
LOS ANGELES - Réunion conjointe GAC / GNSO
Dimanche 12 octobre 2014 – 15h00 à 16h30 PDT
ICANN - Los Angeles, ÉTATS-UNIS

HEATHER DRYDEN : Très bien. Nous allons commencer notre session avec la GNSO. Il y a plusieurs questions à traiter pendant cette session. Nous allons, donc, commencer avec le groupe de consultation entre le GAC et le groupe conjoint du GAC et la GNSO. C'est un effort conjoint entre la GNSO et le GAC dont l'objectif est de voir la manière dont le GAC puisse participer de manière plus précoce dans le processus du développement des politiques de la GNSO, et cela hâterait la révision de la transparence, de la première révision de la transparence, de la responsabilité et de la transparence de la GNSO. On a suggéré de mettre en place un agent de liaison entre la GNSO et le GAC qui il y a Mason Cole qui est ici présent qui pourra nous parler d'avantage du rôle de coordinateur, du rôle de l'agent de liaison. Il y a aussi le vice-président David Cake de la GNSO, Jonathan on l'a déjà présenté et Manal Ismail c'est l'un des membres de GAC qui s'occupe de la question. A ma droite Jonathan Robinson, président du Conseil de la GNSO Alors, Manal et Jonathan vont être les responsables de cette session et vont nous informer du travail de ce group de consultation.

JONATHAN ROBINSON: Merci Heather. En premier lieu nous allons recevoir un rapport du groupe de consultation, Mason parlera par la suite, de son rôle en tant qu'agent de liaison auprès du GAC et par la suite nous aborderont des questions d'intérêt que vous voudrez sans doute débattre.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

Nous allons passer à la prochaine diapo. Vous voyez sur l'écran le travail fait avec Manal et nos collègues dans le groupe de consultation du GAC et la GNSO pour c'est qui est de la participation précoce dans le processus de développement de politique de la GNSO. Nous faisons partie de ce groupe et j'ai dois vous dire, je vais vous dire exactement ou nous en sommes et les démarches à suivre. Ici nous allons voir les antécédents de notre tâche, une mise à jour de la situation actuelle sur les deux pistes ou plusieurs pistes de travail, les résultats du sondage auquel vous avez participé et avec Mason nous voulons nous focaliser sur les atteintes à propos du rôle de l'agent de liaison. Il faut avoir des ententes communes sur le rôle de l'agent de liaison. C'est en quelque sorte une expérience et nous voulons avoir une expérience complète nous devons éviter les malentendus ou de mal comprendre le rôle de l'agent de liaison. Nous voulons vous parler également sur le plan de travail de l'avenir vers l'avenir et voir ce que vous souhaitez inclure par rapport aux résultats de cette réunion.

L'écran suivant s'il vous plait?

MANAIL ISMAIL :

Tel que Jonathan l'a mentionné, C'est le groupe de consultation entre le GAC et la GNSO dont le mandat est de s'occuper de la participation précoce du GAC dans le processus du développement de politique de la GNSO. Cette question de la participation précoce a été identifiée par l'ATRT1 et l'ATRT2, la recommandation 12 de l'ATRT1 et la recommandation 10.1 de l'ATRT2 qui s'occupe de la question. Le groupe a commencé à travailler dans le premier trimestre 2014, c'est à dire au début de cette année et nous avons divisé notre travail en deux pistes.

D'abord une qui hâterait à la coordination entre le GAC et la GNSO et la deuxième piste hâterait la participation précoce du GAC dans le PDP. Comme vous le voyez, ces deux pistes de travail ont une intersection à savoir les notifications que nous recevons quotidiennement pour coordonner la participation du GAC dans le PDP.

Prochaine diapo, s'il vous plait?

Ici vous voyez ce que l'équipe numéro 1 a fait. Il s'est occupé de voir des mécanismes pour améliorer la coopération quotidienne avec la GNSO. La première recommandation est entrée dans cette piste de travail a déjà été mis en place, est l'acte projet pilote pour avoir un agent de liaison de la GNSO auprès du GAC. Cette recommandation est mise en place comme projet pilote pour l'exercice fiscal qui démarre en 2015. Maintenant nous sommes ciblés sur l'interaction régulière entre les présidences du GAC et de la GNSO et voir si les deux présidences pourraient effectuer des téléconférences intersections et, peut être, compter avec la participation de l'agent de liaison de la GNSO, les leaders de PDP de la GNSO et les leaders de différentes questions pour participer de ces téléconférences. En autre aspect est de repenser aux réunions conjointes qui sont réalisées. On pourrait peut être faire de téléconférences ou des séminaires en ligne entre les sections et focaliser les sessions sur le traitement de questions spécifiques pour aboutir à des réponses concrètes.

Le troisième point de cette piste de travail serai la notification et la prise de conscience sur la sensibilisation précoce. Nous avons fait un sondage et on va l'aborder plus tard, et nous avons accordé d'améliorer les mécanismes de notification et d'information précoce. Nous évaluons le mode de fonctionnement des mécanismes en cours et nous voyons la manière de les améliorer.

JONATHAN ROBINSON: Je voudrais revenir à l'écran précédent, s'il vous plaît. Tel que Manal l'a dit, voici c'est une de deux méthodes. Il est très utile de penser à nous focaliser non seulement à la manière dont le GAC peut participer du processus du développement de politique qui est notre autre piste de travail, c'est à dire participer de manière précoce, mais aussi voir comment établir une relation fonctionnelle, un rapport fonctionnel, c'est à dire, penser à une coopération continue. Je ne veux pas aller de l'avant avec le travail du groupe pour que vous puissiez approuver les résultats mais je crois que avec l'élection que vous allez faire vous allez voir un changement vous aurez des nouveaux leaders. Il est intéressant d'établir des nouvelles manières de communications et tel que Manal l'a dit, penser à ces réunions régulières que nous menons. Nous avons une session toujours alloué ici au sein du GAC, mais nous voulons utiliser le temps disponible dans chaque une des réunions en personne de manière plus efficace d'ici l'avenir. La première opportunité hâterait à ce que Mason a dit. Merci Manal.

Je vais parler de la deuxième piste de travail. Voilà c'est en quelque sorte la substance de notre travail. Je vais vous donner une description générale du problème. Vous recevez beaucoup de messages mais vous ne reconnaissez pas la importance du travail en cours et si vous vous incorporez au processus tardivement vous êtes frustrés et nous aussi parce que vous vous n'avez pas participé dans une instance plus précoce. Alors, quand nous voyons les six étapes du PDP de la GNSO nous voyons qu'elles sont: tout d'abord la définition de la portée d'une question et la rédaction d'un rapport thématique avant que le groupe

de travail ne commence ses activités. Alors, il faut voir aussi de manière précoce ou sont les intérêts de politiques publiques et c'est là dans cette étape, dans cette deuxième étape aussi, ce groupe de travail, le groupe numéro 2 est ciblé sur l'étape 1 et l'étape 2. Avec votre coopération, lors de la dernière réunion de la GNSO nous avons mené un sondage entre les membres du GAC pour voir ce qu'ils pensaient des mécanismes de communications, savoir s'ils étaient utiles, ou s'il fallait les améliorer. Nous avons reçu 29 réponses de votre part. Il s'agit d'un formulaire en ligne qu'il faut compléter et vous nous avez fait des commentaires vraiment très complets très exhaustifs, et dans le reste des réponses on ne fait que résumer ce que vous recevez tous les mois par exemple les mises à jour mensuel, différents types de documents, les mises à jour en matière de politiques, la demande de participation, etcetera. C'est à dire, il y a beaucoup d'information et beaucoup d'opportunités dont vous disposez.

Avant d'essayer de voir comment faire les choses autrement, nous avons décidé de faire le sondage, nous vous remercions donc d'avoir consacré votre temps à nous donner vos réponses et vos commentaires. Avec Manal nous avons utilisé les données obtenues à partir du sondage et il serait certainement intéressant que vous connaissiez les résultats.

MANAL ISMAIL:

Les questions identifiées par les collègues du GAC qui ont complété le sondage incluent, bien entendu, le volume d'activité que l'ont fait au sein de la GNSO, le nombre de PDP simultanés qui ont lieu que parallèlement, ainsi que les délais si courts et le manque de compréhension, la participation dans le groupe de travail ainsi que la fréquence du groupe de travail de la GNSO qui des fois, ont lieu 2 fois

par semaine et ils durent pendant des mois, d' autre fois toutes les 2 semaines et bien entendu c'est très difficile pour les représentants des gouvernements de participer de ces réunions si fréquentes pour pouvoir consacrer le temps et l' effort qu'elles exigent. Nous utilisons exactement les mêmes termes que nous avons reçus dans les réponses à l'enquête. Je suis sûre que les collègues qui sont ici dans la salle sont bien au courant de ce qu'ils voient sur l'écran.

Je vous demande de passer à la prochaine diapo s'il vous plait.

Ici il y a quelques suggestions qui ont été présentées à travers le sondage en ligne. La première met en relief les questions relatives à la politique publique, sur une question déterminée et certains collègues du GAC considèrent utiles et que cela pourrait aider au travail du GAC d'avoir des aspects liées à la politique publique pour aborder une question quelconque. A un moment donné, des collègues du GAC ont demandé de laisser cela aux critères du GAC Je crois donc, qu'il faut être claire pour savoir si l'on veut recevoir cela comme un apport, c'est à dire si c'est une politique publique ou pas, et si nous voulons déterminer s'il y a un aspect lié à la politique publique ou pas. La deuxième suggestion est liée à la relation entre une initiative de politique et le Conseil du GAC existant. S'il y a une initiative politique, et si un avis à été déjà donné par rapport a cette question, on parle de la suggestion et d'établir une relation. Il y a une suggestion pour avoir des mises à jour politiques plus fréquentes, pour avoir une participation directe avec le GAC et aussi un suivi avec l'organe exécutif et le secrétariat du GAC, et il faut clarifier quelle est l'étape de travail où se trouve la GNSO et savoir aussi quand est ce que le GAC peut contribuer

au processus. Il y a aussi une rétroaction régulière sur les résultats du processus de PDP et le résumé du processus précédent. On parle aussi des relations entre les différents comités et cela hâtera à la coopération quotidienne entre le GAC et la GNSO.

Nous passons maintenant à la prochaine diapo. S'il vous plaît.

Parce que nous allons voir plus de suggestions. Par exemple, établir un lien rapide de la page d'accueil vers la page d'activités principales de politique, mettre en relief les activités de politique qui exigent un agent de liaison pour pouvoir avoir des approches significatif du GAC, ainsi que le degré potentiel d'intérêts auxquels on s'attend sur une question quelconque, par exemple si le GAC devrait connaître une question en particulière, ou si l'on s'attend qu'il y est un débat avec le GAC, ou s'il faut que le GAC contribue d'une manière quelconque à une question déterminé. Et pour finir, la suggestion que le site web du GAC devrait refléter la description de l'intérieur des politiques intercommunautaires et établir des liens vers les résumés de la GNSO.

Voilà, les suggestions faites par les collègues du GAC dans l'enquête en ligne. Lors de la discussion peut être que nos collègues pourront parler d'avantage sur tout ce que nous venons de mentionner.

JONATHAN ROBINSON:

Merci Manal. Nous ne voulions pas travailler avec le groupe de consultation sans parler avec vous auparavant. Il est clair que nous pouvons avoir ce type d'échange et cela est très bien, mais c'est mieux de faire cela suivant les données reçu dans le sondage. Alors, nous

savons que vous avez des suggestions concrètes pour pouvoir travailler à partir des suggestions pratiques et sur les questions qui vous intéressent.

MANAL ISMAIL: Avant de continuer avec la présentation, je veux demander à Suzanne, une participante très active du groupe de travail et qui est responsable du travail sur le PDP, pour qu'elle présente des commentaires.

SUZANNE RADELL: Merci Manal. Je voulais, tout simplement ajouter quelque chose a propos de ce travail. Les résultats du sondage sont vraiment très utiles, mais on a eu 29 réponses et on est 140 membres, alors je me rappelle qu'alors on parlait avec des collègues du GAC et on se disait qu'il y avait beaucoup de désillusion sur le résultat de l'enquête, parce que l'on ne considérait qu'une partie de tout ce qui est traité constamment par le GAC. Je suis très reconnaissante aux collègues qui nous aident à nous rendre compte que le problème ou le déficit c'est justement le volume d'information que nous gérons. Je veux vous montrer cela depuis la perspective de la GNSO. Le GAC fait le suivi du travail de la GNSO mais notre volume de travail va au delà du volume de travail de la GNSO. Nous sommes très respectueux de votre travail mais nous suggérons qu'il faut comprendre que du point de vue du volume, au sein du GAC nous faisons la révision de toutes sorte de travail, de toute sorte d'organisation. Alors nous recevons un grand nombre de documents de mise à jour, de rapport, d'invitation, tous les jours, et pour nous au niveau individuel il est difficile de voir quelle est la question la plus urgente. Lors des réunions de l'ICANN, nous identifions les domaines

prioritaires de travail, nous venons d'avoir une session sur le WHOIS et il est clair que le GAC pendant beaucoup d'années de son début, c'est intéressé aux questions liées au whois, avec tout ce qui est lié au WHOIS, est le déficit en ce moment c'est qu'il y a tellement d'activité liée au WHOIS, que, d'une certaine manière, aussi ceci reflète où nous en sommes pour ce qui est des politiques de la GNSO. Nous essayons de comprendre ce qui se passe et quel est le stade de chaque un de ces travaux. Alors, je voulais vous demander la chose suivante: je suis sûre que vous serez d'accord avec le résultat du sondage, vous avez autre chose à dire? Des préoccupations, des inquiétudes que vous voulez signaler ici, face à tout le groupe, parce que j'ai l'impression que, j'ai un peu de doute sur continuer, de continuer, à moins que nous ayons plus des commentaires de nos collègues pour savoir ce qui est vraiment utile pour vous, de manière hebdomadaire, mensuel? Et ce serait très utile pour nous, de savoir ce qui vous préoccupe et quel est le format sur lequel vous voulez recevoir l'information. Je crois que vous avez identifié quelques formats et cela est dans la diapo des suggestions et c'est très utile, mais aussi, il y a des collègues qui sont focalisés sur les premières étapes du processus de développement de politique, là où on détermine la portée ou le rapport thématique. Il faudrait donc avoir une référence explicite au droit national ou international, alors pour ceux qui sont dans la GNSO je peux vous donner un exemple: la procédure pour résoudre les conflits de WHOIS avec les lois nationales sur la vie privée. Il semblerait évident qu'il s'agit d'une question pour le développement de politique de la GNSO, mais je veux, je vous demande de reconsidérer deux choses: tout d'abord s'il y a une référence explicite aux lois nationales ou internationales, ce serait très utile de le connaître, et, avoir l'opinion des collègues du GAC. C'est quelque chose

que nous pourrions accorder pour pouvoir démarrer la question et ceci doit être partagé avec le GAC. Pour savoir quelles sont les questions à traiter de cette manière, les GAC pourrait automatiquement avoir un plan de travail. Si l'on fait dès le début le rapport thématique, nous saurons exactement ce que l'on attend de nous, je crois que dans la situation actuelle, et je respecte cela absolument, tous les rapports thématiques sont publiés pour recevoir des commentaires publics et je sais que l'attente est que le GAC fasse ses commentaires en ce moment- la, mais il est possible que ceci ne provoque pas les résultats souhaités. Tous vos commentaires sont très bienvenues, mais nous sommes incapables de planifier un plan d'activité pour essayer de présenter nos commentaires. Du côté du GAC comment pouvons nous bénéficier le processus de la GNSO, parce que nous avons participé déjà de manière précoce. Alors, je voudrais aussi proposer des questions supplémentaires, certainement dans les prochaines diapositives nous verrons quelque chose de supplémentaire, mais notre groupe a observé si l'on peut faire du triage, en quelque sorte, d'avoir un petit groupe au sein du GAC pour agir en tant que bénévole afin de faire une évaluation de toute l'information au nom du GAC. Je voudrais aussi proposer justement cela, et le GAC pourrait adopter une approche que nous avons adoptée depuis longtemps dans les groupes de travail qui ont été créés dans d'autres organisations de soutien et comités consultatifs. Mes collègues doivent se souvenir, nous avons l'équipe de travail de la ccNSO avec le GAC, aussi un autre groupe de travail du GAC avec la GNSO, et d'autres groupes ayant des résultats combinés. Nous sommes arrivés à une conclusion similaire. Je crois qu'en 2010 et 2011 nous avons traité cela dans les groupes de travail conjoints et nous avons pu voir que c'était assez difficile à mener à dans pratique, nous pourrions

donc reconsidérer maintenant si il faut donner la responsabilité a la présidence ou au vice-président, ou a quelques membres pour faire cette surveillance. Alors, l'idéal serait d'avoir un group de travail de la GNSO incluant des membres de différentes régions pour que nous, en tant que groupe de travail, nous puissions de manière volontaire assumer certaines responsabilités pour aider à fournir des apports et des idées au GAC. Ceci aurait en effet sur la planification de nos réunions parce que quand on a fait ça il y a quelques années, le groupe de travail se réunissait les samedis, et par la suite il faisait son rapport dans la plénière, et la il y a avait des idées, des propositions qui était présentées comme prochaines étapes. Alors, Je demande à mes collègues de reconsidérer la manière de nous donner une collaboration à fin faire de savoir quelles sont les prochaines étapes qui pourraient nous intéresser. Merci.

MANAL ISMAIL:

Merci Suzanne. Ces commentaires ont été très utiles, peut être nous pouvons faire un pause a la présentation pour voir s'il y a une réaction immédiate a ces observations faites par Suzanne.

JONATHAN ROBINSON:

Je vais vous présenter la perspective ou la sensation que ce groupe de consultation peut faire du travail, peut faire des suggestions mais d'après ce que Suzanne a dit, ne semble pas que l'on puisse prendre des mesures au sein du GAC. Qu'il s'agisse de le faire avec le groupe de travail ou quelque soit le nombre qu'on donnera a ce groupe, il faut qu'il ait un mécanisme pour traiter l'information pour voir quelles sont les implications pour le GAC, cela peut concerner les développements

de politique ou d'autres thèmes, avec l'aide de de l'agent de liaison. Je ne suis pas étonnée de voir que vous, enfin, en collectif, vous puissiez avoir des problèmes avec le nombre, la quantité d'information que vous avez à gérer, c'est un problème partout l'ICANN. Il nous arrive de même à la GNSO, et nous avons beaucoup de problèmes pour pouvoir gérer cette masse d'information. Mais le GAC travail sur les activités concernant le développement des politiques de la GNSO et il me semble que c'est la liée que Suzanne disait. Il faudrait avoir un comité que fasse une sorte de trie de ce qui se passe, un petit comité qui puisse faire un suivi de cette information pour dire le travail qu'il faudrait faire a partir de ce que fait la GNSO, ou si enfin vous ne vous inquiétez pas trop sur une question en particulière parce que vous ne pensez pas qu'il faut que vous participiez a cette question en particulier.

MANAL ISMAIL:

Merci Jonathan. Est-ce que nous avons d'autres suggestions? Ce groupe de consultation a travaillé pour trouver un mécanisme permettant d'améliorer la coopération entre le GAC et la GNSO. Et cela, ce mécanisme doit va être mis a l'épreuve sur une question de fond concernant le PDP ou d'autres questions importantes, d'autres thèmes importants, pour voir si cela fonctionne de manière adéquate ou s'il faut faire des petits ajustements. Comme Suzanne et Jonathan l'ont dit, nous ne voulons pas venir ici avec une proposition, imposer cette proposition à nos unités constitutives. Ce que nous voulons c'est que ces propositions viennent des collègues du GAC et de la GNSO et que nous disent comment ils voudraient voir se dérouler ces efforts conjoints sur des thèmes spécifiques. Nous pouvons faire ces petits ajustements au fur et à mesure que nous avançons.

INDONESIE :

Merci Manal. Il me semble que lorsqu'on commence à parler des dimensions de la sensibilisation et la diffusion, ce que vous faites d'abord c'est une enquête pour voir les résultats comme cela été dit tout a l'heure. Mais ce que je voudrais demander peut ne pas résoudre tous nos problèmes, mais ce peut que tous nos problèmes ne soient pas visibles dans la enquête que vous faites, comme je l'ai dit dans la réunion d'hier matin. Dans un pays comme la Indonésie ou il y a tant d'habitants, tant des groupes ethniques, tant des religions, tant de croyances différentes, nous pouvons avoir des noms génériques, qui pourraient susciter des susceptibilités du point de vue sociale. Un nom être correct maintenant, mais il pourrait représenter un problème d'ici deux ans, c'est quelque chose que j'ignorais et que nous ne pouvons pas prévoir ou prédire a l'heure actuelle, par exemple, .islam, ou gTLD avec 2 mots du type Indonésie cela s'appelle République de l'Indonésie et on dit RI, et nous avons ici RU c'est la Russie non, RI. Si il y a une entreprise veut s'appeler point et RI nous n'aurons peut être pas des problèmes maintenant, mais nous l'aurons d'ici quelques années. Donc ce type de question, enfin, cette approche des problèmes et des questions pourraient en fin être soumis à des modifications dynamiques, nous pourrions avoir des problèmes d'ici un an, d'ici deux ans. Mais je voudrais savoir comment le PDP, ce processus du développement politiques, peut envisager ou tenir compte de ce type de situation. En ce qui me concerne, il n'y a pas que l'enquête qui est important. Il y a aussi des réunions avec le GAC, comme celle-ci qui puisse donner lieu au traitement de tout ce type de questions. Merci.

MANAL ISMAIL:

Merci l'Indonésie. Nous allons répondre très rapidement à vos commentaires. L'enquête avait pour but de voir ou d'évaluer le niveau de connaissance ou de sensibilité du GAC par rapport à toutes ces questions, et voir si pour le GAC les mécanismes actuels sont considérés efficaces et voir quels sont les possibilités pour améliorer ces mécanismes, ainsi que des suggestions pour améliorer notre communication avec la GNSO. La dimension de la sensibilisation par rapport à certaines questions est l'une des étapes dans le développement de politiques de la GNSO. Et nous essayons de participer à cela dans un point qui nous permettrait d'être là lorsque l'on délimite la portée de certaines questions. Vous parlez des questions de fond, et nous, en tant que groupe de consultation nous ne nous occupons pas pour le moment de ces questions de fond. Suzanne a proposé que nous pourrions avoir l'initiative, ou un groupe de travail conjoint avec la GNSO, pour faire un suivi de son travail de la manière la plus précoce possible, et soulever les questions que vous venez de soulever comme celle-ci par exemple, au moyen de ce groupe de travail et par l'intermédiaire du GAC. Je ne sais pas si Jonathan veut ajouter quelque chose.

JONATHAN ROBINSON:

Je crois que la question que vous avez soulevée est très intéressante. Nous, nous avons à faire en ce moment à la meilleure façon d'aider le GAC à digérer toutes cette masse d'information, et que l'on puisse voir quelles sont les matières les plus importantes en matière de politique publique. Mais vous venez de soulever une question très importante. Parce qu'il se peut que le problème actuel n'est pas celui du futur. Nous

abandonons notre thème en ce moment, mais vous faite voir une facette que nous n'avions pas remarqué, une facette intéressante, a ce que nous, enfin, a ce que réfléchissons. Je vais vous remercie de votre commentaire parce qu'il vraiment très intéressant.

MANAL ISMAIL:

Avant de voir les résultats et d'obtenir les résultats de l'enquête, nous nous essayons de fournir l'information appropriée, au moment approprié, il s'agissait donc d'une question d'absence, de manque d'information mais l'enquête nous a permit de voir qu'il y a beaucoup d'information que est reçu mais qu'il n'est pas, dont la priorité n'est pas établie ou qui n'est pas abordée par les moyens appropriés. C'est voila, l'un des résultats de l'enquête. Si nous n'avons pas d'autres commentaires, nous allons poursuivre cette interaction en ligne, et nous allons poursuivre la présentation de nos résultats.

ESPAGNE:

Merci. Je réfléchissais, je pensais à ce que Suzanne avait demandé aux idées qu'elle venait de présenter pour améliorer la participation du GAC au processus de développement des politiques. Je crois qu'il y a quelque chose de très important devant nous, et qui est très important pour le GAC, qui se rapporte a tous ce que est lieu WHOIS. Nous savons qu'il y a plusieurs processus de développement des politiques en cours au sein de la GNSO, je pense que nous pourrions commencer à aborder cette question, nous pourrions commencer à demander peut être a la GNSO par l'intermédiaire de Mason Cole, le nouvel agent de liaison du GAC, nous pourrions lui demander de nous fournir des information sur les liens existants entre les différentes PDP en cours sur la question de

WHOIS parce que nous ne voyons pas trop clair, nous comment sont, enfin, comment sont liés les services d'anonymisation et d'enregistrement fiduciaire, comment il sont liés avec les nouveaux services annuaires d'enregistrement, nous voulons donc savoir à quelle étape se trouve chacun de ces PDP, pour que nous puissions établir des priorités pour faire des commentaires et des contributions par rapport de chaque unes des questions. Voilà donc, ce que je suggère pour pouvoir avancer là dessus. Merci beaucoup.

JONATHAN ROBINSON: Je vais remercier l'Espagne des suggestions qu'elle a faites si constructives. Je crois qu'elle est très pratique qu'elle est très utile, surtout si l'on tient compte de la fonction de l'agent de liaison. Nous espérons que Mason, qu'il aura le soutien du personnel pour vous présenter des documents d'information que l'on puisse présenter un panorama général du WHOIS et quel est le lien qui existe entre tous ces thèmes, pour pouvoir vous aider à établir les priorités dans la participation et dans les contributions que vous avez à faire. Votre suggestion est vraiment très utile très pratique, merci beaucoup.

HEATHER DRYDEN : Je voudrais ajouter quelque chose. Ce que nous faisons au sein de GAC est important aussi, donc si nous avons le soutien de la GNSO et si nous avons cet agent de liaison, enfin, s'il y a toute autre initiative que nous pourrions mettre en œuvre pour pouvoir identifier les points auxquels il faut porter une attention particulière, c'est quelque chose de très importante qui va compter sur le soutien du GAC. Maintenant nous avons le secrétariat qui nous aide qui nous soutient, et nous pouvons

faire ce travail, nous avons les outils pour le faire, pour obtenir une approche qui nous permet d'analyser ce que nous devons analyser. Je crois que cette proposition c'est très prometteuse, nous devons très bien gérer tout ce que nous avons à gérer dans le GAC pour pouvoir travailler de façon efficace avec vous. Je crois qu'il faut mettre l'accent sur cela et tirer de ce grand profit de ce soutien que nous avons du secrétariat du GAC.

MANAL ISMAIL:

Merci beaucoup. Je remercie la représentante de l'Espagne et je vais céder la parole à la Thaïlande avant de la donner à Mason.

THAILANDE:

Merci Manal. Notre expérience de participant de PDP de traduction et translittération nous fait dire, ou nous poussa, à soulever 2 questions. Premièrement ce qui concerne le processus de développement des politiques qui est un processus très complexe pour le GAC et nous avons du y participer. Nous avons eu des séances concernant les PDP et je crois que ce serait très utile de pouvoir avoir une séance où l'on pourrait expliquer comment le PDP se déroule, à un autre moment. Pour que cela nous permette au GAC de mieux comprendre ce qu'est un processus du développement des politiques, comment elles se déroulent etcetera. Deuxièmement, lorsque vous avez parlé des indices, des indicateurs, des implications, et des fait sur le GAC en général, je pense qu'il faut encourager les membres du GAC à participer, parce qu'il y a des questions qui ont certaines conséquences par exemple le cadre juridique, le cadre légaux, le rôle du GAC et de sa coordination avec les gouvernements locaux. Tout cela est donc

important parce que le groupe de travail ne voit peut être pas ce que nous expérimentons. Cela était le cas de la traduction de la translittération par exemple. Nous avons identifié plusieurs points à aborder ou sur lesquels il faut travailler. Au moment de coordonner cela avec le GAC, le travail est assez difficile. Si nous avons le même groupe formel, je pense que ce serait très utile pour pouvoir travailler de façon coordonné avec le GAC, avec les mêmes groupes de travail.

MANAL ISMAIL:

Merci la Thaïlande. Je crois que Jonathan veut répondre à votre commentaire.

JONATHAN ROBINSON:

Merci la Thaïlande de votre commentaire. Je vois que Mason a pris note de ce que vous avez demandé pour une séance de formation sur les PDP. Il y a des séminaires mensuels qui sont fait, des séminaires en ligne que nous faisons pour les nouveaux participants, et qui aide les nouveaux participants à faire partie du PDP. Je veux vous remercier de votre participation, parce que je sais que bien de fois ce n'est pas possible de participer directement pour les membres du GAC au PDP. Mais votre participation est toujours bienvenue, elle est toujours appréciée. Je comprends que parfois les horaires ne sont pas très appropriés à certaines heures du jour mais bon.

MANAL ISMAIL:

Merci beaucoup Jonathan. Nous allons au prochain écran s'il vous plait.

Comme vous le savez, Mason Cole, a été nommé agent de liaison de GNSO auprès du GAC pour une période pilote d'un an, une période d'essai. Au bout d'un an cette expérience fera l'objet d'une évaluation. Je voudrais donc céder la parole à Mason. Mason vous avez peut être remarqué que nous nous espérons bien pouvoir travailler avec vous, on vous donne déjà de travail a faire, même avant que vous n'ayez présenté votre matériel.

MASON COLE:

Merci Manal. Bon jour a tous. Je suis très heureux d'être ici parmi vous, pendant ma deuxième réunion en tant qu'agent de liaison de la GNSO auprès du GAC. Je vais être aussi bref que possible mais, je vais parler aussi lentement que possible afin que les interprètes puissent me suivre. Vous voyez ici l'information sur mon expérience, j'ai travaillé avec le groupe de partie prenante des bureaux des registres de la GNSO et du secrétariat, en tant que président et j'ai fait parti du conseil de la GNSO, j'ai exercé la vice-présidence du conseil de la GNSO et vous avez la les différents groupes de travail unité et constitutive auxquels j'ai participé. Nous voyons ici les objectifs de la présence d'un agent de liaison. En premier lieu, un agent de liaison facilite la diffusion de l'information , le fait de l'information de la GNSO et le GAC pour que le GAC soit bien informé, correctement informé, qu'il puisse déterminer a quel moment il y a des implications en matière de politiques publiques, ou que le GAC puisse décider a quel moment il faut qu'il participe au processus de développement des politiques de la GNSO. Il faut d'abord, que je représente la politique de la GNSO de façon neutre et objective, sans favoriser aucun des groupes de la GNSO. Je présente à l'ICANN toute l'information disponible par rapport au travaille en matière de

politique pour que le GAC puisse gérer cet information. Cela comprend des mises à jour sur les PDP qui seront présenté au GAC, il faut assurer aussi la participation précoce du GAC pour le travail de la GNSO, nous assurer que le GAC comprend les méthodes dans les processus, et il faut que je m'assure que la GNSO reçoive cette même information sur les activités du GAC, surtout en ce qui concerne les intérêts de la GNSO. Enfin, je dois travailler en collaboration avec le groupe de consultation entre la GNSO et le GAC, pour développer des mécanismes de participation précoce qui viennent de commencer aujourd'hui.

Nous avons aussi trois questions à considérer au fur et a mesure que nous entamons ce projet. La première question est en vert, elle est adressé a la GNSO: Comment fait le GAC pour savoir quelles sont les opportunités et les occasions de participer dans des questions des politiques? Je crois que nous avons beaucoup d'idées, enfin, très constructives qui ont été présenté pendant cet après midi pour gérer le flux d'information pour qu'il ne soit pas accablant pour le GAC. Les deux questions suivantes sont adressées au GAC. Je sais qu'il y a des collègues de la GNSO qui sont disposés à nous aider a cet égard. Premièrement, où et quand le GAC peut il présenter ces contributions en matière de politique pour que cela fonctionne de manière appropriée et constructive. Et deuxièmement, comment présente le GAC ces commentaires ou ces contributions? Je ne vais pas entrer dans les détails quant ce que nous voyons de cet écran, nous voyons ici une listes des différents outils pour obtenir de l'information de la part de la GNSO pour la communauté et pour le GAC. Le GAC peut savoir ce qu'il y a sur les questions des politiques publiques auquel il voudrait participer. Je n'ai pas besoin de vous réciter tout ce que vous pouvez voir sur

l'écran parce que beaucoup d'entre vous, vous connaissez ce vient d'être montré. Si vous me le permettez, je vous suggère ce qui suit, si vous ne connaissez pas le travail qui fait la GNSO en matière de politiques, je vous recommande de consulter le matériel qui a été préparé par le personnel faisant un résumé d'une ou deux pages. C'est résumé mensuelle des activités de la GNSO, cette information peut être téléchargée, et elle permet au GAC de rentrer dans le détail sur les différents domaines pour lesquels les membres du GAC voudraient participer ou élaborer GNSO dans son travail de développement de politiques. L'enquête du GAC elle dit très clairement que le GAC ne manque pas d'information, bien au contraire. La difficulté se présente parce qu'il faut établir une priorité pour l'information. J'espère pouvoir aider le GAC à donner des priorités a son travail et de pouvoir aider les groupes de consultations a améliorer la coopération quotidienne entre le GAC et la GNSO. J'aimerais bien que l'agent de liaison soit la solution complète, mais c'est ne pas le cas c'est ne qu'une partie de l'action. Le rôle primordial de cet agent, donc moi, c'est d'être un canal de la communication de la GNSO vers le GAC. Comme Jonathan l'a dit, il y a beaucoup de travail a faire de la part du groupe de consultation pour aider le GAC et la GNSO à pouvoir travailler en collaboration et pour que le GAC avec l'aide de la GNSO puisse voir des manières de participer a la GNSO. Je sais qu'il y a aussi mes collègues de la GNSO que peuvent aider là-dessus, dans cet écosystème général des politiques. Il est claire que la GNSO est un organisme très actif nous avons des PDP qui se déroulent de manière simultanée et nous avons des voix multiples de communication pour informer le GAC sur ce que nous faisons y compris le rôle de l'agent de liaison. Il y a aussi des occasions de collaboration multiples que la GNSO accueil avec plaisir. Nous allons à la suite

travailler avec le groupe de consultation pour voir la méthodologie pour orienter tous ces apports et contributions. Je crois que je fini la dessus cette présentation. Je remercie le GAC votre attention et je donne la parole a Manal.

MANAL ISMAIL:

Merci Mason. Je voudrais que nos abordions la prochaine diapo.

Nous avons ici un résumé de notre objectif. Nous avons une réunion en présence du groupe de consultation entre 6 heures et demie et 7 heures et demie du soir dans la salle Constellation. Cette une réunion ouverte. Si vous pouvez survivre à une heure de plus de travail a la fin de cette réunion vous êtes bien sur le bienvenue pour que vous participiez a cette réunion du groupe de consultation, où nous allons réviser un tout petit peu les contributions que nous ont été faites pendant la réunion de Los Angeles, et nous allons planifier le travail pour l'avenir. Bien sur nous continuons a mettre en pratique le projet de l'agent de liaison de la GNSO auprès du GAC, et nous continuons a travailler sur le développement des recommandations sur d'autres éléments en vue de faire une présentation de tout cela auprès du GAC et de la GNSO pour qu'ils approuvent ce qui était fait. La prochaine diapo?

Nous recevons avec plaisir toutes sortes de commentaires, nous acceptons des discussions sur le travail du groupe de consultation et nous espérons partager les attentes de l'agent de liaison auprès du GAC, et compter avec votre soutien et votre accord pour les prochaines étapes. Si nous n'avons pas des commentaires supplémentaires ou pas

de réaction, je passerai la parole à Jonathan et à Heather pour qu'ils continuent avec le programme de cette journée. Merci.

JONATHAN ROBINSON:

Merci Manal. Merci de ton attention de l'attention que vous avez apporté. Je crois qu'ici on voit la bonne foi pour essayer de trouver un mécanisme nous permettant d'avoir une participation précoce du GAC dans le travail lié aux politiques de la GNSO.

Pouvons-nous revenir au début de la présentation, s'il vous plait?

Merci. Nous avons donc, présenté le rapport du groupe de consultation, nous avons fait également une présentation du nouvel agent de liaison auprès du GAC, Mason. je dois dire que nous avons cinq ou six candidats très bien qualifiés qui ont présenté leur candidature à ce poste, et qui ont été soumis à un processus exhaustif de sélection, un processus rigoureux on a fait des publications pour que les intéressés présentent leur candidature on a mené tout le processus d'une manière très soignée. Et finalement nous avons choisi Mason. Lorsqu'on avait préparé l'ordre du jour avant la réunion nous savions qu'il y avait des domaines que seraient peut être d'intérêt mutuel. On n'a pas vu tous les détails mais Heather et moi même nous avons pensé que ces questions pourraient vous intéresser sur la transition du rôle du rôle de superviseur de fonction IANA, aussi la révisions, le fait qu'il y a une révision de la GNSO qui est déjà en cours, certains collègues veulent obtenir des mises à jour sur la protection de OIG, des noms organisations intergouvernementales dans l'espace gTLD. Alors, je crois que probablement c'est le souhait de tout le monde avoir une mise à

jour sur le travail. C'est quelque chose où il y a eu une très bonne collaboration. Nous avons essayé d'être aussi respectueux que possible des processus de PDP compte tenu de tout le travail lié aux politiques à faire. Mais, en même temps, on est conscient du fait qu'il y a différents intérêts liés à la protection de ces noms. J'ai la sensation que c'est une action de bonne foi de la part du conseil d'administration de la GNSO et des collègues du GAC pour arriver à une solution par rapport à ce processus opérationnel, mais nous ne devons pas oublier que c'est une question très sensible. Peut-être Heather peut ajouter quelque chose.

HEATHER DRYDER:

Merci. De la part du GAC je peux dire que nous avons mené un bref débat hier et nous voulions donner une mise à jour au GAC sur les efforts en cours pour trouver la manière d'aller en avant et tenant compte des différentes opinions communiquées par la GNSO à travers la NGPC par rapport à ce qui était discuté entre le GAC et la NGPC. Il y a aussi, l'avis du GAC spécifiquement en ce qui concerne la protection des noms des OIG et de leurs acronymes et sigles. Le GAC va continuer à participer à travers un groupe plus réduit pour présenter ses contributions et orienter la GNSO afin que tout soit aussi clair que possible pour vous, à savoir les problèmes que nous continuons à identifier, peut-être de cette manière nous pourrions travailler pour trouver une solution. Voilà les prochaines étapes d'après le GAC. Les OIG ont également participé de manière active de la description et vont participer de ce groupe plus réduit. Nous nous trouvons dans cette instance et comme j'ai déjà dit, c'est nous focaliser sur ces efforts. Bien des fois ça peut représenter un énorme défi de savoir vers où il faut aller, quelles sont les prochaines étapes connaître nos opinions, la manière d'influencer sur certaines

questions, et c'est une inquiétude de mes collègues, entre les OIG. Mais nous espérons bien que ce groupe plus petit nous permettra de faire des progrès, et d'avancer avec vous vers une solution à ces questions qui sont toujours en cours.

JONATHAN ROBINSON:

Merci Heather. Pour que ce soit clair, dans ce monde idéal, quand ce groupe sera constitué, il y aura une mission commune, et la GNSO sera en mesure d'invoquer une procédure qui n'a pas été invoqué précédemment. A savoir, demander au groupe de travail de faire une révision de ses recommandations. Ceci on pourra le faire dès que l'on sera clairement quels sont les changements requis. Nous espérons bien pouvoir le faire après cela, et cela hâterai à un PDP qui a été déjà fini. On a fait des recommandations au conseil d'administration, le conseil d'administration a accepté ou a rejeté ces recommandations dans une étape intermédiaire et avant l'action définitive du conseil on peut consulter encore une fois le groupe pour qu'il révise les recommandations. A la foi il y a un deuxième PDP en cours qui essaye d'analyser ce qui se passe lorsqu'il y a un problème avec un nom, comment on peut trouver une solution à ce problème. Les mécanismes de correction. C'est le PDP des mécanismes de correction. C'est la partie du travail où l'on essaye de faire recours à UDRP ou à URS. Ce sont les mécanismes à travers lesquels on peut transférer les noms de domaines à un autre titulaire, où l'on peut suspendre l'utilisation active d'un nom en particulier. Ce sont les processus utilisés spécifiquement pour la protection des noms des OIG. Et voici le travail dont on parle avec ce PDP supplémentaire qui peut, peut être, entraîner la modification des recommandations du groupe de travail. Il y a un travail qui est en cours

c'est une action de bonne foi mais ceci exige beaucoup de temps de travail et nous espérons bien pour pouvoir arriver a une solution satisfaisante pour tous. Merci.

DAVID CAKE:

Je vais faire deux clarifications par rapport à ces deux processus que Jonathan a mentionnés. Le premier est lié a la reconsidération du PDP liés aux OIG. Je sais qu'il y a eu des expressions au sein de GAC disant que cela avançait très lentement. A la GNSO les mécanismes disponibles ne sont pas des mécanismes parfaits, Ils impliquent des problèmes des procédures. On essaye de trouver une solution d'ici à l'avenir, mais pour l'instant il faut utiliser les mécanismes prévus dans le statu constitutif. Alors, je vous demande, donc de comprendre que nous sommes un peu limités aux mécanismes établies dans le statu. Soyez compréhensifs s'il vous plait. Et je voudrais préciser quelque chose sur ce que Jonathan a dit des questions issues du communiqué de GAC de Londres. Nous avons des mécanismes de correction, nous avons une OIG concerné avec ses mécanismes. Il ne s'agit pas tout simplement d'appliquer les UDRP ou URS pour l'OIG. Ce que nous essayons de fait c'est d'analyser si ces mécanismes peuvent être le point de départ et savoir que ces organisations ne vont pas être traitées de la même manière que les marques commerciales. Nous sommes très conscients dans notre groupe de travail qu'il ne s'agit pas de marques commerciales, qu'il ne s'agit pas d'intérêt de la propriété intellectuelle. Alors, nous sommes très prudents pour traiter la question. C'est ne que le point de départ qui nous permet de continuer de l'avant, au lieu de revenir au point de départ. Mais il est vrai qu'il y a des exemples, par exemple: qui a le droit... c'est que l'on voit dans les UDRP. Il ne s'agit pas de prendre les

UDRP ou les URS eux même en pensant qui sont des mécanismes idéaux. Nous essayons de comprendre qu'il ne s'agit pas de la même chose. On est ouvert pour comprendre cela.

HEATHER DRYDER :

Merci beaucoup de vos commentaires sur les processus qui sont en marche pour protéger les sigles et les acronymes des OIG, des OING. Je crois que nous avons traitée les questions principales qui étaient prévues pour aujourd'hui. Je ne sais pas si vous avez de questions à poser ou des commentaires sur les questions traitées aujourd'hui, ou sur ce que vous voudrez pour nos échanges avec la GNSO. C'est le moment pour présenter vos préoccupations. Si non nous pouvons finir notre réunion un peu plus tôt. L'Espagne demande la parole.

ESPAGNE:

Merci Madame la présidente. Permettez-moi de revenir sur la question de l'agent de liaison, ou de la GNSO auprès du GAC. Je vous remercie de l'occasion de faire ce commentaire et de présenter la question. Nous en tant que GAC nous sommes très reconnaissants du travail effectué par le groupe de consultation du GAC et de la GNSO. Je fais partie de ce group mais pas comme un membre actif, et je sais bien que vous avez mené de téléconférences hebdomadaires et je sais bien tous les efforts qui ont été faits par les membres de ce groupe de travail qui ont agit avec responsabilité. Nous sommes très reconnaissants des idées et des suggestions présentées et notamment d'avoir présenté l'idée de nommé un agent de liaison de la GNSO auprès du GAC. C'est une des idées qui a été incluse dans le travail du groupe de travail, sur les méthodes de travail du GAC et nous avons déjà mis en place cela en

tant que projet pilote. Je suis heureuse de voir que Mason Cole va occuper ce poste. En même temps, je voudrais dire que nous en tant que GAC nous avons aussi nos attentes concernant le travail que cet agent de liaison va effectuer. Nous voudrions que cet agent de liaison nous dédie autant de temps que possible et cela lui permettra de connaître profondément le GAC, nos méthodes de travail, et les difficultés aux quelles nous sommes confrontés pour suivre la GNSO. Ceci est aussi important pour d'autres organisations de soutien et nous voulons autant de soutien que possible à partir de votre fonction. Je voudrais dire aussi que l'on prévoit que l'agent de liaison puisse assister aux réunions à huit clos du GAC, pour les questions liés au PDP initiés par la GNSO. Dans ce sens nous voudrions que l'information issue de ces réunions à huit clos du GAC soit traité soigneusement par l'agent de liaison, et que l'on transmette de manière neutre et de la manière la plus complète possible au Conseil de la GNSO. Voici les standards où les normes que nous aimerions établir pour le travail de l'agent de liaison. Nous serions vraiment heureux si Mason pourrait vraiment respecter ces normes, ces exigences que nous établissons. C'est peut être un peu trop exigeant mais nous espérons bien, qu'il pourra le faire.

HEATHER DRYDER:

Merci l'Espagne. Peut être on pourrait faire de précisions par rapport au vos commentaires. Je veux dire que Mason est bénévole. Il est engagé à nous donner tous ses efforts. Nous savons qu'il jouera un rôle important, mais nos attentes ne doivent pas être trop élevés, il ne faut pas exercer tellement de pression sur mason. Nous sommes très reconnaissant qu'il s'ait présenté en tant que bénévole pour travailler

avec nous, pour engager son temps et ses efforts. Autre chose Jonathan?

JONATHAN ROBINSON: Merci l'Espagne. Merci Heather de votre précision. Je crois qu'il y a une autre à faire. Un message clé que nous devons retenir de cette réunion c'est qu'il faut avoir une entente commune et mutuel du rôle de l'agent de liaison. L'Espagne nous a aidé avec son commentaire et Heather aussi, du fait d'avoir précisé que Mason est bénévole, c'est un volontaire et cela établie les limites de ce qu'il peut faire. Mais en même temps, il doit fournir des informations et des précisions. Nous pensons qu'il ne va pas amener la position du GAC à la GNSO, ceci sera fait par un autre mécanisme. L'objectif est de les aider de filtrer, à gérer l'information du travail en cours, pour vous aider, vous, à faire votre travail et pas tellement de transmettre les positions du GAC a la GNSO, en fait, il n'y a pas raison pour ne pas le faire. Merci.

MASON COLE: Je veux faire deux commentaires de plus sur le rôle de l'agent de liaison. Gardez a l'esprit que tout ce qui se passe dans un PDP de la GNSO est assez difficile pour les membres de la GNSO, mais on a donc besoin de prendre un temps pour s'occuper de ces taches.

DAVID CAKE: Et en plus c'est un rôle qui est une sorte de pont, entre les deux intuitions. Nous espérons bien que tout cela soit utile au niveau micro, entre guillemets, et si peut être vous n'obtiendrez pas la réponse que vous voulez, mais il y est important que vous ayez quelqu'un pour

interagir avec les représentants du GAC. C est peut être compliquée pour nous au sein de la GNSO, mais Mason va sans doute pourvoir nous aider.

HEATHER DRYDER : Le Royaume Unit veut faire un commentaire.

ROYAUME UNIT : Un commentaire sur le rôle de l'agent de liaison. Je crois que nous devons souligner, que l'agent de liaison est très important pour ce qui est de la fonction qu'il va mener a bien, pour s'assurer que les membres de la GNSO soient alertes aux questions de politiques publiques et aux domaines potentiellement intéressants pour le GAC. Je crois que l'un des bénéfices de cette relation fonctionnelle entre la GNSO et le GAC décrite par Jonathan c'est qu'il y aura une plus grande sensibilité de la GNSO par rapport à ces questions. Ceci va donner non seulement l'opportunité au GAC d intervenir dans un domaine d'intérêt public, mais aussi cela va servir pur que la GNSO ouvre ses activités afin de voir s'il y a des questions de politique publique et éventuellement consulter le GAC la dessus. Alors cette interaction entre les deux unités de l'ICANN est très positive, et c'est un changement très positive pour le GAC, j'espère que mes collègues le comprendrons de cette manière. Pardon, j'aurais du dire quelque chose sur le groupe de consultation, parce que moi j'ai collaboré avec le groupe de consultation. Alors d j'espère que le plus grand nombre puisse venir à notre réunion aujourd'hui parce que nous avons besoin d obtenir des résultats liés aux mécaniques, aux modalités, c'est à dire tout ce que l'on a parlé aujourd'hui. Nous avons parlé des processus, des groupe de travaille en cour, et il faut voir ce

que l'on peut faire encore pour avoir un flux d'information précis sur les PDP, les activités de l'agent de liaison et les différentes personnes responsables des processus, pour informer le GAC dans un rapport préliminaire. Alors cette activité conjointe doit être menée de la manière la plus efficace possible et pour représenter la moindre charge de travail pour nous. Deuxièmement, je voulais savoir si Jonathan peut nous donner une mise à jour sur la protection des entités de la Croix Rouge et du Croissant Rouge. C'est ce qu'on a écrit au NGPC en demandant des instructions la dessus, on a écrit le 7 octobre et je ne sais pas s'il y a des mises à jour sur la résolution de la question que je viens de mentionner. Le GAC a une approche différente par rapport à la protection des OIG, de la Croix Rouge et du Croissant Rouge. On peut donner une mise à jour la dessus ?

JONATHAN ROBINSON :

Mark, je suis désolé de vous dire que nous n'avons pas eu de repos et c'est tout ce que je peux vous dire en ce moment. Je ne suis pas suffisamment préparé pour vous donner une mise à jour appropriée en ce moment même, mais avec plaisir je vais travailler avec mes collègues et je vais vous donner une réponse par écrit. Je n'évite pas votre question, mais tout simplement je n'est plus d'informations à vous donner, et je suis désolé pour cela. Merci

HEATHER DRYDER :

Je ne sais pas s'il y a d'autres questions, d'autres commentaires. Si c'est le cas, nous allons conclure cette séance un tout petit peu en avance. Nous allons remercier nos collègues de la GNSO, d'avoir travaillé avec nous, nous souhaitons encore une fois la bienvenue à Mason, nous

espérons travailler avec lui dans son nouveau rôle d'agent de liaison. Nous remercions Manal d'avoir travaillé avec nous dans ce groupe de consultation entre le GAC et la GNSO. Et nous espérons bien avoir d'autres mises à jour sur le travail du groupe.

Je vous remercie vous tous encore une fois, à 5 heures de l'après midi nous aurons notre prochaine séance. Donc vous avez une pause avec la séance sur la responsabilité et la transparence, une pause de 45 minutes.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]