

ЛОС-АНДЖЕЛЕС — Рабочая группа по выполнению рекомендации GAC (BGRI) в отношении отчетности и транспарентности

Воскресенье, 12 октября 2014 г. — с 17:00 до 18:00 по ДТВ (дневному тихоокеанскому времени)

ICANN — Лос-Анджелес, США

Пожалуйста, внимание. Мы скоро начинаем.

У меня нет звонка Тома.

Дзинь, дзинь. Это второй звонок.

TOM DALE (ТОМ ДЕЙЛ): Здравствуйте. Пожалуйста, займите свои места, мы начнем через минуту.

PETER NETTLEFOLD (ПИТЕР НЕТТЛЕФОЛД): Добро пожаловать обратно. Я буду -- я буду председателем во время данного совещания, так как Хезер пришлось отойти на параллельное заседание. Темой этого совещания, на которое у нас отведен один час, является отчетность и транспарентность. Рабочая группа плана реализации рекомендации Правления GAC. Сегодня мы посмотрим на ход работы с рекомендациями GAC ATRT и также рассмотрим несколько вопросов NomCom.

С нами сегодня будет Manal (Манал), являющаяся руководителем данного направления работы GAC, и Bill Graham (Билл Грэхэм), представляющий Правление, которые обсудят слайдовую презентацию, разосланную GAC, и часть комментариев GAC,

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

подготовленных для сегодняшнего заседания. Поэтому без долгих разговоров, я передам слово Маналу и Биллу.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Peter (Питер). И спасибо всем, кто остался на данное немного позднее совещание. Таким образом, как отметил Питер, мы обсудим план реализации рекомендаций ATRT; в основном, рекомендации 6.4, 5, 7 и 10.2. Рекомендации 6.1-3 и 6.6 рассматриваются при помощи методов работы GAC, рабочей группой, так как они были обозначены, как внутренние вопросы GAC.

А над рекомендациями 6.8 и 9 работает рабочая группа взаимодействия с правительствами, которую возглавляет Ливан.

Сказав это, давайте перейдем к другому слайду, также позвольте мне извиниться за немного перегруженные информацией слайды. Но мы цитируем из разных документов и представляем рекомендации «как есть», именно поэтому на слайдах много информации.

Итак, в рекомендации 6.4 говорится, что Правление, используя рабочую группу BGRI, должно разработать и задокументировать формальный процесс уведомления и запроса рекомендации GAC. Также упоминается ссылка на рекомендацию 10 ATRT1.

Как было оговорено в Лондоне, мы договорились, что начнем с того, как текущий процесс запроса Правлением рекомендации GAC -- как в настоящий момент осуществляется данный процесс. Итак,

если мы перейдем к следующему слайду, на нем кратко представлены области, по которым Правление запрашивает совета GAC. А это документ из двух страниц, разработанный персоналом GAC. Билл работал над этим документом с персоналом GAC. Здесь обозначен предлагаемый временной график и требуемые действия.

Таким образом -- Правление посылает письменное уведомление GAC. Затем GAC предоставляется разумное количество времени для рассмотрения уведомления. GAC и Правление договариваются встретиться на следующем заседании ICANN. Они обмениваются взглядами, договариваются о временном графике на последующем заседании ICANN. После этого GAC подготавливает мнения по вопросу общественной политики.

Затем проходит консультационная встреча GAC и Правления, GAC встречается с Правлением на консультацию для предоставления рекомендации. После этого Правление определяет виды действий и предоставляет GAC уведомление о намеченных действиях. И, в заключении, GAC выражает комментарии, если такие имеются, в отношении действия.

Если я правильно помню, это означает два заседания ICANN. И я надеюсь, что у Вас было время ознакомиться с двух-страничным документом. Мы осветили пару вопросов относительно текущего процесса. Мы надеемся получить обратную связь от Вас.

Поэтому давайте перейдем к следующему слайду, пожалуйста.

Итак в документе говорится, что будучи частью сообщества ICANN, GAC регулярно информируют о деятельности ICANN по разработке политики, которую GAC проверяет с точки зрения общественной политики. В прошлом данная проверка приводила к предоставлению рекомендации GAC при обстоятельствах, когда GAC считает это обоснованным. Это может объяснить почему получение запроса от Правления на предоставление рекомендации GAC является редким случаем, когда за последние пять лет был получен только один такой запрос.

Таким образом, как мы видим, существует убеждение, что GAC уже и так вовлечен и предоставляет рекомендации и советы Правлению до получения запроса на это от Правления -- официального запроса на такую рекомендацию. Именно поэтому GAC получил лишь одну официальную просьбу на предоставление рекомендации за последние пять лет. Я думаю, что это стоит отметить.

Если перейдем к следующему слайду, в документе также говорится о необходимости отметить, что в результате решений Правления начать общественное обсуждение или процедуру, Правление было открыто к комментариям GAC относительно PDP GNSO, который не входит в сферу консультационного процесса.

Это два пункта, которые мы посчитали, что важно отметить в дополнение к текущему процессу по предоставлению рекомендации GAC Правлению.

Я думаю, что мы можем здесь остановиться и заслушать любые комментарии -- Билл, пожалуйста.

BILL GRAHAM (БИЛЛ ГРЭХЭМ): Манал, спасибо большое, за введение.

ATRT, на самом деле, попросила Правление подготовить предложение для Вашего рассмотрения.

И мне хотелось бы отметить, что было -- среди членов Правления велась дискуссия. То, что мы стремились сделать с процессом, указанным на слайде 3, это максимально использовать личные встречи ICANN. Причиной этому служит то, что в тех случаях, когда нам казалось, что нам требовалась очень конкретная рекомендация GAC на тему, не являющуюся частью обычных операций Процесса разработки политики ICANN, мы, скорее всего, получим пользу от возможности официальной встречи и обсуждения с членами GAC с целью помочь им в понимании запроса и также получить предварительную адекватную оценку. Вы также заметили наличие временного графика. Мы посчитали, что мы можем -- нам следует смоделировать данный процесс запроса примерно подобно временному графику, который был разработан в ответ на процесс ATRT1 рассмотрения рекомендации GAC.

Таким образом, Вы увидите много схожего в продолжительности выделяемого времени. Также, как я уже отметил ранее, мы очень интенсивно используем личные встречи ICANN.

Итак, как сказал Манал, в прошлом мы не пытались активно получить рекомендацию GAC таким образом, как это позволяет процесс, потому что Процесс разработки политики и процесс

предоставления рекомендаций GAC работали довольно хорошо. Поэтому в этом не возникало частой необходимости.

Однако, Вы, возможно, заметили, что недавно Правление предприняло беспрецедентный шаг, попросив GNSO запустить Процесс разработки политики. И таким образом, мы можем представить, что в будущем может быть случай, когда Правление сделает необычный запрос на рекомендацию GAC. Это контекст того, что мы сделали. Мне хотелось сделать эти вступительные замечания до того, как мы перейдем к обсуждению. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Bill (Билл). Иран, пожалуйста.

ИРАН:

Спасибо, Манал, и спасибо уважаемые коллеги. Я -- несмотря на то, что Вы упомянули косвенно, мне хотелось бы знать при каких конкретно случаях, обстоятельствах Правление может запросить рекомендацию GAC? Вы упомянули, что иногда данный запрос на рекомендацию GAC является -- два других шага, но существуют ли случаи или обстоятельства, когда Правление напрямую запрашивает рекомендации GAC? Или рекомендацию GAC могут попросить, когда существует процесс для других групп интересов, и посредством этого GAC может быть вовлечен? Таким образом, мне хотелось бы различать между двумя и допустим несколькими случаями и случаями, когда Правление напрямую запрашивает совета GAC. Спасибо.

BILL GRAHAM (БИЛЛ ГРЭХЭМ): Спасибо за вопрос. Честно, в настоящий момент, я не смог найти конкретного примера, когда это происходит. Мы рассматривали обычный процесс -- GAC выполняет отличную работу, я думаю, на самом деле, улучшенную работу отслеживания деятельности Правления, деятельности GNSO и деятельности ccNSO. Также было много случаев, когда GNSO или ccNSO запрашивали участия GAC в разработке политики. Пока я не могу найти случая, когда Правление делало такой запрос. Причиной этому служит то, что Правление ICANN само по себе не является группой разработки политики. Мы являемся больше органом утверждения политики. Таким образом, политики разрабатываются Организациями поддержки, или программные предложения, после чего они поступают в Правление для утверждения. До настоящего времени GAC проверял данные предложения и во многих случаях участвовал в процессе, в других случаях, как только предложение становилось известным -- GAC предоставлял рекомендацию Правлению, основанную на данном предложении. Но это все часть нормального процесса. Мне не известен ни один случай, когда нам пришлось этим воспользоваться.

При этом Рабочая группа по анализу отчетности и прозрачности посчитала важным, чтобы мы уточнили, каким образом такая консультация произойдет в случае возникновения в ней необходимости. И я думаю, что именно поэтому мы это сделали вместо того, чтобы пытаться делать что-то официальным, что происходило до этого.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Иран.

ИРАН: Да, госпожа, да, г-н Грэхэм, спасибо большое. Тогда следующий вопрос заключается в следующем, предпринимала ли Организация поддержки, которую Вы отметили, какие-либо действия в областях, связанных с деятельностью GAC, не спросив рекомендации GAC, или обычно -- или согласно общим правилам их деятельности, они запрашивают рекомендации GAC? Я понял, что причина по которой ICANN не просит каких-либо рекомендаций от GAC напрямую или просит очень, очень произвольно, состоит в том, что Организации поддержки, они этим занимаются и в связи с этим -- таким образом, существуют ли случаи, когда Организации поддержки никогда не приходили к GAC за советом и просто предпринимали действия, просто хотели удостовериться, или во всех случаях, без исключения, они искали совета GAC?

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Иран. Если я могу быстро ответить на данный вопрос, я не думаю, что имелось в виду, что другие SOs/ACs запрашивают рекомендацию у GAC и именно поэтому Правление не запрашивает. Я думаю, что GAC уже предоставляет мнения -- упреждающе Правлению, и именно поэтому Правление не запрашивает рекомендации GAC, потому что когда вопрос доводится до сведения GAC и GAC уже работает над ним -- я

думаю, что это более или менее обмен письмами между председателем GAC и Правлением. Но, безусловно, члены Правления, присутствующие здесь, могут меня поправить. Спасибо.

BILL GRAHAM (БИЛЛ ГРЭХЭМ): Я думаю, что это хороший краткий обзор, Манал. Процесс разработки политики, я могу вспомнить один пример, например, одним хорошим примером в контексте Организации поддержки кодов стран будет разработка процесса ускоренной регистрации IDN-доменов, когда ccNSO, безусловно, пришла к GAC за советом и сотрудничеством в разработке данной политики. Я думаю, что подобные примеры можно найти и с GNSO. Такие случаи, на самом деле, имели место.

Это немного -- это динамическая ситуация, потому что, я думаю, будет справедливым отметить, что все Организации поддержки, если они видят причастность общественной политики к их работе, приходят за советом к GAC. Они могут упускать некоторые вещи, и одним из вопросов, над которым мы работали последние пару лет в BGRI, это разработка методов более раннего вовлечения GAC в процесс разработки политики. Насколько я понимаю, например, у Вас была очень успешная серия встреч с GNSO, в результате которой GNSO назначила своего посредника в GAC. Это предназначено для содействия данному обмену мнений о политике. Другое, что происходило, я бы сказал за последние два года, это то, что персонал ICANN, осуществляющий поддержку процессу разработки

политики GNSO, издает поквартальные обновления разработки политики и отправляет их GAC, в качестве информирования GAC о текущих процессах разработки политики, таким образом, если GAC считает, что они могут пожелать оказать содействие или вовлечься в данные процессы, они с раннего этапа осведомлены о процессах, темах, стадии разработки и могут принять участие. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Bill (Билл). И если у нас нет больше комментариев по данному вопросу, я предлагаю, чтобы члены GAC внимательно изучили двух-страничный документ и, возможно, подошли позже, если у них существует предложение по улучшению текущего процесса, несмотря на то, что он не часто используется, но, как уже отметил Билл, хорошо иметь задокументированный процесс, таким образом, мы можем ссылаться на него в случае появления официального запроса от Правления на предоставление рекомендации GAC.

Итак, если у нас больше нет просьб выступить, я бы хотел перейти к следующему слайду, пожалуйста. Здесь указана рекомендация 6.5 ATRT2, в которой говорится, что «Правление должно предложить и проголосовать по соответствующим изменениям Устава, чтобы в максимально короткий срок, как только это практически выполнимо официально осуществить задокументированный процесс консультации в отношении Устава между Правлением и GAC согласно разработке рабочей группы BGRI». Также упоминается ссылка на рекомендацию 11 ATRT1. Итак, если мы

перейдем к следующему слайду, на нем представлено немного предыстории данной рекомендации, когда GAC предложил, что если Правление решит не следовать рекомендации GAC, это должны поддержать, по меньшей мере, 2/3 членов Правления. И в то время члены Правления посредством рабочей группы BGRI, члены Правления согласились на данную поправку, поправку к Уставу. Это требует исправления статьи XI Устава ICANN. Затем GAC запросил отложить данную поправку Устава, чтобы убедиться в целостном рассмотрении поправки к Уставу, потому что в то время мы обсуждали новые gTLD, и GAC посчитал, что могут появиться дополнительные предложения в свете данных обсуждений. Таким образом, мы попросили Правление подождать с внесением поправки до окончания обсуждения новых gTLD.

В настоящее время ATRT2, контролируя исполнение рекомендаций ATRT1, предложила рекомендацию 6.5, чтобы это выполнить, GAC на встрече ICANN в Лондоне подтвердила желание осуществить оговоренную поправку к Уставу.

Поправка к Уставу была опубликована для общественного обсуждения, и я думаю, что Период общественного обсуждения закончился -- 6 октября.

Давайте перейдем к следующему слайду, пожалуйста.

Я не думаю, что у нас -- я не думаю, что была возможность опубликования краткого обзора персонала ICANN, который обычно следует после Периода общественного обсуждения, но Секретариат

GAC, очень услужливо, Том Дейл кратко суммировал комментарии, полученные до 15 сентября.

До данной даты было получено 41 комментарий, и ни один из них не поддерживал предлагаемые изменения.

Комментарии, как это подытожил Секретариат GAC, в основном, касались временного графика предлагаемых изменений, а именно плохого временного графика, которые должны были быть рассмотрены после протекания передачи координирующей роли в исполнении функций IANA или как части работы по усовершенствованию подотчетности ICANN.

Вторым опасением было то, что порог отказа от рекомендации GAC отличается от порога других SOs/ACs.

Третьим опасением было то, что данное изменение может исключить любой побудительный мотив вовлечения GAC в разработку политики. Отсутствие прозрачности при выборе членов GAC и изменения создадут еще больше проблем в случае, если GAC решит перейти к голосованию вместо единого согласия.

И честно говоря, я вижу много недопонимания в поданных комментариях. Во-первых, не предполагалось, чтобы временной график совпадал с процессом передачи IANA. Это относится к рекомендациям ATRT1. Поэтому это не имеет отношения к -- это было просто случайно, что это происходит одновременно с передачей координирующей роли в исполнении функций IANA.

Что касается отсутствия транспарентности при отборе членов GAC. Я думаю, что здесь опять недопонимание, что члены GAC назначаются их правительствами. Членов GAC не выбирают. Поэтому я не знаю, что под этим имелось в виду.

И последнее исключение побудительного мотива для раннего участия GAC. Я думаю, что мы уже работали над ранним участием GAC. Я считаю, что Правление официально или формально не запрашивало рекомендации GAC, так как GAC уже предоставляет свой взгляд на вопросы.

Таким образом, возможно, нам требуется дополнительное время, чтобы просмотреть все ответы, поскольку, как я уже упомянул, это краткий обзор, предоставленный Секретариатом GAC, для комментариев, полученных до 15 сентября. А Период общественного обсуждения завершился 6 октября. Поэтому я не уверен в содержании других комментариев.

Иран, Вы желаете выступить? Да, говорите, пожалуйста.

ИРАН: Да, госпожа Председатель.

Госпожа Председатель, помимо технических знаний, у меня есть немного опыта --

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Простите, Вы не могли бы говорить поближе к микрофону?

ИРАН:

Да. Госпожа Председатель, помимо инженерных знаний -- опыта работы инженером, у меня также есть немного опыта работы в правовой сфере.

Я не думаю, что критерии этих 44 или 45 комментариев, даже если их возражения действительны, а они не являются действительными, служат обоснованием не продолжить рассмотрение данного запроса.

140 или 144 члена GAC, когда они спросили 42, 49 человек, и они сказали «нет», это не служит причиной не продолжать.

Это правовая часть.

Теперь к важной части, данный запрос на изменение порогового показателя во время принятия решений не имеет ничего общего с переходами NTIA. Совсем ничего.

Мы ссылаемся на практики, которые используют -- на парламентарные практики, которые во многих случаях, во время важных решений, большинством считается две трети голосов. Иногда, в некоторых парламентах большинством является четыре пятых голосов. И Вы помните, Госпожа, что мы, на уровне ICG, как нам сложно было.

Эти люди, они хотели сохранить простое большинство, которое мы не приветствовали в ICG.

Говорится, что все, о чем договариваются простым большинством, утверждается. Это по аналогии, в ICG 30 членов, и простое большинство составляет 16. Это означает, что мнения 14 членов полностью игнорируются. Поэтому простое большинство не приемлемо.

Именно поэтому данный критерий, почему мы просим двух трети голосов, является логическим. Поэтому я не думаю, что тот элемент этих двух аспектов имеет какую-либо ценность. Первый аспект, отношение к переходу IANA и отчетности, и второй связан с критериями, используемыми во всем мире относительно парламентарных действий. Поэтому первое полностью исключается.

Второе Вы объяснили.

Поэтому я не думаю, что нам следует разочаровываться, нам следует ответить на эти комментарии и указать наши причины и придерживаться их -- или повторно подтвердить нашу просьбу. Она должна пройти. И госпожа Председатель, Вы знаете меня, и многие люди знают меня. Я очень прямой человек. Мы им не нравимся. Вот и все.

Вне зависимости от того, какое решение мы примем, чтобы улучшить участие GAC, мы им не нравимся. Это очень, очень просто. Мы знаем это. Мы приемные дети. Именно поэтому мы сидим в палатке. Зайдите на заседание к другим группам, и посмотрите в каком комфорте они находятся. Я не завидую, но у

других помещение комфортабельнее. Это просто, мне не нужно. Это военный лагерь здесь.

[Смех]

Посмотрите, как здесь выглядит. Только посмотрите на эти вещи (неразборчиво).

Я не педант. Я происхожу из среднего класса, но это не хорошо. Это не равноправно и, скажем, недемократично и так далее и тому подобное. Мы им не нравимся. И я не знаю, кто эти 44?

Это очень просто, очень просто организовать 44 человека, скоординировать, подтолкнуть их к какому-нибудь действию. Это очень просто. Но 44 не представляют все два с половиной миллиарда человек. Они не представители. Мы очевидно могли бы, я имею в виду Вас и других, ответить на это, и это важно. Если мы проиграем эту точку зрения, мы все проиграем. Как и в другом случае. Поэтому Председатель, пожалуйста, предоставьте ответ, и мы будем рады его поддержать, что и это должно быть на этом заседании GAC, что мы полностью не согласны по разным причинам, которые я указал, и которые Вы отметили, и мы будем настаивать том, чтобы под большинством голосов подразумевалось две трети.

Мы не довольны одним -- половине большинства и одному проценту, 51%. Во всех обсуждениях, которые у нас были, мы знаем, что прийти к заключению в GAC не легко. Но как только мы пришли, после всего этого, и что-то подтвердили, тогда -- и перешли

на вторую стадию, во время которой предложение было отклонено, и нам сказали «нет». Нам нужно это, и две трети голосов — это минимум. В ином случае мы перейдем к более верхнему уровню, четыре пятых, вот и все.

Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Иран. И я думаю, что мы более или менее согласны.

Я уже отметил, что в комментариях наблюдается много -- в них наблюдается много замешательства и недопонимания, но мне сейчас сообщили, что у нас к дате завершения обсуждения имеется 56 комментариев, и поэтому я думаю, нам еще рано говорить, будет ли это принято или нет.

Я считаю, что нам нужно пройти через процесс, получить краткую сводку и предпринять обычные действия, которые время не позволило нам предпринять к сегодняшнему заседанию.

Но, как Вы отметили, во многих комментариях наблюдается недопонимание, которое стоит прояснить.

Билл, хотите ли Вы что-либо добавить?

Нидерланды, пожалуйста.

НИДЕРЛАНДЫ:

Спасибо, Манал. Пару слов по этому вопросу. Я думаю, что я могу с Вами согласиться, здесь существует недопонимание. Я думаю, что

рекомендация GAC по этому вопросу предназначена быть единодушной, рекомендация, принятая единым согласием, когда никто в GAC не возражает. Мы говорим о таком виде рекомендации. Это не означает -- это не означает, что мы можем самовольно что-то порекомендовать. Это должно быть -- я думаю, сообщество должно быть хорошо осведомлено, что мы говорим о рекомендации GAC, когда при этом ни одно из правительств не возражает. Иначе это не будет единодушной рекомендацией.

Именно поэтому, нужно подчеркнуть один пункт. Это не просто какая-то рекомендация или каждая рекомендация.

Во-вторых, я считаю, по вопросу отчетности, я в некоторой степени сожалею о том факте, что было сказано, что если бы рекомендация GAC имела более веское значение в -- в принятии решений Правлением, логически, я думаю следует предоставить обоснование и метод, при помощи которого мы приходим к данной рекомендации. До сегодняшнего момента этого не было. Поэтому я думаю, что если мы будем об этом договариваться в Уставе, необходимо более подробно, скажем, описать обоснование рекомендации.

В-третьих, касательно отчетности, я думаю, что, безусловно, мы -- скажем, правительства также подотчетны. Наши -- я думаю, что наши имена и адреса, а также наши организации доступны общественности на вебсайте. Нас могут привлечь к ответственности за то, что мы здесь делаем. Можно подойти к каждой организации, и она выразит согласие. Что Вы сказали, полная ерунда в GAC. Я

думаю, что существуют способы, при помощи которых нас могут привлечь к ответственности за то, что мы говорим и рекомендуем в данной организации.

И, в заключении, я думаю о тех 40 с плюсом комментариев, которые мы услышали. Я думаю, что мы -- что, безусловно, отсутствует — это тот факт, что члены GAC, страны GAC здесь, насколько мне известно, все согласились на то, чтобы данное предложение было предложено к рассмотрению, что означает, что Вы могли бы -- должны посчитать их в качестве сторонников данного предложения. А это, в сущности, все правительства в мире. По крайней мере, присутствующие в GAC. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Нидерланды. У меня есть запрос от Mike Silber (Майка Силбера), пожалуйста.

MIKE SILBER (МАЙК СИЛБЕР): Спасибо, Председатель.

Я думаю, что это очень интересное обсуждение. И я думаю, что я могу согласиться с количеством сделанных комментариев. Я думаю, что в сообществе возникло недопонимание. Я думаю, что многие в сообществе не понимают, как -- каким образом работает GAC. Они не понимают значительные улучшения процесса, которые предпринял GAC. Они также не понимают, каким образом работает Правление ICANN. Большинство из Вас заметило, что большинство решений Правления ICANN принимается единогласно.

И очень редко решения принимаются двумя-третьими голосов. На самом деле, об этом не слышано. Таким образом, по существу, мы просто просим утверждения.

Другим пунктом является то, что мы не учитываем положения в Уставе относительно политики, разработанной AC и SO. Поэтому я думаю, что здесь существует большое замешательство и недопонимание.

Однако, я не намерен соглашаться, что причиной данного непонимания является то, что никому не нравится GAC. Я думаю, что многие люди не понимают GAC. Я думаю, что многие люди не доверяют GAC. И я думаю, что бестактная реакция не улучшит ситуацию. Я считаю, что это обсуждение является очень полезным относительно того, какие шаги необходимо предпринять, чтобы разрешить данный вопрос. Обсуждение количества комментаторов и кого они представляют, являются ли это индивидуальными комментариями или комментариями от организации по сравнению с GAC, и учитывая, что члены GAC не присутствуют здесь в качестве отдельных лиц, а представляют правительство или Межправительственную организацию, не представляется полезным для продвижения беседы, отчасти потому что это больше не является проблемой GAC. Это проблема Правления. GAC предоставил нам свою рекомендацию. Мы, будучи Правлением, приняли рекомендацию и предприняли шаги по продвижению данной рекомендации для становления ее поправкой к Уставу. И я думаю, что было бы очень полезным получать мнения от GAC и принимать эти мнения. Но, в конечном итоге, нам, будучи

Правлением, необходимо предложить данный вопрос на общественное обсуждение. Критикуют наше решение, а не Ваше. GAC не критикуют.

Да, я понимаю, что существует опасение «просачивания благ сверху вниз» и что это говорит о доверии и вере сообщества в GAC и процесс GAC. Но это наша проблема. Давайте работать, будучи Правлением, с GAC, чтобы попытаться найти самый лучший способ рассмотрения этого вопроса. Но, в конечном итоге, это сейчас лежит на нас. И нам бы хотелось видеть прогресс в данном направлении.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Иран, пожалуйста.

ИРАН:

Да. Я согласен со многими аспектами. И я также согласен, что, возможно, ситуация не была достаточно ясной, когда мы предложили данный вопрос на общественное обсуждение для комментариев.

ICANN отметило, что GAC утвердило данное предложение анонимно.

Это во-первых.

Во-вторых: GAC представляет «X» количество правительств. И эти правительства что-то заявляют. Эти предложения являются законным участием, поддерживаемым правительствами, которые

их предлагают. И они имеют значительный вес. И из соотношения, нельзя рассматривать это так, что если группа стран предложила что-то, то несколько других стран, они это отрицают.

Но я немного не соглашусь с моим уважаемым коллегой, что это не значит, что им не нравится GAC. Да, это именно это и означает. В связи с пропагандой в средствах массовой информации, что GAC или правительство -- не GAC -- правительство намеревается контролировать Интернет, это создало плохое впечатление у общественности. Все так говорят. Я видел это. Иногда критикуют GAC, в общем. Иногда некоторые правительства -- правительства А, Б, В, Г -- что они хотят доминировать и контролировать. Это дает неправильное представление о людях GAC.

Именно поэтому я думаю, что это зависит от того, как определенный вопрос был представлен в общественных интересах и при помощи какой формулировки, какого введения и так далее и тому подобное.

И, в заключении, даже при получении 46 комментариев в пользу -- некоторые из них недействительны. Но некоторые из них действительны. И все же Правление должно было порекомендовать решение, выполнив надлежащее сравнение между тем, что было отправлено от лица кого, и какой был получен ответ, и принять свое собственное решение. Я не думаю, что Правление должно иметь какие-либо предубеждения против некоторых решений. Большинство из них, возможно, не являются логичными или не имеют какой-либо логики или обоснования. Я

думаю, что нам нужно это прояснить во время общения с Правлением. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Иран. И быстрый ответ на Ваше выступление -- если я правильно понял -- Вы можете меня исправить -- что любые поправки к Уставу должны быть представлены для общественного обсуждения. Таким образом, это не относится к тому, кто запрашивает поправку к Уставу. Поэтому я думаю, что по умолчанию любая поправка к Уставу проходит Период общественного обсуждения. Более того, мне придется согласиться, что к тому времени члены GAC -- извините -- члены Правления рабочей группы BGRI подтвердили, что это является более или менее практикой. И если члены GAC пожелают задокументировать это в письменном виде, они могут это сделать при помощи поправки к Уставу. Таким образом, это более или менее является для них практикой -- они никогда не отклоняют рекомендацию GAC, если один член высказывает возражения.

Билл, хотите ли Вы что-либо добавить?

BILL GRANAM (БИЛЛ ГРЭХЭМ): Спасибо, Манал. И спасибо Вам за Ваши комментарии.

Вам следует знать, что Правление еще не обсудило этот, этот вопрос со времени его представления для общественного обсуждения. Мы не видели краткий обзор комментариев. И со времени -- со времени получения первых 41 комментариев, был

период ответов. Я понимаю, что мы получили еще один раунд комментариев. У нас еще не было возможности просмотреть и задокументировать их.

Правление очень скоро их проверит и будет принимать решения о дальнейших действиях.

Я могу сказать Вам, что я поговорил со Steve Crocker (Стивеном Крокером) и другими в Правлении. И могу Вас уверить, как Майк уже сказал, что Правление очень серьезно относится к рекомендациям GAC. Мы -- мы просто нет. Мы хорошо знаем, что рекомендация GAC имеет особый статус в Уставе, что нельзя сказать о рекомендациях других Консультативных комитетов. Существует целый процесс, если мы думаем отказаться от рекомендации GAC, который работал при помощи данного комитета. Если мы желаем отклонить рекомендацию, нам нужно пройти через другой дополнительный процесс. Таким образом, к этому очень серьезно относятся.

И мы не начнем не принимать это всерьез.

Я совершенно в этом уверен. Безусловно, было значительное количество недопонимания и неправильной информации, распространенной во время лоббистской кампании до периода предоставления комментариев. Мы хорошо об этом знаем. Мы будем это учитывать во время просмотра комментариев.

Таким образом, к сожалению, я не могу сказать Вам о том, что Правление думает по этому вопросу, потому что у нас просто не

было возможности рассмотреть этот вопрос. Я могу Вас уверить, что мы будем его рассматривать. Сделанные Вами комментарии очень хорошо сфокусированы и применимы для наших рассуждений. Мы в очень ясной форме передадим их Правлению, когда начнем разговор об этом.

Таким образом, мы на очень, очень ранней стадии по этому вопросу. Но помните, что данная поправка к Уставу была предложена Правлением, она следует рекомендации данного комитета, что мы будем двигаться в этом направлении, таким образом, Правление до настоящего времени показало свое благорасположение в доведении работы до конца. Я не думаю, что данное благорасположение ушло. Это может занять какое-то время. Возможно, нам придется проработать определенные процессы, но я бы не стал беспокоиться текущей ситуацией или данными комментариями. Это просто то, что произошло. Это -- в настоящее время это не является показателем будущего результата. Поэтому -- поэтому я призываю все стороны подходить к этому вопросу предусмотрительно, чтобы не отреагировать слишком остро. Как Вы уже сказали, 41 отрицательный комментарий или 41 отрицательный комментарий, в данной комнате больше 41 человека, которые, возможно, имеют совершенно разные взгляды. Мы хорошо об этом знаем.

Итак, как Вы знаете, ведется большое количество работы по -- по вопросу отчетности ICANN. Это элемент данного вопроса. Я призываю Вас не реагировать на это слишком остро, мы будем

стараться работать с Вами сообща по мере развития ситуации и прохождения данного Устава через процесс. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Bill (Билл). Вы не могли бы говорить вкратце, так как у нас истекает время.

ИРАН: Да, да, я буду говорить вкратце, госпожа. В любом правовом учреждении число сторон оппозиции определяется определенными критериями, чтобы представлять оппозицию. Если ситуация такого рода, я буду полностью разочарован. Вне зависимости от того, что мы предложим в виде добавления к текущему положению Устава, если 41 или 42 человека скажут «нет», все пойдет прахом, предложение пойдет прахом. Вот и все. Но это неправильно. В Уставе должен существовать критерий, поясняющий это. Количество оппозиционных сторон, превышающее такое-то число, будет рассматриваться, как оппозиция. Количество оппозиционных сторон меньше определенного числа и так далее и тому подобное. И Вы не можете считать участника GAC, как одного, и эти предложения, как один, потому что если эти предложения исходят, они исходят от лица. Я был на встречах NETmundial, и я видел, как кто-то просил выступить, сказав г-н Председатель, я бы хотел высказаться от своего лица. Я никогда не выступаю на данном заседании от своего лица. Я говорю от лица правительства и 76 миллионов человек. Может быть, в (неразборчиво) говорят 250, и другие говорят и так далее и

тому подобное. В Китае один миллиард. Таким образом, это не один к одному. Нам нужно посмотреть на число оппозиционных сторон. Это нужно сделать. Госпожа, Правление, спасибо большое, что Правление ICANN примет это всерьез, и я думаю, что это будет первой проверкой того, насколько к нашей ситуации относятся с уважением и как правильно она отражена. Спасибо. Я больше не буду просить слова по данной теме.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Иран. Большое спасибо. Итак, если -- Испания, Вы желаете -- Испания.

ИСПАНИЯ: Очень короткий комментарий. Как подчеркнул, я думаю, Майк Силбер, который был здесь, Правление -- Правление должно принять решение. Нам не требуется менять свое мнение. По крайней мере, я не вижу, чтобы кто-либо из присутствующих отказывался от того, о чем договорился GAC, таким образом, мы, GAC, будем доступны для обсуждения этого вопроса с Правлением, когда они это посчитают нужным -- принять решение по данному вопросу, и я могу только сказать, что данная рекомендация, исходящая от GAC, основана на Уставе в том смысле, что он предписывает Правлению должным образом учитывать рекомендации общественной политики, исходящие от GAC. И -- если Правление обычно принимает решения единым согласием, то это даже больше, чем 2/3 большинство. Поэтому я не думаю, что мы просим о фундаментальном изменении в том, каким образом

Правление учитывает рекомендацию GAC. Таким образом, чтобы суммировать мы -- мы доступны обсуждать данный вопрос с Правлением, когда они посчитают это нужным. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Испания. Я думаю, что это было хорошим заключением данной рекомендации, давайте перейдем к следующему слайду, пожалуйста.

Я думаю, что нам -- нам, возможно, потребуется пропускать слайды, чтобы успевать по времени. Мы уже достаточно позади. Итак, рекомендация 6.7 касается встреч на высоком уровне. Если мы перейдем к следующему слайду, мы определили два аспекта в данной рекомендации. Первый касается организации встреч на высоком уровне, а второй инвентаризации организованных встреч. Я думаю, коллеги GAC могут просмотреть различные аспекты того, что принимающий член должен сделать до, во время и после встречи, итак, если мы перейдем к следующему слайду, это во время встречи, и к следующему. Да. Таким образом, после встречи принимающий член -- организует опубликование протокола, расшифровки и отчета председателя, инвентаризацию GAC с целью обсудить встречи на высоком уровне относительно посещаемости, пунктов обсуждения и полученных результатов. И в заключении, группа поддержки GAC может отслеживать и сообщать о любом увеличении членов GAC непосредственно в результате встречи на высоком уровне.

Итак, если мы перейдем к следующему слайду, это что потребовало долгого обсуждения. Мы обсуждали, каким образом проводить инвентаризацию после каждой встречи. В самом начале мы предложили шаблон для заполнения, но потом посчитали, что это может быть истолковано с критикой к принимающей стране после щедрой организации встречи на высоком уровне. Таким образом, мы подумали что будет достаточным сделать инвентаризацию относительно посещаемости и других аспектов, указанных на предыдущем слайде.

Касательно содержания, договорились, что, может быть, будет достаточным подготовить отчет председателя в качестве результата работы, как это было сделано на прошлых двух заседаниях. Итак, Мишель подготовила документ на двух страницах, он достаточно прямолинейный, я думаю, что мы можем сохранить любые комментарии для онлайн общения, чтобы сэкономить время.

Давайте перейдем к следующему слайду, пожалуйста, на котором представлено раннее вовлечение GAC в PDP GNSO.

Опять таки, я думаю, что мы это уже тщательно обсудили на предыдущем совещании. Переходим к следующему слайду, на котором отмечено то, что мы уже обсудили на прошлом совещании, а именно наличие посредника GNSO в GAC, результаты опроса GAC и задача в расставлении приоритетов и направлении информации, предоставленной GNSO.

Сказав это, мы можем перейти ко второй части нашего заседания, которая касается отчета NomCom.

Давайте перейдем к следующему слайду, пожалуйста. Да.

Итак очень быстро, вопрос с NomCom появился в то же время, когда стали выпускать совместный отчет рабочей группы GAC-Правление.

Устав ICANN разрешает присутствие посредника из GAC в NomCom, не имеющего права голоса. Принципы работы GAC конкретно не рассматривают вопрос функции посредника, но отмечено, что секретариат, по необходимости, будет заниматься, среди прочего, деятельностью посредника.

Если мы перейдем к следующему слайду, опять выписка из отчета JWG.

До 2007 г. председатель GAC назначал четырех лиц, членов GAC, в качестве посредников в NomCom. Требования конфиденциальности обсуждений NomCom значительно ограничивают возможность посредника GAC предоставлять GAC отчеты относительно характера его или ее предложений.

Таким образом, в то время проводились дискуссии в содействии с председателем NomCom и посредником GAC в то время.

Давайте перейдем к следующему слайду, пожалуйста. С тех пор было определено, что функция посредника была проблематичной для GAC в связи с ограничениями, налагаемыми требованиями конфиденциальности GAC. Было установлено, что данный вопрос также непосредственно касается вопроса о суверенитете, который нельзя передать от одного правительства другому.

Давайте перейдем к следующему слайду, пожалуйста.

Это варианты, указанные и установленные в отчете JWG, в основном, это либо поправки к Уставу, уточняющие что данная функция не является функцией GAC, но должность, которую можно заполнить, пригласив GAC для определения возможных кандидатов, которые в настоящее время не являются представителями GAC, или поправки к Уставу, устанавливающие, что включение посредника GAC является проблематичным, и соответственно изменить Устав, исключив любую ссылку на посредника GAC в NomCom.

С другой стороны, если -- в отчете говорится, что поправки к Уставу не являются осуществимыми, тогда общественное заявление пояснит, в основном, то же самое.

Давайте перейдем к следующему слайду, пожалуйста. Это отчет BWG. В нем предлагается состав из пяти членов, назначенных ALAC, ccNSO, Организацией поддержки адресов, по одному из каждого географического региона, а также четырех членов GNSO, каждый -- из каждой Группы заинтересованных сторон, и до трех членов GAC, назначенных GAC, а также одного члена из каждого из IAB, SSAC и RSSAC, и одного председателя не имеющего права голоса и заместителя председателя. Таким образом, предлагается до трех членов, назначенных GAC.

Давайте перейдем к следующему слайду, пожалуйста.

В отчете BWG есть много рекомендаций. Мы попытались выделить рекомендации, которые относятся конкретно к GAC. Итак, рекомендация 3 касается возможного увеличения представительства GAC, по усмотрению GAC. Говорится, что NomCom BWG рекомендует, в связи с увеличивающимся количеством членом GAC и разнообразием взглядов среди правительств, для GAC приемлемо назначить до трех членом в NomCom вместо одного члена, не имеющего права голоса, который в настоящее время разрешается GAC. Количество назначенных лиц определяется по усмотрению GAC.

Давайте перейдем к следующему слайду, пожалуйста. Здесь представлена рекомендация 5. Она касается организации NomCom посредством делегирования. В ней говорится, что NomCom BWG рекомендует организовать членом NomCom по делегациям: ASO, ccNSO, GNSO, ALAC, техническая и GAC. Делегации будут состоять из пяти членом -- извините. В ASO, ccNSO, GNSO, ALAC будет пять членом, каждый из которых будет выбран согласно представленному в рекомендациях 1 и 2. Техническая делегация будет состоять из 3 членом. И в заключении, делегация GAC будет включать, как описано в рекомендации 3, до трех членом.

Объяснение метода, при помощи которого делегации будут голосовать во время процесса отбора, предоставлено в рекомендации 8.

Итак, если мы перейдем к следующему слайду, на нем представлена рекомендация 7 об исключении должностей членом

без права голоса. В рекомендации 8 описано, как проходит голосование.

Таким образом, NomCom BWG рекомендует, чтобы все члены, исключая две лидерские позиции, должны иметь возможность голосовать за кандидатов. Это создаст равенство в процессе отбора и структуре голосования NomCom.

Сегодня только члены ASO, ccNSO, GNSO, ALAC и IETF могут голосовать, в то время как члены RSSAC, SSAC и GAC не имеют права голоса. Разрешение голосовать всем делегациям лучше служит цели NomCom, приравнивая все делегации по сравнению с текущей структурой.

Итак, я думаю, что мы можем перейти к следующему слайду, на котором представлена рекомендация 8. В рекомендации предлагается, чтобы отбор при помощи голосования проводился по делегациям, что означает, что в каждой из делегаций ASO, ccNSO, GNSO ALAC будет по три голоса, в технической делегации будет два голоса и в GAC один.

Каждая делегация может отдать все свои голоса за одного кандидата или разделить свои голоса между несколькими кандидатами, когда это возможно.

Таким образом, предлагается включать до трех членов в GAC. Они - они могут голосовать, право голоса присутствует, не так, как раньше. Они голосуют, как делегация одним голосом. Таким

образом, им требуется договориться между собой и проголосовать только один раз.

Я думаю, что остался один слайд, на котором представлено обоснование голосования делегированием. Я думаю, что мы можем здесь остановиться и заслушать комментарии, перед тем, как мы перейдем к следующим длинным слайдам.

Итак, мы заслушаем Иран, затем Аргентину и после этого США.

ИРАН:

Спасибо, Председатель. Может быть некоторые люди думают, что сейчас хорошо, лучше, чем раньше, но мы отдаем наше предпочтение --

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Говорите, пожалуйста, ближе к микрофону.

ИРАН:

Хорошо. Некоторые люди считают, что сейчас хорошо, лучше, чем раньше, но, по крайней мере, меня так учили, что если что-то нужно исправить, это нужно правильно исправить.

Нам необходимо занести это в табличную форму, чтобы увидеть, как другие -- сколько человек в других группах обладают правом голоса и общее число голосов, и нам нужно посмотреть, где при этом, находится GAC. Нам бы хотелось знать, где мы находимся.

Комбинация в ICG предоставляет нам более лучший опыт, и Вы помните, как в начале, им хотелось иметь только двоих, и они полностью проигнорировали нашу важность и исключили нас из участия, но при помощи наших рассуждений мы это исправили.

Я не говорю, что мы будем договариваться об условиях, но нам нужно иметь ясную картину ситуации.

Возможно ли нам составить таблицу подобную ICG? У нас имеются такие сообщества и такое-то число голосов, и такой-то процесс голосования. Вы сказали, что три члена GAC могут иметь только один голос. Без проблем. Мне бы хотелось знать о других. У других тоже такой же, один? И какие это другие, по подробнее.

Я вижу -- например, BASIS ICC. Сколько у них голосов? Если сравнить с этим показателем, нужно посмотреть, если он сопоставим с GAC. Это только пример. BASIS ICC — хорошая инициатива, мой друг, и у меня нет с ними проблем. Это всего лишь пример, и есть другие примеры. Мне интересно знать мнение IETF, что им есть сказать. Мне также хотелось бы (неразборчиво). Это поможет нам улучшить наше понимание.

Нам просто хотелось бы знать, где мы находимся. Нам хотелось бы, чтобы с нами правильно обращались так, как следует. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): До того, как отвечать, я думаю, что я предоставлю слово George Sadowsky (Джорджу Садовски). Он возглавлял данную работу и будет очень полезным при ответе на Ваши вопросы.

GEORGE SADOWSKY (ДЖОРДЖ САДОВСКИ): Спасибо, Манал. И спасибо за Вашу просьбу.

Да, мы можем предоставить такую таблицу. И мы это сделаем. На самом деле, меня очень ободрила Ваша реакция, потому что она означает, что Вы, вероятно, заинтересованы в участии в деятельности Номинационного комитета.

Как Вы знаете, у GAC был представитель в NomCom до 2005 г., но после этого он отказался участвовать на основе причин, указанных Манал.

Во время создания структуры Номинационного комитета, мы сделали предложение -- мы убедились в том, чтобы не исключать GAC просто потому, что он не участвует в настоящее время.

И мне бы хотелось отметить, что метод участия определяется Вами. Нам бы хотелось заслушать Ваши предложения относительно предложенного нами. И если Вы не хотите совсем быть упомянутыми, это нормально. Если Вы хотите быть упомянутыми и участвовать, сообщите нам, как Вы желаете это делать, таким образом, чтобы мы могли изменить предложение, если это потребуется, чтобы удовлетворить Вашим требованиям. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Джордж. Итак, Аргентина.

АРГЕНТИНА:

Спасибо, Манал. Спасибо, Джордж. И спасибо, Иран, за Ваши комментарии.

Аргентина считает, что GAC должен быть справедливо представлен в NomCom. Нам также следует иметь пять членов, один на регион, и также такое же количество голосов делегации, как я вижу, в предложении к ccNSO и ALAC.

У нас много членов. И мы -- Аргентина считаем, что у нас должно быть право голоса во время выбора кандидатов в NomCom. Наша страна будет подавать комментарии к данному документу. И может быть другие страны присоединяться к нашим усилиям или GAC, это внутреннее обсуждение GAC. Также GAC должен провести внутреннюю дискуссию о конкретном участии в NomCom. Но Аргентина считает это очень важным вопросом, участие правительств в отборе данных кандидатов применимо для модели с участием многих заинтересованных сторон, а также справедливого представления заинтересованных сторон, включая правительства. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Джордж.

GEORGE SADOWSKY (ДЖОРДЖ САДОВСКИ): Спасибо. Спасибо большое за эти комментарии.

Позвольте мне объяснить, откуда появилось число три. Одним вопросом, которым мы пытались заниматься в комитете — это

согласованием структуры представителей NomCom со структурой организации, предоставляющей представителей. Именно, поэтому в ASO, например, пять кандидатов, представляющих пять регионов. Мы изначально думали -- и продолжили работать с идеей, что внутренняя структура GAC, на самом деле, состояла из трех вице-председателей. И мы хотели отобразить данную структуру в предложении. Ваши комментарии будут учтены. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): США

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ: Спасибо, Манал. И спасибо нашим коллегам в BGRI и особенно Джорджу за присутствие здесь, поскольку Вы, на самом деле, были в NomCom BWG. Я предполагаю, что мне потребуется заранее извиниться, потому что я вернусь к решению, принятому GAC. Итак, я думаю это был 2007 г., Джордж. Нашим коллегой в то время был Jayantha Fernando (Джаянта Фернандо) из Шри-Ланки, которого попросил бывший председатель, Sharil Tarmizi (Шарил Тармизи) из - или Вы, а председатель GAC посодействовал. И на самом деле, у него было достаточно желания, и он стремился к близкой работе с Вами, если я припоминаю, чтобы найти способы осведомлять и информировать GAC относительно реальных действий NomCom.

Если требования о конфиденциальности Номинационного комитета значительно не изменились, я думаю, что проблемой для нас сегодня остается то, что несмотря на то, кто будет, так называемым

-- могу я это в кавычки заключить -- представителем GAC, он не может совещаться с GAC, делиться материалами с GAC и затем получить рекомендацию GAC, которую он может представить Номинационному комитету. Именно поэтому я думаю, что данный вопрос характеристики участия GAC в качестве представления взглядов GAC является сутью проблемы, с которой мы всегда сталкивались. И до сегодняшнего дня мы не нашли механизма, при помощи которого мы могли бы делать это эффективно, с уважением ко всем различным правительственным взглядам.

Честно говоря, я думаю, что у нас здесь столько же много разных мнений за данным столом, сколько за ним сидит лиц касательно того, что мы, возможно, как страна, можем считать хорошим набором квалификаций и опыта для члена Номинационного комитета. И, вероятно, они значительно различаются, и у каждого имеется свой взгляд.

Нашей проблемой является возможность индивидуального правительства поделиться своим индивидуальным мнением. Задача состоит в том, чтобы пытаться предположить, что их представление интересов, на самом деле, каким-то образом представляет всю совокупность взглядов GAC.

Поэтому я думаю, что мы вернулись к сути проблемы, заключающейся в требованиях конфиденциальности, которые насколько бы приемлемыми не были, создают преграду -- на самом деле, фундаментальную преграду, честно говоря, для эффективного участия GAC. Я думаю, что я на этом закончу вместо того, чтобы

вступать в обсуждение чисел, потому что, честно, нам нужно перейти этот мост. Таким образом, мы, Соединенные Штаты, не можем поддержать данное предложение в настоящее время. Спасибо.

GEORGE SADOWSKY (ДЖОРДЖ САДОВСКИ): Мне бы хотелось прокомментировать то, что Вы сказали. Во-первых, Вы правы. Здесь существует структурный вопрос, который препятствовал в прошлом.

Политикой NomCom является, вкратце, быть совершенно транспарентными касательно процесса, и совершенно укрывистыми в отношении личностей людей. Таким образом, что касается процесса, обо всем можно сообщить. Что касается людей, ничего нельзя раскрывать.

Единственно, что мы -- мы просим -- мы требуем согласно Уставу это, то чтобы назначенный в Номинационный комитет покинул свою организацию и только думал о благополучии своих решений относительно ICANN. Безусловно, это не происходит на 100%. Но именно это является целью. И председатели NomCom -- NomCom, в котором я был председателем, он, в большинстве своем, вызывал уважение.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Джордж. И спасибо всем, кто остался на дополнительные пять минут. Я извиняюсь за то, что мы задерживаем Вас после заявленного окончания, временного

графика. Следующими мы заслушаем Ливан и Майк Силбер. Ливан, пожалуйста.

ЛИВАН:

Я отдаю мои две минуты. Ничего страшного. Мне не хочется никого задерживать. Я думаю, что Ольга уже затронула некоторые из вопросов. Мы рассматриваем, в целом, как работает GAC относительно числа заместителей председателя, регионов и т.д. Поэтому в какой-то момент потребуется это обсудить. На этом я остановлюсь. Благодарю.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Ливан. Майк?

MIKE SILBER (МАЙК СИЛБЕР): Очень кратко. Позвольте мне сказать, что, во-первых, я думаю, что повторное назначение GAC кого-либо в Номинационный комитет во время реструктуризации будет очень хорошим признаком заинтересованности GAC. Потому что в настоящий момент мы чувствуем оппозицию, а именно почему GAC принимает все большее число людей? И сказать, что мы хотим включить еще дополнительных лиц будет рассмотрено некоторыми людьми с долей усмешки, учитывая, что в настоящий момент GAC даже не назначает одно лицо.

Я думаю, что позиция Джорджа принята в отношении США, если GAC может предоставить своим назначенным лицам направление

относительно типа людей, географических или гендерных различий, компетенции, которую GAC хочет видеть в людях, занимающих должности в SO, а также в Правлении, потому что Номинационный комитет назначает не только членов -- правления -- SO очень важны -- это, по моему мнению, является очень полезным посланием, которое GAC может нести. И это то послание, которое может исходить от GAC.

GAC не может проводить подробную внутреннюю консультацию относительно удостоверения личности индивидуальных кандидатов. И если это принять, я думаю, что GAC очень полезен.

Но, пожалуйста, также поймите, что мы чувствуем сопротивление относительно предлагаемого расширения числа лиц в Номинационном комитете. Существует оппозиция созданию Номинационного комитета из 50 или 100 человек, которых мы можем назначить.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Австралия, пожалуйста.

BILL GRAHAM (БИЛЛ ГРЭХЭМ): Спасибо всем за внимание во время сегодняшнего заседания. Я ценю то, что Вы остались для обсуждения этих важных вопросов.

Перед тем как мы закончим, мне бы хотелось сказать, что, как многие из Вас уже, возможно, знают, я не был переизбран в Правление ICANN. Таким образом, мой срок пребывания в

Правлении закончится в конце -- во время ежегодного общего собрания в четверг. В результате этого, я больше не смогу выступать в роли сопредседателя данной группы.

Правление будет рассматривать кандидатуры на эту должность в среду. Объявление о выбранном кандидате будет сделано в четверг. Поэтому я не могу сказать Вам, кто будет новым председателем. Но у нас имеется очень сильный кандидат, и я уверен, что он будет компетентно служить в данной должности. В заключении, мне бы хотелось поблагодарить всех за сотрудничество, помощь и доброжелательность во время моего периода в качестве сопредседателя с Маналом. Мне, в частности, хочется попросить Манал -- поблагодарить Манал за партнерство и сотрудничество во время совместного председательствования. На этом я передаю слово. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Большое спасибо, Билл. Мы будем по тебе очень сильно скучать. Мне очень нравилось работать с тобой. Спасибо.

НЕРАЗБОРЧИВО: Спасибо всем. Спасибо, я думаю -- спасибо, Билл, мы будем по тебе скучать. И для всех коллег GAC завтра не будет заседаний GAC, но будет множество заседаний, которые можно посетить, поэтому, пожалуйста, смотрите повестку дня. Среди них очень интересные заседания для SOs/ACs касательно решений, которые мы сегодня обсуждали, участие членов GAC приветствуется. Меня попросили

поучаствовать в определении и расставлении приоритетов интересующих вопросов для второго раунда новых gTLD, поэтому я буду присутствовать на данном совещании и других. Также будет совещание WHOIS, заседания GAC возобновятся во вторник. И если коллеги помнят Группа коммерческих заинтересованных сторон GNSO пригласила нас на завтрак межгрупповых интересов до того, как мы начнем во вторник. Завтрак будет в 8:00, и заседание GAC начнется в 9:30. Спасибо всем.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Иран.

ИРАН: Простой вопрос. Вы продолжите работу позже, потому что у нас все еще остались вопросы для обсуждения. Это не конец, Ваших действий.

Спасибо.

[КОНЕЦ АУДИО РАСШИФРОВКИ]

