
洛杉矶 – IANA 协调小组洛杉矶会议
2014 年 10 月 17 日（星期五）–太平洋夏令时 9:00 - 17:30
互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) – 美国洛杉矶

ALISSA COOPER: 请就座。我们将在几秒钟之内开始。请坐到座位上。

好的。欢迎大家。

我们将开始 ICG 面对面会议的公开部分。欢迎坐在后面的静默观察员以及来自 Adobe Connect 的每个人。感谢大家出席会议。

我是 Alissa Cooper。大家应该认识我。我是 ICG 的主席。Alice 曾友好地提醒我，在讲话前和每个人打个招呼，因此请自报一下自己的名字，以便在家中观看会议的人知道是谁在讲话。您可看到今天早上的议程。在我们进行今天其余的事务之前，有一些要快速完成的事项。在我们开始议程之前，我想欢迎我们最新的成员 Thomas Schneider 出席会议，据我所知他来自 GAC 并且是新当选的 GAC 主席。

那么 Thomas，能否简单介绍一下您自己，以便我们能大概了解一下您以及您来自何方。

THOMAS SCHNEIDER: 非常感谢。各位上午好。我叫 Thomas Schneider。我来自一个叫做瑞士的小国家，你们可能听说过。我自 2008 年起就在 GAC 中效力，现在我已当选 GAC 新主席。Heather 已自昨天离任，将不出席本会议，因此 GAC 决定由下一任主席出席会议。这就是我在这里的原因。我希望我能认得你们当中一些人。我希望我们更好地了解彼此，也希望能和大家愉快合作。非常感谢。

注释：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

ALISSA COOPER: 谢谢！我想 Heather 今天将不会和我们一起讨论，但是我们非常感谢她过去以来所做的一切工作。如果在座有谁认识她，请代表我们向她致以感谢。

另外还想告诉大家的是，Samantha 也来到这里进行会议记录。有问题吗？好的。谢谢您，Samantha。想记多少就记多少吧，Samantha。

[笑声]

我们非常感谢您所做的一切工作。非常感谢。感谢您参加这次会议。

现在来看看议程，可以看见整个议程吗，Alice？也许我们可以再调整下它。好的，谢谢。或者再多一点。

Wolf-Ulrich 曾请我添加一个项目，这个项目已添加在一天最后的讨论间隙中，与将联系外展至 IANA 员工相关。有没有人对议程有意见？

好的，Michael 然后是 Martin，请讲。

MICHAEL NIEBEL: 我只想知道我们什么时候能有机会讨论在过去一周中和社群进行的互动交流。

ALISSA COOPER: 我想我们可以将这个话题加在 15:30 的会议里，该会议和社群过渡提案流程相关。我想我们可加入一周回顾。

MICHAEL NIEBEL: 我只是比较在意它可能影响我们对于终审流程的探讨。

ALISSA COOPER: 您是否认为我们需要单独进行专门的一周回顾讨论，或者我们是否可以在讨论终审流程时谈谈这些话题？

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 大家好，我是 Kavouss Aresteh。

我支持这个提案。我们应该专门设立项目处理两个工作组和 ICG 的关系。一个工作组叫做 CWG，还有其他一些叫法。另一个是 CCWG。这应当作为单独的项目。我们需要探讨它的原因在于，我们的工作中存在一些需要澄清的问题。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！如果大家支持的话，我们可在 11:45 安排议程项目，专门谈谈工作组问责制的问题。届时我想还可以聊聊名称跨社群小组。

有请 Martin 发言。

MARTIN BOYLE: 我是 Martin Boyle。非常感谢。

董事会在昨天就其和 ICANN 问责制之间的关系以及该工作组提出了解决方案，提供了安全保障机制，让 ICANN 董事会可以拒绝我们的

文件。我想我们可能需要在此探讨如何确保与 ICANN 进行良好的接洽，从而该工作组考虑的问题以及提出的想法得到 ICANN 的注意，并将意见反馈给该工作组，进而可解决相应问题。

我认为进行该讨论对我们很重要，因为这可能实际上改善我们和该工作组中联络人的关系。因此，这是否适合加入现有议程事项，我并不确定。但在我看来，这是一个很基本的问题。

ALISSA COOPER:

谢谢 Martin。讲得很好。

那么我想对于这个 11:45 的会议，我们要讨论的就是所有这类关系问题，以及如何与这些工作组建立关系，如何处理和董事会及员工的关系和如何就此开展工作。

Jean-Jacques、Manal、Keith、Kuo-Wei 请讲。

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

谢谢！我准备用另一种联合国工作语言发言。

我有两个建议。首先，我赞成 Martin Boyle 的建议。我认为就 ICANN 董事会如何处理我们过渡计划的内容举行会议或进行重点探讨确实是非常好的想法。

我是指和他们进行谈话，因为我们需要澄清一些问题，尤其是在其中我们代表的社群方面，并不是董事会要修改我们的最终计划。出于透明度考虑，我们确实需要具备该联系人以及这种接洽，以便董事会有机会提出自己的问题。

其次，我想感谢 Alissa 添加这些项目，让我们今天就能展开讨论。

ALISSA COOPER: -- 根据董事会和传输流程进行更新。我昨天和 Bruce Tonkin 进行了交谈。因此我们可能会谈谈这点。

Manal。并且我会让 Milton 加入。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Alissa。

我只是想知道，议程以常见问题开始是否是最佳的方式，我还认为整个讨论将最终涉及常见问题的解决，尤其是我们在问责制上的协调问题。

我认为这是要排入议程的问题，并且也不能完全在常见问题环节解决。还有个相似的问题，我们将如何与董事会合作？因此，我明白稍后将会探讨许多问题，都应当反映在常见问题中。非常感谢。

ALISSA COOPER: 谢谢！我认为这是个很好的建议。我提议以关系事项开始，并且就某些方面深入讨论常见问题。在我们进行讨论时将把这点弄清楚。可以吗？好的。很好。

有请 Keith 发言。

KEITH DRAZEK: 谢谢 Alissa。我是 Keith Drazek。我只是想就 Martin 几分钟以前有关董事会决策以及董事会如何拒绝社群建议的看法谈谈。我记得，这

具体涉及到 ICANN 问责制跟踪，而非 ICG 的工作。我只想确保没有将事情混淆。

我可能弄错了，但是只是想确保更加具体化一点，那就是董事会昨天通过的解决方案涉及的是 ICANN 问责制跟踪以及从跟踪中得出的社群意见，而非 ICG 的工作。这就是我的理解。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！是的。我们将谈谈这点。现在我们谈论的是议程。现在我们暂时放下这个话题一会再讨论。谢谢！请 Kuo-Wei 发言。

KUO-WEI WU:

抱歉。我想在 Martin 再次发表意见前说说自己的看法。我认为，基本而言，董事会尚未探讨这个问题。并且董事会实际已承诺，如果没有 ICG 小组的同意，我们将不会关联到 NTIA。

ALISSA COOPER:

谢谢！Milton，不知道您对议程是否有看法。

MILTON MUELLER:

是的。

ALISSA COOPER:

很好。

MILTON MUELLER: 我同意 Manal 的看法，常见问题可能不适合一开始就来讨论。我认为我们应当探讨该董事会解决方案。如果确实情况和所说的一样糟糕或者如果就此有严重的混淆，则意味着似乎存在这些问题，我们应当先谈谈这些，因为其余的可能都不相干。

[笑声]

ALISSA COOPER: Patrik 请讲。

PATRIK FALTSTROM: 非常感谢。在座的部分人，包括我自己，都听说我们有部分人在计划 ICG 会议之前预订了航班，并且无法改签。因此大约在下午 5:00 左右，我了解确实有人将开始离开会议室，我在此鼓励每个人包括我自己在离开时不要影响到正在进行的讨论。只是想让学生在座每个人了解，大约在下午 5:00 左右会有人开始离开会议室。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢您，Patrik。

还有人对议程有看法吗？好的。

那我提议接下来进行会议记录批准，不再谈这个问题。然后我们将讨论对于 NTIA 项目的传达，包括董事会解决方案，然后将讨论其他的关系主题，包括与董事会的关系、与问责制流程的关系以及与名称跨社群工作组的关系。然后将在其他地方讨论常见问题。这样可以吗？好的。

那么先是会议记录批准。第一组要批准的会议记录是来自我们在 9 月 6 日的面对面会议的会议记录。但我们特意尚未批准这些本应当批准的会议记录。我知道大家在本周中期之前都还不知道我们将对这些进行批准。因此我想了解是否有任何人反对进行这些批准，或者是否有任何人认为需要更多时间来进行审核。

没有，没有异议。好的。那么就通过了 9 月 6 号的会议记录，我们将把它公布在网站上。

我们还有一组来自 10 月 1 日的会议记录，有关 10 月 1 日的电话会议。同样的问题。对于批准这些有任何异议吗？我们已经对列表上的这些项目进行了一些讨论。有任何异议或者有人需要更多时间吗？没有。好的。很好。那么也将对这些进行批准。非常感谢 Samantha 和 Alice 为我们记录这些。

好的。那么我们现在将开始讨论过渡到 NTIA 的问题。我确实认为昨天董事会通过的是解决方案，专门针对问责制跨社群工作组的意见。Theresa、我自己还有董事会的副主席 Bruce Tonkin 昨天就得到董事会特定于过渡提案的相似内容进行了简短谈话。

我尚未拿到这些内容，他说会发给我。他会发给我，然后我将立即给各位分享。但我的提议是就他们提供给我的内容进行讨论，这些内容和他们就问责制流程所写的内容高度相似，并且我们将以小组形式展开讨论，确定我们对其是否满意。然后我们可和他们进行沟通，确保表达我们想表达的内容。

对于没有看到该内容或者昨天未出席会议的人，我可以就此简要说明一下，并且 Kuo-Wei 也可就此随便谈谈，它基本上涉及董事会收到我们的文件时，就是过渡计划时，如果确定文件中有内容并非

全球公众关注的内容，将把文件发还给我们，并说明原因，同时与我们探讨。因此，交给 NITA 的提案都不会有修改的内容。

如果董事会发现它存在问题，就会把它发送给我们，但是不会有变更内容，或者存在什么问题，因此这是对他们对问责制意见所写内容的一般推进以及相同的对本文档的一般推进。

Milton、Russ、Kavouss 和 Jean-Jacques 想发表看法。先请 Milton 发言。

MILTON MUELLER:

恩，关于提案，或者您所说的提议的解决方案已经收到，并且完全无法让人接受。董事会不应该在这个委员会制定自己的过渡计划。这最初会被社群拒绝。它是他们提议的原始流程的一部分，并遭到了拒绝。现在已被拿掉。现在有关董事会解决方案可授权他们控制流程的看法，以及他们不应当参与其中的看法，或者至少说不应当控制的看法，是不可接受的。

我的意思是说，我刚告诉他们，这不可接受，因为这基本上说明他们不接受我们正在做的工作。

我只是不明白事情为什么会变成这样。我们被告知，我们制定的提案将被传送至 NTIA。我们被告知，社群将制定自己的提案，之后该提案会被收集上来，并且我们有责任发现合作问题或问责制问题。但是 NTIA-ICANN 关系中的 ICANN 是非常重要的另一方，并且我们认为该任务已经委托给社群，因此我真的认为该工作组应当非常明确地表明，这并非可接受的解决办法。

ALISSA COOPER: 谢谢 Milton。我还有一条信息要分享给大家，然后让其他几位发言，即 NTIA 要求提案必须由 ICANN 传达，并且这点就我所知，没有商量余地。

由于 ICANN 是他们的签约方，他们特别要求 ICANN 进行该工作。

正因如此，大家也得到相关信息，这是硬性要求。

那么有请其余几位发言，Russ、Kavouss、Jean-Jacques、Joe 和 Martin。

没问题。

JON NEVETT: 我是 Jon Nevett。速度真快，我们已经有解决方案了吗？有相应副本了吗？我们正在谈论这个问题，大家也在就它发表意见，但是都还没切实看到，因此我想知道，您是否能公布一下。

ALISSA COOPER: 谢谢！要澄清的一点是，它并非有关过渡计划的解决方案，但是我们肯定会公布出来。

JON NEVETT: 谢谢！

ALISSA COOPER: 好的。谢谢！只要 Alice 能把它找出来，我们就会公布出来。

[笑声]

Russ Mundy。

RUSS MUNDY:

谢谢 Alissa。

我基本同意 Milton 所说的内容，尽管我的看法不会像“完全不可接受”这么强烈，但是我也认为那是错误的。我认为该想法在之前就被社区拒绝，并且我认为我们有非常不同的责任关系，该关系介于我们在 ICG 中所做的工作以及名称社群在其协调小组中所做的工作之间，因为一般而言名称社群确实在 ICANN 的职权范围内，由此制定和安排政策。

我们在各个 IANA 职能部门之间延伸，并且如 Milton 之前所说，这是被拒绝的内容，董事会将对其进行批准。

因此我希望，我们能让董事会成员明确我们所讨论的这点，从而我们无需在早期和董事会交涉，并且我希望我们能做到这点。

但是我也希望指出，没有什么，尤其是我们的透明度，可阻碍我们继续遵照我们至少就在完成时对我们的提案有什么影响非正式同意的计划。

即是说，将把它提供给 ICANN 和 NTIA。

现在，如果 NTIA 认为官方合同内容必须由 ICANN 提交给他们，这没问题，但是很明显在 ICG 完成了工作和他们得到官方合同内容之间这一期间发生了一些情况，前提是我们将该内容提供给了他们。

ALISSA COOPER:

谢谢！Kavouss 有问题？

KAVOUSS ARASTEH:

谢谢！大家好，大家好，我是 Kavouss Arasteh。

首先，我完全赞同 Milton 和 Russ。

其次，出于以下原因，

我们必须遵守章程。在章程中没有提到，我们向 ICANN 发送了内容，并且 ICANN 对此进行了任何修订或编辑或评价，然后将其发送给了 NTIA。我们必须遵守章程。社群已批准章程，并且它是我们的最终文档，我们必须严格遵守。

但是，董事会或 ICANN 安排了联络人和我们进行联系。如果在进行这些讨论或准备的任何时间有任何意见，欢迎大家提出。我们会考虑这些意见。如果适用，我们会采纳。如果不适用，我们会给出理由。

现在，说说有关“传达”、“提交”的问题。最终文档可由 ICANN 在邮局提交，但是 ICG 主席也将它发送给 NTIA 是没有问题的，但是我们在 ICG 主席将文档发送给 ICANN 的礼仪问题上没有困难，“请转发该最终文档给 NTIA”。并且我们应当发送没有任何修改的信息。

因此我们要明确的是，我们不会让 ICANN 进行否决、评论、编辑或审核。这不符合章程规定，并且我们拒绝。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！接下来将由 Jean-Jacques、Joe、Martin、Wolf-Ulrich、Kuo-Wei、我自己、Paul、Adiel、Jari 发言。这之后我们可能将结束讨论。

KUO-WEI WU: Alissa，您可以让我最后发言。

ALISSA COOPER: 将您排在最后。好的。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢！

首先，我想说，我赞同 Milton 和 Kavouss 的观点，另外我想要补充几点。

Milton 说的对，不应当进行协商来否决，但与此同时这不应被视为协商。

具体而言，我看到三种可能情况。

第一种是 ICANN 的董事会将此传达给 NTIA 并没有任何意见，只是作为报信方；第二种是董事会可拒绝我们的过渡计划，或者董事会可选择以附加信函的形式将该文档传达给 NTIA，说明其调查结果及有助于改善文档的异议。

当然，以附带董事会意见的形式传达该文档的第三种可能情况不会妨碍工作期间和董事会的一个成员或数个成员之间的任何协商。

我认为这特别有用，因为我们还需要考虑董事会成员的法律责任。根据加利福尼亚法律和英国法律他们有需要履行的责任，并且我们需要考虑到这点。

但是如果他们传达文档时附带了含有意见的信函，将有助于我们更清楚各方的责任，具体的各方为：独立进行该工作的 ICG；并且在另一方面为 ICANN 董事会，在该信函中也对每个人阐明了其职责。

我认为我们需要考虑这次机会，并且在此所代表的社群都会感谢这次机会，由此，我们将在以后避免被指控担任由现成员选举的职位的风险。谢谢！

JOSEPH ALHADEFF:

我是 Joseph Alhadeff。

我也同意前面几位的看法。我发现了非常有趣的一点，在这整个过程中公共利益由最注重己方利益的一方而非社群来确定。

似乎冲突流程可解决这点，因为从冲突的角度来看，他们应当回避该意见。

因此我不认为这是可接受的流程。我确实认为，如果董事会感兴趣，我们可为他们进行咨询，将此作为流程的一部分，采用的方式和我们接触其他社群时的方式相同。

如果在某些地方董事会认为“我们希望和你们交谈，我们希望更进一步明白某些事情”，并且正准备举行会议，我们没有理由不举行电话会议，亲自与董事会交流。这种妥协程度我认为是完全合理的，因为董事会有受托责任，需要确保他们也履行了自己的职能。

因此我认为这点有调解途径，但是“我们将把它发还给你们，因为我们还有其他利益相关方社群所没有的特殊职位”的想法，我认为是不接受的。

因此我认为，最好是尝试明确如何与董事会协作，就他们关注的问题进行调解，并确保符合他们的受托责任，但我并不是指这是单向流程，由我们告诉您问题，然后您必须解决我们的问题。

ALISSA COOPER:

谢谢！有请 Martin 发言。

MARTIN BOYLE:

非常感谢。

是的，我同意前面几位的意见，具体而言，我赞同 Joe 的看法。

抱歉。在我拿起话筒时是否介绍过自己？应该还没有。对。

我是 Martin Boyle，我想说说自己的看法。

当我听说昨天的解决方案是如果董事会在结果演示阶段加入，并表示“这不能通过我们的受托责任测试”或者“这不符合公共利益”，那么为什么还会等待这么长时间？

因此我的总体看法是，如果出现任何问题，文档将不能最终确定。我期望董事会参与，通过联络人或通过 ICANN 员工观察该流程来参与，并向我们说明困难是什么，然后如果我们共享这些相关的观点，可让我们进行尝试解决这些问题的该流程。

我认为公共利益事项可源自任何地区，但是我不赞成在硬性截止日期董事会否决我们的意见。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！Wolf-Ulrich 请发言。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 谢谢！我是来自 GNSO 的 Wolf-Ulrich。

Martin 说得很对。完全同意。

因此在过去的一周，ICANN 周中，我们数次向董事会提出了该问题，即董事会准备如何处理 ICG 的结果或这些结果中的提案，并且谈到了两个方面。

一方面是董事会在最后都不会修改和改动提案。他们将会采纳并且将其发送给 NTIA。

另一方面，据说董事会将被视为社群一部分，或者 ICANN 是社群的一部分，Larry Strickling 也指出了这点，因此应当参与该活动。

因此必须考虑到这点。

因此现在的问题是，董事会将通过什么途径参与该活动。

我完全同意我们存在时间安排问题，在这方面有严重的时间安排问题。

因此我强烈要求董事会尽快结束该流程并和我们碰面。

我们在此问题上安排有联络人。我不确定这样是否足够。好吧，由董事会来决定如何处理该问题。对我们而言，我认为联络人应当尽快收集这里针对董事会的意见，然后对其进行讨论，以让它适合我们的计划。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！按照发言顺序，下一个是我。我是 Alissa。

从我的角度来看，这次谈话几乎完全和现场有关，正如 Russ Mundy 所说，我们所做的一切都很透明，很明显，如果社群在最终阶段就问题达成共识并且由我们和社群最终确定，这些确定的内容就可很方便地发送至 NTIA，就像任何有电子邮箱的人都可向他们发送任何内容一样。

如果 ICANN 董事会对提案有不同意见或异议，我们私下无法阻止他们如此，无论他们说什么或者他们的决心是什么，但是无论他们公开做什么，很明显，他们尝试对社群共识的否定就会公之于众。

因此在我看来，我们应当制定自己所需的流程，应当就他们可以同意的内容同他们一起得出解决方案，但是最后大都和文件上有关流程的内容有关，结果将不言而喻。

这样看来，我认为有关外展和时间安排及董事会可能采用的解决方案本身的该问题，很难出现他们不同意或者将它退还给我们的情况。我很难想象真的发生这种情况。

另外我还认为，就我们需要进行外展的小组而言，如果 ICANN 董事会不知道该流程以及期望他们参与这些流程的方式，则问题要比我们该记录是谁把它发送给 NTIA 的问题更大。

因此 -- 抱歉。

并非那么严峻，但是...

我们曾探讨过我们是否有联系人，但是除此之外，董事会非常清楚所发生的事情和实际情况，知道他们应当参与并提出问题，并探讨结果。

如果我们需要举行更多单独会议，没问题，但是实话实说，我不确定是否真的有必要。

不管怎样，我只是希望我们对此可以现实一点。我并不清楚我们在有关流程的文件上记录了什么，但是如果我们不这样做的话，那么我们会面临本不会出现的问题。所以...

Kuo、Adiel -- 无论怎么你们还是不介意在最后发言吗？

KUO-WEI WU:

是的。

ALISSA COOPER:

好的。Paul、Adiel、Jari、Jandyr、Milton、Xiaodong、Lynn，然后是 Kavouss 和 Russ Mundy，最后我想应该是 Kuo-Wei，他将是这部分讨论最后发言的一位。

有请 Paul 发言。

PAUL WILSON:

谢谢 Alissa。各位上午好。我是来自 NRO 的 Paul Wilson。

我感觉我想说的一切之前几位都已经说了，但是我想提个问题明确一下。

依据 ICG 对应文档所做的工作等方面制定了一些流程，在 ICANN 董事会是否可以参与所有这些流程上是否存在一些疑问，或者还是出于某种原因不允许他们这样做。

我不认为他们完全不能参与，但是该问题通常可能值得在常见问题中说明：在该流程和 ICANN 董事会之间的关系是什么或者董事会所处的位置是什么，因为对此可能有不同的理解。

我不认为他们已经明确 ICANN 董事会可在该流程中做什么，但是对此的看法已有了一定偏差。但对于之前所说的其他方面，我都赞同。谢谢！

ALISSA COOPER:

Kuo-Wei，你想对这个问题作出回应吗？您是否认为在参与上有任何限制？

KUO-WEI WU:

是的，我可以试着做一点解释。

首先，我希望向你们所有人阐明。我们尚未讨论 ICANN 董事会这个问题。他们只是得到在举行什么会议的摘要。

但我我可以向您保证的一件事是，就我所看到的而言，我们在没有得到 ICG 同意的情况下向 NTIA 发送提案，对吧？

因此请不要过早下结论并认为 ICANN 会进行否定或采取什么行动。

我认为你们知道，如果我们做出不明智的行为，那将真的造成难题，同时也会损害 ICANN 问责制。

因此在猜想 ICANN 可能会有不合理的行为时不要情绪化。并且我们尚未开始讨论，但是我们完全理解，无论向 NTIA 发送什么类型的提案，都要得到来自 ICG 小组的同意。

ALISSA COOPER: 谢谢！有请 Adiel 发言。

ADIEL AKPLOGAN: 好的。谢谢 Alissa。我是来自 NRO 的 Adiel，代表 NRO。

我同意大家说过的大部分观点。我只是想要补充一下，我们需要单独讨论，而不要造成混淆。

我认为 Alissa 所说的内容澄清了一个问题。

这已经由 NTIA 发起。他们让 ICANN 制定一个机制来提出多利益相关方型解决方案。ICG 已制定了这样的机制。我们的任务是收集该提案并交给 ICANN 供 NTIA 使用。

我想就是这样。

因此我不认为我们要 -- 因此 [音频不清晰] 造成误解。

现在，依据该解决方案以及 ICANN 将对此采取的措施，我认为我们应主动，这是一个提案，可能必须正式和 ICANN 沟通并表示“这就是我们的看法”。“这就是我们认为流程将会怎样的看法，这是我们在自己的流程中制定的机制以让您和我们互动交流。”

在提案的最后我们组织了常规电话会议或和 ICANN 董事会之间进行了相应活动，确保我们协调一致。

因此如果我们主动这样做，我认为就会消除这方面的误解 [音频不清晰]。以上只是我的建议。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！有请 Jari 发言。

JARI ARKKO: 我是 Jari Arkko。各位上午好。

我想我也同意前面各位的意见。比如说我至少赞同 Martin 的意见。

但是我认为讨论的模式大多数情况都是在提交一些内容后存在这种情况。我认为实际上比这更为微妙。这之前有许多探讨，不仅是在董事会中还有和 NTIA 之间的探讨，他们需要打开眼界，并且我们需要在整个流程中和他们沟通，并且这种沟通有多种方式。

我认为对此进行考虑的有效方式可能是这样：ICG 期望董事会参与处理提案，这样即便他们实质上对此有不同意见之处，也应该在我们将这种意见提交给他们之前出现，从而他们就和其他任何人一样加入了流程。并且我认为这样可能对他们比较有效，即从他们的角度来批准建议的内容。并且有这样的情况，社群的董事会需要接受过渡提案的所有内容。我不想让任何人有否决权。但是董事会也和其他方一样是社群的一部分，我只是建议我们将实际的实质性讨论和最终内容提交分开进行。

ALISSA COOPER: Jandyr。

JANDYR SANTOS:

谢谢 Alissa。我是来自 GAC 的 Jandyr Santos。我也想在此感谢 Kuo-Wei 所发表的意见。我的看法是，您所说的不理智的行为是非常主观的事情。有时候不理智的行为对于某些人而言不合理，但是对其他人则不一定。因此我认为有时在表述明显的问题时有价值。并且我认为对于向 NTIA 提交的提案，董事会和作为唯一信息传达方的 ICANN 之间存在明显区别，并且在另一方面能够进行评估和审核，或者如果可能，甚至可返回给 ICG。

我认为这可以某种方式表述为可行的否决权或诸如此类的东西。

但是我和同事刚达成了一致，我认为很明显，在该小组中逐渐达成了共识，即 ICANN 应当作为唯一的信息传达方并且我们的工作必须单独完成。这是一种非常透明的方式，这是在该过程中通过联系人进行必要的咨询后进行处理的方式。谢谢！

ALISSA COOPER:

好的，有请。

KUO-WEI WU:

非常感谢。首先，对于在您的问题中提到的事情，我保证我会将它转达给 ICANN 董事会。如果你们愿意的话，我们建议在 ICANN 董事会和 ICG 之间直接进行沟通。我可以通知 ICANN 董事会，并且我认为这是很好的方式，由此在 ICG 董事会和 ICG 小组之间建立起信任。

ALISSA COOPER:

先请 Milton 发言。

MILTON MUELLER:

是的。我是 Milton Mueller，来自雪域大学。我要说的和今天的会议无关。我要说的是和该流程诚信度相关的重要测试。在最终提案上，我们不能向董事会提供特殊地位。他们是该群体中的另一个利益相关方。他们和其他每个人一样有同样的评议机会。不应当专门和他们举行电话会议。不应当单独举行这样的会议，也许我们应当和注册局或者电子前线基金会或巴西 CGI 举行特殊会议。

我不认为可以让特定组织有特殊的机会来制定他们可接受的提案。ICANN 可就最终提案提交公众意见。如果他们提出严重问题，我肯定会说说什么明智什么不明智，我肯定他们在没有理由的情况下不会提出重要问题。但是我们也要看看在他们提出该问题时，社群的其余人有多少是支持它的。

但是我认为这种双边协商的想法是完全无法让人接受的。这意味着他们不需要同我们协商，我们特别对他们进行回应。不过，这是对于整个社区的提案并且就他们和 IANA 职能的关系而言，当然这属于签约职能，迄今为止除了 NTIA 决定向他们提供的内容外，他们没有特别的永久性声明。

因此我认为这非常重要，我们必须非常清楚这点。

ALISSA COOPER:

谢谢！有请晓东（音）发言。

Wolf-Ulrich，我觉得我们需要在这点上结束讨论，非常抱歉。

XIAODONG LEE:

好的。我认为中文是联合国的一种正式语言，因此我将尝试说中文。您最好使用...

我也想鼓励口译人员不只是进行从英文到中文的翻译，他们也需要锻炼一下从中文到英文的能力。

[笑声]

我想就这个问题而言，这涉及到 ICG 在我们同董事会之间关系上的机制。我有五个建议。首先，在过去数年中，ICANN 和 ICANN 法律顾问以及 ICANN 董事会的工作一直都很出色，因此不存在不合理的情况。但是这并不意味着在将来，在 ICG 的重要工作中我们可找到更好、更为适宜的机制。

ICANN 董事会是多利益相关方的一部分。它也是 ICANN 多利益相关方模型的一部分。他们并不代表 ICG。

其次，ICG 是协调小组，并且是整个 NTIA 过渡的代表，并且我们是该过渡的唯一代表。

第三，ICANN 是一个协调小组，是一个协调实体。就 IANA 过渡而言，如果您看看 NTIA 在三月的公告，其中说明了 NTIA 要求 ICANN 召集全球利益相关方来执行流程。因此 ICANN 的角色是召集方。它并没扮演批准方角色。

第四，如果 ICANN 董事会在最后有一些建议，或者告诉我们这是否适宜，我的问题将是：这是否意味着 ICANN 董事会是最终关口，或者它是美国政府的关口？

第五，这和 Milton Mueller 的立场对应。ICANN 也是整个 NTIA 过渡的利益相关方，因此 ICANN 可提出意见和建议。我们有来自董事会的联系人。因此，如果 ICANN 董事会认为他们有清晰的立场，就可给我提供建议，并且也可参与我们的流程。

因此我们的门是敞开的。我们为他们提供建议敞开了大门。就我个人而言，我认为 ICANN 董事会不应当是在 ICG 之上的主体。它应当是利益相关方之一。这是我的建议。我是李晓东（音）。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！有请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR: 是的。我是 Lynn St. Amour。

我简单地说说自己的看法，因为前面几位已说了我想说的内容。但是我特别在意 Joe、Martin、Milton 和晓东（音）所说的内容，这真的和原则相关。这和文档的传输流程并没有关系，我认为有很多讨论都涉及到这点。

我只是想指出，我们在这里举行会议是因为社群希望以特定方式管理该流程。但是对于 ICANN 董事会实际能够停止流程这点，我确实看到整个 ICANN 社群不太赞同。无论我们是否认为这应当发生，当你制定流程时，不应当将动因归咎于另一方；您只是想做到最好。

因此我认为我们需要朝着社群的期望努力，并且让 ICANN 董事会加入讨论，而不是让他们作为最后的单方面批准者。

ALISSA COOPER: 谢谢！Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 我是来自 GAC 的 Kavouss Aresteh。

首先，在听了这么多的发言后，我认为我们需要注意不要形成争论的氛围，在 ICG 和 ICANN 董事会之间进行争论，这样可能造成误解。我们的章程非常明确，并且我们必须实施它，这是第一点。

第二点，任何实体都不可协商从 ICG 到 NTIA 的最终决定性提案。它是最终提案，就是这样。

第三，ICANN 进行了解释，我尚未看到解决方案。我听同事说，他们可能认为 ICG 的提案没有考虑公共利益。这意味着 ICANN 认为他们是公共利益的守护方，而我们 ICG 中代表 13 个社群的 30 个成员，其中包括三个运营社群和十个其他社群，不关心公共利益。这不是合理的解读。我无法赞同这种看法，如果实际如此的话。

我们由自己的社群选出，由我们 13 个社群来代表整个社群。因此我认为如果有这样的误解，应当由 ICANN 董事会进行纠正。他们不应当暗示性地表示我们不关心公共利益。我们可能比 ICANN 董事会或 ICANN 本身更关心公共利益，因为我们代表全部。

我曾说，正如我在解决方案上所听到的那样，ICANN 解释说，如果没有 ICG 的同意，将不会向 NTIA 提供任何东西。但是他们在什么时候介入？在最后时刻吗？如果他们有任何意见，他们可借助联系人。他们有很多机会通过联系人或虚拟会议或其他任何机会，或者在我们举行的下个会议上或诸如此类等等，前来进行解释。

我们都会考虑。我们是由人们选举而出的。我们应该是睿智的人。我们将考虑建议。如果我们确实有所疏忽，毫无疑问我们会考虑。

如果我们认为自己没有什么错失，那么我们将不会考虑。但是我们会考虑一些东西。但是这些东西应当及时出现。它们不应当在最后时刻才现身。

他们拥有联系人。联系人应当提供这些东西。如果这不必要，如果这不充分，无论是董事会成员还是谁都可来参加我们的会议，虚拟会议、电话会议、实际会议，但是需要及时。这点很重要。

如果他们最后时刻出现，如果他们在三月或四月才出现并说“您所做的没有意义，因此我不同意，”那么我们又能做什么？这是要考虑的一点。

因此我想再说明一下，Alissa，请考虑到 ICG 的最终提案是不可协商的，一旦将它传达给 NTIA 并附上来自 ICANN 信件，信件上说明“请查收 ICG 就某某方面的最终提案”等等内容，那么就是不可协商的。这就是我想说的。

ALISSA COOPER:

谢谢！我们可以对此总结一下吗？

KAVOUSS ARASTEH:

我来做个总结吧。没有什么能够阻止 ICANN 单独向 NTIA 发送意见。他们可以这样。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢！现在有 Russ Mundy，然后是 Kuo-Wei 想要发言，我将对此进行总结，并转到 ICANN 问责制话题。

RUSS MUNDY: 谢谢！我是 Russ Mundy。我想要指出，实际上昨天通过的解决方案具体和 ICANN 在名称运营社群中扮演的重要角色相关。因此它是非常合理、非常适合该社群的。

我的看法是，他们确实没有过多考虑相同的方法和事项类型是否对 ICG 有意义。正如我们的董事会联络人之前所说，他们确实没有就这点进行讨论，因此我认为我们过度强调了 --

恩，就是这问题。谢谢！

-- 对于并非很重要或有意为之的问题过度重视了，这更像是对于流程运作方式的误解。

ALISSA COOPER: 谢谢 Russ。

Kuo-Wei。

KUO-WEI WU: 非常感谢。我听得很清楚。

[笑声]

我保证会将该信息传达给 ICANN 董事会。我认为 ICANN 董事会和您一样。我们确实关注该过渡是否成功。因此您知道，我将尽力让董事会解决这个问题。并且我们没有要求任何权利。请不要混淆。我们从未要求任何权利。我们只是试着全面支持 ICG，让流程成功执行。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！

我认为除了保持联络外，还有一种方式可能有用，我的提议是我将回应 Bruce 和 Theresa，并要求他们推迟要发送的任何内容，这些内容我还没有收到。

与此同时，我想请求 Jandyr、晓东和 Lynn 作为一个小组提出我们对该特定方面有何要求。如果您们在午饭时间进行该工作，我们就可稍后探讨它。

但是，我实际并不认为对此有太多时间压力，因为我们讨论的是明年将要发生的事情，而不是外展接洽事宜，这些事情我们已讨论得够多了。

那么你们几位愿意进行该项工作吗？好的。谢谢！如果您们可以在今天为我们提供一些内容，我们就可讨论一下时间安排。

然后我会将讨论结果返回给小组，我们就可审核并根据需要进行精简。好了？

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH:

是的。大家好，我是 Kavouss Aresteh。让小组准备一些工作是没有问题的，但是我们应当在今天批准，并且应当出现在会议的结果中。

ALISSA COOPER:

好的。谢谢！我们会试着完成。再次想说，我不认为对此真的有太大时间压力，并且还有其他一些时间紧迫的事情，包括我们同

ICANN 问责制流程的关系。因此我将让 Mohamed 来负责该讨论。
谢谢！

MOHAMED EL BASHIR: 非常感谢 Alissa。因此我认为，在我们可以开始有关和 ICANN 问责制之间的关系的讨论之前，我想给 Theresa 最多三到五分钟的时间说明最近宣布的问责制流程的更新内容。然后我们就可开始自己的讨论。

THERESA SWINEHART: 我将简短说说，因为我认为大多数人都看到了公布的已修订流程。在已修订的流程中，接下来对此采取的步骤是成立跨社群工作组，该工作组将制定自己的章程，并解决整个对话期间社群意见中的一系列领域的问题。

跨社群工作组在自己的章程中应当加入一些包括参与在内的基本原则，并公布给所有人。这样任何人都可以参与，无论他们属于 SO 还是 AC。如何将其加入章程并处理将取决于社群及其成员组成。

就问责制流程的范围以及两个工作流程的建立而言，其中一个流程考虑到 IANA 过渡及其管理权角色着眼于与美国管理方不断变化的历史关系背景下的问责制，第二个着眼于问责制问题，这些问题由社群在对话中提出，并非直接和不断变化的历史关系相关

要清楚在特别向该流程提供意见的名称跨社群工作组中，其章程概述了特定于运营方与 IANA 职能的关系方面的运营方问责制范围。因此对于跨社群小组在此提供的提案而言，该小组在命名领域上看到的范围较窄。

问责制流程的一个进行通道是在不断变化的历史关系上特别关注 ICANN 问责制。

因此我只想说明不同工作领域之间的这些差异。

并且我们将准备图表之类的可视内容，以便进一步为社群阐明这些问题。

还有其他方面加入了已修订的流程。

特别和该小组相关的是建立机制来同 IANA 管理权移交协调小组即 ICG 的工作关联，这通过工作流 1 来建立，该工作流特别关注关系不断变化的背景下 ICANN 的问责制。

如何建立该机制取决于社群希望如何进行该工作，但为了确保在该小组的工作正在进行时，正如您从 NTIA 和其他方听到的那样，他们期望从这里产生的提案涉及我们准备如何在关系不断变化的背景下解决 ICANN 问责制问题。

因此，看起来在两个小组之间制定一些联络机制很重要，从而将不会让人感到意外，可以彼此沟通，了解他们在工作流程中的位置等等。

并且也了解他们在自己所关注的问责制范围内的位置。

因此在该背景下，我很乐意回答任何问题。我想大多数人在过去的一周都听到有关于此的更新信息，但是我将概述一下我们所处位置，并且很乐意回答与此相关的任何问题。

MOHAMED EL BASHIR: 那么我们可以就此展开讨论吗？

有请 Kavouss、Adiel 和 Wolf。

KAVOUSS ARASTEH: 谢谢 Theresa。大家好，大家好，我是 Kavouss Arasteh。

我知道我们现在讨论的是处理有两个通道的 ICANN 问责制的跨社群工作组，第一个通道和美国政府或 NTIA 在过渡问题上的历史关系相关，第二个通道和 ICANN 的总体或长期问责制相关。

我们都认为 ICG 当前在关注第一个通道的活动，这意味着该通道处理的是过渡事宜，而非该阶段的整个 ICANN 问责制。

我们想要知道的是，该小组将在何时成立，以及与过渡活动相关的问责制的结果将在什么时候传达给 ICG 或者说我们将如何参与该活动。

在此之后，在答复该问题后，我请求主席阐明我们如何将该结果加入 ICG 活动的整体流程。

看上去提出的问题中的这点没有被阐明。请就第一个通道直接和 ICG 的活动相关进行一下说明。谢谢！

THERESA SWINEHART: 明确一点地说，ICG 将提案归在一起来满足 NTIA 在管理权移交上的条件。

已经发送给各个社群的 RFP 要求各个社群考虑到他们与 IANA 职能之间的运营关系来关注他们看待问责制的方式，这样说明可以吗？

这些传入的提案被交给 ICG。它将各事项归到一起。这就是这里的移交事物。

通道 1 的方向是问责制流程，对吧？-- 因此从 ICG 流程出发并朝向问责制流程是为了关注在公告发出时进行的讨论的主题，该主题涉及考虑到和美国管理部门之间不断变化的历史关系 ICANN 作为组织如何承担责任。并非是协议参数空间和 IETF 与 IANA 职能部门或地区互联网注册局之间的关系或者 IP 寻址或命名空间，而是考虑到不断变化的关系 ICANN 作为组织如何承担责任。

因此这是有关通道 1 的讨论。

通道 2 的讨论涉及一系列因为问责制而产生的其他问题，其中一些问题已解决，并在 ATRT2 报告中提出，还涉及其他范围更广的问题。

在该背景下，正如您听说的那样，NTIA 也在这周在伊斯坦布尔表明，期望 ICG 准备其提案，同时通道 1 讨论总结了考虑到与美国政府关系不断变化的背景，其针对 ICANN 的报告和建议。

因此，这是有关联络机制的建议。

在这里进行准备工作时，由社群达成共识的应当与该工作一起进行的工作，也在 ICANN 的关系不断变化的背景下得到解决。

我希望这样可以说明范围。

MOHAMED EL BASHIR:

-- 请回答其他问题，在 Alissa 解释时，可能会更加明白一点。

Adiel?

ADIEL AKPLOGAN:

是的。谢谢！我是 Adiel，代表 NRO。

我的问题同样和充分理解问责制第一通道相关 --

好的。我只是希望就第一通道阐明一下，因为这是 ICANN 同 NTIA 的历史关系结束后的影响。

现在该范围是否超出了 IANA 职能范围？因为 ICANN 和 NTIA 之间的该关系主要针对 IANA 职能。

现在，ICG 的角色是设计解决方案或者代表 NTIA 监督的内容，是吗？

该工作组的工作范围将是什么？看上去这二者之间有重叠之处，因为 ICG 所做的工作有一部分也是该小组所做的工作，因为该小组将着眼于 IANA 和 ICANN 及美国政府之间关系的更广方面，而我们只是特别关注 IANA 职能问责制方面。

因此您是否可就此解释一下，因为...

THERESA SWINEHART:

我想这是联络机制变得很重要的另一个原因，目的在于确保通道 1 更关注不断变化的关系。

在许多情况下，在文档中也有所提及，存在一种看法，也可能是事实，那就是在是否续签 IANA 合同的背景下或者任何相关情况下，或者说只是在有届时要解决的问题时的一个途径中，美国成为后盾。

因此处理事情的该方面时，要考虑运营小组和 IANA 职能部门之间的直接关系。

因此联络关系将非常重要，由此避免进行重复工作，或进行补充性工作，并确保在通道 1 中所准备的内容真正解决这个范围更广的问题，考虑到合同关系，这个问题不再有合约、不再有意识到的角色或美国与 ICANN 有关系的现有角色。

MOHAMED EL BASHIR: 好的，谢谢。您说的很有用。Wolf，您所说的可能是今天我们要说的最后的问题，之后我们将和 ICG 成员一起开始讨论。是的。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 好的。谢谢 Theresa。我是 Wolf-Ulrich Knobén。

在 ICANN 会议的一周中我尝试进行了一些工作，也稍微澄清了一些事情。那是关于，呃。

有些时候它让人迷惑。我有两个意见，一个是关于措辞一个是关于意见。

因此就措辞而言，在一个方面，我们谈论的是该跨社群工作。

如果您看看来自 ICANN 的计划以及相关问题，还有与之相关的有关项目，您会看到，该小组称为 ICANN 问责制以及管制跨社群小组，而非工作组。这是其一。

因此要理解，这是让人迷惑的地方，而在另一方面，则称为工作组。在另一方面，你们知道，它被称为工作组。因此请在将来保持一致。

另一方面涉及 workflow。

我认为我试着去弄清楚了。因此可能更容易理解我们是否向这些流加入了更多特殊的东西，例如，由此了解背后的情况。当前我们在这方面还相当不具体。

因此我的理解是，我们可以将第一个 workflow 分为两个子 workflow，对吧？其中一个更为相关，属于 IANA 主题，和技术部分更为相关，即所谓的 SLA，并且 IANA 职能部门在将来将以运营方式运转，也将在 SLA 中涵盖它，并且它也必须确保自己得到执行。

这也属于问责制问题。这是其一。

另一个是基本的 ICANN 问责制职能，目前通过 NTIA，美国政府管理权得到实行，在将来必须继续实行它们，在过渡之后也是如此。

这是第一部分。

另一部分更有普遍意义，涉及到要讨论的其他问责制问题。

因此第一部分将直接加入该跨社群工作站，并三个运营流：命名、编号还有协议。

这就是我的理解。谢谢！

THERESA SWINEHART:

我将就这点简单说说。

您确定的第一部分和 SLA 以及运营小组和 IANA 职能部门之间的特定协议相关，该职能部门实际在该小组中。就是这样。我的理解是，对于什么提案应当包含在此处提交的内容背景中的期望。

因此问责制流程中的两个工作流涉及到您的第一点，第一个工作流涉及到您在此处的第二个确定领域，然后工作流涉及到范围更广的问题。

但是有关 SLA 的所有领域，在和运营方的直接关系方面，涉及到该组内的内容以及提供的提案的背景。

我希望这可以很好地说明情况。

在命名法和名称的使用上，我赞同你们的看法。

MOHAMED EL BASHIR:

好的。非常感谢。我想在完成问题之后，我们可以总结问题，由整个小组讨论。

有请 Kavouss、Manal、Milton 和 Alissa。

KAVOUSS ARASTEH:

谢谢！大家好，大家好，我是 Kavouss Arasteh。

Mohamed，相信我，我并不清楚。

在和 IANA 职能过渡相关的 ICG 活动中，存在一定程度的问责制。是谁在怎样讨论它，我们从何处开始讨论它？

我们是否从自身开始在 ICG 中探讨它，或者期望从第一轨道接收一些内容，然后考虑它并继续后续工作，或者我们可采用两者，包括

我们发起的一些内容，正如 Theresa 所说，此外还有我们期望从第一轨道得到的有关过渡的问责制的内容，通过这二者我们将继续自己的工作并将最终结果发送至 NTIA。

没有人认为将在不考虑问责制的情况下发送一些内容。这应当说的相当清楚了。将在何处启动、讨论问责制，我们在何处实施，我们是否从第一通道得到它，或者我们是否从两个通道来获取它。

您可以就这个说明一下吗？因为这点不够明确。

在伊斯坦布尔，我们只是很简短地探讨了这点，并且实际上我们并未安排时间，但是我们必须了解。我们需要发送一些东西，这些东西涉及 ICG 过渡活动中的问责制。该问责制源自何方。谢谢！

MOHAMED EL BASHIR: 好的。Milton，请讲。

MILTON MUELLER: 是的。我想我可以解答 Arasteh 的问题。

在名称社群中，有关 IANA 过渡存在跨社群工作组，他们会提出我们所看到的提案。

但是，它必须和问责制流程的轨道 1 协调，因为基本概念是通道 1 必须在 IANA 过渡发送之前启动。这是最后的影响力。

因此我的看法是，问责制流程的通道 1 将等待 IANA 过渡社群，即跨社群工作站来提出提案，他们可能会表示，“你们必须加入这个，并且在此之后我们才会接受”，然后 ICANN 将在过渡之前开始流程

进行该工作，然后我们将得到来自名称社群的提案，然后将其与其他流程归置在一起。

现在如果我有一些不认同，那是因为就如何进行该协作存在一些不确定之处，可能 Keith 可以进一步为我们说明，但这是我的理解。

MOHAMED EL BASHIR:

Manal，请讲。好的。Keith，好的。接下来，呃，抱歉。Keith，我刚才想按照次序请人发言，因为接下来的顺序该是 Russ、Alissa 和 Keith。那么如果 Milton 需要的话，先请 Keith 发言吧。

KEITH DRAZEK:

我是 Keith Drazek。我希望根据 Milton 的以及还有 Kavouss 的问题就我的看法说一说。

因此要说明的是，存在两个单独的跨社群工作组，它们已经在命名社群中成立，对吧？

有一个专注于 IANA 管理权移交的跨社群工作组。该工作站将把其自下而上的共识社群建议提供给我们。然后，还存在单独的跨社群工作组，当前正在建立该工作组。章程草拟小组昨天刚首次碰面，因此是新成立的小组。它尚处于建立阶段。

并且该小组将关注问责制探讨的通道 1 和通道 2。

因此，我认为在这两个 CCWG 之前存在一些相互关系，这是通道 1 上两个单独的跨社群工作组，但是仍可看到该互动交流如何发生，还有我们采用了什么结构和流程。

但我认为重要的一点是，这些都是社群领导的流程、小组和组织，并且我们必须找到方法一起工作并确保我们在与什么相关以及必要的内容是什么的问题上保持同步。

并且就我个人而言，我将尽所能确保两个小组保持同步。我知道其他人也会这样。

因此我希望这能解答一些问题，但是在今天的最后时间，我认为 ICG 小组将和命名社群的跨社群工作组就 IANA 管理权移交进行接洽，而不一定是和其他问责制小组直接交流。

如果有其他任何人要加入，没什么问题。

[笑声]

MOHAMED EL BASHIR: 好的。Manal?

MANAL ISMAIL: 实际上我认为自己的问题已得到解答，因为我在 ICG 将何时进行协作上有点迷惑，我是指 ICG 是否就问责制事项和问责制跨社群工作站的通道 1 协作，因为我认为这不会发生，因为我们在谈论自己如何与问责制流程协调。

但是现在我理解了这将通过有关名称的跨社群工作组进行？这样理解正确吗？我会等等看是否有更多答复...

MOHAMED EL BASHIR: 现在请 Russ、Kavouss 及 Alissa 发言。

RUSS MUNDY:

我是 Russ Mundy。我认为根据我们对章程的履行以及由章程得到适当限制，对我而言似乎需要通过我们收到的提案拥有问责制事项的流程。当然，主要的问题涉及到运营社群。具体而言是指名称社群，但是另外两个运营社群也可以某种方式与他们直接进行互动交流。但是我认为，实际上我们的章程在我们就问责制采取任何明确行动上进行了限制，同时还限制他们发现冲突和发现隔阂，并且不能采取额外措施，例如支配等等。

ALISSA COOPER:

我是 Alissa。谢谢 Russ。

我们还安排了在稍后谈论我们如何实际评估问责制等内容。但是我完全同意。我实际并不认为这是争论点。我想我们已经在多个方面结合 RFP 谈到这个问题，根据我们对过渡提案的要求，对我们进行答复的实体是名称跨社群工作组，这是我们应当听取意见的实体。

如果该小组可以决定希望如何参与 ICANN 中的任何其他流程，包括 ICANN 问责制流程，就和他们在其他运营社群中所采取的方式一样。但是，我认为我们始终了解正在发生的一切很重要。

因此我想要看到有人准备好或计划成为名称跨社群工作组中活跃的参与者或成员。

谁愿意？

在过渡方面，该是名称社群还是名称社群。我很想用别的称呼，但是失败了，我不应当给他们安上其他名字，他们一直都用这样的称呼。

[笑声]

你们希望我将它称为什么？

KEITH DAVIDSON:

有两个小组，名称分别是。其一为 CWG IANA，另一个为 CCWG 问责制小组。

ALISSA COOPER:

好的。我们是这样称呼的吗？CWG IANA 和 CCWG 问责制小组。有问题吗？好的。知道了。

谁想以有意义的方式参与 CWG IANA，请举手。我看到举手的有 Wolf-Ulrich、Milton、Keith Davidson、Xiaodong、Demi，我也参加，我是 Alissa，恩，还有 Jari。哇噢，这对我来说是新闻。Kavouss 请讲。Manal。Jandyr。Michael。Martin。还有 Keith Drazek。我有遗漏谁吗？哦，Mary。还有 Thomas。

有很多人。因此我想要问的是：我们是否需要指派某人，在我们认为需要了解当前情况时来负责与我们讨论，对于我们当中不准备加入小组的其余人，我们是否该指派某人作为在这些组之间进行交流的纽带，我不想将之称为联络人。我们可以通过举手表示同意或拒绝。你们有志愿担当的吗？

没有。

我只有在名单上直接圈人出来了。

[笑声]

MARTIN BOYLE: 对此我可以说一下自己的想法吗？该特别小组将会每周碰面，举行两小时的电话会议。因此，我实际上认为我们需要多个联络人，确保我们正确参与其中，并且可以给该组提供反馈，因此直接盲目选择并非解决办法。如果要这样，也不会轮到我。

[笑声]

ALISSA COOPER: 可能我们应当分阶段提出这些问题，首先，我们是否同意应当确定个人，我并不是说需要在您每次联系时，必须告诉我们发生了什么，完全不是这样。但是如果您觉得有些事情很重要，则应当反馈给我们。当我们觉得有重要的情况时，会将它告知您。这是我的想法，我看到在座基本都同意这样。有问题吗？您同意吗？是的。

KAVOUSS ARASTEH: 主席女士好，我是 Kavouss Aresteh。由于时差，我们至少需要三个人。

ALISSA COOPER: 恩，对，我们将会探讨人数问题。我想大家都赞同您希望这样，或者您是否不认为我们应当有个人来担当，或者您要做志愿者？您不在名单中。噢，您希望加入队伍。这个要问问 Mohamed。

[笑声]

那么我听到有人支持根据不同时区设立三个人。有问题吗？根据不同时区设立三个人。我们应当成立小组进行该工作还是以兼职形式解决？可能应当采用兼职形式。是的。

我还有一个问题，对于 CCWG 问责制小组，我们是否需要类似的安排？好，大家都同意。

MILTON MUELLER:

我的理解是，问责制跨社群工作组无需亲自和我们协作。以下是他们互动交流的方式。让我们假设来自名称社群的 IANA 小组提出了和 IANA 交流的提案，并且 DNA 社群的其余人认为“这没问题，但是我们不认为在继续执行该计划前从 ICANN 提取了足够的问责制内容，我们想要不属于 IANA 的一些东西。它可能是新的上诉程序或类似的东西”，这就是二者交汇之处。

是的，我们在自己的章程上承诺与该小组协作，因此很显然我们应当有联络人。但是该小组就过渡期间发生的情况的意见在某种程度上取决于名称社群的提议。

ALISSA COOPER:

谢谢！还要说明的是，我们是否可以确定自己是否需要 -- 好的。好的。

KEITH DRAZEK:

很抱歉这时候插进来，Keith Drazek。我只想讲两点。其一是有关 ICANN 问责制的该跨社群工作组的概念化，其中存在联络人角色，并且已经为该小组在该流程中安排该角色。

ALISSA COOPER: 这是一种机制，对吧？

KEITH DRAZEK: 一种机制，谢谢您。不是个人或某种职务，是的，属于“机制”，这样说很对。谢谢 Alissa。

是的，存在这样的机会和期望，即 ICG 将设立同 CCWG 问责制小组之间的联络机制。还有其他一些东西。

噢，我还想要说的是，对此明显有许多活动部分。有很多 -- 两个不同的轨道，两个子轨道，各个互动交流小组之间的联系。

因此在几天前我问到 Theresa 和 Fadi，或者向他们建议说更新的信息图像将特别有用，他们同意了这点。因此我认为这可能有助于在我们前瞻时说明情况。谢谢！

ALISSA COOPER: 好的。因此我们是否需要专设人员负责和 CCWG 问责制小组之间交流信息，这是您要说的吗，James？有请 James、Kavouss 然后是 Manal 发言，我会试着总结一下，并让 Mohamed 接着主持。

JAMES BLADEL: 该问题一部分涉及到尝试了解同意的人，即同意加入命名社群提案。我们期望对于其他社群也有该规模的授权吗？因为我们必须对自己的联络人进行一些预先安排。

ALISSA COOPER: 我想要问，我们是否需要再次举手表示是否赞同？我不确定我们是否已准备好。

JAMES BLADEL: 我不希望每个人都加入进来，我们可能在其他社群也需要人。

ALISSA COOPER: 如果我们认为需要，我们将举手表示同意。但现在先听听 Kavouss 和 Manal 的看法。

KAVOUSS ARASTEH: 好的，Alissa。大家好，我是 Kavouss。我建议向 CWG IANA 添加逗号“名称”并大写。如果您说 CWG IANA，我们仍然不知道是指什么。您必须进一步说明在名称上面我们对于该特定组在进行工作。因此我们必须添加“逗号名称”。这样就明确了。

采用信息规则会很有作用。我们应当知道该小组的名称到底是什么，该小组和其他小组的关联是什么，以及您是否可以添加一些时间安排。

我不同意 Keith 的看法，认为 CCWG 问责制小组和 ICG 没有关系。它将存在一定的关联，例如什么时候建立这种关系，以及 ICG 将如何考虑作用效果这就是我们在 CCWG 问责制小组中需要有来自该小组的人的原因，至少是在第一通道中。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！

Manal。

MANAL ISMAIL:

我想要问问，如果我们从三个运营社群收到三个提案，每个提案都有自身的问责制内容，然后我们尝试将其打包为一个提案，是否会出现缺口或重叠。但是我现在关心的是问责制等当中的缺口。这是否会回到通道 1 问责制？

ALISSA COOPER:

是的，这是我们将在中场休息后讨论的问题。现在我们在尝试进行流程部分，因此我们肯定会回到这个问题。

接下来是 Keith，然后我将试着总结。

KEITH DRAZEK:

谢谢！又是我，Keith Drazek。只是为了回应 Kavouss，也为了说明我之前的想法，即在 ICG 和 IANA，抱歉应该是跨社群工作组问责制名称之间肯定存在关系。但是在流程中将有一个联络机制，并且肯定会有关系和互动交流。但是我们 ICG 小组不期望该小组为我们提供任何建议。这是一个单独流程。

ALISSA COOPER:

谢谢！好的。那么回到问题上。我们是否同意需要专门的人和 CCWG 问责制小组之间交流信息？

是的。

大家表示同意。我们是否同意需要根据时区安排不同的人？是的，我们需要根据不同时区来安排人。好的。如果愿意参与 CCWG 问责制小组，请举手表示。

Jon、Jean-Jacques、Keith Drazek、Kavouss，人要少得多了。Keith Davidson，请讲。我知道您并非自愿。请讲。James。您为什么参加？

KEITH DAVIDSON:

我可以说明一下吗，名称 CCWG 有关问责制的章程只是开始了流程。尚未召集该委员会的会员，并且我们不知道在如何处理该问题上，联合社群的决定为何。

但是要说明一下，对于名称 CWG IANA，召集了志愿者来担任职位，并且在该小组中两个社群都有五个人出任观察员，然后我们有四个，还有四个 ccNSO 代表或者说 ccTLD 代表，因此我们的社群也可能采用相同流程。但是我认为要我们承诺在成立阶段问责制会采用该方式，有些困难。

ALISSA COOPER:

好的。这是否意味着，举手的人在自己将会参与上更有信心，无论是出于什么原因，而我们可以要求当中一些人在开始成为我们的人。如果我们希望稍后进行改变，我们可在有更多人加入时这样做。

是的。好的。

Kavouss，然后是 Jean-Jacques，然后我们将结束讨论。

KAVOUSS ARASTEH: 大家好，我是 Kavouss Aresteh。是的，Keith Davidson，很正确，他们尚未开始。但是我们希望从最开始就参与。我们不希望在事情完成后，被人告知，抱歉，事情已经结束了。你不用参与了。就是这样。我们必须从最开始就参与。这就是我们要求自己的志愿者根据不同时区参加该组的原因。谢谢！

ALISSA COOPER: Jean-Jacques，您有话说吗。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢 Alissa。如果您已经有多个志愿者，我可以退出。

ALISSA COOPER: 我并没有要求志愿者。我只是问谁要加入。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 我是指这也和时区相关。如果可以的话，我想问问这方面的情况。谢谢！

ALISSA COOPER: 好的。有请 Joe 发言。

JOSEPH ALHADEFF: 在我没有参加的时候，会很快有来自 ICC/BASIS 的成员参与。因此如果在某些方面他们可提供帮助和支持，我们可以和他们合作，这也会在流程中发生作用。

ALISSA COOPER: 好的。我想我已经得到足够的信息。我将让 Mohamed 继续主持。
我真的不是有意要打断。

然后我提出要求 -- 呃，我们将试着在休息时提出一些想法，并且我们可以在我们再次开始时再讨论这个问题。

MOHAMED EL BASHIR: 因此我想我们先结束讨论了。还有人有其他问题吗？Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: ICANN 或某人是否会准备该信息规则，在我们在此进行提议时，通过该图表或之类东西明确显示正确的名称，还有相关的关系。这将会很有用，因为还存在许多不明白的地方。谢谢！

ALISSA COOPER: Ergys 说他们正在制作信息图。好的。让我们先休息一下。我们将在 11:45 回来。下面休息 15 分钟。

[休息]

ALISSA COOPER: 噢，又要开始了。我们将在一分钟内再次开始讨论。

好的。我们开始吧！感谢大家又回到这里。

在此我总结下刚才的会议，我想我们有志愿者愿意和我们的两个友好合作小组相互交流信息。

对于 CWG IANA 名称 -- 名称和名称，我们有 Milton 愿意做志愿者，还有 Xiaodong 和 Martin。非常感谢。你们生活在不同时区，并且里面还有其他工作。

而在 CCWG 问责制小组中，有 Keith Drazek 和 Kavouss 愿意和这些小组进行联络。

当然，这些角色可以随着时间而改变。如果有人离开，只需让我们知道您需要其他人来接任，我们可以解决，但是现在就保持这样的组成。如果有您觉得重要的信息，请告知我们。如果有我们觉得重要的信息，我们会让您知道。

因此接下来的主题是，根据 Michael Niebel 的建议，我认为我们将再次安排下议程并进行我们的讨论，即我们的一周回顾，我们从社群那里了解到了什么。您知道，人们考虑的任何流程更新都会带来问题。我们无需概述在社群中发生的每件事情，但是如果在这一周人们了解到了一些信息，并认为需要讨论，那么现在就可以针对社群过渡计划开发流程进行讨论。

那么继续吧，Michael。

MICHAEL NIEBEL:

是的。我只是想分享我的看法，以及我对各种对于过渡是什么的观点的理解。

我是指，人们想知道实际在进行过渡的是什么？我认为答案很简单，就和 Bertrand 说的一样，“他们当时不应当参与。”

那么过渡的含义是什么？

Michele Neylon 认为 IANA 人员真的感到烦恼，并且 Finn Petersen 说这是他职业生涯中最重要的决定。

我从一些问题中了解到单独支柱的设计去掉了 NTIA 提供的 Bertrand 称之为粘合剂的东西，或者说是该会议中和 ALAC 相关的保护伞。并且我认为 Roberto Gaetano 的介入有同样意义，最后在来自 Roelof、.NL 和 Alissa 的问题中，他们认为没有 NTIA 的监督，“那么你们在专家组中做什么工作？”

因此我要说的除了我们三个有很好作用的职能 -- 特定社群在其中为董事会进行了很好的准备 -- 还有 IANA 采用的维度，这被称为管理权，那么同时也是受托人维度的该管理权维度是否完全消失，或者它是否如 Theresa 在问责制通道编号 1 中所说，这就是我们要处理的地方？ALAC 中的突出问题是，“ICG 是否在处理保护伞维度？”

而我记得 Alissa 的回答是，“如果来自社群的某人提出保护伞提案，那么是这样。”

因此我只是想把这个说出来，因为存在不同的看法，并且还有一种看法我们在较早的时候进行了讨论，我记得是 Jean-Jacques 和 Jandyr 提出的，这也是一种政治挑战，由 NTIA 提供的政治维度出发，但它并非只是历史性的东西，并不表示社群现在已经可以自行发展。

我只想说出这点，将从哪里处理这个问题，是否是 Theresa 所说的问责制第一通道，或者我们是否在这方面有讨论余地。

ALISSA COOPER:

那么我就该问题只回复一点，那就是有关保护伞的问题。

实际上我想说的是，如果还未阐明的话，实际上这在我们的职权范围内，因为我们可以和各社群进行协作。因此如果来自一个社群的提案中有影响其他社群的元素，那么我们作为协调主体就应当就此警告其他社群并尝试在这些人之间发起对话。请注意，我们作为 ICG 应当确定保护伞提议是否适当。因此只是想说明这点。

有请 Joe 发言。

JOSEPH ALHADEFF:

谢谢！我想我们听到许多同类意见并且我也认为 -- 抱歉。还有和如何协调三个提议相关的问题，并且我认为该问题很大程度上源于提出这些问题的人还从未读过 RFP，从没理解所要求的是什么，并且存在将会被要求的一般元素，你们知道，实际上社群就如何执行自己的问责制向我们询问了详细的问责制。

因此我不知道，是否值得我们尝试指定某些类型的短文档来帮助澄清与之相关的某些误解。它是对现有内容的补充。是的。但是，你们知道，这是唯一的问题。

就问责制而言，也许并非管理权或甚至是托管制度的概念，我认为就像有三个小孩确定了如何分享玩具并愉快玩耍，但在他们这样做时，房间内还有个成人，而现在成人可能离开房间，那么成人不在房内会造成什么影响？

在一种情况下，其中一个小孩还没有认识成人，因此，

问题在于，就我看来问题在于社群中的任何问责制流程是否以某种方式和该较大的保护伞问责制关联，以及保护伞问责制对社群问责制流程有正面还是负面影响，然后我们必须考虑保护伞是否有变化。

因此对我而言，这是发生互动交流的地方，因为他们可能产生影响。

就社群未和要作为开端的流程关联来说，保护伞变化可能会造成很小的变化。

但是在我看来，这是一个我们反复探讨的问题，并且我认为这在一定程度上关系到确保我们在了解提案时保持警觉，

并且在 RFP 中，我们特别要求其那些更广泛流程的关联，因此这可能帮助我们了解这是否是受影响的方面。

ALISSA COOPER:

谢谢！有请 Jari 发言。

JARI ARKKO:

我是 Jari Arkko。是的，我们已听到了这种事情，不仅是在这周，在之前也有所耳闻，并且我认为它和人们对管理权的看法相关。我倾向于认为美国政府管理权也让社群发展，而现在我们已有了相当程度的发展，并且我们可处理一些相应事情，也就是他们过去必须处理的一些事情。

我认为这是要说明的关键点。

我觉得我们需要面对现实而不要尝试提出满足人们对自己希望拥有什么管理权的假想的解决方案。

我认为这些探讨的实用结果在于，有助于 ICG 阐明自己的协调角色。可以说明评估不同的提案一起实际如何发挥作用对我们有什么意义。

现在，我不认为我们需要在每个小细节上都符合要求。我认为总体而言这显得不明智，因为像 IANA 这样的职能有所不同。例如获取 TLD 和获取端口号码就稍有不同，然而我认为如果我们进行和 TLD 社群对分配所做的相同的工作，IETF 金融问题将得到解决

因此我觉得解决方案可以有所不同，但是在他们互动交流时，需要说明这些互动交流，并且这些部分需要相容。

我认为这是将来我们需要重点关注的事情。

ALISSA COOPER:

Mohamed?

MOHAMED EL BASHIR:

我也想强调 Joe 所提出的一点，关于 RFP 以及 RFP 所涵盖的内容似乎存在混淆，并且在 CWG 会议中我认为可以看到在他们提交和 RFP 组成部分一致的提案所用的方式不太明了，这是我们的要求，这也让我们在将来更容易评估这些组成部分，其中包括问责制，也有助于我们依据 RFP 要求了解问责制。

因此，我们也许需要得到更小型的文档，或者只是准确说明需要什么，因为我担心在最后我们得到的提案将非常难以消化，并且甚至可能无法满足要求。

ALISSA COOPER: Russ?

RUSS MUNDY: 我是 Russ Mundy。

我的建议是，如果我们要接收肯定属于整个社群的总体问责制提案的内容，那么同样根据我们的章程，我们扮演的唯一角色是至少发送给三个运营社群，并且必须由他们确定这是否为适当的途径，是否能达成目标，而非由 ICG 本身确定。

ALISSA COOPER: Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。大家好，大家好，我是 Kavouss Arasteh。

对，Joe 说的对，可能我们当中有些人忘记了 RFP 中的要求。情况可能是如此。从 8 月 18 号到现在都是如此。已经过了一段时间。但是如果我们要提供额外信息 - 额外说明，则不应当对此进行解释或说明。应当只是将它作为参考信息提供。

对于任何段落的额外说明都仅供参考。在漫长的讨论之后，我们不希望偏离达成一致的事情。谢谢！

ALISSA COOPER:

Milton?

MILTON MUELLER:

是的。同样，我认为需要强调的是，名称社群和编号及提案社群稍有不同。编号和协议社群的作用是将其收到的 IANA 职能或他们从 IANA 收到的服务转移到其他源，因此在此存在一定级别的问责制。

但对于名称社群情况并非如此。

因此我将再说下之前我的提议，即我们得到三个提案后，对自己所拥有的提案的问责制方面进行分析。

你们当中有些人对此感到不安，但是我基本上认为这涉及到我们说明提案的问责制特性并说明“这里表明了它们的内容，这里表明了它们彼此如何关联。”然后将它交给名称社群“问责制跟踪 1”人员，并且说明“就这方面采取什么措施而言，您准备告诉名称社群什么内容？当前的这些安排对您是否继续过渡是否足够？”因为这是他们将要自问自答的问题。

不是让一群名称社群的人反对整个提案，我的意思是我们在外围互动交流中进行该工作，通过互动交流明确人们是否认为它足够，以及是否需要在 ICANN 完成特定事项。对此我们当然无事可做，但是至少我们会知道在等待什么。我们将会说，“好的，名称社群认为需要进行其他一些工作，需要修改成员结构，或者需要申诉流程，或者需要进行其他等等工作方可让该过渡继续。”或者可能会认为，“这足够了。在可继续进行该工作之前，无需采取什么措施”，然后我们会继续处理提案。

因此我会很想知道，人们是否认为该计划合适。

ALISSA COOPER: 请 Kuo-Wei 发言。

KUO-WEI WU: 就提案而言，如果可以的话，我想说说非常基本的方面。

在提案中至少要有一部分说明他们如何承诺保持互联网稳定、安全与弹性。

我认为这大体上是全球公共利益。我认为必须包括该部分。如果提案没有该部分，我认为提案将会非常危险。

ALISSA COOPER: 谢谢！我们在 RFP 中的确有个部分要求社群说明他们如何满足 NTIA 条件，并且这是 NTIA 条件之一，因此他们很有可能将这方面情况告诉我们。

Lynn?

LYNN ST.AMOUR: 我是 Lynn St. Amour。

我作为这里的一名委员想说，我们在尝试解决什么问题基本达成了共识，但是我认为 Michael 的问题对于范围更广的社群以及 ICANN 之外的社群仍然是切实相关的问题，并且有许多人读了 NTIA 的公告，并提出“监督角色在哪里？”的问题。

我想我们回答得不够清楚。我们的部分工作假设自己清楚该答复是什么。它并非和新组织相关，和任何机构都无关，三个孩子在不同的阶段成长，他们正走向独立，并且我们都对最后的结果感觉满意，并且对于社群的大部分而言事情将正常发展。但是并未回应 Michael 提到并且我也一直有所耳闻的大量问题，那就是“我们求助于谁或者如何让我们的关注点得到重视？”

我想在这里我们对此有了答案。

除了这里以外，我不认为问题得到了很好的理解，也不认为其他地方有答案，并且实际上我很担心将来该问题会给我们造成一些阻碍。

我认为我们作为社群可认为名称社群将解决此问题，并且 IETF 和协议参数和编号社群将更有可信度。我不清楚我们是否需要进行另一项工作，该工作可能仅仅是其他一些情况，但是我不确定这是否足够。

看上去似乎我们需要一些活动或外展或要从很高级别继续解决的问题，也就是我们正在进行的工作。这并非涉及到我们如何开展工作，也非流程和结构，而是尝试解决人们提出的问题。

我不知道这是否真的有用，因为我仍然对一些方面没有成形的想法，即某些人提出的适当问题集是什么，我感到我们尚未回答这些问题。然后，很明显，我不能提出解决方案。

ALISSA COOPER:

Manal、Elise 和 Martin 及 Keith 有话要讲。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Alissa。我对 Mile 和 Lynn 所提到的问题非常关注。因此我看到了对此的需求并且可能甚至不只是其他更多常见问题。

我也赞成 Milton 的建议。同时我认为我们需要进一步就此进行讨论，并且可将它记录成说明流程或提供信息的一到两页文档，我们已经具备该文档，我忘记了文档的名称，但是该文档说明了我们将如何评估三个不同的提案。但是我们可进一步详述我们将如何联合，以及我们将如何在问责制实现上协作。因此可能需要以书面形式进行记录。也可以将该文档传播到会议室以外的地方，因为我们不能只是依靠我们开放的内容并公布一切。但是我认为我们还应当不仅限于自我讨论，应主动将此公布出来，并之后将它记录为文档。谢谢！

ALISSA COOPER:

Elise。

ELISE GERICH:

由于您问到我们这周听到的来自 IANA 部门的意见或反馈是什么，对此我想说我们一周中大部分时间收到的问题更多地涉及 IANA 部门具体在进行什么工作。并且大家都是来自各个社群的代表，也许您可让他们看看 IANA 部门在周一提供的介绍，其中讨论了合同关系是什么，部门实际的工作是什么，以及我们对每种职能的工作是什么。

在某些社群当中，对此似乎普遍有误解。这让我有点吃惊，并且我们确实在周一清晨的会议得到很好的接待服务。我知道 -- 我看到

Mary、Jari 和 Russ 及其他一些人想要发言。但是我知道这并非 ICG 的角色；你们要进行合作。但是由于您们代表着社群，您可以引导他们了解在线介绍和音频。

ALISSA COOPER:

谢谢 Elise。

能麻烦您把链接发送到电子邮件清单吗。这会很有用处。

有请 Martin 发言。

MARTIN BOYLE:

我是 Martin Boyle。谢谢主席。我实际上非常支持 Milton 的解决方案或 Milton 的方法，即我们在这些事项出现时切实着手，并迅速了解下它们，然后在早期主动进行互动交流。

我认为这是一个不错的前进方向。但是对于 Lynn 的想法，我不是很确定制作她所说的文档是否方便实行，这样看上去我们是在确定新的条件，这就转变为有关条件的事情。

因此，我实际上非常赞同 Manal 的看法，是的，我们也许可以采纳 Lynn 的意见，将其加入汇总和最终确定流程，因为这些事情是我们关注并且希望早点讨论的事情。这样您就必须考虑到它，而不是让我们步入危险区域，提出没有任何人会赞同的解决方案。谢谢！

ALISSA COOPER:

Keith Davidson 想要发言，然后我也想说两句，接着是 Wolf-Ulrich 和 Jari。

KEITH DAVIDSON:

嗨，我是 Keith Davidson。只是想说说在有关过渡以及在过渡当中维持足够保障措施的想法探讨期间出现的问题，其中一个已确定的看法是，美国政府没有很频繁使用的监督是一种保障措施，那么我们是否希望放弃这些已有的保障措施。

同时就 ccTLD 社群而言，我们的看法可能和 Michele Neylon 对于 IANA 是什么所做的分析有所不同。他作为注册商，并未涉及到自身利益。而对我们则有利害关系。我们在数据库中有条目并且有流程，通过这个流程任何人都可随时提出质疑。因此，对于我们而言，保障措施可能比对于他更为适用。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！实际上，我想说，召集令上可能缺少了我对 IETF 的看法，即同一类型的保障措施并不会在协议参数中都有用，我想这就是当前没有提供监督的原因。大家明白我的意思吧。或者说，在 IETF 社群中，认为这是在您关注某些问题时要涉及的主体的想法有些令人不满。

请讲。

KEITH DAVIDSON:

我可以接着说吗？又是我，Keith Davidson。确实非常、非常重要的一点是，我们知道有部分 IANA 用户持有不同的观点。但是为了进行过渡，我们都需要对我们都具有适当的保障措施感到满意。

因此我认为，尽管这可能确实会影响您在该委员会中的工作，但可能不会影响您的社群。

ALISSA COOPER:

是的，是的，完全同意。

我让自己加入发言队伍是要说明，我认为早期进行审核的想法很好，但是应当现在就尽早开始。因此，你们知道，有关社群中的重叠，在 CWG IANA 列表上已经有了线索。并且我知道在 IETF 社群中，考虑到我设想的有关重叠的讨论数量，我已主动号召人们参与。另外我已经在对编号的提案进行该工作，并将这些提案发送给之前对 IETF 感兴趣的每个人。

因此，在我看来，我认为那是最重要的合作部分，即我们让人参与所有了解其他工作组所进行工作的工作组。并且这是我们应当都要就如何进行推动而考虑的协作职能。对我而言，这是最佳保障措施。

我仍然不确定我理解了您的提案，Milton。但是我们将在午饭后用更多时间讨论它。

Wolf-Ulrich 然后是 Jari，请发言。

WOLF-ULRICH KNOBEN:

谢谢！仅就您刚才的话，我想说说自己的看法。我同意 Milton 的提案，但是在生成提案之前存在修订，另外也需要在三方之间就他们如何受到影响，例如就问责制问题而言，开展大量必要的沟通和协作。

必须进行沟通。我看到这方面有所进展，因为我们在这些工作组和涵盖数个工作组的数个成员之间有了这种关联和互动交流。因此应当进行跟进。谢谢！

ALISSA COOPER:

有请 Jari 发言。

JARI ARKKO:

我是 Jari Arkko。我要说的第一件事是，我想感谢 Elise 以及处理周一事务的团队。真的很不错，在座的每个人都很感激，包括我自己，尤其是在那边进行学习的其他人。我认为我们需要继续这样开展工作。

此外，我想继续 Lynn 的话题展开讨论。我认为对于我们也有提供信息的空间，而不是对任何人强制实施解决方案。但是我们需要在较高的级别上阐明和沟通，并非针对详情或者流程或诸如此类的东西，而是让社群非常明确，甚至超出我们期望在其中发现情况的 ICANN 范围，在该情况中曾在美国政府中的管理权现在可转到社群上，因为这是整个这种变化的初始或开端情况。

并且我们可就如何完成该工作指导各社群。如果您要为自己的社群找到方法负责监督，要确保可提供该监督或找到进行该工作的方法。但实际的期望是将此转移到社群而非创造又一个美国政府一样的实体来进行该工作。

ALISSA COOPER:

Milton 请讲。

MILTON MUELLER: 我有一点赞同 Jari 表达的观点，但是我认为我们没有必要告诉人们我们不希望或希望获得什么解决方案。我们拥有 NTIA 为我们设置的参数，即我们不能提出政府间的解决方案，并且我们不能将它移交给特定政府。但除此之外，我们不应当发表任何看法。让社群决定自己需要什么。

ALISSA COOPER: Lynn 请讲。

LYNN ST.AMOUR: 只是想说明一下，我完全赞同 Martin 之前的意见，这是一种滑坡效应。并且我觉得 Jari 也试图在反映这个问题。

我不知道我们是否刚开始展示或要求在适当阶段的社群开始展示他们在考虑的轨迹。Keith 刚才建议了矩阵这样的东西，在其中您可看到完成的工作，并且您可开始确定您对哪些内容重点关注（音）以及那些工作目前正在进行中，从而人们能够理解我们正在全力应付的问题，并了解提案产生前的相应动向，而依据他们对我们当前正在解决的问题对比我们实际正在进行的工作的看法，坦白地说，他们现在可能有些迷惑。

ALISSA COOPER: 有关正在解决的问题，是指阅读提案的中间草稿太难了吗？我认为，如果您看看编号和协议参数中的现有内容，即已经完成的工作，会发现我们希望对其进行覆盖。这就是建议吗？我只是想要明确我们在此所进行讨论的结果。

KEITH DAVIDSON:

嗨，我是 Keith Davidson。并且我认为，在我看来，在合同中有 IANA 合同中已有的内容。然后有更大的问题。我觉得如果通过聚合到一起将它们制成矩阵，例如这属于技术规格，这属于有关授权和再授权的公共政策，这属于问责制问题，然后就可让合同和问题划分到相应的归属中，接着可跨矩阵将协议和参数、RIR、TLD 的归属划分为 G 和 C，然后可使用复选框方法表明这些是我们关注的事情，或者这些是我们不关注的事情。此外，您可就您是否和您社群一样完全致力于它们打上绿钩或红钩。这可让我们概览“这是社群的进度”这样的矩阵，以及针对事项的红绿灯方法。

现在，这并非无意义的工作。请不要误解我。我并非有意如此。但它可能是我们的社群期望通过某些合同或事项获取资源的事情，对于名称社群而言很难以提出联合提案，除非我们采取该类方法。因此，这是否在整个社群上更为适用，我不知道。但这只是我试图将此更进一步细分的想法。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！有请 Joe 发言，然后是 Narelle。您先来吗？

JOSEPH ALHADEFF:

我是 Joseph Alhadeff。我想接着 Lynn 展开的话题说，即我们可能没有回答存在的某些问题。并且我认为，如果人们由于阅读了有关正在进行的工作的某些新闻文章了解该流程，则他们将以某种方式获得这种印象：美国在这方面存在问题，并且美国决定放弃该角色。但是他们可能有充分的理由相信在他们的监督中所扮演的是日常的需要经常亲自处理事务的管理角色，而非接触事务很少的角色。在某些情况下，他们担任角色的情况完全是合同中的残留错误。因此

我认为，这些背景对于告知进行监督的期望以及 NTIA 提供的监督是什么很重要。

您永远无法正确衡量实体生成的东西，即使因为其存在可能成为自己的障碍而使它没有作用。

我同意 Milton 的观点。我们不能定义所有这一切。但也许在社群流程中，他们可专注于确切说明其在过去的监督中互动交流，从而可更好地告知人们谁在关注提案，这样大家可以理解我在将此替换为与此相当的东西，而不是“好吧，这看上去很不够，而答复仍然比过去更加有说服力。”

ALISSA COOPER:

Narelle，请发言。

NARELLE CLARK:

我只想接着这点说说，抱歉，我是处理会议文稿的 Narelle Clark。

我接着这点说说，Joe，您是建议我们回头请求社群增加对之前互动交流的分析以及有关和扮演监督角色的 NTIA 的直接互动交流的分析？恩，我认为这是一个很好的想法。这很有用处。我不知道我们如何进行这个工作。我们现在向 RFP 发送附录吗？我实际很关注这点，如果我们不开始执行在修改 RFP 的流程，就会造成更多混淆。

ALISSA COOPER:

对，我刚刚也要说这个问题。这已经包含在 RFP 中。看起来这个问题有些奇怪。我觉得如果人们读了 RFP 就可解决许多这些问题。

NARELLE CLARK:

我试着总结下。又是我，Narelle Clark。

我在思考 Keith Davidson 对于我们正在进行一些分析或只是从其他地方请求分析的看法，目前我就在 ISOC 进行该类工作，对合同本身进行分析，只涉及到合同，因为有大约四个文档可供我们进行分析，但是对合同进行了划分，就是说特定合同部分涉及 NTIA 对于 IANA 的角色，而所有其他部分都涉及其他内容。

当然，当我读到该合同时，我之前曾提到，我看到涉及 ICANN 的大量有关建立机构的内容。如果我在 ICANN 中的工作是处理和重新协商该合同，我会舍弃许多内容，因为都是有关建立机构的内容，并且和建立公司有关，成立公司来处理大量事务，而无需运转 IANA。

我恐怕进行 Keith 所说的工作甚至会更为复杂。因此我对此表示抱歉。

我认为我们需要回头进行的工作是分析是我们将如何评估这些提案并细致地进行该工作。我认为这要重要得多。这反过来会让社群更清楚情况。

谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！这是我们午饭之后的下一个议题。很抱歉 Manal，我请 Russ 先发言，我觉得他要回答这个问题。

RUSS MUNDY:

好的。仅就合同的定义、内容、IANA 的职责、NTIA 的职责方面，我强烈要求委员会的各位同仁和社区都阅读一下 SSAC 068 报告。这正好是我们努力要完成的任务。

现在，可能我们以前没有完成，也本来可以完成，但是事实上，这正是我们努力完成的事。如果尚未完全完成，则可能是完成了其他事项，但是我相信您刚才所阐述的内容正是 SSAC 所尽力完成的。

ALISSA COOPER:

是的。安全与稳定咨询委员会，感谢你们所做的一切。

Manal，我想过一会儿应该结束本次讨论去吃午饭。

MANAL ISMAIL:

感谢您，Alissa。我觉得我要重复一下 Jari 先前所述，但是同时我也看到了 Milton 所表达的担忧，我们不应强制施行解决方案。

因此，我觉得本质上是我们可以不同的运营社区中努力发挥更加积极的协调作用，这有助于我们尽早发现问题或差异，并有助于以后在将所有问题或差异汇编到一起时发挥作用。

再次看来，这能保持平衡。

我想，如果我有麦克风，我将能在后面的会议中提升效果。

我们引述的文档，还可以链接到 FAQ、SSAC 文档以及 Elise 所提到的内容，即 IANA 相关的演示文稿。

因此如果我们有这一份文档，则可以将其链接到 FAQ --

ALISSA COOPER:

是的。

MANAL ISMAIL: 后面我们可以看到我们将如何更新 FAQ。谢谢！

ALISSA COOPER: 是的。是的。好的。Kavouss、Mary 和他的发言结束后，我们将结束本次讨论然后去吃饭。

KAVOUSS ARASTEH: 是的。大家好，大家好，我是 Kavouss Arasteh。

我支持 Manal 的意见。反过来，她也赞同 Milton 的意见。我们不需要写任何内容，也不需要给任何人提供方向或指南，但是我们需要很好地查看人们的文档引用。

但是对于尝试开始写下某些内容，我们没有时间，也觉得很困难。我们得到了一些解释，并遇到了一些困难，才对某些要开始重写的内容取得了一致意见。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！Mary？

MARY UDUMA: 谢谢 Alissa。

我觉得，我对社区有一项担忧，嗯，是这样的。

我是 Mary Uduma。

由于协议和数字社区将会对命名的社区提出不同的方案，因此明显的其中一项担忧是所有方案如何整合的问题。

此处我所见到或人们所看到的大多数事情是协议和数字社区没有发生变化，或互联网工程任务组没有发生变化，互联网架构委员会没有发生变化，但是就名称而言，许多人都希望更改。

因此我觉得现在我们应该考虑的是标记方案。还有评估方案。可能由于社区的人尚未阅读我们已经发布的提案征询，还没完成一份完整的分析，所以我们要开发该提案征询的标记方案，并鼓励社区同时也再次开展提案征询，因为部分内容是他们提出的，他们也一直在这里。

对于部分社区，尤其是命名的社区，我觉得这才刚刚开始。社区完成的工作并不多。因此对于 ICG 的我们，我觉得我们适合开发标记方案。

ALISSA COOPER:

是的。谢谢！我觉得这可能和我们午饭后要讨论的评估相同。

我觉得我在这次会议中听到的内容是我们绝对需要在社区之间进行积极的协调，从现在开始，以确保这些跨领域的问题会成为每个人都能意识到的跨领域问题，而且可能出现在方案中。

我认为我们在创作较高级别的文档方面真的无法达成一致。听起来不像是每个人都在参与。但是可能会在 11/12 月份的中旬，那时候我们会努力完成一个列表，展示草稿方案的整体效果以及可能对提案征询各个部分进行比较，这是 Keith 发言时我所考虑的问题。事实上，你们知道，我们对希望看到的每件事情都设项目符号，同样地，如果我们查看这些内容并说，“以下是名称中提出的内容，以下

是数字和协议参数中提出的内容。”，那么 1 月份之前这些内容可能会让用户感受到是可能存在冲突的位置。

这听起来像是您的建议，对吗？

接下来我们可以继续讨论谁来完成或者我们是否想完成。我认为我们需要更多的时间。我认为，我的意思是，存在看起来像名称方案或多个名称方案的内容后，这样做才有意义。

你们都知道，在这方面提供一点时间，即我在前面的建议，但是人们可能不会同意。

继续讨论。

LYNN ST.AMOUR:

我认为这些想法都很好，可能我们可以完成的其中一件事，我的其他建议是将另外的一些问题加入到我们正在完善的 FAQ 中。

除此之外，当前的事实中也并不包含您昨天在公共会议上播放的演示文稿的末尾提出的部分问题。我们应该加入上述问题。但是可能你们都知道，寻址也会产生美国政府的角色已由实体替代的暗示。因此我们可以保持正确的政治立场，如“不一定。一些委员会可能会”之类的，但是我认为把事情摊开来说很重要，因为我本周听说了太多次，以至于让我相信了上述暗示，你们知道，有 2000 个人在这里，我不知道昨天，可能我们的会议上有 300 个人，不管怎样，就设置合适的预期而言，这真的需要全球的充分努力，而且我希望能早一点而非晚一点展开。

ALISSA COOPER: 先请 Milton 发言。

MILTON MUELLER: 是的。再重复一次，我觉得我们有点，真的太心急了。

社区在移动调查流程中进行了设置，该调查流程直接向其成员提出某些问题，对于这，我只是感觉有点，叫什么？我不想将其称为恐慌。这个词太沉重了。但是这种在我们的章程中达成一致的方法上真正缺乏的自信，我们不信任自下而上的工作流程，我们并不觉得这样很好。

我们可以等着他们向我们提出方案，然后我们再判断是否有冲突，并将其发回给他们。我以为这就是我们对于达成一致需要做的。

因此我的意思是，我不明白为什么要求更多的干预。我们已经发现，像这里的几十个人直接参与到不同的流程中，因此他们之间必然有联系。

我只是觉得，我们只需要等待，直到有人提出方案。

ALISSA COOPER: 抱歉。这是对于类似于摘要列表（即提出方案）的想法提出的异议吗？

哪一种对我来说更像协调

MILTON MUELLER: 好的，我——

ALISSA COOPER: 这是每个人了解其他社区将要开展的内容以及不想成为任何干扰的一种简单的方式。

MILTON MUELLER: 但是如果事实上我们在得到方案后，我对它没有异议呢。如果我们太过心急，提出“这是方案”，这时事实上没有协定的方案，而且人们仍然在争论这些问题，我们需要将什么内容加入此矩阵呢？

ALISSA COOPER: 好的，我想，我猜的是我以为我听到的内容，因为 --

从我的角度来看，看起来理解互联网工程任务组中当前草稿的含义，地区互联网注册局中当前方案的含义以及名称并没有多难，但是对许多人来讲听起来可能不难，做起来却可能很难。

因此这会成为单一方式，其中感兴趣的各方可以去找出未来某个时候的当前状态，你们知道，11月的某个中间点，诸如此类。

但是我不会致力于这一点。只是，如果这看起来像增加了太多，那么我们没有，因此...

Joe -- Keith，你们想回答这个问题吗，Keith 先讲，Joe 后发言？

KEITH DAVIDSON: 是的。我是 Keith Davidson。

我觉得我并不是一定要建议将充分开发的列表作为组内的资产或该组的任务，而更多的是可能作为各组一直运用的自下而上的方法。

但是如果我们可以找到一种方法（通过这种方法我们都可以坚持下来），然后我们会看到向我们提供交通灯的该顶级矩阵，即“这些是相当高级的位，这些是需要更多作业的位”，由此我们可以确保事情不会产生差异，同时个人的努力不会在不同的组之间重复一次或两次，因此对我来说这会成为我们相当有用的设备。

因此如果整个转换社区都处于娱乐状态，我觉得这就显得相当有用。

我认为，你们知道的，此互联网号码分配机构转换是一项极大的任务。这就好像是吃一头牛。我们只能一步一步完成。所以可能要对牛进行切割，分成一小块一小块。

ALISSA COOPER:

哇。好的。这里没有人想吃午饭了。

[笑声]

接下来有请 Russ、Jean-Jacques、Joe、Mary 和 Jari 继续发言 --

你们是否 -- 你们只是想直接回答还是 --

由于您“愤怒的肢体语言”，我将允许您先发言。

[笑声]

Mary，请讲。

好的，我们有请 Mary、Russ、Jean-Jacques、Joe、Jari 依次发言，讲完之后我们去吃午饭。

MARY UDUMA:

好的。我是 Mary Uduma。

我认为，如果您为发送提案征询的用户设置示例，我觉得我们务必要开发 Keith 所提到的，并开发标记方案。

我们接收的示例，你们知道，我们只是开始键入回复中，然后休息前就会开始感觉到接下来要发生的事情。

因此这不是恐慌的问题；而是规划的问题。谢谢！

ALISSA COOPER:

Russ。

RUSS MUNDY:

我是 Russ Mundy。

我建议，尝试开发能以任何方式补充提案征询的内容真的是个错误的决定，因为不仅社区在尝试做一些事情，同时社区还会给我们带来许多能量，因为我们所用掉的能量仅仅是为了让初始的提案征询获得同意。

我认为我们的工作都能通过两种方式与社区进行联系，而且我认为在这个问题上，ICG 应该考虑的最好是展开我们的 FAQ，因为这是时时更新的，我们无论对什么问题达成了一致，我们都认为需要处理。我们处理问题，同时这也是一项不会干扰社区，并且应该提供获得其他信息（如需要）的方式的机制。

ALISSA COOPER:

谢谢！Jean-Jacques。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢主席。

简单观察一下。我觉得只要我们提供了帮助，这就意味着帮助社区的人了解接下来要发生的事情以及所作出的选择，很好，但是不能将我们看做是介入这些人做出贡献的流程。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！有请 Joe 发言。

JOSEPH ALHADEFF: 谢谢。我是 Joseph Alhadeff。

我想指出一点，同时我也认为我提出的与 Lynn 的观点相关，它不是提案征询中缺失的元素中的任何一点。提案征询已完成。

并非此方案 -- 并不是说社区没有考虑方案中的这些情况。

但是这些是参与这些事务的人，以及说明某些事情的人，后者的方式不一定能接触到未参与这些事务的人。

ICG 可以帮助转换部分概念的范围，于是人们可以感受到他们正在了解的将要发生的事情，此功能有很大的作用。

我不认为 -- 我完全同意。我认为不应该修改提案征询。我认为我们不应该向方案中口述任何内容。但是，我们已经在方案中加入了概念，即他们应该考虑到用平实的英语介绍事物。

不过社区通常难以发现何时使用了行话，以及 --

好的。因此我觉得我说的是，你们都知道，我们需要想出如何表达部分担忧，同时，我觉得当我们看到人们不理解而从他们那里获得的反馈是我们意识到必须表达出担忧的时候的一部分。

ALISSA COOPER: 有请 Jari 发言。

JARI ARKKO: 我同意 Joe 和 Russ 的观点。我认为我们正在解决我们与世界进行通信，而不仅仅是与社区中提出这些方案的用户进行通信。我们务必要竭尽全力尽可能让全球的用户都清楚，同时正如 Lynn 所指出的，这些用户有一些问题，这是必然的。我认为将事件添加到 FAQ 中相当有用，这可能会成为一项非常实在的运作。

例如，你们都知道，如果他们有问题，如“这是否意味着管理权角色会转换成一个新的实体”，我们会告诉他们“不一定。你们都知道，某些解决方案取决于社区对要完成的内容的选择，但是管理权可以转换，例如转换给负责的社区。

ALISSA COOPER: Paul?

PAUL WILSON: 谢谢 Alissa。

ALISSA COOPER: Paul 是最后一位发言的人，有请。

PAUL WILSON:

我是 Paul Wilson。

我觉得这是一个好主意。看起来在一段时间内是一个好主意，但是我不确定我是否喜欢这种进行分析和报道工作且与制作我们自己的矩阵相关的主意。

我认为，对于 ICG，涉及尝试以某种授权方式表现所述内容会被看作是错误的做法，这会被看作是意有所指，会在接下来的讨论中向一方或另一方提供帮助。

因此我建议不要这样做，也不要允许其成为社区执行。

同时我也强烈支持不断更新 FAQ，因为我们会回答已经意识到的问题，同时我也认为这是我们将数据和信息加入到可预计的已知位置中而不必过度完成的客观方式。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢您，Paul。

因此我觉得我们对于将 FAQ 用作通知人们部分情况的工作这件事获得了广泛的支持，我们可以在下午的会议上继续议论 FAQ。

当然我对昨天的社区讨论还有疑问，可能我们也可以共同找出答案，但是人们应该考虑到其他问题，一些特定问题，如你如何记下这些问题，我们应添加到 FAQ，这些我们将在下午的会议上讨论。

这看似是要点，也有 FAQ 的链接。

接下来我们先休息一下，去奥林匹克房间吃午餐。奥林匹克房间里有专用午餐，我们在 1:45 回到这里继续讨论。

亲爱的 ICANN 成员，我们可以将东西放在这里。

好的。是的。技术人员会在这里，因此如果您希望把东西放在这里，这里有人看管。

[休息]

ALISSA COOPER:

我们马上开始。

是这样的。我们将开始谈论方案的定稿流程。哇-哇！午饭后大家都感到昏昏欲睡。没关系。

PATRIK FALTSTROM:

在一定程度上，事实上这可能使我在这儿的工作更清楚了一点。

ALISSA COOPER:

啦啦队长 Faltstrom。

我等不及想讲话了。我们的下一个议题是方案的定稿流程。这个文档是我几周以前收集的，希望作为我们今天进行的一点讨论一个引子，这正是我们将要开展的内容，事实上我们已经开始接收方案，包括我们如何评估这些方案以及我们将要与社区反复联系和集合一致方案的步骤。

回顾一下，如果人们在很短的时间内没有看到这种情况，则此文档中列出了三个阶段。首先是各自的方案评估。这适用于我们开始从运营社区接收方案的时间，以及我们希望在进行下一步之前对这些方案进行评估的时间。如果我们往后有了进展，就会发现这里会画上一些标记。这个版本整合了我们第一轮进行的编辑以及电子邮件清单中的建议。

清单正如你们所看到的：方案完整、清晰确实能符合美国国家电信和信息管理局的标准，使社区的意见能以某种方式表达出来（即与方案一致的级别以达到一致）也表现了流程的包含性和开放性。

然后我们的观点是，如果我们中的人对通过所有测试的方案达成了一致，则我们可以转到第二步。其次是一致的方案评估（如果我们一直进展下去）。

因此在这一步中，我们三个方案。我们已经对所有方案进行了评估。我们将这些方案放在一起。我们问自己，这些方案相互之间兼容吗？他们互相之间能够操作吗？所有重叠是否会正确寻址？我们把这些放在一起时是否讲得通？这个问题有关问责以及统一的方案是否包含充分、独立的问责机制（这是我们的章程中的语言）。这是第二步，即一致性方案评估。如果我们在通过所有测试的此组中达成一致，则我们将转到第三步，即如果我们一直进展下去，第三步则是公众意见及方案的定稿。在这一步中，我们将一致的方案带出社区，面向世界，并寻求其他尚未收到的公众意见，评估意见，预估出我们是否需要重新参与社区进行修改。如果不是，或者曾经已完成这些，请继续进行 NTIA 提交流程。以上是对三个步骤的综述。

如果我们回到第一步，我知道从我发出这个版本后，电子邮件清单中已经有多条意见，其中一条来自于 Joe，我觉得内容与元素的顺序相关，另一条来自于 James，内容与 NTIA 的标准相关。我们可以从这些意见开始，如果你们想再次访问自己的意见，或者你们也可以提出意见，此处向对步骤 1 有意见的所有人开放。

JOSEPH ALHADEFF:

我只是建议，可能如果我们觉得部分事情会按照流程来，同时部分概念是我们在提出方案前已经开始以某些方式查看的内容。我只是在考虑，如果我们可能将其以流程的顺序排列并可以进行传递，则可能会是考虑到他们的更好的方式。同时我提出的其他意见，即我们也应该确保其完整性，但是这可能只是值得表现出它们被充分地记录下来，因为会有正确的断言，但是我们可能希望看到其他与断言相关的文档记录。这是唯一的意见。

ALISSA COOPER:

你建议的顺序是怎样的？我的观点就是这样。

JOSEPH ALHADEFF:

我认为要看到包含性、公开性以及一致性的级别，因为这些更多的是流程的问题然后才是实质性的问题，因为事实上我觉得现在我们知道社区中已经包含了太多流程。如果我们发现流程的问题，则很可能应该通知社区，可能存在流程方面的担忧，但是不必让他们有这方面的担忧，这更像是按章照抄，是的，我们有效地完成了流程，这就是方法。

我在这里提出的其他问题包含，可能存在一些利益相关方，而且这涉及社区的意见。成员是否有可能不是参与流程的社区里的一员，却没有感觉我们已经在考虑他们的意见，从而希望我们了解这种情况？因为这看起来像是会成为他们让我们意识到反对我们等到获得最终的方案的恰当的时候。

ALISSA COOPER:

是的。我觉得在最后一点上，我们确实有输入机制。任何人都可以随时输入。很可能是我所讲的内容是使用该机制相关的内容。

好的。Adiel，你是按顺序还是不按顺序发言？大家不按顺序发言。大家继续按顺序发言。好的。

[笑声]

ADIEL AKPLOGAN:

我只是建议将 C 和 B 进行调换，将 C 移到上面，然后首先选中 NTIA 的标准，再查看方案本身的清晰度。

ALISSA COOPER:

好的。我想可能是当我们在讨论顺序时，我在假设，Manal 和我们都只对列表上的这些问题进行了简短的讨论，我们得到了方案，ICG 中的任何人都希望浏览并完成这项评估可以完成的内容，对六个项目进行完整的评估。

讨论顺序的人肯定在考虑不同的流程，因为如果你在坐下来读一下方案，并决定你自己是否会考虑他们是否能通过这些测试，则他们

的顺序真的没有太大关系。大家明白我的意思吗？我很高兴重新安排顺序，但是我只是想要阐述一下我认为这是如何发生的。

你们是否要对这个问题发表看法？好的。

JARI ARKKO:

我是 Jari Arkko。我只是部分了解到这个问题，然后可能会做出更加合理的理解的方式是存在事实上可能在获得文档之前会发生的特性，同时我们在始终跟踪一致性、包含性以及开放性的级别。但是我确实同意我们获得文档后，要像是我们各自的任务那样来完成这些评估，查看任何或所有标准，并根据这些标准进行评估。

ALISSA COOPER:

有请 James。

JAMES BLADEL:

谢谢！我是 James。

我有一个问题，希望能展开对 Step 1E、一致性级别的讨论。我希望在这个级别上，这一组可能仅仅是进行提交的社区为其流程所做出的一致性级别的声明或评估，同时我们不一定会降低到测试他们得出该一致性的方式，或者可能甚至包含了其他社区或该组其他成员的挑战，不管一致性的上限是否满足，或号召 ICG 再次访问该问题。

我想我的问题是：只要打一个勾就表示该分组声明他们已经达成了对方案的共识，同时我们对他们的评估有信心，还是我们希望更进一步地采取一些措施？

ALISSA COOPER:

Kavouss 请讲。

我会让大家好好考虑一下这个问题。

大家开始讨论吧。

KAVOUSS ARASTEH:

我是 Kavouss Aresteh。我认为，处理事情一定要分先后，而且必须条理清晰。如果还没有满足项目的某个条件，我们就无需着手处理后续条件。

就拿完整性来说。如果信息不完整，就转而研究有没有达到另一领域的标准，这有什么意义呢？提案不完整。那么，您必须明白要采取什么措施、自己的目标是什么。

另外，D 和 F 也有问题。它们在某种程度上是重叠的。当各位谈及包容性和开放性时，其实就是在间接谈论社群意见。所以，我们不需要对包容性和开放性进行说明，或是换一种提出方式，又或者将这两者结合起来？

提案不能只提及共识的达成程度（这不够明确）。如果 RFP 中有提出不同的观点，还应提及这些观点。但是，有时这很难判定，比如在判定是否已将所有利益相关方都包含在内时。如何才能让所有利益相关方都参与进来？谁敢说自己的提案有得到所有利益相关方的支持？您说的是社群吗？是在说 70 亿人口？还是在说 2000 亿互联网用户？您要怎样核实是否所有人都有参与？关于这一标准，相信我们的认识已经清晰了点。

对此，我要说的最后一点是，这要如何实施。我们是要一起讨论，还是要试着分成两或三组来先讨论我们可以一同解决的问题，并同时简化讨论流程？否则，我们所有人都会被一项评议内容牵绊住，而且我不知道讨论会持续多久。

Alissa，我们的时间不多。一旦开始第一轮讨论并在讨论过程中频繁地交换电子邮件等内容，事情就会变得很棘手。所以，我们必须找到恰当的实施方式。

但是，再重申一次，我们需要先确定适当的顺序。如果提案不完整，我们还需要明确剩余事项的最终目标。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！我认为，您的很多观点都十分精辟。我只有一件事要说。我希望各位能够重点关注这一点，比如好好考虑如何才能解决这一问题，因为我认为，只要解决这一问题，其他的一些问题也许就会迎刃而解。

关于 D 和 F 之间的问题，我认为“F 包容性和开放性”谈论的是流程是否对所有想要参与的人员开放，即流程是否允许所有想要参与的人员参与，而非是否所有人都有参与。关于这一问题，我想我们都已经弄清楚了。我们应该继续进行全盘监控，但这才是 F 所谈论的内容。

至于 D，谈论的是各种意见是否有被纳入考虑范围，尤其是我们提出的意见，以及我们最初未能向合适的社群提出的意见；还谈论了提案跟踪人员是否有注意到这些意见；而不是探讨他们是否参与，

或是否有和他们一同完成某些事务。在我看来，这就是 D 和 F 之间的差异。

所以，我觉得，在程序上，我们应该对此稍作讨论，因为在最初的邮件中我就曾提出我们应该将各个提案的评估工作授权给对此感兴趣的某个人员分组，也许还应在其中纳入未参与提案制定工作的人员。

我真得很爱授权。我认为，如果我们之中有三四个人愿意一同执行这一评估工作并将评估结果告知其余人员，然后我们再轮流讨论各个提案，那么这样的授权就能让我们受益。我认为这种操作模式非常理想。我知道其中存在一些令人担忧的问题。

所以，我提出了我的流程建议，我也很想听听各位的想法。

我将请 Russ、Joe、Milton、Jari、Jean-Jacques 和 Manal 依次发言。我有漏掉谁吗？Adiel 和 Martin。好的。

Russ。

RUSS MUNDY:

谢谢 Alissa。我是 Russ Mundy。我有两点要说。第一点和流程并没有密切关系，但我认为，从流程的定义角度来看，它对流程而言至关重要。这就是我们在通过各种方式与社群进行互动时所遵循的各项标准，我认为我们有义务表明我们对 ICG 的期望，说明我们的标准。当我们在组内谈及组建之初所设定的职责时，我们会努力区分出这一角色。

我们曾在午餐时间围着桌子讨论 IETF 工作组主席所面临的挑战，从而意识到了这一点。在向这一工作组表述观点时，您真得需要指明自己的表述方式。

至于标准本身以及 James 的问题，我们只能就当时的情况来评论，而情况总是层出不穷。我们会试着进行评估，但坦白地说，具有可能的完整性预期的所有标准几乎都存在主观因素。对于实际上是否有达到标准这一问题，我们到底要探究到何种深度。关于这一点，我认为，我们需要试着达成某种共识，因为其中涉及很多客观因素。

ALISSA COOPER: 谢谢！有请 Joe 发言。

JOSEPH ALHADEFF:

谢谢！我是 Joseph Alhadeff。

我想，我要强调的有两点。第一，我认为授权概念切实可行，因为人们的所有言论都取决于第一印象。所以，我认为小组只需完成少许初步工作，然后再进行各种咨询，这样就能获得理想成效，因为每个人都有义务提供咨询服务。但是，有一点要注意。

我认为，对于早期的意见征询，这是一个流程问题。无法正确完成 RFP 意味着不能将其纳入考虑范围，对于这一点，我深表认同。但我认为，实际上，在发回时，我们必须就所有条件给出相应回答，因为我们没有时间来完成六个周期。

所以，答案是：只要可以，我们就应提供他们需要了解的有关提案失败的所有信息，这样他们才能确实地采取及时的补救措施。否则，同一提案需要反复处理三次，我们没有这么多时间。所以，我们需要稍微多做点工作，但我认为这非常必要，因为这样能使流程实现整体时间高效性。

ALISSA COOPER: 有请 Milton 发言。

MILTON MUELLER: 好的，让我们回过头来谈谈 James 关于共识评估的意见。我想，当我们拿到一项提案时，我们都会认为提出提案的社群对于整个提案几乎是完全认同的。但当我们接到投诉或听到异议时，我想我们必须调查清楚这些投诉的针对点是什么。

关于授权，我不确定您在这里指的是什么。我们有很多人，但提案只有三个。您是想提议让小部分人阅读提案，再让他们把提案内容告诉我们；还是想提议我们分成三组，然后平摊工作？我不确定您的意思。

ALISSA COOPER: 我的意思是，我们先组建一个分组来执行各个提案的组清单，然后再让分组将执行结果告诉整个组。当然，我们非常欢迎任何想要自行完成整个评估流程的人员加入该分组。

MILTON MUELLER: 好的。

ALISSA COOPER: 最终的组员人数可能相当可观。也可能很少。

MILTON MUELLER: 只要这个概念对于所有想要了解整件事并全面参与相关讨论的人员是开放的，我就会支持这个概念。

最后，关于完整性，我同意 Joe 的观点，也就是说，如果不完整，我们可以说您填写的这部分内容不清楚，也可以说这不符合 NTIA 标准或说这好像不符合 NTIA 标准。显然，如果完整性非常低并收到全新提案，我们可能必须重新申请。

但是，我也认为我们不需要 -- 没时间停下来将其发回，并反复执行这一流程。

ALISSA COOPER: 谢谢！Jean-Jacques。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Merci, Alissa。

谢谢 Alissa。我有几点要说。首先，我十分认同关于方法论的提案。第二点与“F，包容性和开放性”这一项有关。

我们现在在谈论什么？我们在谈论如何检查流程的执行方式是否有效。这只是措辞问题吗？我想我们会说自己正在谈论流程有效性问题。我们可以说明什么是包容性、什么是开放性。但这是次要问题。事实上，我真正感兴趣的是“E，共识程度”这一项。这并不适用于我们所代表的所有社群。但是，一般会员和 ALAC 的情况会有所不同，我想这一点是显而易见的。一方面，ALAC 会接收提案，并在提出提案时对其进行整合，以将所有观点和所有其他提案包含在

内。另一方面，您可能会让找人直接与 ICG 对话。在这种情况下，我们会将这些建议或提案转发给 ALAC。

所以，我认为我们所要扮演的角色是确认是否有达成共识，但实际上这不是我们所要扮演的角色。如果社群井然有序，这一角色将由各个社群来扮演。对于 ALAC，情况就是这样。

ALISSA COOPER:

Manal。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Alissa。

这部分内容是我加进来的，我觉得自己有责任说明一下为什么我认为这么做有益。

虽然我们很少提到，但是对共识程度以及包容性和开放性进行评估并非易事，我认为 ICG 成员不但要了解我们所遵循的评价标准，还要向运营社群提供有关提案评价方法的信息，这样运营社群才能在可能的时候提供相关文档或支持。

他们可能拥有相关文档，能够证明流程的包容性。我的意思是，我们当然很难对此进行准确评价，但是了解流程的开放度和包容度、了解正在提交的提案是否存在任何相关异议、了解共识程度，这些大有益处。

我只是觉得事情都有两面性。对于运营社群提交的提案，ICG 成员应尽可能地了解并履行这一标准。

我就讲到这里。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！我将请 Adiel、Martin、Joe、Wolf-Ulrich 和 Kavouss 依次发言，接着我会进行总结，之后我们将执行第 2 步，即讨论问责制，这部分内容非常有趣。

有请 Adiel 发言。

ADIEL AKPLOGAN:

好的。我认为文档的第一部分非常重要，如果所有提案都有一个基于此的矩阵，那就太好了。我们应该会说，“好的，我们收到的所有提案至少都满足这些基础和首要元素”，而且这能让我们正在执行的流程保持透明度。

我赞成让一组人员来研究这些提案，勾选并检查它们是否满足标准，但是其他人也可以做相同的事，并对此进行评议，这样我们就能 --

事实上，对于 (e)，也就是共识程度，我还有一些保留意见。昨天，我们举行了探讨何为标准的公开会议，期间就有人提出了这一问题。如果您打算表示认同，那么我们需要制定清晰的标准，指明我们要在提案中找到哪些元素，才能视为已达成共识。

例如，关于包容性和开放性，我们可以看看：邮件清单是否满足开放性，是不是每个人都能发送其内含物，可参与的事项有多丰富，等等。但是，共识程度会因组而异，在此期间我们可能会发现自己非常主观。

所以，我们最好根据定义非常清晰的元素来确定是否已达成共识，并让社群知道我们的目标就是实现这些元素。谢谢！

ALISSA COOPER: 有请 Martin 发言。

MARTIN BOYLE: 我是 Martin Boyle。非常感谢。

我要说三点内容。

首先，关于提案的完整性评价，我对 Joe 的意见深表赞同。我们没有时间发回提案，让他们填写漏掉的所有细节。我们只能继续执行提案，并试着就所缺信息尽可能多得提供反馈。

我要说的第二点是分摊提案阅读工作，对此我没有意见。只有在您提出已参与这些流程的人员不应参与评估工作时，我略有疑虑。

我认为，要做到这一点非常困难，就拿跨社群名称工作组中的成员来说，无论是联络人还是参与者，他们中的某个人所遵循的流程可能会将该委员会中的所有命名成员都剔除在外；再者，还会有人关注流程是否具有适度的开放性和包容性，关注是否有因流程而达成共识。

第三点则涉及 Adiel 所提出的共识程度标准，我认为这一点也非常重要，我们所做的工作应该反映出这一重要性。

我希望我们能对自己的决策制定流程进行长时间的讨论，而您需要通过这些流程来确保不会有一大群人因在流程最后的投票环节中获得较少票数而被排除在外。

所以，您应该清楚，这么做只是为了缓和情况，不会有人对结果感到彻底失望。您知道的，双方都会有不满意的地方。但若一方所处的境况非常不利，可能就意味着你们并没有真地达成共识，之后一定会出现问题。

谢谢！

ALISSA COOPER:

我想借此机会，就刚刚的几点内容表达一下自己的看法。

我想了想自己在表述了相同看法后所说的内容，我认为，关于评价人员，我们想要正确传达的意思是，至少应该让没有参与提案制定工作的人员成员评估员，当然我们也欢迎有参与提案制定工作的人员来执行评估任务。我认为，这就好比 -- 我们想要混用各类人员。

关于 NTIA 请求的共识问题，我们所寻求的标准类型应适用于具有广泛社群支持基础的提案，我们可以好好考虑一下这意味着什么，然后通过 RFP 要求社群对提案的共识程度进行评估，包括描述存在争议或异议的内容。这一观点仅供大家参考。

所以，我们真得只要求提供描述，我想如果我们收到声称“已达成共识且无任何异议”的提案，那么这一要求也会失去实际意义。

如果收到声称“我们没有达成共识”的提案，问题就来了，因为我完全不知道接下来要怎么做。

[笑声]

但是，再说一次，我认为我们必须考虑整体标准，考虑尝试实施具有广泛社群支持基础的 NTIA 标准，还应考虑我们要如何证明自己有达到这一标准。

各位一定很想了解后续内容，那就让我们继续进行依次发言。

MARTIN BOYLE:

好的。谢谢！我是 Martin Boyle。

关于排除问题，我完全同意您的观点。例如，名称跨社群工作组就会遵循相应的表决架构。换句话说，成员可以投票。当然，只要最后进行投票，就一定会有人胜有人负。

我的观点是，在最后的投票环节，不能让委员会中的其他任何人战胜整个社群，如果出现这一情况，那么这个社群的成员一定会敲开 NTIA 的大门说“我们被排除在外了”，而 NTIA 一定会找到合情合理的理由将提案发回。

ALISSA COOPER:

有道理。

Joe 有什么要说的吗？

JOSEPH ALHADEFF:

谢谢！我是 Joseph Alhadeff。

我认为，我们应该了解 (e) 这部分内容的出处，因为这是参与运营社群流程的人员所要达成的共识。

这个小组所涉及的范围要比社群更为广泛。其中的组员都曾参与这一流程。社群内部必须就此达成共识，这一点至关重要。其实，必

须要引入参与过这一流程的非社群成员。否则，我们没办法建立起自己期望的广泛联系网。

在我看来，(e) 是对 (d) 和 (f) 的验证；从本质上来说，有适当考虑社群意见的包容性开放流程将决定事态的发展形势。而且，我们已经达成共识，至于共识达成声明和描述提供任务，将由社群负责完成。我们并不想多加揣测，但我们必须展示这些元素，以证明共识已达成。

ALISSA COOPER:

谢谢！发言都已经结束。但我这个人真得很不错，所以我会再给 Keith 和 Adiel 一次发言机会，而 Adiel 将在最后发表自己的高见。

[笑声]

因为我们还会对问责制进行大量讨论。有请 Wolf-Ulrich 发言。

WOLF-ULRICH KNOBEN:

谢谢 Alissa。我是 Wolf-Ulrich。

我非常认同这几个要点。显而易见的是，他们必须填写更多详细信息。

至于共识的达成程度，我建议大家一起来看看此处所列的相关运营组的对应章程。

我必须要提的是跨社群工作组的对应章程。其中列明了他们是如何根据提案来达成共识的。

我记得，对于如何达成共识，我们曾在自己的小组内部和 ICG 中进行过广泛讨论。

关于这一点，我们似乎存在认识偏差。大家也知道，这是因为这两个小组所用的流程已经实施了很多年了。

我认为，我们不应该只检查这两个小组是否有遵循其提案中所指定的共识达成流程，反而应该再次就如何达成共识和他们进行讨论。

谢谢！

ALISSA COOPER:

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH:

谢谢 Alissa。大家好，我是 Kavouss Arasteh。

在我看来，有些情况必须要在这一提。首先，有些元素并非必要元素，这是第一点。

第二，我觉得我们已经忘了自己所制定的决策。我们确定了提案将由三个运营社群来提出，至少目前是这样的。

“请注意，发送时，提案内容应该十分清晰，应该满足 NTIA 标准，还应指明共识达成程度”，我们应该向他们传达此类信息。

从现在起，本次会议的建议总结将会提及这几个必须考虑的要点。

但是，我并不认为，除了他们目前所采用的决策制定方式之外，我们还需要针对共识问题进行相应更改。

就拿 IETF 来举例说明，他们有一个关于共识标准的提案。他们称之为初步共识。就是这样。

无论何时，只要提出提案，他们就会指明这符合该社群提案的标准。所以，我们不能强行要求他们达成另一共识度。

这和命名或编号机制类似。

因此，我认为，我们暂时不能对其进行更改。就是这样。否则，整件事都会发生变化。

所以，我建议删除“(b)，清晰度”，因为其中的内容都是主观性内容。这是清不清晰的问题。在某些检查人员看来，提案可能是清晰的，也可能是不清晰的，所以我并不这么认为。

“请注意，提案内容必须清晰，必须符合 NTIA 标准，必须具有包容性”，如果有发送此类消息，这样就够了。

收到提案后，我们必须检查其完整性，还要检查其是否符合 NTIA 标准。在此之前，其余检查应该都已完成。

现在，我来说说 Martin 提出的提案或意见。他的观点很有道理。在检查所收到的输入或提案时，有参与相关准备工作的社群不应该参与评价工作。他们可以加入评价小组，执行阐述工作，但绝不能参加自有提案的评价工作。不管他们是谁，都应遵循这一原则。其提案或其所属社群的提案应由其他人来评价，而不能由其所属社群来评价。该社群已经进行过评价。

所以，我们不能将其纳入评价小组的第一个级别。但是，正如 Milton 所言，对于第二个级别，每个人都能对任意点进行自由评议；可是，对于第一个级别程度，我们不应该让同一个小组来进行评价，但应该让他们来进行相关阐述。

总而言之，我建议针对为这三个社群处理的第一项实例制定此类标准，然后再为 ICG 建立第二组标准，这些标准应该保持完整性，而且只需要与 NTIA 标准保持兼容。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！Adiel？

ADIEL AKPLOGAN: 我只想对 Joe 的言论表示认同。此外，我建议删除 (e)，因为有 (d) 和 (f) 就已经够了；或者，也可以保留 (e)，但最后要明确指出，我们将根据 (d) 和 (f) 对 (e) 进行评价。

ALISSA COOPER: 好的。谢谢！

我想我们已经达成了某些共识。

首先，大家都对收到提案后的流程感到很满意。期间，我们会召集自愿者，组建分组，以便对提案制定人员所扮演的角色进行评价。也许他们只能进行评议，也许可以进行评价。我们可以继续就此进行探讨。

我并不确定我们应该对 (e) 采取怎样的具体措施。对此，我们的想法好像也各不相同。无论社群自身有怎样的共识要求，我们都要对其满足情况进行评价。虽然，对于这一点，我们的观点高度一致，但是我们也不会在这指出社群未达成足够共识或是其他类似问题。

我建议，私底下可以将其称为“共识本质”，而不要用“程度”一词，这样就能避免对共识进行量化，这一改动可能大有益处。

(f) -- (d) 和 (f) 都不是 (e) 的组成部分，可以将其删除，或对其执行类似操作。我们可以对此进行更多评议，然后继续探讨后续内容。

先请 Manal 发言，然后再轮到 Paul。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Alissa。我建议的是，也许大家可以提供语言帮助。也许“共识程度”过于量化，而且难以评价。但是，我有注意到“共识”这个词，这个词值得我们持续关注，它表明我们努力想要达成共识。

我还坚信，只要反复检查 NTIA 标准，我们一定能够找到一种方式来达成共识，因为 NTIA 标准所涉及的社群共识更为广泛。

所以，我认为我们必须落实 Wolf 之前提出的建议。我的意识是，我们并不建议采取一刀切的方式，而是要反复检查三个社群。我是说，如果每个社群都能执行各自的共识流程，那就太好了。要知道，我们只是在寻找信息，而不是真得要进行评价。谢谢！

ALISSA COOPER:

Paul?

PAUL WILSON:

我是 Paul Wilson。关于这一点，某些方面我不敢苟同。我认为，我们应该投入一定的时间，好好探究一下解决之道。此时此地，我们不会探讨这一问题。这项工作应该在接下来的几周内进行。

我刚注意到 ICG 章程，该章程的确有提及评估工作，所以我们可以自行研究相关的指导信息，但我不确定这些信息是否与本文档的内容相对应。其实，出于一致性方面的考虑，您可以回头翻看评估段落，也就是 (ii) 部分，以便对这一情况进行复查。而且，我们使用

了“评估”这个术语，而未使用“评价”。另外，我对“评价”一词也颇有微词，因为它暗指价值，即表示进行价值判断，但实际上，我们不会对这些提案进行打分。我认为，我们应该执行某种二元检查，以便确定它们是否符合标准。

在我看来，对评估工作进行复查、反复检查大有益处。

我说的是那种只有“是”或“否”两种结果的二元检查。我认为，在执行这一流程时，我们能够采取某种方式，以避免提出自己明知 -- 强烈怀疑实际上并未达到最佳状态的最终提案。我并不是说，不应该存在某种回送机制。但是，我认为，只要您想，我们执行的就是某种审核和评议，而非权威评价。反正，相对于“评价”，我更喜欢“评估”这个词。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！有请 Patrik 做精彩发言。

PATRIK FALTSTROM:

谢谢！我认为，在探讨这些评价标准时，我们必须记住一件事情，那就是，我们一定要好好研究 RFP 中的内容，这非常重要。在听过本轮讨论之后，RFP 中的第 6 点引起了我的注意，这一点有谈到社群流程，如果说我们三个属于社群流程范畴的具体事项要处理，那么 RFP 中的第 6 点就是这些事项需要实际响应的内容，当然前提是，这些事项有遵循 RFP。所以，我们要认真研究这些内容。但问题是，我们真得知道哪件事要遵循哪个标准吗？关于这个问题，您可以从一个更加实际的角度来考虑，以便发展出 Adiel 所谈到的矩阵。

好的。其中的最后一个事项有提到，小组本身应该对社群提案的共识程度进行评估，还应指明存在争议或异议的地方。这样说清楚吗？好了，这就是这些事项实际含义。鉴于 RFP 中的内容，我认为，我们必须将 D 和 F 落实到这一事项中，对吗？

ALISSA COOPER:

谢谢！我会试着对此进行修改，对一些尚未解决的问题进行探讨，之后我们会通过邮件清单继续对其进行讨论。

下面，我们将进入步骤 2。即统一提案评估。也许,我们可以讨论得更加深入一点。谢谢！

步骤 2 共有三个组成部分，至少两个，我们正试着对这几个组成部分间的配合情况进行评估。如各位所见，当中有两个评估测试。今天，我们对某些问题进行了探讨，但我认为，我们还需要对邮件清单，尤其是与问责制相关的邮件清单，稍作讨论。

但是，对于统一提案评估的探讨，随时随地都可以进行。

有请 Jari 发言。

JARI ARKKO:

我是 Jari Arkko。我想就第一部分发表一点意见。我一定要提一下那些彼此互不兼容的安排。我认为，如果能够基于本周所进行的讨论对此稍作澄清，一定会大有裨益。我认为，如果实际上必须彼此兼容的几件事情存在无法兼容的地方，那么就应该做出澄清。想必各位一定清楚这一点。就目前而言，不同社群的 IANA 流程内容不一定要完全一致。从根本上说，它们在业务模型类型等方面都存在差

异。所以说，如果能够分别对流程的各个部分进行澄清，那么一定大有益处。

ALISSA COOPER:

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH:

谢谢 Alissa。大家好，我是 Kavouss Arasteh。

我不太清楚这里所说的兼容具有怎样的关联性。是在说重叠吗？与之“兼容”是什么意思？“名称提案应该与编号提案兼容”是什么意思？兼容的标准是什么？但却没有相关标准。这是三件事情。我不认为，出现重叠有什么问题。它们和范围、条款及活动并不矛盾。但我觉得，这里所说的兼容性和互操作性并不相关。这是第一点。

第二点，如果发现这两者互相矛盾或互相重叠，那么接下来我们要怎么做？要发给谁？A 和 B 重叠？问题在 A？还是在 B？我们要怎么做？谢谢！

ALISSA COOPER:

我来谈谈第二部分，我想 Jari 会回答第一部分。我想，如果在这个阶段发现问题，我们会发回给双方，并让他们合作解决。请各位想象一下。在我看来，这是最理想的方式。我不确定是不是所有人都会照做，但我觉得他们应该如此。

有请 Jari 发言。

JARI ARKKO:

我是 Jari Arkko。我认为，对于我的观点，Kavouss 基本上是认同的。在我看来，的确有所不同，虽然在某方面 -- 我确实认为有必要提出这样的疑问。我们都在探究它的具体含义。

说到安排，如果必须在某些方面进行互动的安排却互不兼容，这就意味着我们真得需要互相配合来处理某些事情，打个比方，当我们和两个社群都有联系时。

关于需要进行互动的部分，如果你我所在的社群所做的事却完全不同，那我们就有麻烦了。如果在其他方面我们做的事情完全不同，那就还好。

ALISSA COOPER:

补充一句，“兼容性”和“互操作性”这两个词出自于章程，所以我们才会加以采用。这两个词是我在章程中找到的。我不知道自己举的例子是不是够具体。如果一个社群说它需要单一的监督机构来监督所有的三项职能，另外两个社群又说它们有各自不同的职能监督机构，这种情况就可以称为不兼容。我们需要找到相应的方法来解决这一冲突。这个例子只是为了说明不兼容情况是怎么发生。

Russ。

RUSS MUNDY:

我是 Russ Mundy。我的困惑在于，除了需要进行交流的部分之外，一个社群，无论它是监督社群还是其他社群，是如何以及为何会断言自己的正式提案会对另一社群产生严重影响。关于这个问题，我们未必能找到答案。但我认为，我们现在就应该考虑这个问题，以

后也要多加注意。因为我发现，诚实地进行设想并不是一件容易的事情。

ALISSA COOPER:

我想说的是，名称社群的提案有提到将 IANA 的三大职能全部分离出来，以建立一个全新的独立实体。很显然，名称社群提出的这个提案会对其他社群产生影响。如果遇到这种情况，我会希望先找方法解决，之后再研究提案。实际情况可能会有所不同，但影响就是这么回事儿。

有请 Joe 发言。

JOSEPH ALHADEFF:

谢谢！我是 Joseph Alhadeff。听起来，我们要做的是实现兼容性，但我认为，我们真正要做的是找出不兼容的地方、找到提案的实际冲突点。

所以说，如果我们放弃使用积极的语言，并转而使用消极的表达方式，也许反而能够帮助我们集中精力找出无法协调配合的部分。对于不相干的内容，我们不会理会。

ALISSA COOPER:

有道理。Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH:

好的。我是 Kavouss Aresteh。我要谈的是后续问题。谢谢 Joe。我曾经提到过，矛盾存在互相重叠等问题。态度消极也没关系。我们不用总是从一开始就秉持积极态度。

但是说到重叠或矛盾，当你发现存在矛盾之处，你会将提案发给双方。之后，我们是不是会要求他们聚在一起，解决矛盾？你会给他们时间进行一轮交流？还有什么？这可行吗，我是说方式，我们要怎么做到这一点？A 给你发了一个提案，B 也发了一个？但我们发现这两个提案互相矛盾。所以，我们将提案发给 A 和 B，并告诉他们提案存在矛盾之处。你希望 A 和 B 怎么做？希望他们聚在一起，解决问题，然后再来找你？你会给他们多少时间，让他们进行几轮交流？一轮？两轮？你有时间吗？

或者，像第一步那样，我希望本次会议能为行事谨慎的社群找到解决这一问题的方法；或是针对应该进行互动的领域采取必要的措施，以使他们的提案不再互相矛盾、互相冲突。至少，我们要让他们先试着参加彼此的讨论环节，以便解决一些问题，之后再将提案发给我们。否则，我不知道你怎样才能让 A 和 B 聚在一起解决问题，再让他们把提案发给你，我也不知道你有多少时间来做这些事。对于这些问题，大家可以说说自己的看法。谢谢！

到此为止，与矛盾和重叠程度及其实际原理相关的问题，我们都已经解决了。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！我希望，在各个步骤的探讨环节，我们能够投入差不多一样的时间。我想，在今天早上的讨论环节中，我们已经要求各方互相配合，以避免出现这种情况，对吗？我们真得不希望最后会出现这种意外情况，但是我们需要进行检查和确认。

所以说，我并不认为，在当时进行检查就意味着要立刻解决问题。这个问题应该在提案制定过程中解决。如果问题因故没能解决，我

们就不能将涉及三大职能却毫无意义的提案交给 NTIA。所以说，如果需要，我们可以使用阶段时间表中列明的时间，但是我真地希望我们不要有这方面的需求。这是我最期盼的事。

好的。我会把这些情况全都纳入考虑范围，并试着改用消极的方式来叙述，然后重发以供大家评议。我真地希望大家能来谈谈问责制，因为目前这一制度要求我们自我检查提案是否包含充分的问责机制，而这就是问责制的全部内容。这意味着什么？接下来，我们要怎么做？这一机制和其他流程之间会产生怎样的相互作用？

下面有请 Milton 发言。

MILTON MUELLER:

在某种程度上，我认为我们只要等着，直到我们弄清自己的状况并认识到在该委员会的不同相关利益方小组中有很多人选可供选择，他们会负责评估单个提案没有涉及的整体情况。至于我们，只需要说：好了，这就是问责制的整体配合情况。对于问责制问题的处理，在座很多人都已经累计了多年的经验，请各位自行评估。

显然，我们会赋予社群提案很多的推定性价值。但若问责制存在缺口，那么我们会按照查找提案矛盾的方式来查找这些缺口。所以，我们可能会回过头来探讨“压力测试”这个被过度使用的概念。

我们将考虑在各种状态下会发生的情况。如果这个社群是这么想的，但却没这么做，那会怎么样？如果采用这个拟定的组织结构，那会怎么样？这个问题能解决吗？会不会发生意外情况，让事情全部乱套？我认为，我们必须进行此类分析，因为我们此刻所做的尝试不见得会让提案发生变化。我们正试着预测在公开评议阶段可能

会出现并导致提案延误的各种异议。如果可以，我们会在这说，你有考虑这一点吗？如果出现这种情况，那会怎么样？社群会说“哦，我们没有考虑到这一点，我们可以对提案进行调整”。然后，我们会把提案交给他们并说“提案有问题，你们要解决这些问题”。我想说的是，我会这样评估。这听起来非常含糊，但我认为，我们必须相信专业知识，相信社群会通过各种建设性方式来执行这一流程。洞察系统 -- 拟定更改的整体情况不是一件容易的事 -- Martin 一直在摇头（笑声）。

ALISSA COOPER:

下面依次由 Joe、Russ 和我发言。

JOSEPH ALHADEFF:

谢谢！我是 Joseph Alhadeff。我想对 Milton 的观点发表一下个人看法，我认为，我们知道自己不是在揣测社群有没有像其提议的那样来实施问责制。但当各方凑在一起时，他们可能无法按照问责制原则进行协调配合。由于提案是统一的，所以我认为，当他们的协同合作方式会导致兼容性问题时，问责制问题就会随之出现，有很时候，这其实是一个兼容性问题。我十分认同 Lynn 在今天早些时候提出的概念，也就是说，我们可能还需要了解问题的根源，了解哪些人正在考虑或有所误解，了解如何应对随之而来的问题。

但是，“充分独立”这个词让我有点纠结，因为听起来像是我们在对社群的问责制流程定义进行评价。所以，我对这种表述方式有点顾虑，因为我认为，如果这是一个共识流程，他们所做的事又合理恰当并有遵循该流程，而且我们所认为的这个问责制定义是由他们决定的，那么需要考虑的问题就有：该流程是否符合 NTIA 标准；以

及，将三个提案合在一起时是否会出现问题。如果将三个提案合在一起时不会出现问题，那么我认为，此刻不应由我们来揣测何为问责制。

ALISSA COOPER:

Russ。

RUSS MUNDY:

谢谢 Alissa。我是 Russ Mundy。我要说的是，我十分认同 Joe 刚刚提出的观点，我坚信问责制和问责制机制必须由各个运营社群来制定。就和之前说的一样，我们要做的是寻找他们之间的缺口和冲突，而不是其充分性。

ALISSA COOPER:

谢谢！是的，我同意。首先，我真得不知道，我们的章程中有使用“充分独立的问责制机制”这些词汇。它们出自章程。我们不是说自己要执行的这一评估不够具体，而是说这只是对我们获得授权而要做的事进行了整体描述。我认为，这才是章程中的真正作用。

但进一步说，当发生核战争或类似事件时，提案的这一部分将不足以应，我觉得社群说他们不担心核战争是非常合理的。所以，我们才没有对提案中的这部分内容进行解释。而且，对此进行判断真不属于我们的工作范围。总之，我也认为应该重新对缺口和冲突进行更为详细的陈述，而不是充分性。

MILTON MUELLER: 再重申一次我的观点，如果章程中使用这种语言，就没必要进行任何更改。我认为，我们必须要在这弄清楚的是：我们在寻找什么，充分性的标准是什么。如果对各位而言充分意味着我们要揣测运营社群的提案并强行实施我们的标准，那么我觉得问题还不大，因为这个小组的成员有很多各不相同的观点。但是，如果这就是它的含义，那么我想大家都会同意这不是我们要做的事。

ALISSA COOPER: 这样很好。

MILTON MUELLER: 但我认为，对运营社群而言，这具有很高的指导价值。它告诉他们，“在制定提案时，应确保其包含充分独立的问责机制”。我想，这也是我们想做的事情之一。

ALISSA COOPER: 好的。我认为这很合理，这意味着我们可以保留这个句子；或是保留这个句子，再加上一些我们对其意义的详细理解。我试试吧。

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。大家好，我是 Kavouss Arasteh。

我想我非常认同上一位发言人的观点。问题是，即使我们的章程中有使用这种表述方式，但其含义仍然十分模糊，因为当我们说“充分”时，你不知道什么是充分、什么是不充分。这是第一条。

但更难的是将提案合为一体。你收到一个针对运营社群 1、2 和 3 的提案，你想以累加方式综合考虑这个提案。在这种情况下，他们要如何充分落实问责制？我们没有这方面的信息。

可能每个社群都会说自己的提案包含或曾使用过问责机制，但是我们要怎样判断他们是否全都符合问责制标准？判断其机制是充分还是不充分？这不可行，这是第一点。

第二点，我们暂时还未收到任何提案，我们不知道自己根据 CWG IANA 名称问责制可以制定何种程度的提案。我不知道此处的问责制是何含义。我们必须制定出一些与众不同的提案。也许我们可以先问问是否每个提案都有使用问责机制，然后看看我们 ICG 能否制定出一套适用于整个提案的累积问责制。这绝对不是一件简单的事。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！好的。还有一个尚未解决但可留待以后解决的相关问题是，如果有两个组成部分要比第三个组成部分先确定并准备好，那我们应不应该开始成对地执行这一分析。

我绝对支持这一做法，因为通常我们的时间都很紧，但若有人持反对意见，我希望他能够提出来。

对于先开始处理前两个组成部分并执行这一分析，然后在把第三个组成部分加进来，大家觉得这种方式可行吗？

请大家谈谈自己的看法。Kavouss，您来说说。

KAVOUSS ARASTEH:

好的。我也认为我们可以做点事情，但最终还是要将三个组成部分合起来看，看看它们是否“兼容”——我就用您用的这个词了。当然，我们可以好好利用时间，但这并不意味着事情已经结束，因为这三个组成部分是交互的，它们会彼此影响，即使我们已经收到前两个社群的提案，我们仍会等待出现延迟的第三个社群。他们不太可能按时完成，但如果能先处理先收到的那两个，那么按时完成就能成为现实，这何乐不为呢？我们可以开始。所以，没人反对我们再次回过头来看看这三个组成部分，看看有没有问题。谢谢！

ALISSA COOPER:

好的。很好。各位还有什么想说的吗？是的。

MILTON MUELLER:

请各位把文档翻到 (a) 和 (b) 处。还有一种方法。

是的。

那就是统一提案评估。在我看来，根据定义，当我们收到三个提案后，将执行 (a) 和 (b)。

如果你担心会有提案晚交，那么我认为你可以在某个点提议说：我们应该继续执行后续步骤，我们可以根据现有提案制定决策。在原则上，我并不反对这么做。但如果只要等个两周，就能执行正确的统一评估，而且不用重复部分工作，那我会选择等个两周。

ALISSA COOPER:

知道了。下面依次由 Kavouss、Russ 和 Russ 发言。哦，好的。

是依次由 Kavouss、Russ Housley、Russ Mundy 和 Lynn 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 谢谢！我认为，要解决这个问题，要先暂时删掉开头的“统一”这个词，然后在最后再来讨论统一问题。也就是说，在流程最后，我们需要整体看待整件事。但是，为了避免妨碍我们做事，收到两个提案后，请先删掉标题中的“统一”。谢谢！

ALISSA COOPER: 有请 Russ Housley 发言。

RUSS HOUSLEY: 我是 Russ Housley。谢谢！

我的直觉告诉我，我们不会同时收到三个提案，我们必须在收到提案后立即对其进行处理；只要能够高效地处理提案，任何措施都是好的，但是我们要让足够多的人加入各个社群。我们会知道自己是很快就能收到下一个提案，还是还要等很久。

所以，我觉得我们可以稍后再来决定这件事，但是我们应该做好相应准备，以便对第一个、第二个、然后第三个提案进行分析。

ALISSA COOPER: 谢谢！我是 Russ Mundy。

RUSS MUNDY: 谢谢！我是 Russ Mundy。

对于 Russ Housley 提出的方案，我表示强烈支持。

我认为，一旦开始比较任意两个提案，无论这两个是什么提案，后续第三个提案的比较都会变得相对直接些。也许会出现意想不到的

重叠情况，但这同样可能导致人们脑中想到的模型和我们在制定综合提案时所采取的实际措施有所出入。

所以，让我来简单谈谈我脑中的相关模型。

我认为，我们的综合提案应该由未经我们更改和接触的三个运营社群提案以及 ICG 对这三个提案所做的综合评论组成。

我们不必做出长篇大论。

我们必须进行评估；如果运气好，就不必写太多评论。但是，社群的主要工作 -- 运营社群提案将由运营社群来完成。

ALISSA COOPER:

谢谢！Lynn？

LYNN ST.AMOUR:

好的。如果我们提前收到两个提案，我 Lynn St. Amour 支持对这两个提案先进行审核。我的意思是，我认为在任何情况下都应采用这一流程。很显然，最后我们需要进行统一的综合审核，但实际上我不太确定 Milton 反对的是什么，因为我觉得在此之前在座有很多人都认同要在收到两个提案时就开始着手处理，然后在收到第三个提案时再把它加进来。

ALISSA COOPER:

谢谢！请大家谈谈自己的看法。

MILTON MUELLER:

是的。如果我们觉得要等很长时间才能收到第三个提案，那么我完全不反对先处理前两个提案。我真得不反对。

我只是找不到任何理由要让我们在不必要的情况下再做一次比较。
这就是我想说的。

ALISSA COOPER: 我想所有人都认同这种做法。

Jari, 你有什么要补充的吗?

JARI ARKKO: 是的。我要说的是, 我认为基本原则是: 只要可以, 我们就应向社群提供尽可能多的信息。各位知道, 如果我们发现收到的两部分内容存在不兼容的情况, 那么无论情况如何我们都应该立刻做出反馈, 当然我们不会重复任何工作。我们会在收到额外信息后再另行分析。

ALISSA COOPER: 我同意。好的。我认为, 这个提案可能已经够好的了 --

哦, 抱歉。还有最后一位。Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 是的。还有最后一位。

我建议既不要使用“统一”一词, 也不要使用“综合”, 而应使用“提案评估”这一标题以及摘要文本“整体评估”。这既不是统一评估, 也不是综合评估。而是整体评估。谢谢!

ALISSA COOPER: 谢谢！关于这一点，我想我们已经够多东西要考虑的了。我会进行相应修改，之后我们可以通过邮件清单继续对此进行讨论，然后再召开电话会议。

我只有一件事要问：有没有人愿意为我提供这方面的帮助，以免我因过于忙碌而迟迟不能动笔，进而耽误整个进度。有请 Joe 发言。
太好了。谢谢 Joe。

好的。那我们就开始常见问题解答讨论环节，Manal 将带领我们完成这一探讨。

您想用自己的电脑放映，还是想让 Alice 来放映？

MANAL ISMAIL: 我都可以。我可以把文件发给 Alice，因为我做了些 --

ALISSA COOPER: 哦，您有做编辑？好的。

MANAL ISMAIL: 好的。进行放映吗？

ALISSA COOPER: 您喜欢就行。

MANAL ISMAIL: 好的。如果我可以 --

好的，请放吧。好的。谢谢大家。很抱歉让大家久等了。

首先，非常感谢各位能在洛杉矶会议之前以灵活多变的方式配合完成这一环节，我想我们不用对常见问题解答中的每一个问题展开讨论，但我意识到大家对于某些语言并非百分之百认同，我们可能想对这些语言稍做讨论并加以确认，其实本周早些时候已在洛杉矶对此进行过探讨。

当然，如果出现新的问题，我们会另作安排。

所以，我会快速通读一下各个部分，如果出现需要重新探讨的问题，我们可以稍作停顿。

第一部分与 ICG 相关。对于“什么是 ICG”，我想我们不用更改任何内容。

我会通读一下各个问题，如果有什么需要讨论的，请告诉我。

“什么是 ICG？”

“ICG 成员有哪些？”

“ICG 是否隶属于 ICANN？”

“ICG 的工作内容是什么？”

关于这些问题，我想大家应该没有异议。

关于 IANA 职能，问题是“IANA 的职能是什么？”

我已经在本周提供的演示文稿中添加了一个链接，Elise 已经将该链接发到邮件清单中，希望大家能在收到链接后将其打开，看看先前提到的 SSAC 文档。

如果各位对于新增内容没有什么要说的，那我就继续下一个问题了。

“转移权移交将牵涉到 IANA 的哪些部门？”我想这个问题也已经充分讨论过，而且应该没有异议。

关于流程和参与方式，问题是“提案要如何交付？”再说一次，这与 RFP 有关。

“哪些人属于运营社群？”对于这一点，我想大家现在应该都很清楚。

“怎样才能参与这些流程？”我想这也不用另行说明。

“在哪可以找到有关运营社群的更多信息？”大家可以查看门户网站。

关于决策制定流程，我想问题是“提交的提案要遵循什么标准”。答案在所提交的提案中。之前我们对这个文档进行过探讨，我认为对该文档进行的所有修改或更改最终都会在这有所反映，我们现在要来解决这个问题吗？还是等文档定稿后再来解决？

问题是“提交的提案要遵循什么标准？”我们之前有探讨过这个问题。

我们继续？

更进一步还是 --

ALISSA COOPER: 我想我们应该等到另一文档确定并在此处有所反映之后再来解决这个问题。

MANAL ISMAIL: 抱歉？

ALISSA COOPER: 我想我们应该等等。我认为您不用在每次编辑完另一文档后再在此进行编辑。我们会对另一文档进行几轮讨论，您可以在该文档确定之后再再在常见问题解答部分反映出相关内容。

MANAL ISMAIL: 我也这么认为，所以有人 --
Kavouss 有话要说？

KAVOUSS ARASTEH: 是的。我认为您可能需要根据本次会议的讨论情况在需要进行审核或重新讨论的部分加上编辑注释。
请您不要忘了。

MANAL ISMAIL: 好的。谢谢！我不会忘记的。我会记下来。
下面请 Narelle 和 Mary 发言。

NARELLE CLARK: 我是 Narelle Clark。我只想说，ICG 还在进一步讨论和完善这个部分。

我个人真得很喜欢目前的状态，我不想让大家回过头去重新开展大量工作。

MANAL ISMAIL: 好的。我很乐意采取这种做法。

好的。下面请 Mary 和 Demi 发言。

DEMI GETSCHKO: 我只有一个小小的建议。

也许我们可以通过单独的步骤来发布这些内容。一旦可以，我们会立刻把所定义的内容发布在网站上；并且会在得到结论后，立刻公布文档的其余内容，一刻也不会延迟 -- 不会延迟太久。

MANAL ISMAIL: 下面有请 Mary。然后再请 Kavouss 发言。

MARY UDUMA: 好的。

MANAL ISMAIL: 有请 Mary。

MARY UDUMA:

是的。我是 Mary Uduma。

由于我非常认同各位对于这部分内容的看法 --

听不到我说话吗？好的。

我非常认同各位提出的建议。实际上，我们所说的实时文档是一种缓冲，正是有了这种缓冲，才不至于让社群感到混乱或不确定。

但是，我有一个关于 NTIA 标准的问题。这种实时文档能用来确定这一标准吗？不只是“NTIA 标准”，还有 NTIA 正要探寻的某些事情？

MANAL ISMAIL:

有人愿意罗列一下这个标准？好的。有请 Keith。

KEITH DAVIDSON:

我是 Keith Davidson。也许提供一个能连接到 NTIA 标准页面的超链接就可以了。

MANAL ISMAIL:

好的。接下来，有请 Keith 发言。

KEITH DAVIDSON:

我是 Keith Davidson。我想 Mary 要说的是罗列“NTIA 标准”。我认为，也许只要将 NTIA 标准链接到列有其全部内容的页面就可以了。是吗，Mary？

MANAL ISMAIL:

Mary 请讲。

MARY UDUMA: 我觉得这种做法不错，发吧。如果把内容列在那里，一下就能抓住眼球。谢谢！两种方式都可以。

MANAL ISMAIL: 我唯一担心的是，我们要对 NTIA 标准进行多次引用。如果每次都详细列明，常见问题解答部分就会显得很冗长。好的。谢谢！

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 是的。我是 Kavouss Aresteh。如果已经引用过一次，那么在需要列明 NTIA 时可以说“见上文”。但是，对于可能还要进行大规模讨论的这部分内容，我建议暂时只保留标题并在下方写上“还在编写中”，因为我们不能在此加上可能会让人混淆的内容。所以，就保留标题并写上“还在编写中”。谢谢！

MANAL ISMAIL: 好的。我认为，这和 Narelle 之前提到的观点一致，也就是，我们只需要告诉社群这还在讨论中，这样他们就会认为内容会有变动。

既然我们都已经在讨论这个文档了，那就不花时间研究这个问题了。如果各位没什么要说的了，那我就继续后面的流程了。下面有请 Narelle 发言。抱歉。

NARELLE CLARK:

我是 Narelle Clark。我想来谈谈我个人喜欢的风格，供大家参考参考。为了 -- 各位可能有注意到，在进行编辑时，有时我会更改通过“请单击此处”等类似文本而连至某处的链接 -- 超链接。至于我所采用的文本，大家只要一读就能弄明白它的含义。所以，我对各个超链接进行了更改，以使其文本变得更加明确易懂，我这么做纯粹只是为了帮助视力存在障碍和有在使用文字转语音功能的读者实现网络无障碍访问。希望在座各位能够认同我的这种做法，我替换了超链接 -- 实际上，各位看看屏幕就会发现，内容变成了“单击此处可以获得有关 IANA 管理权移交提案编制的进一步详细信息”。而原先所用的超链接文本是“请单击此处”。如果视力存在障碍，那么您看到的内容只有“请单击此处”，对您而言，这没有任何意义。所以，我把它改成了一个带有完整文本的超链接。

如果大家觉得此举过于繁复，那我只能说声抱歉。很抱歉对此处内容进行了编辑，但我认为这很有必要。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Narelle。这非常有帮助，希望大家能够延用这种做法。

下一个问题是：关于应该采用的 IANA 移交方式，我能否提交自己的提案？我认为，我们不需要对此处进行任何修改。看来没人要发言。下一个问题是：ICG 是如何制定决策的？我想这个问题我们已经讨论过了。我看没有其他人请求发言了。

那我就试着说两句吧，来个抛砖引玉。大家可以放轻松点。我真得只是开个头哦...

我们先来谈谈第一个问题：ICG 认为 ICANN 董事会在提案准备过程中扮演着怎样的角色？我还是不确定这个问题或者说这种方式是否恰当，所以，让我们有请 Kavouss 来发言。

KAVOUSS ARASTEH:

谢谢 Manal。我认为谈论这个问题有些不可取。这应该留给 ICG 和 ICANN 来讨论，面向公众的正式文档也会继续探讨这个问题。这可能代表我们和 ICANN 等机构有些分歧。我们就不谈论这个问题了。ICG 会采用相应方式提出自己的建议。我们是在等他们提建议。

但我认为，这并不代表我们需要在问题解答环节做些什么。这个问题可能会以不同的方式呈现，但它不应该出现在问题解答环节，因为在目前这个阶段我们没有这方面的问题，也没有找到相关的答案。

MANAL ISMAIL:

在我的印象中，我们并不想起草新的文档，而且我们认为，我们可以通过常见问题解答来表述自己想要传达的所有想法。我会先请人再进行一轮发言，之后再要看怎么处理。如果有人认为我们可以删掉这个问题，我没意见。

我想有请 Milton、Alissa、Lynn 和 Narelle 依次发言。Milton?

MILTON MUELLER:

是的。我觉得您可能真得想要回答这些问题。但我会把它们归结成一个问题。这个问题就是：ICANN 董事会在 ICG 或是 ICG 的提案准备过程中扮演着怎样的角色？

您对于问题 15 给出的回答会让大部人敲响警钟，因为基本上这个回答真得很难懂，或者说非常含糊不清。我不知道这是不是故意的，但听起来真得像是您不想回答这个问题。

感觉有点像政客在回答不想直接回应的问题。所以，您想表达的并不是这个意思。

基本上，您想说的是 ICG 和 ICANN 董事会是相互独立的。我们将制定自己的提案。提案必须通过董事会来转交，但董事会不会修改或制定提案。

或者进行审批。

审批提案。所以说，类似回答可以同时解决之前提到的三个问题。如果您愿意，我可以提供一些文本；还是说，您想自己来？

MANAL ISMAIL:

是的，如果您能提供文本，一定能为我带来很大帮助。那就有请您提供文本。实际上，我有试着起草，但我不知道我会采用。

[笑声]

我还在谈论问题 15，问题还没有结束。Alissa 的演示文稿的最后一张幻灯片有对各个常见问题进行解答，我想其中就包含这个问题。我对此没有任何异议。

所以我想有请 Alissa 发言。

ALISSA COOPER:

谢谢！我是 Alissa。

我的建议是，既然在座有一小部分人同意汇总我们对于这一非常问题的要求，那么目前我们能做的就只有在常见问题解答部分留下“请在此插入有关 ICANN 董事会角色的问题和答案”之类的注释，然后等我们收到这一小组人员提供的反馈并有机会进行相应讨论时再来给出实际的问题和回答。否则，我们只能在这不停地老生常谈。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Alissa。

下面有请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR:

我是 Lynn St. Amour。我支持 Alissa 的建议，也非常感谢 Milton 就这些问题起了一个非常好的头。所以我认为这个讨论方向非常好。

MANAL ISMAIL:

谢谢！Narelle，是的，请您发言。

NARELLE CLARK:

我是 Narelle Clark。刚刚 Lynn 也表示自己非常支持 Alissa 的建议，并对 Milton 提出的流程建议进行了评议。我要再重申一次，我非常认同 Lynn 的观点。我也很感谢 Manal 愿意承担风险并能鼓起勇气写下一些一开始就要处理的事情。

看到这部分内容被全部删除，我会非常难过。这个话题今天早上我们已经讨论过。记录中已有相关内容。会议纪要中也会有。这些内容曾经是公开的。我们不能否认自己曾经讨论过 ICANN 董事会所扮演的角色，讨论过程中还有过争议。

我们必须在常见问题解答中写点什么。而且越快越好。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Narelle。

Wolf 要发言吗？

WOLF-ULRICH KNOBEN: 是的，我是 Wolf-Ulrich。我不想让人更加混淆，但我一直在想，在这种情况下我们为什么不在标题中使用“ICANN 扮演着怎样的角色”来代替“ICANN 董事会”，因为我还记得 Larry Strickling 曾说过 ICANN 是其所在社群的一部分。

我知道这最后要由 ICANN 来决定，但在这种情况下就需要考虑这个问题。

MANAL ISMAIL: 谢谢！

下面有请 Kavouss。

KAVOUSS ARASTEH: 是的。可以在这里加上大家都认可的文本。第一部分应该采用 Milton 的观点。对此，我完全同意。但我们还需要加上我们的讨论内容，也就是：ICANN 董事会与 ICG 有联络，并能在适当的时候及时进行评议或参与讨论等。所以，我们曾经提到过：不能将这些内容完全排除在外。应该加上这些内容。我们要等文本确定。

但第一部分完全可以采用 Milton 所写的文本。谢谢！

MANAL ISMAIL: 谢谢！下面有请 Russ。抱歉，应该是 Joe。好的。有请 Joe 发言。
抱歉。

JOSEPH ALHADEFF: 谢谢！我是 Joseph Alhadeff。我对各位提出的文本建议没有异议。
我只有一个逻辑学问题，那就是：我们什么时候才能和 ICANN 董事会探讨他们会不会为我们编写出适用于问责制流程的适当文本。

如果很快就能编写好，我们会考虑将其作为讨论结果进行公布。
我想我们的内容不会发生任何变化。但是，如果能在近期进行讨论，那么时间问题就能得到适当解决。如果近期不会进行这一讨论，那么我认为我们应该在近期做出评议。这只是一个关乎时间、流程顺序、什么时间应该做什么事的问题。

MANAL ISMAIL: Alissa，这有正面回答时间事宜吗？我们可以继续讨论问题了吗？

ALISSA COOPER: 是的。我的回答是 --

MANAL ISMAIL: 我能让 Alissa 发个言，然后 -- 谢谢。

ALISSA COOPER: 关于您的问题，我只能回答我不知道。但是我要说，在今天早上的对话环节中我准备得太仓促了，我事后才意识到这一点。各位也知

道，我们还没有做好准备来讨论昨天的决议文本和所有的决议内容。我们甚至还没有拿到文本。

但是，我认为我们真得可以执行下一步骤，来确定我们的要求。

在此期间，我们可以先用占位符代替，我觉得这个方法很不错。我的意思是，无论我昨天说了些什么，我们都会试着弄清楚。基本上，以上就是对于时间问题的回答。所以，我觉得说得非常好。但是，我想说的是，其实我觉得大家并不清楚什么是时间。

MANAL ISMAIL: 有请 Kuo 发言。

KUO-WEI WU: 基本上，我不想谈论 ICG 要在常见问题解答中写些什么。但是，我想稍微解释一下 ICANN 在这个 IANA 移交过程中所扮演的职能。正如各位所见，实际上 ICANN 是社群的一部分。我想，Alissa 可以给出公平的评论，而不是一味地使用负面言论。所以，我觉得，对于各位想在常见问题解答中写些什么，我没什么要说的。说句公道话，对我们而言，这样已经够了[音频不清晰]。

MANAL ISMAIL: 好的，这很公平。接下来有请 Milton、Martin 和 Patrik 依次发言。
Milton，请您发言。

MILTON MUELLER: 如果各位想听，我可以提些建议。还是说，我应该发封电子邮件到列表中？

[音频不清晰]: 电子邮件。

电子邮件。

MILTON MUELLER: 发电子邮件?

MANAL ISMAIL: 是的, 我认为您可以发电子邮件。谢谢! 接下来有请 **Martin** 发言。

MARTIN BOYLE: 我是 **Martin Boyle**。非常感谢。首先, 我对先前提出的编辑流程感到非常满意。我想, 认真考虑措辞并将它们加到这里会很有帮助。

但实际上, 我真正的意图是想对 **Wolf-Ulrich** 关于董事会和 **ICANN** 的观点稍作评论。我认为, 在这一特殊案例中, 我们要探究的是 **ICANN** 董事会是否有权更改提案。请各位记住这一点。打个比方, 某个跨社群流程将提出名称提案, 但该流程肯定会有但又不止会有相关 **ICANN** 社群参与。

所以, 在这一特殊案例中, 我认为应该用董事会。我还回头看了一下包含本周所提问题的幻灯片, 其中的最后一个问题是 **ICANN** 董事会是不是必须对最终的移交计划进行审批。他们能不能先修改计划, 再发给 **NTIA**。这是我们本周听到的一个非常严重的问题。谢谢!

MANAL ISMAIL:

谢谢 Martin。

Patrik 有什么要说的吗？

PATRIK FALTSTROM:

关于时间问题，我认为我们应该先用占位符来解决。如果 Milton 能想到一些能让我们在今天就一直认同的措辞，那就太好了。

这是因为今天早上我们已经进行过认真讨论，而且 Kuo-Wei 的反馈也将明确表明我们对于董事会决议的态度，我非常肯定我们的沟通将足够清晰顺畅，我们组建的沟通反馈小组在董事会有所行动前就能交付成果，因为我相信我们指派的建议提供人员的工作效率一定高于董事会。我认为我们可以放心地使用占位符，之后再更新文本。谢谢！

MANAL ISMAIL:

谢谢您，Patrik。接下来有请 Jandyr 和 Kavouss 发言。

JANDYR SANTOS:

谢谢！我是 Jandyr Santos。我是 Alissa 所任命的小组中的一员，能够试着起草第一个提案，我感到非常高兴。这个提案将以 Milton 在电子邮件中的陈述以及今天早上的讨论为基础。我会尽快完成提案。谢谢！

MANAL ISMAIL:

谢谢 Jandyr。

有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH:

谢谢！大家好，我是 Kavouss Arasteh。

谢谢 Manal。

我们注意到决议并没有谈及 ICG。决议有谈到 CCWG 等，但是我们已经表达了自己对于工作内容的看法，所以我们不应该因为决议不恰当而延迟履行。这和 ICG 没关系。来说说其他问题。

但是根据所讨论的内容，我们可以明确地说自己所谈论的是 Milton 的文本。如果要修订，我不知道会修订到哪种程度。我希望文本的精髓能够得以保留。我没意见。但是我们应该非常非常清楚，我们的提案是最终版本，ICANN 应将其作为工具通过邮局提交给 NTIA，而且 ICANN 不能对提案执行编辑等任何操作。与此同时，他们还有联络人，能够当场给予及时的帮助。情况就是这样。谢谢！

MANAL ISMAIL:

谢谢！是的，我想 Milton 已经分发了首份草案。下线后我会立刻将其纳入，也欢迎各位提交进一步的提案。

接下来有请 Martin 发言。

MARTIN BOYLE:

我是 Martin Boyle。非常感谢。

我必须承认我真得非常喜欢 Milton 编写的文本。我认为以此作为开头是个不错的选择。

我认为，今天早上我们有试着要做一件事但最终还是绕开了，那就是了解董事会的两大顾虑：第一，我们如何确保自己能够获得在法律或诚信角度存在获取难度的信息，而这属于联络人的职责范围；其次，董事会可以在向我们提交评议的过程中扮演和任何其他社群流程中相同的角色。我想有了这两点，我会非常乐意首次尝试该文本。谢谢！

MANAL ISMAIL: 谢谢 Milton。

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 谢谢！读过 Milton 的文本之后，我认为我们需要稍作修改，我觉得说董事会未获得授权有点不太合适。ICG 不应该这么强硬并决断地使用“授权”这个词。我们会采用被动语态，也就是“ICG 的提案应该被发送到 NTIA”。除了“获得授权”之外，没有进行任何编辑和修改。“授权”这个词太强硬、太尖刻了。谢谢！

MANAL ISMAIL: 谢谢 Kavouss。

Alissa 有什么要说的吗？

ALISSA COOPER: 出于时间方面的考虑，我建议我们就不要在这对措辞精雕细琢了。Milton 的文本已经帮了我们很大的忙了。我们已经组建了一个分组，会对此进行大范围研究，不只是常见问题解答，而是我们想在

这完成的所有工作，所以我认为我们知道自己想做点事。我们可以通过邮件列表来解决这个问题。我们真得精于此道。我知道还有很多问题有待我们解决，所以我建议我们就不要在这研究措辞了。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Alissa。

是的。我觉得我们可以通过电子邮件进行进一步编辑，所以我想我们可以接着讨论下一个部分了，也就是时间表。

“移交流程将按照怎样的时间表来进行？”我觉得不需要对这个问题进行进一步编辑。

“如果没能在 2015 年 9 月的目标日期如期完成，有没有备用方案可供选择？”

关于这些问题，我想大家也已经达成共识。

“要在目标截止日期完成社群流程，必须满足哪些需求？”看来没人要发言。

下一个部分将涉及与 IANA 问责制流程进行协调，我们需要做到这一点，这也是这个问题的第一个答案。

我不确定各位是否想要重新讨论这段文本。我们不需要在会话阶段进行编辑，只需要听取各方观点。

Alissa 有什么要说的吗？

ALISSA COOPER:

抱歉。对于前一个时间表问题，我确实有话想说。

问题之一就是第一个目标截止日期是不是已经从 1 月 15 日改到 1 月 31 日。昨天的幻灯片也有提及这个问题，因为已经有人问过。

所以，我认为，至少在接下来的几个月里，时间表部分应该收录这个问题并附上答案“不是”。

[笑声]

MANAL ISMAIL: 好的。谢谢！我会把这个问题放在最后。接下来，我要 --

ALISSA COOPER: 好的。抱歉。

MANAL ISMAIL: 没关系，但是 -- 好的。能按适当的顺序着手处理事情，这很好。所以，我想请 Kavouss 和 Michael 依次发言。

MANAL ISMAIL: 之后再请 Jean-Jacques 发言。

好的。那么先有请 Michael。Michael，抱歉。请您谈谈自己的看法。

MICHAEL NIEBEL: 我可能错过了一些内容。请问“可能需要美国国会采取行动”这一行出自何处？有人能解释一下吗？什么叫“可能需要”？

ADIEL AKPLOGAN: 这是在我们向 NTIA 进行提交之后才会发生的情况看。我认为这部分情况只有在我们向 NTIA 完成提交后才会发生，所以我猜我们的时间表中没有这一项。

MICHAEL NIEBEL: 是的。抱歉。但是，完整的内容应该是：如果要延长当前合同，或是出现延迟，就需要美国国会采取行动。

MANAL ISMAIL: 如果我可以，如果有人 -- 我的意思是，如果我们要对此进行正面回应，我会先解决这一点，然后在依次继续，所以我想请 Narelle、Patrik、Joe 和 Russ 依次发言。好的。

NARELLE CLARK: 我是 Narelle Clark。我可能真地要对这部分内容负责，因为 -- 但是，在编辑的时候，最开始我不想这么写得。

关于这一点的评议在 -- 在跟人讨论过之后，现在我也因此认为我们应该采纳 Larry Strickling 的观点。另外，当出现未能在合同截止日期之前完成流程等情况时，我们可能还要对所有其他的流程类重要材料进行更多说明。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Narelle。

Patrik 有什么要说的吗？

PATRIK FALTSTROM:

非常感谢。

根据合同，期限可能已经延长。问题在于合同已经发生了变化，我不想对文本进行任何猜测，所以我建议目前还是先把这句话删掉。

JOSEPH ALHADEFF:

是的。我是 Joe Alhadeff。我同意这种做法，因为首先回答这个问题确实已经超出了我们的职权范围，即使我们知道这个问题的答案。我认同 Patrik 的观点，延期不需要国会采取任何行动。但是，如果要更改延期之后发生的事情，可能就需要国会采取行动。但这不是既定事实，这只是一种设想。

我认为我们不应该插手这些事情，而且还应该限制我们的 -- 常见问题解答部分的问题已经够我们烦的了，我们就不要再去管自己并未涉及的问题了。所以，我会将此类主题剔除。

在各位提出问题 16 之后，在我们开始进行交流之后，我认为唯一要考虑的一点就是问责制，这个概念就是眼下我们可能需要开始通过机制进行联络。所以说，要声明的内容应该是，当无法正确提交提案时，我们才会开始通过任意方式进行联络。

这个时候我们才能真正地进行有效联络，但是在流程中联络可能会提前开始。

RUSS HOUSLEY:

我是 Russ Housley。我认为，当我们在处理时间表文档时，就会出现这种情况。我问过 Larry Strickling 需要多少时间来处理提案，但他说不清楚，因为他不知道国会的哪些部门会想要听取相关内容。

我觉得最好还是删了它。这就是我的想法，仅供各位参考。

MANAL ISMAIL:

谢谢！关于这一点，有人想要提供更直接的具体回复吗？还是说，我应该让各位重新开始依次发言？

是的，我 -- 我们应该 -- 好的。Jean-Jacques 已经等很久了。请发言。

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

谢谢！我是 Jean-Jacques。实际上，我有两点想说。

第一点，我非常认同各位就这一点做出的所有评论。

正如 Joe 所说的那样，我也认为，即使不担心美国国会问题，我们也已经有够多事情要考虑的了，而且国际法的原则之一就是你不能替别人做规定。

我不知道我们有没有达到第 VI 大项第 VI 条的标准，因为我们的情况不太稳定。我只想插一句。

这不只是措辞问题。这是一种协调。我们在几个地方都用了“协调”，但我认为这绝对不是最能体现协调性的情况之一。

这关系到与 ICANN 问责制流程的关联，因为我们不是要让协调工作变得尽善尽美，那也会让事情变得更加复杂。谢谢！

MANAL ISMAIL:

谢谢 Jean-Jacques。

有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH:

是的。我同意所有同事的观点。我们不应该超出自己的职权范围。最多只能涉及 NTIA，不能再过了。所以要全部删除。

说到这一点，我非常认同 Jean-Jacques 的观点，我也觉得要换掉，但我不太理解“关联”这个词。“关联某件事”有很多不同的意思和含义，也许我们可以使用另一个词，而不要使用“关联”。谢谢！抱歉，Jean-Jacques。非常抱歉。

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

没关系。真得没关系。我建议加一个脚注“‘关联’太浪漫太法国腔了”。

[笑声]

它是指两者之间的联系。联系可能很密切，也可能很微弱。没关系。

MANAL ISMAIL:

接下来请 Paul、Alissa 和 Adiel 依次发言。Paul？

PAUL WILSON:

我是 Paul Wilson。

谢谢你，Manal。

我不确定自己是不是有漏掉什么内容。但是，问题 15 说得不是很清楚。如果没能在目标日期如期完成，那会怎么样？目前的安排会继续吗？我想这要说得非常清楚才行。如果这个流程没能成功完成，那么现有安排是会继续进行，还是要续约才能继续？

如果成功，我们可能就要考虑问题 16 了。那么怎样才算成功？我只是想谨慎地对待关于整件事是成功还是失败的描述。其实，我一点都不喜欢“失败”这个词。我知道这里没有出现过。大家可以把这当作一般性评论来听。各位都知道，我们一直都秉持着乐观的态度，希望事情能够成功完成。

但是，总有很多因素会使我们无法如愿以偿。这本来就不是一件简单的事。社群流程和多利益相关方参与的开放性流程一样，都很难预测。我认为，我们要将多利益相关方参与流程的失败或成功联系到 -- 或是允许该流程失败，以建议不要在这项任务中引入多利益相关方参与流程，进而借此对多利益相关方参与流程本身进行消极评估。

我不想在这长篇大论地谈论成功和失败，我想来说说“我们有机会”这件事。我们希望社群能够团结合作、把握机会。如果我们做不到，那么目前的安排将会继续进行。谢谢！

MANAL ISMAIL:

谢谢 Paul。接下来我会请 Alissa、Adiel 和 Kavouss 依次发言。但是我想先弄清楚，本轮讨论还剩多少时间？

ALISSA COOPER:

还有 15 分钟。

MANAL ISMAIL: 好的。谢谢！下面有请 Alissa 发言。

ALISSA COOPER: 我想就 Narelle 的建议发表一下个人观点。我知道您还发了电子邮件。

我随时都乐意联系 NTIA，他们也说很乐意参加电话会议之类的活动。

这个月可能不是最好的时段，也许秋冬天的晚些时候会是不错的选择。

从我个人和他们的互动情况来看，我建议我们应该先设定想要讨论的具体主题，然后再让他们派出相关的专家。他们可能会派 Larry，也可能派非常熟悉美国政府合同等事务的人员，所以...

MANAL ISMAIL: 谢谢 Alissa。

Adiel?

ADIEL AKPLOGAN: 是的。我只想对问题 15 提个建议。“包括能力”。我建议不要使用“能力”，而改用“条款”或“机制”。至于“关联”，我觉得可以改用“互动”或“相互关系”。谢谢！

MANAL ISMAIL: 好的。谢谢！

Kavouss 有话要说？

KAVOUSS ARASTEH:

大家好，我是 Kavouss Arasteh。

我同意 Paul 的观点，但我并不认为 ICG 有说现有情况会延续。这已经超出了我们的职权范围。

如果我们想要引用 NTIA 的内容，请使用斜体。如果没有 -- 您说，如果我们没能在截止日期之前完成，那么 NTIA 就会进行考虑并做出相应或适当的决定。我不认为现有情况会延续。这已经超出我们的工作范畴。谢谢！

MANAL ISMAIL:

谢谢 Kavouss。

我们将继续下一个部分。我会尽力展现所有的讨论内容，并发布另一草案，各位会在会议期间收到。大家可以到那里领取。

下一个部分将谈论与 ICANN 问责制流程的相互关系或互动。

我们最初的回应是：“ICG 章程称，问责制是我们流程的核心。ICG 已要求运营社群在其流程中考虑采取监督和问责机制。在收到运营社群提交的有关 IANA 的共识提案后，ICG 将分析和评估这些提案对 ICANN 问责制会产生的影响。这时，它会联系 ICANN 问责制流程，并就流程结果对需求所产生的影响提出建议。”

Kavouss 有什么要说的吗？

KAVOUSS ARASTEH:

谢谢 Manal。大家好，我是 Kavouss Arasteh。

我想您需要根据我们今天早上的讨论内容对此稍作修改。现在，我们已经有两个小组了。一个是 CWG IANA 名称组，另一个是 CCWG 问责制跟踪 1 和 2 组。所以，我们需要对此稍作修改，以反映这一情况。谢谢！

MANAL ISMAIL:

我个人认为，这不是对于流程本身的描述，而是在说我们与该流程的关系。所以，我不确定，但是我可以 -- 好了，下面有请 Joe。

JOSEPH ALHADEFF:

我认为这个详细说明非常有用，因为我们与该流程的关系并不等同于我们与整个流程的关系。这里指的是流程的一个子集。

所以，我们并不是在谈论某些不会对移交产生影响的 ICANN 问责制要素。我们只是在处理那些会对移交产生影响的要素，这让人感觉我们有在处理整个流程，但实际上并非如此。

所以，我认为，我们必须设定限制，必须在参与机制启动后立刻意识到它们已启动，因为我们已经讨论过哪些人员有在参与。

关于我们正对这些流程进行的处理，不管是要称为“关联”还是“协调”，我们都会很快就开始实施。我们可能会在流程的某个点考虑这些事项，但是我们的协调工作不是在收到提案后才开始的，因为那个时候我们已经开始参与了。

MANAL ISMAIL:

好的。Milton?

MILTON MUELLER: 是的。Joe 的问题很好解决，只需要说“我们会联络 ICANN 问责制流程跟踪 1”。

虽然我不是很喜欢这种说法，但我还是会这么说，因为不太清楚情况的人常会这么问。他们知道问责制流程跟踪 1 的意思吗？可能不知道。

那我们需不需要加一个问题“什么是跟踪 1 和跟踪 2”？然后，不停地解释。所以说 --

是的。还是算了。我的意思是，这样信息量太大了。

常见问题解答的目的是帮助大家弄清情况。如果提供太多详细信息，反而会适得其反。

所以，只要加上“跟踪 1”就好 --

MANAL ISMAIL: 有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 谢谢！大家好，我是 Kavouss Arasteh。我觉得这很好解决。我们可以说 ICG 会处理与 IANA 移交职能相关的问责制要素，而不引用“跟踪 1”、“跟踪 2”等内容。思路就是这样，但是不要 -- 因为一旦使用“跟踪 1”、“跟踪 2”，我们就必须加上整篇 CIANN 文档。但必须说明，我们只会处理与自身活动相关的那部分。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Kavouss。

我认为这意味着，我们只需要在问责制流程中找出与我们确实相关的部分。所以，我们可以在线下起草。关于这一点，还有什么要说的吗？有请 Hartmut 发言。

HARTMUT GLASER: 关于问题 8。

MANAL ISMAIL: 好的。8。

哪些人属于运营社群？

HARTMUT GLASER: 我只是想看看 -- 您有提到 GNSO。您有提到 ccNSO，但没有提到 NRO 和 ASO。您有提到 RIR。只包含隶属于我们的支持组织。谢谢！

MANAL ISMAIL: 好的。有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 我觉得章程已经清楚指明什么是运营社群。我们只要引用其中的内容就可以。谢谢！

MANAL ISMAIL: 其实，我觉得这就是章程中所用的陈述，因为我是从已经认可的文档中试着提取文本的。所以，我们是不是要加入 NRO 和 --

KAVOUSS ARASTEH: 您可以在需要进行说明的地方添加内容，并用圆括号括起来。但是，我们应该保留章程中的说明或章程条款。谢谢！

MANAL ISMAIL: 好的。谢谢！回到我们原先讨论的话题。我认为，这与 ICG 外展活动有关，即 ICG 是如何联络该社群的。关于这一点，大家有什么要说的吗？

看来没有。ICG 是如何联络 ICANN 社群的？很好。

那来说说资源、材料和存档。各位有什么要说的吗？

好的。那有没有还没有得到回答的问题，或者说还有什么问题要问的吗？好的，Jean-Jacques 请说。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢！我在想这算不算“我的问题还没有得到回答”，那就是标题 IX 下方的“还没回答的问题”。也许，“我能提个问题吗”部分应该采用罗马编号。例如：编号，“我该如何制定流程？”所以，我建议在第 22 和第 23 之间插入 IX。

MANAL ISMAIL: 所以，您的建议是移动上一部分中的问题 22，然后把“我能提个问题吗”移到上一部分中，是吗？

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 谢谢 Manal。大家好，我是 Kavouss Arasteh。我认为，标题“还没回答的问题”欠妥。这意味着，有些问题已经提出，但我们还没有回答。也许可以使用“更多问题”或“进一步的问题”，而不要使用“还没回答的问题”。后者意味着，问题已经提出，但还没有得到回答。

[音频不清晰]: 尚未解决的问题？

KAVOUSS ARASTEH: “尚未解决的问题”、“其他问题”、“更多问题”都可以，但不要使用“还没回答”。谢谢！

MANAL ISMAIL: 好的。我们可以做到。它的意思是：我读了所有的问题，但仍然无法解答自己的问题。但是要改也可以。我们可以更改这个标题。

关于这个文档，大家还有其他意见吗？好的，谢谢大家。接下来交给 Alissa。我们有按时结束吗？

ALISSA COOPER: 有。还剩五分钟。我以为大家还会有问题，但是显然 --

[掌声]

拍手还为时尚早。

[笑声]

Lynn，请讲。

LYNN ST.AMOUR:

我看到手册注释底部有引用前几天的问题，所以我认为我们可能还在额外添加一些问题。

我还认为这很有帮助。而且，我还是建议加一个问题 -- 我刚刚有想到更好的词 -- 但是，美国政府的监督角色会被某个机构取代吗？我想大家先前有用到“也许”或“未必”这些词，也有谈到一些详细信息。各位可以继续并说，打个比方，这些年来协议参数流程发生了巨大的变化。美国政府有长期的监督流程或类似流程。

但是，在考虑措辞之前，我们要先解决一个问题。我们真得认为有必要问一下，美国政府的监督角色是否会像预期那样被取代？这个问题我在走廊上听到过好多次，大多数人都猜会被某个机构取代。

MANAL ISMAIL:

好的，谢谢。谢谢 Lynn 有注意到这个问题。我的笔记中有这个问题，但我没有把它写进文档。今天早上的早些时候我们也谈到过这个问题，具体内容是这样的：“这是否表示美国政府的现有角色将被某个实体取代？”各位想保留这个问题吗？Joe？

JOSEPH ALHADEFF:

是的。我认为这个问题需要解答，但不是回答美国的角色会被谁取代，而是回答我们要求社群提案如何解答这个问题，答案应该由社群提案提供，而不是由我们来回答。

我们已经在 RFP 中要求社群解答这个问题，要求他们讨论自己和 NTIA 的关系会受到怎样的影响。我们应该引导大家查看那些有提供答案的提案。我们不应该回答这个问题。

MANAL ISMAIL: 如果大家同意，我就把这作为这个问题的答案了。Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 谢谢！我同意。您提了这个问题，但没有提供文本。没有提及任何内容。

MANAL ISMAIL: 各位在寻找这个问题的答案。我们刚刚也讨论了，我提议就按照 Joe 的方法来解决。各位觉得可以吗？

KAVOUSS ARASTEH: 您能重复一遍吗？

MANAL ISMAIL: 回答是，我们已经要求社群解答这一问题。Joe，如果您想...

JOSEPH ALHADEFF: 是的，这个概念是，我们已经要求社群在 RFP 中指明他们是如何进行监督管理的以及他们是如何取代该角色。我们会引导大家查看社群提案，以找到这个问题的答案。

MANAL ISMAIL: 好的，有请晓东（音）发言。

XIAODONG LEE: 我有一个问题，可能还会有另一个问题。如果美国拒绝 ICG 的提案，那么 ICG 接下来会采取什么措施？这是一个问题。

ALISSA COOPER: 我们应该定一个规则：只有知道答案，才能提问题。

XIAODONG LEE: 我的问题是 -- 我只是突然想到这个问题。如果我们制定了一个提案并要求 ICANN 去找美国政府，但是美国政府拒绝了，那么 ICG 接下来会采取什么措施？因为，您知道的，现在已经没有 ICG 了。

[音频不清晰]: 问题解决了。

[笑声]

XIAODONG LEE: 我们被驳回了。好的。

我的问题是：这是一个问题吗？就是那个问题吗？

MANAL ISMAIL: 好的。有请 Jari、Russ、Adiel 和 Kavouss 依次发言。

JARI ARKKO:

我认为回答“我们应该全都回家，不再参与这件事”不合适。我认为，我们有责任让自己的组织所在的生态系统保持发展，而这个流程就是这种发展的一部分。

各位知道的，如果美国政府不同意，那么我们的道路上肯定会出现一些阻碍。但我认为，我们必须通过某种方式在自己的道路上继续前行。

常见问题解答很难回答这个问题。但我不认为我们必须就此退出，没有任何作为。绝对不。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Jari。我想，我们已经想到了一个问题。那就是，如果我们错过了截止日期，那会怎么样？从另一角度来看，这意味着我们没能按时提交提案。请保持乐观态度，不要像我们今天谈论董事会那样进行任何预测。是的，我们不要预测。

那么，Adiel 有什么要说的吗？

ADIEL AKPLOGAN:

是的。在任何情况下，我们这个团队都会组建起来，因为 NTIA 要求 ICANN 领导完成这个流程。如果我们发了提案，但他们表示这和他们的想法有出入，那么他们会和 ICANN 一同处理。ICANN 想表达一些看法 -- 我认为我们不会和 NTIA 直接打交道，这件事 ICANN 会做。我们不必把它加到常见问题解答中。

MANAL ISMAIL: 接下来有请 Kavouss、Russ 和 Jean-Jacques 依次发言。如果各位都认为不用把它加到常见问题解答中，而且刚刚的回答也已经解答了这个问题，那么也许我们可以 -- 现在，有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 我同意其他人的观点。我想六分钟之前我们就有说与此相关的问题已经结束了，所以我们必须跳过所有其他问题。按照时间表，我们必须进入另一个主题了。谢谢！

MANAL ISMAIL: 谢谢！接下来有请 Russ 和 Jean-Jacques 发言。Russ 请说。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 抱歉。

RUSS MUNDY: 我是 Russ Mundy。我有一个未知的大问题。为了回答这个问题，我们可能不应该继续讨论和担心无法遵循时间表这个问题。否则，我们将很难就应该说的内容达成共识，还会浪费很多时间。最后，我认为在座没有任何人真地了解。所以，我认为我们应该把这个问题放在最后。

MANAL ISMAIL: 谢谢！Jean-Jacques。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 我同意大多数观点，但是我想更加明确地回答 Lee Xiaodong 的问题。我想说，这有点超出我们的职权范围。因为 Xiaodong 的问题关乎真正的战略本质，这已经不是简单的移交。这是个相关问题，但我认为这个小组很难找到答案。

MANAL ISMAIL: 谢谢！再次感谢各位。又到你了，Alissa。抱歉，有点超时了。

ALISSA COOPER: 谢谢 Manal。显然，在这个小组中，超过四分钟算是准时的。

好的。下面休息 10 分钟。请各位在 4:15 回到这里。我们将讨论后续会议和电话会议的安排，各位最喜欢的话题。

[休息]

ALISSA COOPER: 请大家回到会议室就座。我们又要开始了。

PATRIK FALTSTROM: 我们能坐着吗？

保洁员，请过来一下。麻烦清理一下。

ALISSA COOPER: 请开始发言。

PATRIK FALTSTROM: 好的。现在，我们要决定会议时间。只有围坐在桌边的人才能实际参与这一流程。

请切换到下一张幻灯片。

我们要谈论的第一件事与二月要进行的会议有关，这个会议是在马拉喀什举行的 ICANN 会议的周边会议。这是日程安排调查的现有结果。我已经核实过，翻译和所有其他后勤工作都没问题。因此，我想我们都认同 2 月 6 号到 7 号，也就是周五到周六，是小组会议的首选日期。

好的，请讲。有请 James。

JAMES BLADEL: 谢谢！我是 James，负责会议记录工作。

我只想指出一点，ICANN 会议的前一个周六和周日，也就是 7 号和 8 号，这两天的重点内容是 GNSO 工作会议。所以，对于隶属于 GNSO、与 GNSO 相关或是要在 GNSO 之前完成工作的人员而言，7 号可能完全腾不出时间来做其他事。

PATRIK FALTSTROM: Kavouss 有话要说？

KAVOUSS ARASTEH: 是的。如果会议排在 13 和 14 号，我没办法参加，因为我是另一个小组的副主席，除非您各位不希望我出席。请把它排在 6 号和 7 号，也可以排在 5 号和 6 号或是 7 号和 8 号。就是不要排在 13 和 14 号，因为我没法参加。

如果各位一致决定不需要我参加，那我也非常乐意。

[笑声]

PATRIK FALTSTROM: 请大家遵守会议秩序，请举旗发言。有请 Keith 发言。

KEITH DAVIDSON: 我也和 -- 哦，我是 Keith Davidson，负责会议记录工作。我也和 Kavouss 的意见一样，代表 Narelle 和我发言，我们 13 号和 14 号都有 ISOC 理事会会议，因此我们非常希望此会议时间定在 6 号和 7 号。

PATRIK FALTSTROM: 好。我听不到你说话，你没有对着麦克风。通过看口形我想我理解你的意思 -- 你是说“工作性质”吧 -- 好。非常感谢。我明白了。

有请 Kuo-Wei 发言。

KUO-WEI WU: ---

PATRIK FALTSTROM:

当然，我们 SSAC 会议时间通常还是定在星期五和星期六。另一方面，我知道我们的常规计划流程 -- 可能会有冲突，我们得解决这个问题，这就是我认为我们现在制订计划很重要的原因之一。

正如我所讲的那样，现在我得加快会议节奏，即使会议本不该结束，因为我无法更改航班，我们此次会议时间安排得太迟了，因此我们现在需要计划二月份的会议，我希望大家都可以尽可能地做好自己的工作。

好，有人可能会被迫出席和缺席会议，但星期五星期六，6 号和 7 号这个时间仍比其他时间好得多。

关于 -- 请 Thomas 发言。

THOMAS SCHNEIDER:

谢谢您，Patrik。顺便说一下，仅供参考，GAC 会议通常在星期六下午 2:00 开始，即 ICANN 会议的开始时间。

我担心你认为 -- 我的意思是，我担心你认为我们 -- 没有时间重叠问题，或者我们的会议本该在中午结束，或类似想法，无论怎样，我只想向你说明一下 GAC 会议开始时间。像星期六和星期日，通常很重要，因为这个时候我们才有些时间实际深入了解问题。

因此可能 --

PATRIK FALTSTROM:

好。下一个问题，我们将讨论的是，我们在这两天开会的具体时间。

Alissa。

ALISSA COOPER: 我同意这个安排。我想说的是，如果能帮助大家解决 7 号的时间冲突问题，如果我们开会需要一天半的时间，我们可以在星期五安排全天会议，然后在星期六安排半天的会议时间。

PATRIK FALTSTROM: Kavouss，你举旗了吗？

KAVOUSS ARASTEH: 对，很好，但我认为我们不应将会议时间限制在一天半。时间需取决于工作量。如果我们星期六下午需要继续，就继续开会，这就是我想说的，并且我觉得我们可以把时间留给 GAC 同事，以便他们去完成其工作等等。

我觉得 -- 我们没有多少工作量。我不知道一天半是否够用，即使只有一点时间休息并且比平日开始的时间早。

PATRIK FALTSTROM: 我想提出的建议是，星期五早晨开始开会，会议持续一整天，然后还计划在星期六开会，但我们要注意的是，在星期六距离开会地点越远的人请假离开的风险越大，这意味着如果别无他法，我们应该计划一下要完成的工作，以使全体委员不会 -- 可能只能在午餐之前结束会议。

在小组中可能还有其他问题需要当面解决，或者当我们进入问题评估环节时，可将下午的时间用于处理这些问题。

因此，我建议安排两个全天的时间，但我们可以稍后决定全体委员会议是否在星期六提早结束，并且剩余的一天是否用于解决其他问题。

大家对此还有其他意见吗？Thomas 有什么意见？

THOMAS SCHNEIDER:

抱歉。我只是 -- 因为这是我第一次参加会议。

我想，我知道主席星期五与员工和其他人员有一些会议安排，但我觉得这不是问题。我想我们可以组织 -- 自己组织，就像我部分时间缺席时那样组织，这样时间就不是问题了。至少对我来说不是问题。因此 -- 我只是说一下意见，我可能要缺席，但我想这不是什么问题。

PATRIK FALTSTROM:

作为在星期五安排会议的 SO 和 AC 主席之一，我要澄清的是我会负责主持这个会议。

好的。好。

请切换到下一张幻灯片。

下一个问题是看看我们的时间表，我标记了三个 ICANN 会议。

2 月 8 日至 12 日在摩洛哥马拉喀什有一次会议。在拉丁美洲有一次会议，这次 ICANN 会议时间是 6 月 21 日至 25 日。然后，10 月 18 日至 22 日在都柏林有一次会议。

当然，这是我们提供的时间表，我们都知道，具体安排可能会根据我们的工作量、各个社群的工作量进行调整，但我想重要的是，至少先开始考虑是否 -- 我们想想二月和六月之间的间隔是否 -- 是有意义的或是否是我们应保持的惯例 -- 主要考虑摩洛哥马拉喀什会议后，我们下次开会的时间。这就是我向委员会提出的问题。

当然，在拉丁美洲的会议最简单，成本最低，与 ICANN 会议相邻。

Alissa 有问题吗？

ALISSA COOPER:

此图 -- 时间表图显示了月份，但时间表本身有日期。这些日期并非不容更改，我发现，我们的时间表中表示我们要提出 -- 我认为我们要提出建议 -- 为 6 月 19 日公共评议提出统一建议，那么如果我们在 21 号的某个时间开会，我们可能要考虑是将建议放在为公共评议提出建议之前还是之后提出。

PATRIK FALTSTROM:

我们可以 -- 我觉得我们可以并应该推迟决定，但我觉得现在考虑此问题真的很重要，因为如果是需要申请投入 ICANN 会议之外的面对面会议，就有大量后勤工作，以便寻找会址。当然可能会涉及预算之类的问题和其他类型的问题。因此，我们需要及早决定该问题才能解决问题 -- 确保会议计划和时间安排尽可能顺利实施。

请切换到下一张幻灯片。

抱歉，有请 Narelle 发言。我刚才没看到你举旗。有请。

NARELLE CLARK:

我是 Narelle Clark。请大家回到刚才的问题。

我在想，解决公共评议方面的问题是否值得我们重新考虑更改日期，将其安排在我们的会议之后，这样我们有机会说，“对、确实、我们都同意、结束、散会”。

PATRIK FALTSTROM:

Alissa 有问题吗？

ALISSA COOPER:

对于要等多长时间才做决定，都取决于你，但显然在下一次会议中，我们要讨论开始之前的会议，19 号就是之前 -- 开始之前，因此可能有点问题 -- 如果需要改期，几天有点问题。

我说的是，如果在拉丁美洲会议前期开会，我们理论上仍可以在 6 月 19 日协定，但在 ICANN 会议前一点时间协定也有益。

我们应该一起考虑这两个会议。

JAMES BLADEL:

抱歉。大家好，我是 James。我跟着说说评议问题，在 ICANN 会议之前或此会议期间开放的评议期必然会虚耗一周时间，或者更长时间，因此将评议推迟到会议结束后，或者像 Alissa 建议的一样，提前评议可能会更有一点意义。

我要指出的是，如果我们将其提前,我们可能，正如 Patrik 所说，需要在 ICANN 日历之间看看某些休会期间的会议时间。

可能是四月。

PATRIK FALTSTROM:

谢谢！我来承担这项任务，之后看看哪些时间适合这种休会期间的会议，然后回复小组。

请切换到下一张幻灯片。

更 -- 更重要的是，讨论从现在开始到一月期间我们要完成的工作。

我 -- 为了防备 -- 我们在此会议中没有解决各个不同的问题，我已让秘书处做好在本周星期三召开电话会议的准备，为便于按不均匀或均匀的间隔开始召开电话会议，请大家决定时间 -- 何时召开 -- 召开电话会议的时间。

例如，每三周或类似间隔。我们可以制订初步计划，然后必要时取消。

如果没有别的办法，提前一点时间制订这种计划以便翻译会轻松一些。

解决问题优先 -- 对。有请 Jari 发言。

JARI ARKKO:

我是 Jari Arkko。

我觉得与确切时间相比，考虑讨论内容实际更有用，并且我有一个想法是，当社群提出一些建议时，安排审核这些早期版本的建议可能对 ICG 有用。

例如，也许可以在其中一次电话会议中审核 IETF 草案，并且这样会 -- 我的意思是，我们欢迎在任何特定时间完成此工作，我觉得此活动对我们和他人都有用。

PATRIK FALTSTROM:

好。我建议前进的方法是，首先我们需要尝试为翻译安排大量规划问题的预备会议，然后我们 -- 然后我们必须决定是否提供议程事项以及我们将在这些时段讨论的内容，如果找不到任何内容，可以取消。

这也是我的建议。因为有时我们会提出，逼近电话会议建议日期时我们将讨论什么内容，我们无法安排人员，我们漏掉的人员已经安排了其他工作，我们没有可用翻译。当我说我们应在这些电话会议中谈论一点通常该谈论的问题时，我不是有意暗示在没有内容谈论时也应该召开电话会议。Alissa 有问题吗？

ALISSA COOPER:

我算了一下，在大假之前，我们还有 10 周的时间。大约是。大约 10 周。

PATRIK FALTSTROM:

什么大假？

ALISSA COOPER:

暑假？你们怎么称呼？我不知道你们将暑假称为什么假？好的。

好。季节性假期。我猜是十二月份和一月份的假期。

好。我试着更正，还是彻底失败了。

好的。如果我们每两周召开一次电话会议之类的会议，会召开大约五次电话会议。我认为我们可以轻松安排五次电话会议。

如果看看我的主题列表，我们将召开一次有关秘书处定案的电话会议，我认为 -- 该问题必须通过电话会议解决。

我们可能需要面对 -- 实时讨论此理事会决议问题，我会参与。

如果我们需要及早审核社群建议，我想该问题也是一次或多次电话会议主题。

然后今天我们讨论了两个文档，即常见问题解答和提议定稿流程。我们可能不会在电话会议中讨论常见问题解答，但可能会讨论其他文档。

我觉得我们应该继续按日历每两周召开一次电话会议，如果需要取消，可以取消，但安排好人员比不安排好一些。

PATRIK FALTSTROM:

我接下来将为星期三的电话会议发出日程安排。我们决定实施轮换制。将星期三的日程安排调查在相关人员之间传阅两三小时，看看相关人员究竟何时有空。将实施的日程安排调查就像为这次会议展开的调查一样，需要调查使用哪些语言，以便直接翻译。在星期三，能够提供除葡萄牙语以外的其他可用语言，因此该问题已解决。

Keith?

KEITH DAVIDSON: Keith Davidson。我要提出的是，跨社群工作组近期都在安排其电话会议。我们这些生活在世界偏远地区的人员难以集中，尝试定时和调整定时可能是一个机会，以便我们在相同的工作周、大致相同的时区完成工作，这样胜过召开凌晨 3:00 的电话会议和凌晨 5:00 的电话会议。他们正在制订自己的计划，他们已确定自己的日期。此时间可能会导致我们无法参加下一次会议，但协调可能比不协调有用。

PATRIK FALTSTROM: 我会考虑此问题，并会调查其他小组召开电话会议的时间。

ALISSA COOPER: 我想插入一个建议，不在本周而是在下一周召开第一次电话会议。我知道因日常工作，我在星期三之前无法完成此次会议的准备工
作。最初是我提出在本周召开此会议的，我为此向大家道歉。

PATRIK FALTSTROM: 我已开始着手本周星期三的一些计划工作，但大部分工作，当然，实际 Alissa 或 Alice 和 Ergys 已完成本周星期三的大部分准备工作。正如我所说的，如果需要取消，可以取消。我们将回到联络其他小组的计划。是我听到的。

我还听到，每两周召开一次电话会议，但我们提议在确定议程项目之前至少每周召开一次电话会议，否则取消会议，以便相关人员提前知道是否召开电话会议。

还有其他问题吗？

我们不必展示下一张幻灯片了，因为我们已取消星期三的电话会议了。

ALISSA COOPER: 我们本来认为是让秘书处完成准备工作，因此最初才提出该建议 --

PATRIK FALTSTROM: 哦，正是如此。如果时间逼近，完成所有工作真的是很重要。否则，我们完全无法在星期三召开电话会议。所以，好的。很遗憾，投入没能派上用场。

对此我想 -- 好的，请讲。

ALISSA COOPER: 我们的电话会议是 60 分钟吧？这时间合适吗？好。好的。为什么总是超时。但我觉得没问题。我觉得还好。

PATRIK FALTSTROM: 实际已进入最后一张幻灯片了。谢谢！举个例子，对于本周星期三，根据轮换原则，该天时间大约是 12 UTC。我一直采用的方式是，在此情况下，会议需要四小时，请秘书处调查一下翻译情况，看看哪些时间段可行，比如在此情况下，我们需要在所有时间段提供所有语言。例如，在 11:00 - 12:00 UTC 时间段内不安排法语。当我们进行调查时，需要记住该信息，也可以考虑该问题。

总之，就像我们达成一致的一样，实施轮换原则，采用八个小时的时间段。谢谢！

Paul?

PAUL WILSON:

我是 Paul Wilson。我在想，我们是否可以通过排除无法联系所有口译的时间段来简化工作。

PATRIK FALTSTROM:

好。问题是 -- 对。我决定，算入仅无法联系一两种语言的口译时的时间段。之前我们一度采取的做法是，申请之后翻译抄写的语言。主要优先安排尽可能多的参与者参加电话会议，然后负责使用某些语言翻译。

我在之前的各种调查中排除了无法安排两种以上的语言的翻译时的时间段，我将使用这种一般规则。

总之，这就是为什么往后这种电话会议的信息需要包括可用翻译的信息，你可以获得反馈，我觉得自己决策有点不舒服。因此需要调查该信息。

如果没有其他问题，Alissa，到你了。

ALISSA COOPER:

谢谢 Patrik 做出的努力。

下一个议程项目是回顾环节，用于讨论我们要回顾的问题。我们有一个 Wolf-Ulrich 昨天提出的关于电子邮件清单的项目。大家还想讨论一下这个问题吗？IANA 工作人员。请继续。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 谢谢 Alissa。我是 Wolf-Ulrich。这是我本周想到的主意。我们看到 IANA 工作人员外展，在社群演讲,很受欢迎。我担心自己没有机会参加。但我还有机会与 IANA 的工作人员交流。我很愿意去了解，我们谈及 IANA 职能转移及诸如此类的事情。如果想一想，就会知道为使某些职能可行和运转，职能背后肯定有人经营。

问题是，因为我还从过去供职的前公司获得相关体验，如果有人在公司外谈论你的任务和你的工作，以后的做法以及可能存在的影
响，你会开始考虑此做法对自己的影响。可能会在将来影响自己。

然后开始谣传，开始考虑怎么做。这不是我工作的岗位，还安全吗？这样采用多种方法是否会受影响？我会严肃考虑的是，可能有其他方法安全着陆。

从此角度而言，我们以后必须记住，IANA 的操作应该是高级别的高度操作，我们必须当心发生该问题并且该问题与该工作人员有关。

我的问题和想法是，为什么不外展到小组工作人员，以便告诉大家发生的情况，因为 ICANN 社群中有许多有关可能困扰这些人员的情况的解决方法。

我知道员工主管们会在内部与 IANA 相关工作人员谈话，以使他们平静对待该问题。但是，如果他们留心我们这里的讨论，他们会发现，主管们可能以后不会说具体情况，因为我们不想 ICANN 董事会以后修改我们的提议等。这就是为什么我想小组或小组中的某人是否可以亲自外展到 ICANN 工作人员场所，以便交流思想，传达发生的情况、我们需要记住的内容。

我还不确定此方案的实施方式、方案执行人员问题。我想应该采用一种轻松简单的方式来实施此方案。最好是进入他们的办公室与其交谈。这只是一个想法。

我想将此问题留给大家讨论一下，看看这是否是一个可以接受的想法，然后考虑一下具体实施人员和实施时间。谢谢！

ALISSA COOPER:

Elise。

ELISE GERICH:

Wolf-Ulrich 曾向我介绍过此想法。我们几天前讨论过。我觉得，此角色是委员会的联络角色之一，任务是来回传递消息。他更关心的是，工作人员仍关心其工作的安全性，我想这是一个表达想法的方法。

我觉得，工作人员完全知道，其角色和我们的角色都是为了继续完成我们必须完成的工作，而提出有关未来发展前景的建议是此委员会和多利益相关方社群的工作。

我觉得工作人员并非都担心，因为社群本身已在本会议以及其他会议中表达过信心，他们远程收听过，知道其从事的工作做得很好。我觉得他们确信大家说的 IANA 职能工作做得很好。所以.....

我不确定是否需要让人去告诉他们有关委员会工作内容的更多信息，以及接收该信息的方式。我只想说，这样可能会让人更紧张或不那么紧张。并且协调提案的是协调小组。而不是本小组，我们是负责提出提案的。

Wolf-Ulrich，我真的不确定会获得你期待的好处，不过我不确定。又盲目了。我们可能应听听其他人的观点。

ALISSA COOPER: Jean-Jacques。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢！我是 Jean-Jacques。我认可 Wolf-Ulrich 的担心和动机。但我想我更理解 Elise 的说法。有联络人，我觉得我们应该将该问题完全留给联络人决定，让其看看用什么措辞回应部分有顾虑的工作人员的偏见。谢谢！

ALISSA COOPER: 还有人对此有意见吗？

无论如何，我同意 Jean-Jacques 的观点。我想还是让 Elise 自己控制。是的，有人同意。有几个人同意。好的。

好的，好的继续。

ELISE GERICH: 我要提到的一点是，有人要参观 ICANN 办公室和参观 ICANN 办公室中的 IANA 办公场所吗，我们一直欢迎大家来办公室参观。请务必给点意见，让我们好好工作。我们可以一起出去吃午餐等等。我们随时欢迎大家来参观办公室。

ALISSA COOPER: 好的。谢谢！你们门口有意外访客了。

好的。还有其他需要回顾的话题吗？还有几分钟大家就开始奔向机场喽。

Lynn，请讲。

LYNN ST.AMOUR:

实际不是什么话题，幸得有 Keith，我想，要说 -- 我们在几个地方发现需要对看似与会人员一致同意的问题表示赞同，但不需要使用麦克风说 +1 或尝试找到其他方式来表达。我不知道我们是否可以启动 -- 流程 -- 如果有表面上一致同意的不重要的电话会议，只需让人竖起大拇指或点头就可以了。我不知道。似乎像 -- 窃窃私语或者 -- 我不知道，就像我刚才说的一样。

ALISSA COOPER:

Keith 请讲。

KEITH DAVIDSON:

Keith Davidson。我想接着说说，我发现 Adobe Connect 有一个不错的小功能，可在你的姓名旁竖起大拇指。在我主持的某些工作组电话会议上，我发现此工具在判断会议室参与者是否同意方面太有用了。该工具让我 -- 如果有大约一半的人表示“赞同”，我随后会询问有人要对此说些什么吗，这样很快就能达成一致意见。

很奇怪，电子技术比实际面对面地沟通更有用，在面对面地沟通中，我需要经历重复的流程，并用大量语言表达“我也一样”。

PATRIK FALTSTROM:

其他人还有意见吗？Jean-Jacques？

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 不，我本打算说“我也一样”，但并非如此。

我有一个顾虑。在承认 Keith 的建议有益于获得快速的结果，但我担心，因为我自参加伦敦的第一次会议以来，发现 ICG 实际响应的成员比例一直不太理想。

如果有一种方式可以鼓励所有成员更主动地响应，我就心满意足了，但做不到这一点，始终存在的典型问题是，小组人员开始窃窃私语。

PATRIK FALTSTROM: Kavouss 有问题？

KAVOUSS ARASTEH: Patrik，能不能清楚说明我们要讨论什么？

PATRIK FALTSTROM: 提出的问题是 Lynn，-- 如果我理解正确的话，应该是 Lynn 提出，我们今天出现了大量干预行为，其中干预本身或多或少只支持之前的发言人，而没有增加更多实质的信息，这意味着我们今天用大量时间来支持他人的意见。

问题是，我们是否可以采用一种比要求干预更快速的方式，对某种陈述表示支持。我想就是这个问题。

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 对，可以制作些什么东西表示你想要支持，但无需发言。举起这个东西，就表示支持。在支持时，不发言比较好。节省时间。否则，我可以支持，我可以谈论 10 分钟，然后支持。需要这样吗？

[笑声]

可以制作一些卡片，红色、黄色等颜色。举起卡片时，即表示我支持之前的发言人。

LYNN ST.AMOUR: 您已经理解了要点和情况 --

[笑声]

-- 好。

PATRIK FALTSTROM: 我在这里看到了来自 RSSAC 的 Lars-Johan Liman，他甚至都没有要求介入。Kavouss，他竖起了大拇指，赞同您的建议。

因此，不管怎样，我们可以考虑和接下任务，尝试举行这些会议，讨论如何进行它们，还有后勤，因为我认为我们都满意今天制定的流程，并且我认为切实安排时间来讨论各个问题很重要。尤其是在人们确实有实质性意见或其他想法时。因此我们将思考一下如何进行该工作，感谢您的意见，Kavouss。

Lynn？

LYNN ST.AMOUR: 我想还有一个问题，我们是否有一个长期议程，需要在这些会议中的每一个结束后，提供概括性备忘录，其中说明，“ICG 今天进行了碰面，并且主要议程是 X，决定了 Y”，或者类似任务，然后直接将某些东西公布在网站上？

ALISSA COOPER: 因此，我认为这是新版本的会议记录。所以我们在最后的几次电话会议中完成了两个事情。

我们只有决策的摘要以及在会议准备就绪前发送至邮寄名单的行动项目，因此我想，那大概是您所说的东西，我希望如此。不是？好的。

LYNN ST.AMOUR: 我实际上更多谈论的是公共通信。

ALISSA COOPER: 哦。

LYNN ST.AMOUR: 许多人知道我们将在今天开会。与会的人有很多。大概有 30 多人。由此发布一些内容，表明“我们举行了会议，议程是...”还有其他我们认为可能有意义的内容。我是指，你们知道，“我们审核了有关 X 的实际进度”，或者只是一些人们可以了解的内容，长度只有数个段落，无需查看具体的行动项目，并且 --

如果在该级别没有值得报告的事情，那么我想我们需要重新采用正常的会议记录，但是...

ALISSA COOPER:

大家可以随便发言。

我在这方面的观点是，我确实不想有任何会议的优先级高于其他会议。我认为如果我们要为面对面会议进行该工作，那么我们也必须为电话会议进行该工作，并且我更赞同分界点在于我们发表了某些内容时，和我们之前许多次所做的一样，这些都是对于社区的有关我们所做工作的重要通告。

具体而言，今天的会议，相关性并不是特别大。它将只是一些来自会议记录的行动项目，有关于它们的更多内容，在我看来像是要让某人完成的工作，这是我的感觉。

我想我们在邮件清单上完成了许多事情，在电话会议上完成了许多事情，在面对面会议中也是如此，如果我们认为有必要说明什么，我们可以随时这样做。

我看到 Russ Mundy 竖起了大拇指赞同。

还有 Martin Boyle 的赞同。好的。那么就可以继续了。

[笑声]

希望 Samantha 已经为我收集了今天会议的决策和行动措施，因此我将只想简短概述，让我们可以早点完成。天哪。

我们来看看。来自今天的决策。我只是想确定开展这些工作的顺序。稍等。

啊哈，我的清单从秘书讨论开始，而 Samantha 未参加这个讨论。我想实际上我会忽略掉这些。

[笑声]

可能会这样，是吗？好的。

好的。那么依据我们采取的行动，我们批准了 9 月 6 号和 10 月 1 号的会议记录。这些记录会公布在网站上。作为有关和董事会之间关系以及将提案传送给 NTIA 的讨论的一部分，我们有一个 Jandyr、Xiaodong 和 Lynn 组成的小组，他们将制定出我们如何进行最终提交以及我们想要 ICANN 董事会如何处理它的要求。

并且特别针对有关该项目的常见问题文本，我们将把该结果结合 Milton 建议的语言使用，帮助制定出该有关董事会的问题的答复，并且 Manal 将继续更新常见问题，即常见问题的其余部分。

就这一点我将再次和来自 ICANN 董事会的 Bruce Tonkin 合作，确保我们在该问题的时间安排和后续步骤上保持同步。

Joe 和我将使用来自最终确定讨论的意见，并且我们将更新文档并将其发还给小组以就邮件清单进一步讨论。

并且 Patrik 采取了行动发出了针对本年其余电话会议的 Doodle 投票。

并且我认为我们也同意 Marrakech 的日期。是的。2 月 6 日和 7 日。

我们取消了本周的电话会议，但是我们将接下来一周进行 Doodle 投票，并且将保持电话会议的时长为 60 分钟。

我想就是这些了。我有漏掉什么吗？

是的。Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH:

您漏掉了一个事情，即我们同意准备信息规则来为处理问责制的各个组提供指示并将所有这些关联到一起，以避免所有这一切在同事当中存在的混淆。

所以这是我们期望拥有的一些东西，即具有必要说明的该信息规则，小组是什么、名称是什么等等，正确地说，该是工作组、社区工作者、IANA 名称和跨社群工作者、问责制和两个通道，并且提到了该信息图并需要准备它。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！因此我想这实际上是有关 ICANN 的行动，并且他们已经 -- 这是他们要做的工作，而不是我们要做的。

好的。

KAVOUSS ARASTEH:

我们已经提到了这点，是的，ICANN 收到了请求。谢谢！

ALISSA COOPER:

是的。ICANN 已经 -- ICANN -- 这是 ICANN 的想法，因此我们将 -- 当然。我可以在会议记录中记录有关它的一些内容。

我实际上漏掉的另一件事是我们确定了这两个组的联络人。对于 CWG IANA，将是 Milton、Xiaodong 和 Martin；对于 CCWG 问责制小组，将是 Keith Drazek 和 Kavouss。

我还漏掉了其他什么吗？

有请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR:

我想说的有可能在周末较晚的这个时候让各位感到不快，我实际上想再说说之前我说的一点，因为我认为发布行动项目对于我们是组织性的。它帮助我们了解自己的方向，以及让工作继续的责任所在。这不同于就我们实际达到的进度和外界的沟通，并且我们确实讨论了一些相对重要的话题，在这些话题上有所进展，并且即使这些话题没有结束，我认为仍可让全世界了解我们正在讨论它们，我们正在进行中。

因此，我的意思是，我不会继续谈论它，但是我不认为在有助于我们的行动项目清单和我们尝试并告诉世界的有关我们完成内容的通信内容之间有根本差异，只是让他们参与，并了解一些进度情况。但我并非执着于这点，因此我将到此为止。

ALISSA COOPER:

请 Keith 和 Mohamed 依次发言。

KEITH DAVIDSON:

Keith Davidson，请讲。我只想就 Lynn 的意见说说，我想是这样的，针对需要简短摘要的人，以阅读大量文章内容和听取数小时的录音作为备选方法，我认为这将会有用，并且可消除作为小组缺乏问责制或透明度带来的所有不利之处。

因此就我而言，与范围更广的社区的利益相比，这可能并非繁重的任务。

ALISSA COOPER: Mohamed?

MOHAMED EL BASHIR: 好的。我是 Mohamed El Bashir。我赞成提案，并且我认为它也可在 ICANN 51 会议中 ICG 活动的背景下提供，举例说的话。

我们举行了公开会议，我们也举行了一些会议，因此我认为这是可以强调的公告，说明我们在这周的工作，包括本会议在内。

ALISSA COOPER: Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 我对此没有问题。我希望我们不会得到来自 ICG 的公告。我希望这并非目的。但是如果您想宣布发生的事情，可以用 ICG 主席的名义将它加入。谢谢！

ALISSA COOPER: 哦，好的。因此我只想知道，第一，谁将进行该工作，第二，我们之后是否会在邮件清单上讨论它。我觉得自己对这种事情有着不好的体验，就像到了一天结束的时候，然后突然出现了这种情况，我们都必须同意某些内容，并且大家感到自己在赞同对会议上发生的

事情的非常具体的解释上有压力，因为我们必须得出结果，因为我们刚举行了会议，如果我们等待的话，就会延误时间。

因此我想稍微更明确地了解谁将进行该工作，我们要对此讨论多长时间，我们是否将个人对其进行讨论，是否要在邮件清单上讨论它，如果由于我们无法同意结果在两周后出来是否有关系，诸如此类等等。我希望就以上问题可以做出说明。有请 Joe 发言。

JOSEPH ALHADEFF:

谢谢！我是 Joseph Alhadeff。让我先说明一下，这并非自愿。我认为在 Lynn 所谈论的内容和 Mohamed 所谈论的内容之间存在区别，依据是我觉得在开放论坛中探讨发生的事情会比较有用，就像稍微概述一下 ICANN 周的事情，以及我们在 ICANN 周的参与情况，还有我们在 ICANN 周的外展活动。

对于 Lynn 的观点，我理解效用问题，但是我对此中存在的社论性质感到抱歉，有人对此说“你忽略掉它，是因为你故意不想将所说的内容阐明”。因此在某些方面，我想，尤其是如果我们开始详细程度可能更低的会议记录，会议记录本身可能变成这样，因为问题在于如果我们届时不超出网站所在位置发布它，那么我想知道它是否比我们放在网站上的内容更有效。我更希望看到在我们继续流程的同时让网站内容更为明确、更便于访问、更为有用所做的努力，然后讨论和小组互动交流的机会和外展机会的事情，而不是说，“这就是我们决定概述所发生情况的方式”。

ALISSA COOPER: Martin 表示竖起了大拇指。对于竖起大拇指的赞许表示，存在远处的人们不一定看得到的问题。Milton 也竖起了大拇指。

有请 Keith、Jean-Jacques 然后是 Kavouss。

KEITH DAVIDSON: Keith Davidson，请讲。我只是想补充说，我不认为时间非常重要，如果我们要继续，在漫长一天的最后讨论文字内容，可能对该小组不太适宜。但是用一周时间或晚些时候可能较合适。但我不支持 Joe 的想法，即迅速地发布简短的会议记录可能是我们所需要的快速沟通方式，并且我们可以试试。

ALISSA COOPER: Jean-Jacques。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢 Alissa。我是 Jean-Jacques。是的，我非常赞同 Joe 的建议。我觉得指明社群可找到信息的地方很重要，而不需要深入到详情。这是我的第一个意见。

我的第二个意见是，以后在我们配备了更好的永久性秘书后，抱歉不是永久性，应该说是独立的秘书，那么这将是我们的可预先分配给秘书的工作之一，并说明，好吧，请看，一旦您开始为我们的任何一个会议进行工作，也请为要加入公告的内容进行记录 -- 不该说是公告而是通知，或者说你们平常所用的任何叫法，由此将重点指明。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢! Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 是的。如果我们讨论的是通知，就不应当长时间推迟。最长应当在接下来的两到三天内。如果在十一月份才进行一些工作，将完全没有价值。但是其文字内容仍然十分重要。我不认为因为我们可能注意措辞它就是会议记录的摘要。但是如果您希望 ICG 的主席提供有关该会议结果的内容，或者您需要的任何内容，您可以这样做。但是以 ICG 名义进行的任何事情，我们必须了解，并且必须发表意见。谢谢!

ALISSA COOPER: 好的。我想要说明，我对以个人名义发布的东西没有兴趣。这是我们的会议。因此我们都需要同意我们是否想就它说些什么。

Liman 请讲。

LARS-JOHAN LIMAN: 我只是想建议在发布会议记录草稿时，加上清晰的“会议记录草稿”水印。在他们批准前，我们可以很早就这样做。只是一种中途阶段的做法。

ALISSA COOPER: 谢谢! 好的。好像我们当中有人在摇头，而有些人则竖起了大拇指。大家觉得这个建议如何，即我们在网站上进行一些会议记录作为折衷方法。这是你们建议的折衷方法。有请 Joe 发言。网站上的简短会议记录。对，好的。那么我们是否可以让 Samantha 试着写

下这些并分发给我们？尤其是对于今天的会议，是的。这就是我所想的。我们对今天的会议就这样做如何。您可以这样吗？您可以拒绝。

SAMANTHA DICKINSON: 整套会议记录。

ALISSA COOPER: 不，不，不，就和句子稍多的电子邮件差不多。Samantha 表示可以。好的。她没有话筒。

Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 在草稿会议记录上没有问题了，但是我们必须发布免责声明，即该草稿会议记录可能随时修改。谢谢！

ALISSA COOPER: 好的。好的。很好。

还有其他问题吗？没有。好的。

那么我在此向大家表示非常感谢。我想我们今天举行了一个很有成效的会议，希望在下次我们彼此碰面时会落实到实际工作上。同时非常感谢所有秘书、安排昨天美味晚餐的 ICANN 人员还有后面的口译人员，还有技术团队。

[掌声]

是否漏掉了坐在后面的其他人？好的。我只是想确认下。噢，还有听众。是的，感谢你们担当保持沉默的静默观察员。好的。没人反对结果。那么，就这样了。

KAVOUSS ARASTEH:

我完全赞同您所说的。我想非常诚挚地感谢您担当这个小组的主席，感谢您所做的一切工作，还要感谢出色的同事们，例如 Manal 他们，准备了这么多东西。此外，我还想说，我们非常喜欢 ICG 的氛围和环境，非常友好，非常有前途。

[掌声]

ALISSA COOPER:

我还想在此感谢在所有工作中给予莫大帮助的 Mohamed 和 Patrik。

[掌声]

谢谢！

[听力文稿结束]