

## 洛杉矶 - GAC 移交美国 IANA 管理权以及加强 ICANN 问责制和 IGO 合作工作组管理

---

洛杉矶 - GAC 移交美国 IANA 管理权以及加强 ICANN 问责制和 IGO 合作工作组管理  
2014 年 10 月 11 日（星期六）- 17:30 - 18:00  
ICANN - 美国，洛杉矶

DRYDEN 主席：

下面我们讨论今天的最后一个主题。我们大约有 30 分钟时间，实际上只是概述一下有哪些问题，以及关于 IANA 管理权移交和加强问责制的进展情况如何。

在这 30 分钟内，我们需要认识一下这些流程的发展阶段，并开始了解作为 GAC，我们本周需要完成的工作。

明天，我们有一个长达两小时的讨论会，该会议将讨论今天的所有主题，这才是我们深入了解细节，更密切地关注最新发展情况的时刻。

我知道有一些报告以及这类相关内容可能是你们感兴趣的。现在我们先试着收集一下这些内容，以便更好地做好准备，在明天长达两小时的会议中讨论这些问题。

正如我提到的，有两个主要流程，或工作范围。第一个主要工作范围是 IANA 管理权和美国 IANA 管理权职责移交，然后第二个是加强 ICANN 的问责制。

我将试着依次总结一下 IANA 管理权流程、问责制。

---

*注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

大家可能知道，有一个整合的协调小组代表各个组，包括 GAC，协调小组将负责协调不同部分的建议，最后将这些建议发送给美国，也就是发送给 NTIA。

协调小组曾召开过电话会议，我们 GAC 的参与者已加入此工作行列，并在其中确保我们 GAC 的利益。

公平地说，就有关该工作组如何工作、其工作进展情况以及提出所谓的运营社群等问题而言，差不多都解决了。对于有关工作方法、达成共识的方法以及鼓励社群提出不同部分建议的方法的重要文件，全部都落实到位了。

现在的情况是，实际进入社群工作阶段，按照 IANA 现有的三个主要职能开展工作。其中一个职能与协议参数相关，一个职能与号码、互联网号码相关，一个职能与域名相关。这就是三个主要领域。

对于我们 GAC 人员而言，作为 ICANN 的一部分，我们非常关注其中域名方面的内容。

因此，现已在 ICANN 和各个工作组内部成立了跨社群工作组。并且他们现在已开始工作，提出与域名、域名职能有关的这部分建议。这样就能够在 1 月中旬前增强 GAC 社群参与性。根本不需要很长时间。

随后 IANA 协调小组有望收到三个不同领域的建议，他们之后会将这些建议整理在一起。预计协调小组需要来回协调与各个职能关联的各个社群。因此，对于所有工作而言，时间安排非常紧。

但是，自我们上次开会开始，跨社群工作组已经开始工作。我们已确定参与其中的 GAC 代表。挪威代表和泰国代表欣然同意率先参与跨社群工作组，并在其中代表 GAC。当然，由于是域名职能，预计我们会重点关注国家/地区代码方面的内容。

我们都对国家/地区代码内容感兴趣，对国家/地区代码问题解决方式有非常浓厚的兴趣。因此，我觉得我们都需要拥有信息、发展和更新等内容的平等访问权。

我们需要确保我们的同事同意参与该跨社群工作组，确保该工作得到支持，以及 GAC 能够跟踪该工作。

在跨社群工作组内开展该工作的时间表非常紧张。我觉得我们在接下来的工作中确实需要非常明确地走出这些会议，清楚了解跨社群工作组的时间表以及接下来的工作。因此，GAC 需要做到的是投入到该工作中，并为结果做出贡献，这样才有望准时在 1 月中旬达到目标。

正如我所说，工作重心实际会从现在的 IANA 协调小组转向三个职能中各职能背后的社群。GAC 特别关注域名方面的内容。

我们星期三上午与 IANA 协调小组召开了会议。他们将与我们讨论每个职能。我们有来自互联网工程任务组和地区互联网注册局的代

表，他们了解针对政府如何跟踪其他领域的工作或他们希望如何参与其中等问题与政府沟通很重要。但正如我所说，GAC 最关注域名职能部分。

好的。这就是一般性概述。我想，在伦敦的上次会议或上次会议之前，在我们内部公开传阅的一个报告是安全与稳定咨询委员会所准备的。我知道你们许多人在议论，你们发现此报告很适合用作职能概述报告。安全与稳定咨询委员会刚发布了另一个报告。Tom，可否提供一个便于表达该报告的确切名称。拿到该报告后，我们将在内部公开传阅。此报告是最新报告。

大家可能会发现该报告可用作参考。我们会确保在内部公开传阅。

同样，对于域名方面的内容，还有来自某些国家/地区代码组的其他意见。我知道中心是一个围绕确定域名方面内容的某些相关标准提出某些建议的团体。我们可能会关注着眼于这些类型的现有贡献，以及针对此问题提出的某些其他意见，以此帮助大家获悉我们的工作。我们将确定这些文件，并确保它们可供参考

我们刚才简要介绍了根据这些最新发展需要做出一点更新。请参考我们为讨论特定问题确定的摘要。我觉得，在目前的形式中，它仍然很有用。好的。这就是 IANA 管理权移交。

对于这部分流程，特别是我们在此需要完成的任务以及我们在明天的讨论中应关注的内容，有初步意见吗？

正如我所说，我觉得可能会在我们的讨论中着眼于跨社群工作组，并披露该工作组的相关内容。我们已解决有关 GAC 参与方式的问题，但可能还存在有关工作方法及类似事物的问题。有请挪威代表。

挪威代表：

谢谢 Heather。是的，这不是问题。感谢您授权让我们成为此工作组的一部分。工作速度很快 -- 高速工作 -- 确实如此。我发现，我们没过几周就会向协调小组提交实质内容。很有趣。

我想我们已提供 10 项交付成果。其中一项是调查所有合同，比如，在此工作组中还需要完成许多页的法律材料。工作量非常-- 非常大。

我想指出的一点是，除了成员外，当然正如大家 -- 你们当中的许多人看到的一样，此工作组还对在 GAC 中投资成为所谓的 -- 他们所谓的观察员的所有人开放。现在他们已将此称呼更改为参与者。参与者需要为工作组做出贡献。参与者提出的内容也会被视为工作的一部分。参与者不但可以倾听工作组活动意见，而且可以参与工作组活动。

我觉得许多 GAC 成员有兴趣成为参与者，我知道英国代表曾说过有兴趣成为参与者。我们还希望在工作组中倾听和讨论其他人员和其他国家/地区是否应成为参与者。因为正如我所说的，我们必须与全部 GAC 代表协商我们在此工作组中的发言以及交付成果。因为我们不能代表其他国家/地区发言。当然，这就像当提到 -- 嗯，差异，当

提到 -- 困难，当提到投票等内容时，我们作为 GAC 成员始终有特殊的立场。

明天我们必须讨论如何完成此工作，以及大家希望我们成员如何为整个社群交付成果。此外，正如我所说的，其他人也需要跟踪此工作，因为我觉得这是一个重要的任务，只需几周就可以交付成果。谢谢大家。

DRYDEN 主席：

谢谢挪威代表。这些信息对我们很有帮助。

让我们清楚了解摆在桌面上的内容。10 项交付成果和着眼于各种已有合同的意向都与域名职能有关。好的。

英国代表，有请。

英国代表：

谢谢主席。我只简单说两点。英国已经以不具表决权的参与者身份加入。流程很简单。必须提交一页意向书。主要介绍你是谁，你代表哪个政府，你在此政府中的职位。有一些关于声明对商业 gTLD 运营不感兴趣的简单问题，我觉得这才是主要问题。

其次，是补充挪威代表的意见，现在在跨社群工作组中有一个关于主持的讨论。现在工作组是由 GNSO 和 ccNSO 联合主持。在第一次虚拟会议中，提出了一个有关其他 AC 和 SO 是否也应发挥主持作用的问题。我的观点是，最好是通过这两个联合主持简化主持。不过

我只是将此问题标记为在跨社群工作组中提出的一个问题。显然，这可能是 GAC 需要考虑他们是否需要发言回答该问题的时刻。谢谢大家。

DRYDEN 主席： 谢谢英国代表。下面有请泰国代表，这次工作中的另一位 GAC 代表。谢谢大家。

泰国代表： 从参与工作组开始，他们计划召开六次会议，必须涵盖 10 个或 11 个职能。CC -- 国家/地区代码是唯一一个相关职能。还有域名注册公共数据库 (WHOIS) 和其他方面的内容。我还是希望我们讨论一下其本身的组织方式，我们需要专注于哪些职能以及哪些职能符合 GAC 的利益。

DRYDEN 主席： 谢谢你的建议。不但确定了交付成果，而且解决了我们需要优先处理的问题，以及我们本身需要如何组织才有益于该问题。同样，由于具体情况发展迅速。所以我们需要参与其中。好的。

下面有请荷兰代表。

荷兰代表： 谢谢 Heather。你要求我们提供有关 -- 明天应解决哪些问题的意见。我觉得有一个重要问题是 -- 我想泰国代表也提到过此问题 -- 我

们在此流程中如何发言。我关注的是各个小组中作为来回传送信息的联络人员的志愿者。但他们不 -- 我想至少我提到过，他们不代表整个 GAC。

在这个意义上，我觉得 GAC 应该提供一些方法，不仅用于评估不同的建议，还用于开始 -- 此观点也是荷兰代表的观点 -- 我们还可以如何，例如设置一些 GAC 成员认为对新模型很重要的原则。我觉得我们不应该设计或联合设计此模型，而是应该设立一些原则。当然，我觉得美国设立的原则是一个不错的开端。我觉得这四个原则还需加上第五个原则，即不能仅由政府或仅由国际政府间组织运营。这些原则是一个不错的开端。但我觉得还缺些什么内容，这些内容描述必须用于管理权、监督权的要求，在称呼这些对象时可以使用。例如，独立、中立、调整 -- 嗯，我们还从社群中听到许多内容。但我觉得重要的是，认识到我们不能陷入以下情况：在流程结束，模型完全构建完成时，GAC 说，不，鉴于各种各样的理由，这是不对的。可能有些内容应在 GAC 内部讨论。谢谢大家。

DRYDEN 主席：

谢谢荷兰代表的发言。好的。

在明天长时间的讨论之前，我们还有几分钟可再谈谈加强问责制。我们已采纳以上建议。并且，我们会将这些建议变成明天 IANA 管理权讨论的议程。我们将继续关注同事参与 IANA 协调小组和跨社群工作组，以便在寻求前进的途径时获得指导和帮助。



对于加强问责制，在刚到下午时，我已使用 ICANN 发布的修订流程或流程方法对此领域的最新发展情况做出报告。我们需要花些时间看看该内容，融会贯通，为明天的讨论做准备。

但这需要大家的响应。来自其他部分社群的同事说过，他们发现确有显著改善。他们发现 ICANN 发布的修订建议或修订流程的响应度很高。因此我希望我们现在可以开始思考跨社群工作组问题，该工作组看起来会是什么样子，GAC 如何为该工作做出贡献。对跨社群工作组提出的其中一个有用的待办建议是，将其本身分为两个工作流。一个是通过启动 IANA 管理权移交流程促成的 ICANN 问责制问题。然后启动第二个工作流，此流用于解决长期的问责制问题。显然，这个 -- 第一个工作流的时效性要求更高。但是，由于存在大量讨论各种问责制问题的意见和兴趣，因此这是一个适合跨社群工作组的建议，即尝试将短期组织级别的问责制问题分到一个流，然后将长期的问题移到第二个工作流。这样，大家会认为通过此流程，他们的问题可以解决。

我认为我们可以使用跨社群工作组处理 IANA 管理权，从而为加强跨社群工作组问责制的进展情况提供一点指导。换言之，可以按照提出的方式要求 GAC 如何参与等等。

这是我们需要在本周进一步明确的问题之一。这是一个刚发布的流程。社群中的 GAC 和其他代表都需要花点时间领会其中的含义。

对此流程的初始反响很积极。我想我们很快就会进入开始组建跨社群工作组阶段，并会实际处理存在的实质性问责制问题。

为此，我们需确保在 GAC 内部公开传阅修订流程。我不知道此流程是否已在内部传阅。没有。好的。

好的。也许尚未公布。我以为昨晚就公布了。好的。我们会确保该文件的分发，并且我们会为明天的讨论提供一些副本。可能现在没法解决该问题，之后我们会寻找本周有机会与其他部分的社群讨论的场所，看看其他人的响应以及我们可以推进发展的方式。

哦，好的。我相信，今天相关主题的讨论可能已达到巅峰水平。

时间一下就到 6:30 了。我想现在可以散会了，改天再开会。谢谢大家。祝大家度过愉快的夜晚。好好休息，改日再议。

谢谢大家。

[听力文稿结束]