

洛杉矶 - GAC 建议实施工作组 (BGRI) 问责制和透明度
2014 年 10 月 12 日 (星期日) – 太平洋夏令时 17:00 - 18:00
ICANN – 美国, 洛杉矶

大家请注意。我们马上开始。
我已经听到了 Tom 的铃声。
砰、砰。这是第二次铃声。

TOM DALE: 大家好。请大家就坐，我们将在一分钟内重新开始。

PETER NETTLEFOLD: 欢迎大家回来开会。这一次将由我来主持会议，因为 Heather 必须前去参加一个小组会议。我们将要开始的会议需要一个小时，主题是关于问责制和透明度。董事会 GAC 建议实施工作组。今天我们将看看 ATRT2 GAC 相关建议的进度以及一些 NomCom 问题。

这次我们邀请了 Manal，他是此项事务的 GAC 领导，还邀请了董事会的 Bill Graham，他将做一次幻灯片演讲，主要和 GAC 和今天会议的部分 GAC 注意事项相关。那么，如果没有其他问题的话，我将请 Manal 和 Bill 发言。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Peter。同时谢谢在场每个人等候这次时间稍微有些晚的会议。那么，正如 Peter 所说，我们将讨论 ATRT2 建议的实施，也就是建议 6.4、6.5、6.7 和 10.2。建议 6.1-3 和 6.6 通过 GAC 工作方法、工作组处理，因为它们已被确定为 GAC 内部事务。

建议 6.8 和 6.9 由黎巴嫩为首的政府合作工作组处理。

注释：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

那么现在，让我们前往下个幻灯片，很抱歉幻灯片稍显拥挤了点。但是我们对不同的文档进行了引述，并原样列出了建议，这正是内容如此密集的原因。

因此建议 6.4 是关于董事会应通过 BGRI 工作组，来制定并记录一个正式的流程，用于通知和请求 GAC 建议。它还引用了 ATRT1 建议 10。

和在伦敦达成的协议一样，我们一致同意从董事会请求 GAC 建议的当前流程开始 - 该流程目前如何开始。因此，在下个幻灯片上简述了董事会请求 GAC 建议的步骤。这是一个两页文档，由 GAC 员工编写。Bill 一直在和 GAC 员工进行该工作。因此这是建议的时期和所需的操作。

所以董事会向 GAC 提供了书面通知。然后将为 GAC 提供合理的时间来提供审核。GAC 和董事会同意在下次 ICANN 会议时碰面。在随后的 ICANN 会议中，他们会交换看法，就时间安排进行协商。然后 GAC 就公共政策问题准备职位。

然后举行 GAC 和董事会的磋商会议，GAC 和董事会碰面磋商，提供建议。然后董事会确定措施并向 GAC 通知计划的措施。最后，GAC 如果对于该措施有意见，则请提出。

如果没记错的话，这代表着两次 ICANN 会议。我希望你们能看完这个两页文档。但我们在当前这个流程上强调了一些问题。我们希望听到你们的更多看法。

请转到下一张幻灯片。

在文档中说到，作为 ICANN 社群的一分子，GAC 会定期得到有关 ICANN 政策制定活动的通知，并从公共政策的角度来审核它们。在过去，这种审核会促使 GAC 在认为它合理时提供建议。这可能解释为什么董事会请求 GAC 建议确实很少见，在过去五年间仅发出过一次这种请求。

因此，和我们看到的那样，这里有一些想法 GAC 已经参与并向董事会提供了相关意见和建议，甚至在董事会正式请求该建议之前便已进行。这正是过去五年为什么 GAC 只收到一个正式的建议请求的原因。因此，我认为这是值得注意的事情。

如果我们转到下个幻灯片，在文档中说明，应当注意董事会寻求公众意见的决策或预计董事会邀请 GAC 提供意见的过程，例如 GNSO PDP，这些都不属于磋商流程的范畴。

因此除了当前遵照的 GAC 向董事会提供建议的步骤，还有两个我们认为值得强调的评论。

我想我们可以在此稍作暂停，然后进行相应的说明 -- Bill，你来吧？

BILL GRAHAM:

非常感谢 Manal 介绍了这些内容。

ATRT 的确要求董事会就您考虑的事项提供提案。

因此我只想说在董事会日程表上有一些讨论。我们对于流程正在进行的工作在幻灯片上进行了概述，即最大程度利用面对面 ICANN 会议。因为我们认为，如果就并非 ICANN 政策制定流程初始运营的主题寻求非常具体的 GAC 建议，我们可能就会从正式碰面以及和 GAC

成员交流的机会中获益，有助于理解请求并就未来形成初步看法。您还将注意到，存在与此相关的日程表。我们认为应当完全遵照实际日程表流程大致地对此请求过程建模，该日程表流程对应 ATRT1 流程开发，用于处理 GAC 建议。

因此您可看到，在分配的时间长度上有许多相似之处。此外，像我之前所说的那样，我们充分利用了 ICANN 面对面会议。

因此，正如 Manal 之前所说，我们过去还没有机会像该流程允许的那样主动寻求 GAC 建议，因为政策制定流程以及 GAC 建议流程的效果已经很好。所以这种情况很少发生。

但是，您可能已经注意到，最近董事会采取了前所未有的措施，要求 GNSO 启动政策制定流程。因此我们可以想象，在未来董事会有可能启动针对 GAC 建议的特别请求。这正是我们在此所进行的工作的背景。而我只想在继续讨论之前说一些开场白。谢谢。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Bill。那么伊朗代表，您来说说吧。

伊朗代表:

谢谢你 Manal，谢谢各位出色的同事。尽管之前您已粗略地提及，我还是想了解董事会具体要求 GAC 提供任何建议的那些情况。您曾提到有时对于 GAC 建议的该请求是另外两个步骤，但是否存在董事会直接请求 GAC 建议的情况？或者在存在对于其他选区的流程时，可要求 GAC 的建议，由此让 GAC 参与进来？因此我想在这二者之间进行区分，了解在哪些情况下董事会会直接要求 GAC 的建议，这种情况有多少。谢谢。

BILL GRAHAM:

谢谢你提出问题。坦率地说，目前我还不能提供具体的该类实例。我们一直在考虑一般流程 -- GAC 的工作做得很出色，现在我认为实际上已实现更好地跟踪董事会所做的工作以及 GNSO 和 ccNSO 正在进行的工作。在很多情况下，GNSO 或 ccNSO 都曾要求 GAC 参与政策制定。目前我无法找到董事会这样操作的实例。这是因为 ICANN 内的董事会本身并非政策制定主体。我们更像是一个政策批准主体。因此在支持组织中制定出政策或政策提案，然后由董事会进行批准。当前的情况是，GAC 会审核这些提案，在许多情况下会参与流程，在其他情况下，一旦已知提案，GAC 就会根据该提案向董事会提供建议。但这就是一般流程的全部。我目前还未了解如此操作的实例。

即是说，问责制和透明度审核小组认为我们明确在有该需求时如何进行此类磋商很重要。我认为这就是我们这样做的原因，而不是尝试将之前已发生的事情形式化。

MANAL ISMAIL:

伊朗代表。

伊朗代表:

是的，女士。好的，Graham 先生，非常感谢。现在的问题是，您提到支持组织在和 GAC 活动相关的领域中采取了措施，而未请求 GAC 的建议，或者在一般情况下，他们会就其活动请求 GAC 提供建议？我理解您所说的 ICANN 因为支持组织而不直接要求 GAC 提供建议，或者很少这样做，他们通过支持组织来这样做，那么是否有这

样的情况，即支持组织从未向 GAC 请求建议，也从未采取一些措施确保他们在所有情况下没有例外地已寻求 GAC 的建议？

MANAL ISMAIL:

谢谢伊朗代表。如果要简单地回答的话，我不认为由于其他 SO 和 AC 请求来自 GAC 的建议后董事会就不用请求建议。我认为这是指 GAC 已主动向董事会提供建议，这才是董事会不请求 GAC 建议的原因，这是因为在问题引起 GAC 的注意时，GAC 主席和董事会之间已经或多或少进行了一些交流。如果有任何错误，欢迎董事会成员指正。谢谢。

BILL GRAHAM:

我认为你总结得很好，Manal。关于政策制定流程，我想到一个很好的例子，在国家代码支持组织的背景下，制定 IDN 快速跟踪，在该情况下 ccNSO 必定会向 GAC 寻求建议并在制定该政策期间进行协作。我确定对于 GNSO 可找到相似的示例。因此这些情况肯定曾经发生。

这是一种动态变化的情况，因为我认为，坦率地说，所有支持组织，如果他们认识到公共政策对自己工作的影响，就会向 GAC 请求建议。他们可能会忽略一些事项，过去几年在 BGRI 我们所致力的事项之一是为 GAC 制定方法，从而更早地参与政策制定流程。因此，我理解到一些情况，例如你们和 GNSO 之间举行了一系列非常成功的会议，让 GNSO 为 GAC 任命了联络人。这旨在促进就政策进行交流。我想说说过去两年这方面的情况：支持 GNSO 政策流程的 ICANN 员工创建了季度政策制定更新并将它们发送给 GAC，作为向 GAC 通知正在进行的政策制定流程的方式，如果 GAC 认为他们想提

供一些帮助或者参与这些流程，则会在流程非常早的阶段得知主题、政策制定所处阶段并能够在此时参与。谢谢。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Bill。如果对此没有其他意见，我建议 GAC 同事仔细阅读两页文档，如果之后对当前流程有任何改进建议，尽管相关内容并不经常使用，但正如 Bill 所说，最好是有相关文档记录，以便发生来自董事会对于 GAC 的建议请求时可供参阅。

那么，如果没有其他人发言，请转到下个幻灯片。这里有 ATRT2 建议，其中说明“董事会应当就相应的章程变更提出建议并进行投票表决，以尽快正式实施由 BGRI 工作组制定的董事会-GAC 章程磋商记录流程”。它还引用了 ATRT1 建议 11。在下个幻灯片上提供了该建议的一些历史，在这些建议中 GAC 提议如果董事会决定不遵照 GAC 建议，则必须至少得到 2/3 的董事会成员的支持。此时，董事会成员通过 BGRI 工作组同意进行该章程修正。该请求的修正涉及修正 ICANN 章程的条款 XI。然后 GAC 请求推迟该章程的修正，从而确保在我们进行自己新的 gTLD 探讨并且 GAC 认为更多建议可纳入这些探讨时，整体地对章程进行修正。因此我们请求董事会将此推迟，直到完成新的 gTLD 讨论。

现在 ATRT2 在实施 ATRT1 建议后，提出建议 6.5 要求对此进行实施，并且 GAC 在伦敦的 ICANN 会议上确认继续进行达成一致的章程修正。

然后发布章程修订以征求公众意见，并且我认为该公共评议期会在 10 月 6 号结束。

现在请转到下一张幻灯片。

我认为我们不会拥有通常采用公共评议期的 ICANN 员工摘要，但是 GAC 秘书 Tom Dale 提供了非常有用的总结意见，这些意见在 9 月 15 日之前接收。

截至该日期收到了 41 条意见，没有人支持提议的更改。

GAC 秘书总结的意见主要和提议的更改的时间安排有关，相关的时间安排不合理，应当在 IANA 管理工作过渡阶段后考虑，或者作为加强 ICANN 的问责制工作的一部分。

第二个问题是拒绝 GAC 建议的阈值不同于其他 SO 和 AC。

第三个问题是，该更改会取消对于 GAC 参与政策修正的所有奖励。由于在选举 GAC 成员上缺乏透明度，并且更改将带来更多问题，因此 GAC 应当采用投票而非协商一致的方式。

坦率地讲，我在提交的意见中看到许多误解。首先是时间安排并未考虑 IANA 的过渡过程。它和 ATRT1 建议相关。因此它显得没有作用。只是偶然和 IANA 管理工作转变一起发生。

另外，在选举 GAC 成员上也缺乏透明度。我认为这里又存在一个误解，即 GAC 成员由其政府任命。GAC 成员并非选举产生。因此我并不真正确定此处意味着什么。

同时还取消了 GAC 早期参与的奖励。我想我们已经就 GAC 早期参与展开工作。并且我认为即使董事会也没有正式请求 GAC 建议，因为我认为 GAC 已提供了 GAC 意见。

因此我们可能需要更多时间来了解所有回复，因为正如我所说，这是 GAC 秘书提供的有关截至 9 月 15 日收到的意见的摘要。并且公共评议期在 10 月 6 日结束。因此我并不十分确定意见的其余部分。

嗯，伊朗代表，您有什么看法吗？请讲。

伊朗代表： 是的，主席女士。

主席女士，除了作为技术人员外，我还有 --

MANAL ISMAIL: 抱歉，您能够离话筒近一点吗？

伊朗代表： 好的。主席女士，我除了有工程背景外，还有一些法律背景。

即使反对有效，我也不认为 44 或 45 个人的条件无效，可证明不用继续请求。

GAC 的 140 或 144 个成员，当他们向 42、49 个人请求时，他们做出了拒绝，这并非未继续的中断安排。

这属于法律部分。

然后是实质部分，该更改决策阈值的请求和 NTIA 过渡没有关系。完全无关。

我们参考了一些做法，这些做法用于议会实践，在许多情况下，对于重要元素，采用超过三分之二多数人意见。并且有时在某些议会

中，采用超过五分之四的多数人意见。主席女士您可能还记得，在 ICG 级别，我们遇到了多少困难。

这些人希望保持我们在 ICG 中不支持的一般多数。

据说一切都依据简单多数达成一致，然后批准。以此类推，ICG 有 30 个成员，那么一般多数就为 16 个成员。这就意味着有 14 个成员的意见被完全忽略。因此这种一般多数是不可接受的。

因此在该条件上我们为何采用三分之二是有道理的。因此我不认为来自两个方面的元素有任何价值。第一方面是和 IANA 过渡和问责制的关系，第二方面是和在全球议会措施中使用的条件的关系。因此这就是结论。

其他方面您已说明。

因此，我不认为我们应当失望，并且我们应当对这些进行回应，并给出自己的理由和坚持或再肯定请求。应当是这样。主席女士，您了解我，并且许多人都了解我。我是非常直截了当的人。他们不支持我们。就是这样。

无论我们做出什么决策来改善 GAC 的参与，他们就是不支持我们。道理就是如此简单。我们了解这点。我们是受冷落的一方。这是我们被疏远的原因。您可看看其他人，了解他们拥有多么舒适的房间。我并不是嫉妒，但是其他人就拥有舒适的房间。现在这样并非我想要的。这里是军营。

[笑声]

看起来就像军营。看看这些事物 [音频不清]。

我并非形式主义者。我来自中产阶级，但是这样不好。这不平等，我们看不到民主，还有诸如此类许多事情。他们不支持我们。并且我不知道，谁是这 44 个人？

要组织、协调、安排 44 个人很容易。这很容易，但是这 44 个人并不能代表 25 亿人。他们并非代表。因此我们应当明确地，我是指您和其他人，对此进行回应，这是关键问题。如果我们忽视这个关键问题，我们将丢掉一切。例如其他一些事情。因此恳请主席对此进行答复，并且我们非常乐意对此予以支持，并且出于我提出也是您提及的各种原因在本次 GAC 会议中我们应当完全不同意这点，并且我们必须继续采用三分之二多数等方式。

我们不能接受只多出一人，一半的人再加上一个，51%。我们进行的所有讨论要在 GAC 中得出结论都不太容易。但是一旦此后我们非常明确了一些方面，就可以进行后续步骤，如果被拒绝，就不再有后续。因此我们应当这样做，三分之二是下限。否则，我们将需要采取更高级别，使用五分之四多数，就是这样。

谢谢。

MANAL ISMAIL:

谢谢伊朗代表。我想我们或多或少有一些共识。

我已经提到，这些意见，也就是他们有许多混淆和误解，但是我听说我们在结束日期之前收到了 56 条意见，我想现在说是否接受为时尚早了一点。

我认为我们还是必须经过整个流程，进行汇总并采取一般步骤，在这次会议之前，时间上不允许这样做。

但是如您所说，许多意见存在误解，需要澄清。

那么 Bill，您有什么要补充的吗？

荷兰代表，请讲。

荷兰代表：

谢谢你，Manal。该问题另外还有一些方面。我同意您说的，存在某些类型的误解。我认为这种情况下的 GAC 建议是指全体一致、达成共识的建议，也就是说在 GAC 中没有人反对。我们谈论的是这种类型的建议。这并不意味着，意味着我们可以任意地建议一些内容。我认为社区应当非常清楚我们在讨论 GAC 建议，没有哪个政府对该建议做出反对。否则这将不属于全体达成一致的提议。

因此，我想需要强调一点。这并不只是建议或简单的建议。

我对问责制考虑的第二点是，我对于这样的实际情况有些赞同，即如果 GAC 在董事会的决策制定流程中有较大作用，在逻辑上，我认为应当提供论据以及寻求建议的方式。迄今为止情况并非如此。因此，我想如果在章程中将就这点达成一致，则需要更为详细地阐述建议背后的论据。

我对问责制考虑的第三点是，政府也当然负有责任。我想我们的姓名、地址以及组织都公开在了网站上。我们要对在此的行为负责。可接近每个组织并表示赞同。您在 GAC 中对此所说的一切都毫无意义。因此我认为，有方法让我们对自己在该组织中的言论和建议负责。

最后，据说我们大概收到了 40 条左右的意见。当然，据我所知，我们忽略的实际情况是，GAC 成员、这里的 GAC 国家都同意就该提案进行磋商，这意味着您可以也应当将他们视为该提案的支持者。这些国家基本上包括世界上的所有政府。至少包括 GAC 中的各个政府。谢谢。

MANAL ISMAIL:

谢谢荷兰代表。Mike Silber 有请求，请讲。

MIKE SILBER:

谢谢主席。

我认为这个讨论很有趣。我自己倾向于赞同大多数意见。我认为社区有一些误解。我觉得社区中有许多人不了解 GAC 工作的方式。他们不了解 GAC 已经实施的重大流程改进。他们也不了解 ICANN 董事会的工作方式。你们当中的大多数人已注意到大多数 ICANN 董事会决策为达成一致的决策。

极少有决策的赞成比率低于三分之二多数。实际上从未低于该数字。因此，实际上，我们只要求批准。

另一个问题是，没有考虑和 AC 和 SO 制定的政策相关的章程中的规定。因此，我认为存在着明显的混淆和误解。

但是，我不认为存在误解的原因是有任何人不支持 GAC。我认为有些人不理解 GAC。还有一些人不信任 GAC。我觉得不当地进行响应并不会改善情况。在解决问题上需要采取什么步骤方面我认为这是很有用的探讨。争论评论者的数目以及他们代表着谁以及和 GAC 相

较他们是否是个人的意见而非组织意见，或者如果 GAC 成员并非个人而是代表政府或政府间组织，都不利于进一步讨论，这部分因为这不关 GAC 的事。这属于董事会问题。GAC 向我们提出了他们的建议。我们作为董事会接受建议并采取措施将其建议用于今后任何章程上的更改。并且我认为得到来自 GAC 的意见并接受该意见很有用。但是最终，我们作为董事会需要和社区一起继续讨论。这是我们的决策，并非受到攻击的一方“你们的”决策。GAC 未受到攻击。

是的，我理解存在涓滴效应的问题，并且这和社会在 GAC 和 GAC 流程方面的信任和信念有关。但这是我们的问题。现在让我们作为董事会和 GAC 合作，尝试确定如何以最佳方式解决这个问题。但最终，我们现在坐到了一起。我们希望就此继续前行。

MANAL ISMAIL:

有请伊朗代表。

伊朗代表:

好的。我同意当中许多看法。但我也认为，在问题接受公众意见并得到这种回复时，也许情况并不十分明朗。

ICANN 曾提到，GAC 全体一致批准该提案。

因此这是第一点。

第二点：GAC 代表某个政府。然后他们会表达一些内容。通过政府的提议，他们是合法的参与支持方。并且他们有足够的分量。从比

例上看，不应当认为如果该组国家提议的内容少于其他国家，他们就表示拒绝。

但是有一点我不太同意我优秀的同事，那就是，这并不表示他们不支持 GAC。是的，就是这样。由于媒体的宣传，GAC 或政府，不是 GAC，是政府，准备控制互联网，这给公众留下了不良印象。每个人都在这么说。我已经了解到这点。有时通常会攻击 GAC。有时有少数政府，政府 A、B、C、D 希望取得优先控制权。因此让 GAC 的人形象受损。

因此，我认为这取决于问题如何引起公众关注，并采用了什么措辞、介绍方式等等。

最后，即使得到 46 个人的支持，其中有些也是无效的。但是，即使其中有些是有效的，董事会也应当合理的权衡代表谁发表了什么意见以及得到什么回复并作出自己的决策，由此来建议决策。我不认为董事会应当因为某些决策而有所偏见。他们当中的大多数可能没有逻辑或者没有任何论据。因此我认为，我们在和董事会沟通时应当明确这点。谢谢。

MANAL ISMAIL:

谢谢伊朗代表。我想快速地回答您，如果我没理解错的话，希望您进行指正，那就是所有章程修正都应当接受公众意见。因此不一定和谁在请求章程修正相关。因此我认为，一般情况下，任何章程修正都必须经历公共评议期。此外，我必须承认，BGRI 工作组的 GAC 成员已经，抱歉是 BGRI 工作组的董事会成员在该阶段之前已经向我们确认这或多或少是实践行为。并且如果 GAC 成员希望将此转变为

书面形式，他们可通过章程修正这样做。因此这或多或少是他们的实践行为，他们永远不会因为只有一个成员反对而拒绝 GAC 建议。

那么 Bill，您有什么要补充的吗？

BILL GRAHAM:

谢谢你，Manal。谢谢您的发言。

您应当清楚，董事会尚未讨论这个问题，因为这已被要求接受公众意见。我们尚未得到意见汇总。自前 41 个意见起会有回复期。我明白之后会有一批新的意见。因此我们还没有机会进行审核并进行估量。

董事会不久就会查看它，并就如何继续操作做出决策。

我可以告诉您，我已经同董事会中的 Steve Crocker 和其他人交谈过。我可以向您保证，正如 Mike 所言，董事会没有轻视 GAC 建议。实际情况就是这样。我们很清楚，GAC 建议在章程上的特殊作用，不同于来自其他咨询委员会的建议。如果我们考虑拒绝 GAC 建议，将需要通过该委员会执行一个完整的流程。如果我们希望拒绝，则还有另外一个流程。因此 GAC 建议并没有被轻视。

在将来重视度也不会降低。

对此我有绝对的信心。在评论期之前的游说活动中肯定存在一些明显的误解和误传。我们都很清楚这点。在审核意见时，我们要考虑到这点。

很遗憾，我目前所处的位置不能够为您指明董事会对此是如何考虑的，因为我们还没有机会去考虑它。我可以向您保证，我们将会考

虑它。您提供的意见重点很突出，也和我们所考虑的事项密切相关。在我们对其进行探讨时，将把这些内容很清楚地传达给董事会。

因此我们在此确实处于一个相当早期的阶段。但是请一定记住，该章程修正作为董事会提议提供，它遵照该委员会的建议，这些建议也是我们的行动方向，目前为止董事会一方都有良好的意愿来遵照这些建议。我不相信这种良好的意愿就已经消失了。这可能需要一些时间。我们可能必须经过一些流程，但是不会因为当前情况或这些意见而焦虑。这就是所发生的情况。目前还不明确结果如何。因此我只是在各方反应过度之前敦促谨慎。就如您所说，有 41 个反对意见，在这个房间中有比 41 个人更多的人可能持有相当不同的看法。我们都很清楚这点。

正如您所知，在 ICANN 问责制整个问题上，有大量工作在进行。这是其中的一个元素。我只是敦促谨慎，不要反应过度，并且随着事态发展，随着该章程继续进行该流程，我们将想办法同你们协作。谢谢。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Bill。那么您可以简短一些说明吗，因为我们快要没时间了。

伊朗代表:

好的，好的，主席女士，我尽量简洁一点。在任何法律制度中，异议的数量应当达到一些标准方可被视为异议。如果情况与此类似，我将非常失望。无论我们根据章程当前的高度发表什么意见，表示反对的 41 个或 42 个人的想法都完全被忽视了，提案都被无视了。

就是这样。这是不对的。在章程中应该有标准涉及这点。异议在超出一定程度后将被视为异议。还有低于某些程度的异议，等等。您不能将 GAC 参与者计为一项，并将那些提案计为一项，因为在那些提案出现时，它们由个人提出。我在 NETmundial 遇到过这种情况，我看到有人要求发言，他说主席先生，我想代表我自己发表一下看法。在该会议上我从未代表自己发言。我代表政府发言，而这个政府有 7600 万人。可能 [音频不清] 谈论 250，还有其他谈论等等。中国有十亿。因此这并非一对一。这是我们需要关注的事情，即异议的数量。这是要完成的事情。董事会女士，非常感谢您，感谢 ICANN 董事会慎重考虑它，我想这是首次检验我们的情况受到正确对待和反映的程度如何。谢谢。对于该主题我不再发表看法。

MANAL ISMAIL:

谢谢伊朗代表。非常感谢您。那么，西班牙代表，如果您有看法的话，请讲。

西班牙代表:

我有些很简单的看法。我想 Mike Silber 已在这里强调了，董事会内部现在必须做出决定。并不是我们必须改变自己的想法。至少我没看到这里有任何人认为 GAC 同意的看法不对，因此在董事会认为适合就该问题提供决策时，我们作为 GAC 将仍然和董事会就此进行探讨，并且我只能说来自 GAC 的该建议基于章程，在某种意义上这些章程要求董事会必须充分考虑来自 GAC 的公共政策建议。如果董事会通常通过达成一致来决策，则会不止通过三分之二多数来达成一致。因此我不认为我们在要求根本性改变董事会考虑 GAC 建议的方

式。我只是想概要地说，只要适当，我们仍然会和董事会一起探讨这个问题。谢谢。

MANAL ISMAIL:

谢谢西班牙代表。我想这是对该建议的很好总结，让我们转到下个幻灯片，有请。

因此，我想我们可能需要跳过一些幻灯片以保证时间。我们已经推迟很久了。建议 6.7 和高级别会议相关。在下个幻灯片，我们已确认该建议有两个方面。一个和组织高级别会议相关，一个和所组织会议的盘点相关。因此我想 GAC 同事可了解之前主持成员在会议之前、期间和之后必须完成的不同方面，在下个幻灯片，将涉及会议期间以及下次会议时。好的。在每次会议后，主持成员将安排发布会议记录、抄本以及主席的报告以及 GAC 进行的盘点，从而根据出席情况、讨论事项和结果讨论高级别会议。最后，GAC 支持团队可跟踪并报告由于高级别会议而直接导致的 GAC 成员增加。

因此如果我们前往下个幻灯片，这点将是我们要讨论的问题。我们会讨论每次会议后的盘点。我们建议在开始时准备应当填写的模板，但是在主持国家慷慨地主持高级别会议后，我们感觉这可能被解读为对主持国家的苛求。因此我认为根据出席情况以及上一幻灯片提到的其他方面进行一些总结就可能已经足够。

在实质上，大家都同意将主席的报告做为结果已经足够，在过去两次会议中都是如此。因此我想这又将是一个由 Michelle 制备的两页文档，并且内容很直接，并且我想我们可因为时间原因保留所有意见以进行在线通信。

我们转到下个幻灯片，这里和 GAC 早期参与 GNSO PDP 相关。

这也在我们之前的会话中进行了详细讨论。在下个幻灯片中，只是强调了在上次会议中我们已探讨的问题，在其中我们现在已有了 GAC 的 GNSO 联系人、GAC 调查的结果，还有将 GNSO 提供的信息划分优先级和简化的挑战。

因此我想就这一点，我们可转到会议的第二部分，这将和 NomCom 报告相关。

我们转到下个幻灯片吧，有请。好的。

因此很快地，NomCom 问题和联合 GAC 董事会工作组报告一样早地启动了。

ICANN 章程提供从 GAC 到 NomCom 的无投票权联络人。GAC 运营原则没有特别解决联络职能问题，但是它提及到秘书除了其他事务外将根据需要进行其他联络活动。

在下个幻灯片中，其中的内容也是摘自 JWG 报告。

截至 2007 年，GAC 主席任命了四位个人 GAC 成员来担任和 NomCom 之间的联络人。NomCom 商议的机密性要求严重限制了 GAC 联络人就其贡献的性质向 GAC 提供报告的能力。

因此在当时进行了讨论，该讨论由 NomCom 主席和 GAC 联络人促成。

现在请转到下一张幻灯片。因此就 NomCom 机密性要求施加的限制来看，可确定该 GAC 的联络职能存在问题。该问题被认为直接和主权问题相关，无法从一个政府转移到另一个政府。

请切换到下一张幻灯片。

在幻灯片上列出了 JWG 报告确认的选项，它们基本属于章程修订，阐明该职能并非 GAC 职能，而是可通过邀请 GAC 确定可能的候选者来填补空缺的职能，这些候选者当前并未担任 GAC 代表，或者通过章程修正来填补空缺，该修正确定 GAC 联络人存在问题，并相应地修正章程来去除对 GAC 的 NomCom 联络人的引用。

另一方面，如果报告认为章程修正不可行，则公开声明应当阐明基本相同的内容。

请切换到下一张幻灯片。这是 BWG 报告。它提议了通过 ALAC、ccNSO、地址支持组织指派后的五个成员的组成，其中一个成员来自每个地理区域，另外四个成员来自 GNSO，每一个都来自各个利益相关方团体，并且最多三个 GAC 成员由 GAC 指派，并且有一个成员来自 IAB、SSAC 和 RSSAC 中的每一个，还有一个无投票权主席和一个副主席。因此基本上建议最多有三个成员由 GAC 指派。

请切换到下一张幻灯片。

BWG 报告中包含多项建议。我们尝试在此提取出具体和 GAC 相关的建议。因此建议 3 必须和能够在 GAC 判断下增加的 GAC 代表相关。它说明了 BWG NomCom 建议：由于 GAC 成员的不断增多，以及政府之间观点多样性，GAC 适合最多向 NomCom 指派三个成员，而不是当前在 GAC 任职的一个无投票权成员。被任命者的数目由 GAC 决定。

现在请转到下一张幻灯片。这是建议 5。它和通过代表团组织 NomCom 相关。并且它说明了 BWG NomCom 建议将 NomCom 的成

员组织为代表团：ASO、ccNSO、GNSO、ALAC、技术和 GAC。抱歉，代表团应当有五个成员。ASO、ccNSO、GNSO、ALAC 有五个成员，每个都如建议 1 和 2 中所述选举产生。技术代表团有 3 个成员。最后，GAC 代表团将如建议 3 中所述具有最多个成员。

在建议 8 中说明了选举流程期间代表团的投票方式。

我们转到下个幻灯片，这里是有关去除无投票权成员角色的建议 7。然后建议 8 说明了如何进行投票。

因此 BWG NomCom 建议所有成员，不包括两个领导职位，都应当能对候选者投票。这样可在选举流程以及 NomCom 的投票结构上实现更高的均等性。

如今，仅 ASO、ccNSO、GNSO、ALAC 和 IETF 成员能够投票，而 RSSAC、SSAC 和 GAC 成员则担任无投票权职能。与当前结构相较，将所有代表团置于平等的地位，在所有代表团之间允许投票可更好地实现 NomCom 目标。

现在我们前往下个幻灯片，建议 8。该建议提议由代表团执行投票选举，这意味着 ASO、ccNSO、GNSO 和 ALAC 代表团中的每一个都将有三个投票权，技术代表团将具有两个，而 GAC 将具有一个。

每个代表团都可将其所有的选票投给单个候选者，或者在可行时，可对多个候选者拆分其选票。

因此建议 GAC 最多有三个成员。他们可以投票，而不像以前那样没有投票权。他们作为一个代表团有一个投票权。因此他们必须彼此达成一致后行使该投票权。

现在还剩下一张幻灯片，涉及通过代表团投票的缘由。我想我们可以在此稍作暂停，并在探讨该内容较多的幻灯片之前进行一些讨论。

现在伊朗、阿根廷和美国的代表都有话要说

伊朗代表： 感谢您，主席。也许某些人可能认为现在情况不错，比以前更好，但是我们更倾向于 --

MANAL ISMAIL： 您可以更靠近话筒一点吗？

伊朗代表： 好的。有些人认为现在情况不错，比以前更好，但是至少我接受的理念是如果有些事情应当得到修正，正应当正确地将其修正。

我们需要一个表格，了解其他方有多少人参与投票，以及投票的总数，我们必须进行比较来看看 GAC 所处的位置。我们希望了解自己所处的位置。

ICG 中的组合为我们提供了更好的体验，并且您记得在起初，他们仅希望拥有两个投票权，并且他们完全忽视了我们的的重要性并将我们边缘化，而我们在考虑后进行了修正。

我并非要让我们进行讨价还价，但是我们必须清楚认识到情况。

我们可能像 ICG 一样有一个席位吗？我们通过社区实现这些，并且这些是选票数，这些是投票流程。您说到三个 GAC 成员只能有一个

投票权。没问题。我想知道其他各方的情况。其他各方也只有一个投票权吗？整个范围内的其他各方情况如何？

在这里，我以 ICC-BASIS 为例。他们有多少投票权？如果您对此进行比较，您就会看到是否和 GAC 相当。这只是一个例子。ICC-BASIS 和我的关系不错，我和他们没什么问题。这只是举例，还有其他例子。我想了解 IETF 的位置如何，他们有多少。并且我希望 [音频不清]。对此我们可以有更好的理解。

我们就想知道自己所处的位置。我们希望得到应有的对待方式。谢谢。

MANAL ISMAIL:

在进行答复前，我想让 George Sadowsky 说两句。他在领导该工作，可能会很好地回答您的问题。

GEORGE SADOWSKY:

谢谢你，Manal。感谢你让我来答复。

是的，我们可提供这样的表格。我们将会这样做。实际上您的回复让我很受鼓舞，因为这意味着您对参与提名委员会活动很感兴趣。

如您所知，GAC 截至 2005 年设有代表，但是在此之后，由于 Manal 所说的原因而拒绝参与。

在涉及提名委员会新结构的过程中，我们提交了提案，确保考虑到 GAC，就是因为它目前没有参与。

并且我想指出，参与的方式实际取决于您。我们希望您就我们所提议的内容提供建议。而如果您完全不想提及，也没有关系。如果您希望提及并参与，请告诉我们您希望如何做，从而我们可根据情况修正提案来满足您的要求。谢谢。

MANAL ISMAIL: 谢谢您，George。请阿根廷代表发言。

阿根廷代表: 谢谢你，Manal。谢谢您，George。同时感谢伊朗代表所发表的意见。

阿根廷认为 GAC 应当在 NomCom 中有公平的代表权。我们也应当有五个成员，每个区域一个，并且还应当具有同等的代表团投票权，就和 ccNSO 和 ALAC 提案中的投票权一样多。

我们有很多成员。我们代表阿根廷认为我们必须在 NomCom 内征召员的选举中有发言权。我们的国家将对该文档提交意见。可能有其他国家希望在工作上加入我们或 GAC，但是这属于 GAC 内部讨论。此外，GAC 必须在内部讨论在 NomCom 中的具体参与。但是阿根廷认为这是非常重要的问题，在选举这些候选人过程中政府的参与关系到多利益相关方模型以及包括政府在内的所有利益相关方的公平代表权。谢谢。

MANAL ISMAIL: George 您请讲。

GEORGE SADOWSKY: 谢谢。非常感谢你的意见。

让我解释下三个成员这一数目是如何得出的。我们在委员会中尝试开展的事项之一是让 NomCom 代表的结构和提供代表的组织的结构一致。因此，这就是为什么您会发现例如 ASO 这样的组织有五个候选者代表五个地区的原因。我们最初已考虑到并采用了这样的想法，即 GAC 的内部结构实际上由三个副主席组成。并且我们希望在自己的提案中反映该结构。我们会考虑您的意见。谢谢。

MANAL ISMAIL:

美国代表请讲。

美国代表:

谢谢你, Manal。谢谢我们的 BGRI 同事, 尤其是这里的 George, 因为您实际就职于 BWG NomCom。在此我想先稍稍致以歉意, 因为我想回到 GAC 所进行的决策部分。实际上, 我想这是在 2007 年, 对吧 George。当时我们的同事是来自斯里兰卡的 Jayantha Fernando, 他收到了当时的主席 Sharil Tarmizi 的请求, 或者是您的请求, 但是由 GAC 主席促成。并且实际上他非常愿意并争取和您密切合作, 如果没记错的话, 希望由此找到概述 GAC 的方式, 以及让 GAC 了解 NomCom 实际所做工作的方式。

除非提名委员会的机密性要求有了重大修改, 我想我们今天仍然面临的挑战是所谓的, 稍微强调一下, 就是 GAC 代表无法实际和 GAC 交换意见, 无法同 GAC 共享足够的材料, 或者无法由此获得 GAC 建议并反馈给提名委员会。因此我认为我们始终面临的问题的核心在于和代表 GAC 一样表征 GAC 参与的问题。并且我们迄今尚未找到机制, 通过该机制来实际有效地进行该工作, 尊重不同政府的意见。

非常坦白地讲，在座各位有许多不同的意见，因为每个人都站在国家角度进行思考：作为提名委员会成员具有怎样的专业知识和经验才最适用。每个人都有自己的想法，这些想法可能大不相同。

我们的问题是代表政府的个人能否自由分享个人的观点。挑战在于尝试建议他们的代表实际以某种方式代表 GAC 整体的观点。

因此，我想我们仍要回到问题的核心，即机密性要求，尽管它们是合理的，但是非常坦白地讲，对于让 GAC 有效参与而言，却造成了一些阻碍，实际上是严重的阻碍。我想暂时停止争论而不是讨论数目问题，因为坦率地讲，我们需要跨越这一阻碍。因此美国目前的立场是不支持该提案。谢谢。

GEORGE SADOWSKY:

对于您所说的内容，我想说说自己的看法。首先，你说得很对。在此存在一个结构问题，在过去就造成了阻碍。

NomCom 的政策，简而言之，就是在流程上完全透明，而在人员的身份上完全不透明。因此，就流程而言，可以报告任何内容。就人而言，则不提供相关信息。

在另一方面，我们根据章程要求当某人受指派到提名委员会任职时，他们就离开了原有组织，并仅关注其决策对于 ICANN 的影响。当然，并不能完全保证如此。但这是目标。作为 NomCom 的主席，我认为 NomComs 大体上得到了尊重。

MANAL ISMAIL: 感谢您, George。感谢在场每个人又多停留了五分钟。已超出了计划的时间, 很抱歉耽误了你们的时间。接下来有请黎巴嫩代表和 Mike Silber 发言。有请黎巴嫩代表。

黎巴嫩代表: 好的, 我只要两分钟时间。没关系。我不想妨碍到其他人。我想 Olga 解答了一些问题。我们在重新考虑 GAC 在副主席数目、区域等方面大体如何运营的问题。因此在一点或另一点上必须解决这个问题。我就不做讨论了。谢谢。

MANAL ISMAIL: 谢谢黎巴嫩代表。Mike, 你要发言吗?

MIKE SILBER: 我的发言会比较简洁。我只是想说, 首先, 我认为 GAC 重新将某人指派到提名委员会并同时进行重构, 将是 GAC 受到关注的很好的兆头。因为现在我们得到了反对意见, 不理解为什么要向 GAC 提供更多人。在目前 GAC 甚至没有指派一个人的情况下, 说我们想要更多的人, 在某些人看来不现实。

我想 George 的观点针对的是美国代表, 即如果 GAC 能够就人员类型、地理或性别多样性为其被任命者提供指导, GAC 希望看到的技能集就会体现在 SO 和董事会中, 因为提名委员会不只是为了董事会进行指派, SO 也很重要, 这对我而言是从 GAC 获取的极为有用的信息。这是 GAC 可通知的信息。

GAC 不能采取的行为是就个人候选者的身份进行内部咨询。并且, 如果接受这点, 我想 GAC 能发挥很好的作用。

但是也请理解，我们已经在提议的扩展提名委员会人数方面遇到阻碍。我们遇到了阻碍，我们不会在提名委员会中安排 50 个或 100 个人来担任职位。

MANAL ISMAIL:

澳大利亚代表，请您发言。

BILL GRAHAM:

感谢你们在今天会议中的关注。非常感谢你们一直留在这里讨论这些重要话题。

在我们结束之前，我想说，你们当中的许多人可能已知道我未在 ICANN 董事会上连任。因此我在董事会的任期将在星期四的年会结束时终止。因此，我不能再担任该团体的联合主席。

董事会将在星期三考虑谁来担任该职位。然后会在星期四宣布。因此我无法告诉你们新主席是谁。我可以透露一下，我们有一个非常强力的候选者，我确信他将在这个职位上大有作为。最后，我想感谢你们在我同 Manal 一起担任联合主席以来给予的配合、帮助和友善。我特别要感谢 Manal，感谢她在我们共同合作期间出色的工作。我想说的就是这些。谢谢。

MANAL ISMAIL:

非常感谢你 Bill。我们会十分想念您。和您一起工作非常开心。谢谢。

音频不清:

谢谢大家。感谢 Bill，我们会非常地想念您。感谢 GAC 同仁，明天将没有 GAC 会议，但是有许多会议要出席，因此请注意日程。在这些会议中，会进行我们之前讨论的决策，涉及 SO 和 AC 高关注度会议，将会鼓励 GAC 参与。我已经受邀参加第二轮新的 gTLD 的关注问题的确定和优先级安排，因此我将出席该会议讨论这些和其他问题。还有 WHOIS 会议，然后我们将在星期二再次召开 GAC 会议。如果同事们还记得的话，GNSO 商业利益相关方团体已邀请我们在周二开始会议前出席选民早餐。时间是早上 8:00，我们将在早上 9:30 回到 GAC 房间。谢谢大家。

MANAL ISMAIL:

伊朗代表。

伊朗代表:

我提个简单的问题。请您稍后继续一些工作，因为我们仍然有一些事情要处理。这些事情还未完成，和您相关。

谢谢。

[听力文稿结束]