

洛杉矶 - 与 IANA 管理权协调小组 (ICG) 之间的社群讨论

2014 年 10 月 16 日 (星期四) - 太平洋夏令时 10:00 - 12:00

ICANN - 美国, 洛杉矶

请大家就座, 我们将开始讨论下一个重要计划。再一次有请大家就座, 我们将开始讨论计划。谢谢大家。

ALISSA COOPER:

好的, 诸位。那么准备开始, 各位请坐下。

我是 Alissa Cooper。我是 IANA 管理权移交协调小组的主席。本次是我们的开放性社群会议, 在该会议上我们希望有大量时间和社群进行讨论和交流。

那么在开始之际, 我将简介一下 ICG, 我们是谁、我们的工作是什么、我们可为你们做什么, 然后我们将让各个运营社群进行简短发言。Adiel 将谈谈号码, Jari 将探讨协议参数, 然后是 Milton 和 Martin 谈论名称。然后我们将进行讨论和问答, 这部分大概要一个多小时。

朋友们, 准备好了吗? 可以开始了吗? 好的。好。

那么首先我想说, ICG 是一个非常开放和透明的工作组。本质上我们所做的一切都是公开的, 您可在我们的网站 ianacg.org 找到我们活动的记录、我们的文档等等。

我想大多数人都很清楚我们举行这次会议的背景, 但在此再简单说一下, 本年初 NTIA 宣布准备将 IANA 职能的管理权移交, 并要求 ICANN 召集全球利益相关者来制定移交提案, 移交当前 NTIA 的职权。

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

ICANN 发起了一个社群流程来确定如何进行该工作，因此成立了 IANA 管理权移交协调小组 ICG，也就是今天你们看到的坐在台上的这些人。

因此 ICG 是一个有 30 个成员和两个联络人的小组，代表列在幻灯片上的所有组织，因此我们代表着广泛的社群和选区，这些社群和选区都能够给小组提意见。

此外我们还有一位来自 ICANN 董事会的联络人 Kuo-Wei，一位来自 IANA 人员的联络人 Elise Gerich。

因此这就是我们现在的组成，你们可以看到我们都在这里。我看不到我们所有人，但是你们可以。

[笑声]

这就是我们的人员，然后下个问题是我们的工作是什么，我们扮演什么角色。

正如我们的名字所示，我们的主要职能是协调。我们来自不同的社群，帮助各个选区的人着手移交提案工作，并将该工作与其他正在进行的所有工作协调，最终得出统一的移交提案。

因此我们与这些社群不断沟通，让他们始终了解 ICG 正在进行的工作，并让 ICG 始终了解社群当中的当前情况。

这就是我们的主要职能。

所以我们的主要职能并非制定移交提案本身。那应当是在各社群中进行的自下而上的流程，并且是我们要努力推动的流程。

当我们开始接收移交提案的各个组成部分时，我们将依据各个标准对它们进行评估。我们将把他们组合成一个统一的提案，该提案最终可提交给 NTIA。

以上就是对我们所扮演角色的简介。

你们当中许多人都知道，移交的重点是和 IANA 相关的数个具体方面。如果看看当前在 NTIA 合同中规定 IANA 职能的方式，可以看到主要是和三种不同的活动相关。其一是协议参数注册管理，其二是 DNS 根区域管理，其三是互联网号码注册管理。

因此 IANA 除了其他职责，还要管理其他注册，这些注册不在移交的范围中，并且并非 ICG 或各个社群的工作重点。

在第二种方式中，所确定的重点在于职能的管理权，因此有其他方面和执行 IANA 职能相关。我们都很熟悉制定政策的流程，该流程为我们制定出在注册上执行分配所遵照的政策。还有其他方面和 IANA 开展其业务的方式相关，但是该移交的重点限于管理权。在此只是想在讨论我们对移交提案的期望时阐明这点。

ICG 要求社群对自身进行组织的方式依据的是当前在合同中规定并由 IANA 执行的这三个职能，因此我们要求现有运营社群都制定最终成为统一移交提案的组成部分。我们要求 RIR 社群为号码资源制定提案。我们要求 IETF 社群为协议参数制定提案。同时我们要求和名称相关的新成立的跨社群工作组制定与名称相关的提案。

对于该结构的性质，首先，我们可依靠某些现有组织和已经使用了数年的流程来达成共识等等，由此我们无需创造全新的结构，只是为了作为全球社群汇聚到一起来制定该移交提案。

这样对工作进行拆分就可以通过并行的方式处理工作，并通过创建相关社群来达到一定效率。

因此如果您确实对协议参数感兴趣，可前往 IETF 参与该流程的工作。如果您对号码更感兴趣，则可前往 RIR。或者在名称方面，您可前往名称跨社群工作组。这样可让我们根据各兴趣组将工作稍作拆分。

我们并没有阻止任何人参与任何流程的意图。所有这些运营社群流程对希望参与的任何人都开放。您无需成为成员。您无需和运作这些流程的任何社群或机构有历史关系。

我们的目的不是要在运营社群内外的人之间制造隔阂。没有这种隔阂。这正是您们在幻灯片中间可以看到这个小火柴人的原因。如果您之前从未参与过这些事项并且希望参与，您应当参与，它们的大门为您敞开。

这样的目的只是为了提升完成工作的效率。

另外同样很重要的方面也和“ICG”中的协作相关。我们有人会参与多个流程。这个台上的有些人参与了所有三个流程。这很重要，因为在构成移交提案组成部分时，需要反映出协作效果。

在各职能之间存在一些重叠，需要通过这些社群流程来处理这些重叠，具体的方式为让人关注这些流程中的一个、两个或三个，这些人可在其间进行联络，采用非正式或非正式的方式联络，并在提案组成部分之间达到协同增效效应。

因此这就是开发流程。

在九月份，我们 ICG 发布了 RFP，并交给了这些社群，要求每个社群制定具有非常具体的元素的移交计划。

因此首先，我们想知道，您的计划的作用是什么。显然在名称跨社群工作组中，提案将和名称等相关。并且涉及该社群当前如何利用 IANA 职能。

我们只想根据当前的工作情况制定基准。

与之相似，我们希望依据现有政策监督的内容以及问责制的内容来制定基准。因此，如果我们希望进行移交，让我们都达成一致更重要，而不是现有的机制是什么，从而我们可了解正在提议的更改。因此有一部分 RFP 要求社群详述当前的安排是什么。

这两个部分对于任何社群都相当直接。这类似于记录下来的有关各事项结果的实际情况。

下个部分要求社群说明其移交后监督及问责制提案。在从 NTIA 移交出去后，这确切地涉及到社群提议更改、添加什么内容或不添加什么。

我们也想了解相关意义并想看到社群考虑好了他们所提议的移交计划的意义。

因此我们想了解，您的提案是否能创造运营要求，是否存在您看到的任何运营连续性风险，是否有您在移交后阶段可作为依据的任何法律要求。

我们希望对你们作为社群认为自己的提案有用的理由进行评估。

并且我们希望依据需要做出的任何更改以及可能作为这些更改的一部分的中间里程碑了解预期的时间轴。

最后，我们希望社群根据得出移交提案的方式进行一些评估。

NTIA 依据他们在统一的移交提案中可接受的内容提出了标准。

我们希望了解各个社群说明他们为什么认为自己达到了这些标准，并且我们也希望说明所遵照的流程，阐明该工作组的工作方式，还有所进行的延伸，由此确保工作是开放性并且可吸引人参与的。

最后是所达到的共识程度。

因此 NTIA 的一个要求是提案得到广泛的支持，并且我们需要了解在各个社群中实现了这点，由此作为在最终提案上达成全体一致的途径。

这些就是 RFP 的元素。

正如我所说，在九月份将 RFP 发给了各个运营社群，当前我们所处的阶段是制定移交提案组成部分本身。

因此我们制定了目标截止时间，即 2015 年 1 月 15 日，届时我们作为 ICG 将从 RIR 社群、IETF 社群以及名称跨社群工作组接收这些组成部分。

将截止时间定在 1 月 15 日并非凭空而来。这是基于该截止期限后要执行的一系列步骤得出的，就是这样 - 你们知道合同到期截止时间是 2015 年 9 月 30 日，后续工作都是据此安排的。

因此您可在幻灯片上看到，这是个迭代流程，我们期望同时确保为社群流出了时间，从而可达成共识并重新确认意见仍然保持一致。

因此在我们于 1 月得到各个提案组成部分后，我们期望就其完整度、明确性等方面进行评估，并且如果我们有疑问，或者我们认为有需要解决的缺陷或问题，我们将把提案发还给社群。

我认为确实是这样的。这是第一步。

因此在第一步中，我们将对这样的个别提案进行评估。如果我们最终发现任何问题，ICG 并不负责解决这些问题。将把这些提案发还给社群，因此在这里的第一个蓝色或第二个蓝色阶段中，您将看到我们需要给社群留出时间解决这些问题，并确定何时再次达成共识。您将在该流程中的每个步骤看到这个。我们为各个社群留出时间解决问题，并确保他们达成共识，因为这是最后我们所需要的，即在整个问题上达成共识。

因此这将是一月之后的后续步骤，我们将对每个提案组成部分进行单独评估。

一旦评估完成，我们将进行统一的提案评估，这意味着我们将把来自这些运营社群的提案组成部分组合为一个统一提案，确定整个提案是否有意义，各个组成部分是否相容并且彼此协调，是否遗漏了什么，是否正确处理了重叠部分，并且我们还会在 ICG 中讨论相关的分析或评估进行最终确定，该流程的目标实际是确保 IANA 职能运营方可承担实际完成移交后工作的责任。

并且我们实际仍在讨论所担负的责任，以及我们如何完成该工作。

在这个阶段，如果我们发现问题，ICG 仍然不会对提案进行改动。ICG 将把这些问题反馈给社群，让他们解决。

最后，我们将需要最终确定该提案，并发送给 NTIA。因此这里采用的方式是一旦通过各社群的协作得到可靠、统一的提案，我们将把它公布出来，进行最后的公众评议。ICG 将审核这些公众意见。如果有必要进行改动，我们将让各个社群完成这些改动，并最终将把提案提交给 NTIA。

因此这些就是明年要开展的工作的粗略概述。

我只是简短的说明了下，因为我们整个一周都在这里，并且接触了社群的不同部分，我们都听到了许多问题。因此我想简单概览一下我们了解的突出问题，并快速地进行回答，以便于我们展开稍后的讨论。

有一个问题涉及 ICG 是否在十一月中旬就命名相关职能与跨社群工作组举行了联合会议。我们没有举行联合会议。跨社群工作组可能会举行会议。这由他们决定。但是没有举行联合会议的计划。如果您听到这个消息，这不是真的。

还有一个问题涉及运营社群向 ICG 提交提案的目标截止日期是否从 1 月 15 日变成了 1 月 31 日。目前没有改变。截止日期仍然是 1 月 15 日。我们的确说过这是目标截止日期。但是也容许稍有变化。当然，如果我们在 1 月 15 日之前或在当天或之后收到提案，我们就可依次对每个提案进行单独评估。但是最终我们要对时间轴进行的工作是不要让各个组成部分过度地失去同步，因为在该阶段我们需要进行统一的提案评估，如果我们没有所有组成部分就很难做到。因

此我们尽量让所有社群大致保持同步，并且在各处都允许适当变通。

我们收到了许多问题：ICG 和 ICANN 问责制跨社群工作组之间的关系是什么？这涉及到我们作为实体将举行的会议，在明天举行的工作会议，会上将对此进行讨论，我们如何在程序上进行该工作。

由于工作组只是刚刚成立，我们需要一点时间自己进行讨论，确定如何与该新活动关联。

还存在一些问题，涉及最终移交计划是否需要涉及现有 NTIA 合同涵盖的每个方面，以及移交范围比现有合同更大还是更小。

在我们的 RFP 中，我们要求社群所做的是根据需要交叉引用现有合同。因此社群，当然包括社群中的每个人，应当阅读现有合同，从而了解其涵盖的内容。但是在社群流程当中，需要就哪些部分属于范围内进行决策，确定他们希望涵盖的内容多于还是少于该合同，以及该合同中是否有内容值得交叉引用。因此这确实都由社群来决定。

最后还有些问题涉及 ICANN 董事会是否将批准最终移交计划，他们是否能够修改移交计划后再将其发送给 NTIA。这些正是我们当前和 ICANN 董事会和人员商议的问题。

我们自己在内部讨论了当提案发送给 NTIA 后我们希望在最终步骤中通过的内容。并且我们自己可能联合董事会及其人员继续开展工作，明确在流程末尾的各步骤将是什么。

以上就是我们得到的一些问题以及相应的简短答复，我们可在问答环节更进一步讨论。这些只是一些引述，让大家知晓。我想现在可以让 Adiel 谈谈号码社群中的流程。

ADIEL AKPLOGAN:

谢谢 Alissa。

作为运营社群的成员之一，RIR 也一起制定出了一个将提交给 ICG 的提案，该单个提案将源于每个 RIR 完成的初始磋商。

该磋商的结果将在最后统一并成为最终将要提交的提案。我们有些 RIR 开始该流程的时间稍微有些早。

在每个 RIR 级别上，都确立了一个电子邮件清单。所有的 RIR 都有个单独的电子邮件清单，用于讨论移交和提出提案。该提案可能在各区域之间有所不同。正如你们所知，在 RIR 中制定了十分明确的政策制定流程。并且当涉及到全球政策时，我们确保所有社群都参与进来并就政策达成一致。我们通过自己的全球政策制定流程衍生出该流程。

因此对各个 RIR 电子邮件清单的讨论是流程的关键。因此无论您是否为号码社群的成员，如果您想参加，现在都有机会加入这个由 RIR 提供给您所在区域的清单。

在 APNIC 区域，他们已经举行了年度第二次会议，在会议上向社群提出了草拟提案。现在正在他们自己的电子邮件清单上讨论该提案。并且少数的 RIR 也准备使用该提案，或者在自己的社群中分享该提案。

在 ARIN 区域中，他们上周举行了公众政策会议，在会议上讨论了提案问题。他们举行了专题讨论会。最后他们进行了调查，收集来自社群的意见，该调查将成为他们提出供参考的提案的基础。

在 LACNIC 区域中，他们成立了小型委员会，由三个委员会成员组成，用于推动该流程。他们在 LACNIC 22 期间安排了会议 -- 好的。幻灯片上显示出来了 -- 在 2014 年 10 月于圣地亚哥举行了会议。

这里的 LACNIC 是一个信息专家组。他们还将尝试在线完成讨论并提出提案。因此从现在到那个时候，都有电子邮件清单 `internet-gov@lacnic.net` 可用于探讨这个问题。

RIPE NCC 也很早就此做出了决定。他们第一次就此正式进行讨论是在五月华沙的 RIPE 会议期间。通过作为协调工作组所拥有的内容，在 RIPE 区域处理这个问题。这就是进行讨论的地方。并且当前在 10 月 9 号发布了草拟声明，他们在对此进行讨论。

在我们所在区域，我们于自己本年初的吉布提会议期间进行了首次咨询，得出了我们用于讨论该问题的电子邮件清单。对于该电子邮件清单我们有协调人。我们还创建了专用的页面，为社群提供信息。我想所有 RIR 也都有相似的内容。

并且我们准备在十一月即将举行的会议中进行第二次正式咨询。并且实际上 AfriNIC 正准备结束 RIR 之间的这种循环式咨询，此后我们将把文档合并起来。

我们目前正在实践的一个设想，将在未来数天发布，即成立一个团队来合并所有这些内容。这个团队称为 CRISP 团队。其将由 15 个成员组成，三个来自社群、一个来自每个 RIR，三个来自每个 RIR 区

域，一个来自工作人员，两个来自社群。该委员会负责管理提案和来自不同区域的讨论，并通过非常开放的流程来合并它们。这让我们得以确保最终提案得到社群的支持，并且是通过开放流程产生。

这是号码社群这边的情况。我们很乐意回答任何问题，并在需要时予以进一步说明。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢 Adiel。

现在有请 Jari 发言。

JARI ARKKO:

谢谢。可以播放下我的幻灯片吗，或者我直接开始？

好。

ALISSA COOPER:

或者我们可以让 Milton 先说，如果您希望播放自己的幻灯片的话。

JARI ARKKO:

也许有人将帮我把幻灯片放出来。不管怎样，我想简单谈谈 IETF 流程，因为我认为今天的讨论最有意义的部分在于探讨、提问和议论。但是我今天想说说 IETF 在 IANA 方面进行了什么工作，我们怎样计划在将来对该工作进行更改，以及你们如何参与移交计划流程。

当然，我们在 IETF 将大部分时间用在技术问题上，在 IANA 问题上考虑得不是很多。但是我们确实需要用于各种事项的协议编号数据库，例如端口号，HTTP 为 80，电子邮件为 25 等等。

对此我们使用 IANA。有一部分工作针对这些注册，或者涉及维护数据库，因此 IETF 的角色是，在这里我向前滚动一下。因此 IETF 的角色是处理政策问题，在这些问题中我们决定分配什么号码或者用于分配号码的政策是什么。正如你们当中许多人所了解的那样，许多编号实际是“先到先得”的性质，因此世界上的任何人都可以在需要时申请它们。

对此 IAB 和 Russ Housley 会进行一定监督。最后，我们实施了 ICANN 和 IANA 管理的数据库。

我还要说说这方面的布置已随着时间推移有了很大的变化。在过去 15 年中，我们曾经历协议的制定、每年的 SLA 以及各种事情。仅举一个例，我们今年正在和 ICANN 及 IETF 一起做的一件事是实施审核。该审核的目的是通过外部某方作为审核方进行检验，确定 IANA 是否实际遵照政策方指定的政策，在该情况下，该政策方为 IETF。该审核的目的不仅是通知我或 Russ 所有事情都正常运作，而是把情况告知全世界。任何人都可检查当前的状况。因此我认为这对我们是有益的工作。

更具体一点讲，我想具体讨论我们在 IANA 方面如何组织。那么首先，我们在不同方之间签订了一些协议。IETF 和 ICANN 在 IANA 服务上达成了协议，并且由 IAB 进行监督。这一切都在各种文档中指明。

我想谈谈问责制的问题，因为这在很多人看来都是很关键的问题，我认为在 IETF 对此有自己的答案。你不能真的把问责制视为抽象的东西。您需要将它与特定主题或问题关联，一般是可能发生错误的事项。

在 IETF 在我们的流程中有些事情可能出错。我们有一些机制来处理这个问题。这些机制存在了许多年，例如申诉机制等。可对任何决策进行申诉。我们拥有 NomCom 来选举 IETF 领导，例如我就是这样被选出的。如果我们在某些方面犯错，我们也可重来。因此有一套机制用来处理该类问题。

但是在 IETF 和 ICANN 之间的工作也可能以某种方式出错。目前为止他们做得很好，我们非常满意，双方都满意，我想是这样的。我认为不是可能有，我们对此也确实有机制。我们当然不时会遇到日常运营问题，例如，我们产生了大量文档，其中一些说明得不够明确。例如，我们把这些问题告知 IANA。我们记录下问题并交出去进行处理。

如果有更为严重的问题，我们可通过组织结构最终上报至董事会，由他们进行处理存在的严重问题。合同也具有六个月等待期的终止条款。我认为不会发生这种情况，但是存在这样的可能。我依据常规的商业事项或合同规定来考虑这个问题。

我还想说，在过去 15 年，这方面确实做得相当好，通过审核可以发现，每年都在进步。要注意的重要一点是，在我们看来，就当前的情况而言，在有了这些进步之后，美国政府在这方面确实发挥不了什么作用。

实际上，我认为 IETF 社群在这点上很清楚，除了 IETF 社群本身，在完成协议参数工作上，不存在外部机关，或更高层的机关。这就是如今的情况。

在移交上我们计划的工作是什么呢？我们成立了工作组，很明显，我们已经在较长的时间里讨论了这些主题。我们在三月份举行了面

对面会议。在七月会另外举行一个会议。我们预计还会举行更多会议。我们成立了工作组，名为 IANA 计划工作组。Marc Blanchet 是该工作组的主席，也在参加 ICANN 会议。我不知道他是否也在这里。如果在这里，请站起来一下好吗。好像不在这里。

无论怎样，该工作组有一个草拟计划。该计划大概制定于两个月前，正在进行修订。修订尚未完成。目前在集中对其进行讨论。

如果你们看看幻灯片，我想您可能会看见那里的链接，但是，在我们完成该工作后，IETF 社群非常清楚，移交需要保持当前的运作模式，在我们看来，不会改变组织的角色，并且不会需要新的组织。因此从我们的角度看，这是我们在关注的规定。当然，IETF 是一个开放性的组织。任何人都可加入讨论。我们有电子邮件清单以及工作组，只要您有兴趣加入，没有其他任何要求。如果您有意见，请提出。这里有一些链接，可以了解有关讨论本身的更多信息。第一个链接是 IANA 计划，第二个链接涉及在 IETF 上的一般性参与，这种参与是基于个人而非组织的参与。我们接下来会举行会议。我们的大多数工作都发生在电子邮件清单上，而非会议中，但是会议也会起到作用。会议在十一月初举行，如果您要来参加会议，请一定看看第二个链接里的内容。

这就是我要说的内容。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢 Jari。现在有请 Milton 谈谈 G 名称。

MILTON MUELLER:

我是 Milton Mueller。我在 ICG 代表名称社群，具体而言就是 GNSO - 非商业利益相关方群体。我没有幻灯片要播放。基本上我认为，这里的大多数人都应当了解您所在的社群成立了跨社群工作组来处理 IANA 事务，现在你们要自己处理这些问题。如果你们想制定名称提案，我希望该社群中的每个人现在都明白你们不是和我交流，不是要影响 Alissa，你们是在自己的跨社群工作组中制定它，这意味着你们只和其他 GNSO 人员合作，和 ccNSO 人员合作，还有 -- 可能 ccTLD 未在 ccNSO 中。您会和 GAC 合作，与 ALAC 合作，与作为参与者加入的人员合作，这些人不幸被错误地贴上了观察者标签，因此这个问题要你们自己去解决。

现在，用已经开始讨论的内容作为依据。数天以前，这个工作组举行了会议。他们确定了时间轴，并且他们正开始拆分工作，而我认为他们所做的决定之一是我们对提案的请求的前两部分应当相对较容易处理，在其中我们直接提出，当前的安排是什么？你们当前在名称社群中实际将 IANA 用来做什么？

因此需要有关 IANA 移交的跨社群工作组。我认为在此唯一需要说明的是，关于问责制问题的不同提案的协调。很明显问责制将是一个因素，IANA 的问责制将成为这个跨社群工作组提案中的因素。这是提案的必要部分。

但是这较为复杂，因为实际上同时还有增强的问责制流程，该流程也将解决在进行移交之前应该完成的问题？在进行移交之前，应当完成什么问责制安排？因此这就是我们所说的路线一问责制问题。我们刚在之前的会议中对此进行了讨论。

作为 ICG 成员，我的顾虑之一是，名称流程的这两个部分可能没有完全同步，从而你们在 IANA 移交上的跨社群工作组可能知道 IANA 移交需要什么，然后问责制路线一的人员可能会思考一些稍为不同的事情。同样，该协调应当先在名称级别于你们当中进行，然后再交给我们。我们不希望让自己在有冲突的提案当中进行选择。因此我们需要的是达成一致的、得到大量支持的提案，这些提案应当明确而清楚，可以加入最终的号码提案以及协议参数提案。

在会议结束时，我可以回答有关这个可能较为复杂的协调流程的任何问题，因为这正是我们作为 ICG 所要做的工作。当然，有关什么内容应当加入提案的所有问题都由您决定。

ALISSA COOPER:

谢谢 Milton。现在有请 Martin 谈谈 CC 方面。

MARTIN BOYLE:

非常感谢 Alissa。我是 Martin Boyle，在 ccTLD 社群中得到提名的四个人之一，Milton 可能已经谈到了有关流程的一切，这个流程在此应该是指跨社群工作组中要继续执行的流程。但是我想指出这作为一个阶段的重要性，在此我们不再讨论流程，而是开始讨论我们希望在另一方面得出什么结果。这实际意味着人们聚集到一起并尝试确定自己真正需要什么，最重要的问题是什么。我指出这点的原因在于，在 ccTLD 社群中，我们实际上有各种不同的看法。一种想法并不能满足所有人。我们没有像 gTLD 社群一样在合同上受限于 ICANN。这意味着正在进行的讨论在涉及 Milton 认为较为容易的问题时应当十分、十分小心，它们可能和 gTLD 方面相关，但是如果您

开始关注问 ccTLD 社群中的问责制问题以及监督和运营问题，您也可能会和 ccTLD 一样，有许多不同的解决方案。

因此我实际上支持之前会议中 Steve DelBianco 所说的压力测试，并且我想说，我们需要尝试并为自己明确地确定我们需要从解决方案中得到什么。

而由此实际上得出了我的最终意见，因为在 ccTLD 社群中我们有许多 ccTLD 在 ICANN 上不积极，可能他们当中有些人甚至不知道怎么拼写 ICANN。而这在外展上确实给我们带来了很大的挑战。因此我想要为社群指出，我肯定将这个外展视为共同的责任。名称或者说 ccTLD 社群尝试联系全球的每个 ccTLD，无论我们是否知晓他们。但是由于共同的国家位置我们也将准备关注其他可能实际上有关联的社群，因此我曾说，当我们在本周早些时候见到 GAC 时，我们肯定会感谢 GAC 为我们尝试进行一些外展。并且我认为还有 ALAC、ISOC 以及全球的所有其他网络，将帮助我们确保派出正确的人来参加这个会议，让我们了解这个成员种类丰富的社群面临的所有问题。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢 Martin。我想我们在此已经建立起了很好的背景。可能大家都知道我们在流程中所处的位置，在运营社群当中在进行什么工作，而在此我将让副主席 Patrik Faltstrom 和 Mohamed El Bashir 来主持会议，他们将负责问答环节以及会议的讨论部分。我想要说一下，这里有许多人我们还没有来得及逐一介绍，如果您要回答其他 ICG 成员的问题，不妨介绍一下自己，让大家知道到您来自哪个社群。谢谢。

PATRIK FALTSTROM:

非常感谢。现在我们将开启话筒进行问答环节。我们还有十个远程互动中心，以及其他可与我们进行交流的许多方式，我们将远程听取意见或与他们沟通。我将在自己这里使用该话筒来谈论因此引出的新话题，如果你想对我们正在讨论的某个主题发表意见，可使用其他地方的话筒。因此，首先我当然需要有人用这个话筒发言，但是由于没有人，在你们排队准备的时候，让我们先从远程参与者开始。Alice。

远程参与:

谢谢你，Patrik。我是 ICANN 人员，收到了来自远程参与者的一个问题。John Paul [音频不清晰] 问到，你们的流程假设 ICANN 继续以当前的结构存在，我们是没有会员身份的一家加利福尼亚公司，等等。在星期四 ICANN CEO Fadi Chehade 告诉 GAC，就问责制流程而言，一切都在范围之内，没有什么超出范围，这意味着可能会用什么取代 ICANN，或者在组织上进行重构。如果不清楚 ICANN 未来的组织结构以及问责制结构控制措施，并且在提案中没有完全将 IANA 与 ICANN 分离，IANA 移交计划该如何继续，如何为 IANA 职能的管理权提供合格并且切实相关的提案。

PATRIK FALTSTROM:

非常感谢。首先我将看看来自 ICG 的人是否有意见。当然，你们当中的任何人都可用话筒发表意见，并继续讨论这个话题。有人要就此说说自己的看法吗？Milton？在这里顺便说一件事。我们目前正在使用有两分钟标记的定时器，您可以在这里的屏幕上看到这个定时器。我们将对每个谈话的人使用这个定时器。有请 Milton 发言。

MILTON MUELLER: 我们的流程中没有内容假设您不能在和 ICANN 或 IANA 之间的任何运营社群关系中进行结构更改。我想这涉及到这些社群将同意进行或不想进行的工作。因此我认为任何更改都是允许的，只要能在关系上达到双方认可的改进，在没有 NTIA 的情况下进行回应，让各个事项容易理解、职责明确且可实际运作。

PATRIK FALTSTROM: Narelle?

NARELLE CLARK: 是的。大家好。我叫 Narelle Clark，来自国际互联网协会。我实际上不支持让 ICANN 继续这样存在的假设，不认为在这方面完全没有备选方案。

在这上面，我认为 IANA 将继续存在，并且 IANA 的三个基本部分将继续存在。

如果大家有不同意见欢迎提出，但是我认为这些都是在这方面的固有假设，就是这样。

PATRIK FALTSTROM: 非常感谢。现在我们先讨论已准备好的话题中的第一个。

CRAIG NG: 大家好。我是 Craig Ng。APNIC 的总法律顾问。就一个问题。

抱歉，Narelle。听不到我说话吗？

在截至 1 月 15 日提交给 ICG 的任何提案中，无论提案是什么，都会涉及与 ICANN 之间的协议或合同，或者与接管该事项的任何实体之间的协议或合同。

ICG 的角色是否涉及在将该提案交给 NTIA 之前或者在 NTIA 流程期间就该提案进行协商？

MOHAMED EL BASHIR: Kavouss?

KAVOUS ARASTEH: 谢谢！我是 Kavouss Arasteh。答案是否定的。谢谢。

PATRIK FALTSTROM: 听上去我们不需要进一步阐明了。

ALISSA COOPER: 我还想说一件事情，如果您的提案涉及与 ICANN 签合同的实体，该实体肯定应当现在或在明年就此开展工作，只要该实体确定这是提案的一部分。因此在我们没有就此开展工作的期间，希望与 ICANN 签订合约的实体应当着手该工作。

CRAIG NG: 抱歉。我的问题实际上是指我们可以提出我们社群所希望的提案，但是如果这个提案 ICANN 可能完全无法接受，是否有流程够就该提案达成一致？

因为我们在提出解决方案时不知道会不会有自己认为很好的东西可能对于 ICANN 而言是完全不可接受的，而对于 NTIA 而言又是可接受的。

ALISSA COOPER:

好的。我想说的是，只要您决定了自己需要的东西，就应当就此与 ICANN 展开讨论。

PATRIK FALTSTROM:

好的。贝宁代表应该有问题要提出。

远程参与:

大家好。我属于贝宁的 ISOC，我的问题涉及非洲和这次移交之间的关系，有关这个移交，大家在上个月已经谈论了许多。

因此我想明确一些事情。我们在非洲有连通性的问题，我认为我们的领导人应当实际参与该流程，从而在非洲，正如我所说，我们就能够跟上一切事情的发展步伐，摆脱落后局面。我们处在落后位置。

因此我希望了解是否有任何进展。并且在这方面，我提到了非洲领导人，他们应当参与，这就是我想知道的，是否有什么机制允许这种参与。谢谢！

ALISSA COOPER:

感谢您的提问，贝宁代表。

我想我们当中的很多人都认为您提出的问题很重要。我认为该移交的范围限于 IANA 职能的管理权，这对于想要接入互联网的任何人都是必需而且重要的，无论连通性的标准为何。

因此这属于全局问题，但是并未涉及增强任何具体位置连通性这个核心问题。

MOHAMED EL BASHIR:

那么 Roberto，接下来由您发言，然后我们将回答远程中心上的问题。

ROBERTO GAETANO:

是的。我是 Roberto Gaetano。我是一名个人互联网用户，因此我是 IANA 所有三个职能的受益者。

我的问题是，通过将工作拆分为三个部分，并且让三个分离的运营社群提供解决方案，我们可能丧失全球视野以及所有交互；其次，我们可能提出不同的提案，这些提案据我了解届时将由 ICG 以某种方式合并。

我想要知道的是，这方面的机制是什么。我担心的是，如果我们在收到提案时发现他们并不合适，将没有时间再进行这么一个流程，以及再执行我们通常为 PDP 所做的事情。

我想说的就是这些。

PATRIK FALTSTROM:

Russ?

RUSS MUNDY:

正如您所说，最终用户确实利用了属于 IANA 职能合同的所有活动，但是说到这些职能实际如何运作，以及 IANA 职能活动遵照的政策是什么，它们实际都并非来自三个不同的运营领域，这样已经有许多年了。因此对于 ICG 要求各个运营社群提出自己的提案的原因，在我这个最终用户看来，在于除非您作为最终用户参与这些职能中部分职能的细节，否则无法实际区分有三个提案，因为实际上这是体系如今的基本运作方式，采用三组单独的活动。

MOHAMED EL BASHIR:

好。接下来有请 Xiaodong 发言 --

您是否想要进行一些补充，或者 --

ROBERTO GAETANO:

好的。我只是简短答复一下。

我认为可能是这样的，但是我认为最大问题是这些不同提案可能差异巨大。

我已经看了清单上的所有意见，我在这些天听说，我们从单纯地替换 NTIA 监督，我认为这是初始确定的工作，转向将 IANA 拆分为三个部分，并且这是范围较广的工作，属于革命性的变化，而不只是变动，正如 Steve DelBianco 在另外一个会议上所说的那样。这是我的担忧。

RUSS MUNDY: 并且在我们的章程中，ICG 的工作之一是发现提案之间的冲突或差异。

MOHAMED EL BASHIR: 好。下面有请 Xiaodong 发言。

XIAODONG LEE: 我稍微说几句。

我认为，这是因为提案必须基于社群，所以我们应该 -- 我们应该为专业社群提供资金，让他们提供专业提案。

如果各位有看过 Alissa 提供的日程表，就会发现社群提案和 ICG 工作在时间上有所重叠。所以，我认为，我们还有时间。只要竭尽全力，我们就会有时间来审核和合并一些提案。我想我们需要一些 [音频不清晰]。

MOHAMED EL BASHIR: 好。Wolf，我觉得您应该有话要说。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 感谢 Roberto 提出这个问题。

实际上，之前在探讨问责制问题对独立的三大运营线所产生的影响时，我就有提出过这个问题，当时我就很担心这一点。

我认为，三大运营线必须事先制定各自的计划，开始互相沟通，而不是等到要向 ICG 交付时再来制定计划，这一点至关重要。

所以说，这个流程必须马上开始执行，但是，恐怕到目前为止 -- 据说 -- 上周我还听说 -- 三条运营线之间的联系还是很不理想，这个情况一定要改善。

作为 ICG 的成员，我会继续关注这个问题。谢谢！

MOHAMED EL BASHIR: 下面有请 Narelle 发言。好的。

NARELLE CLARK: 我就说几句。还是日程表的问题。第一个提交日是 1 月 -- 1 月 21 日。如果三条运营线都能在这一天提交出色的提案，那就太好了。这样我们就能比较这些提案，快速确认它们是否存在重大差异，然后将情况反馈给社群。

即使我们没能在这一天收到出色的提案，即使我们收到提案越来越少，我们还是要了解社群的进度，试着进行核对，并向社群提供反馈。

社群越早表明自己的需求，我们就能越早指出他们之间存在的问题。他们也能更好地融入其中。

MOHAMED EL BASHIR: 好。Keith，轮到您发言了。

KEITH DRAZEK: 好。谢谢！我是 Keith Drazek。

我很认同各位的观点，但是坦白地讲，三个运营社群之所以要按照已经达成共识的方式、要按照我们已经商定的方式进行自下而上的自我推荐，是因为三个社群与 IANA 职能运营商进行互动的方式存在很大差异。

他们的命名、编号和协议参数都各不相同。

所以我认为，无论是社群还是 ICG，都应该认识到，每个社群都有自己的关注点，ICG 应该在运营社群提交提案之后找出所有的漏洞和冲突，还应该找出所有有助于提高效率的机会或领域。谢谢！

MOHAMED EL BASHIR:

Alissa 有什么要说的吗？

ALISSA COOPER:

好的。如果照各位所言，我想社群之间已经开始进行协调，所以很多人才会参与到多个流程中，这都是为了找出他们之间的重叠之处并加以留意。

而某些职能也的确存在重叠现象。重叠情况并不严重，但我们还是要对这一情况进行持续跟踪。

所以说，我们不需要推迟履行本应履行的协调职能。从某种角度来说，我们已经在履行这一职能了。

另外，今天有人提到，单一的监管机制已经建立。关于这一点，我也想说说几句。我认为，实际情况并非如此。从 IETF 的角度来说，我觉得，我们还没有真正认识到一点。那就是，美国政府会通过各种方式对协议参数这一职能进行监管。我们有自己的监管机制，这些

机制有涉及 Jari 之前谈到的互联网架构委员会以及合同等问题。但是，我认为，“监管机制已经建立，我们只需要进行更换”这种说法并不正确。个人认为，我们需要清楚了解自己的现状；还需要认真考虑一下，面对 NTIA 的离场，我们需要做出哪些改变。

MOHAMED EL BASHIR: 有请 Mary。

MARY UDUMA: 非常感谢。

我想从两个方面来解决您的问题。无论是从问责制跟踪 1 和 2 组以及 ICG 所拥有的资源来看，还是从三个运营社群来看，问责制跟踪 1 和 2 组以及 ICG 都会有相应的社群工作组来协调这些问题或观点。另外，为了避免出现各位所提到的问题，我想 ICG 已经制定了严谨、合理且没有冲突的时间表，我们会有充裕的时间来审核社群提交的提案，并向社群提供反馈。

所以说，只要我们在自己所属的社群中努力工作，并在截止日期之前完成任务，问题就不会出现。谢谢！

MOHAMED EL BASHIR: 谢谢您，Mary！

Manal 有什么要说的吗？

MANAL ISMAIL: 谢谢！我已经阐述过自己的观点，但我还想强调一点：RFP 的起草方式有助于实现提案的一致性，而这种一致性有助于 ICG 编写统一提案并找出不同提案间的漏洞或重叠之处。

我认为，在起草 RFP 时我们有意识到这一点。谢谢！

MOHAMED EL BASHIR: 下面先请拿着麦克风的人发言。

BERTRAND DE LA CHAPELLE: 拿着麦克风的？

MOHAMED EL BASHIR: 好的。

BERTRAND DE LA CHAPELLE: 好。各位早上好，我是 Bertrand de la Chapelle。首先，我要说的是，非常感谢各位指出 ICG 要扮演的是推动角色，而不是自行制定提案。

所以说，能够登上这个讲台的人多数都是精挑细选的，他们在各自的小组中都是极具竞争力的。

如果这个流程按照幻灯片上显示的三星标准来执行，委员会和 ICG 成员就无法参加所属社群召开的会议，因而也无法参与讨论，这就太可惜了。如果他们不参与提案的准备工作，那么小组自然就会自行制定提案。

我的第一个问题是：我看到以前的 GAC 同事或其他人 -- 你要如何参与其中，并将社群成员的阐述职能以及 ICG 成员的协调促进职能分离开来？

第二个问题是，对于组织和政府参与讨论名称的处理问题 -- 不是参数或地址的处理问题 -- 您是怎么看的？要不要将这个问题全权交给分组来处理？还是要稍加指导？GAC 要如何参与这一讨论环节？大家都知道，这个问题对于某些 ccTLD 而言至关重要。我要问的就是这两个问题。

[定时器响了。]

ALISSA COOPER: 哇噢，终于有人说到两分钟了。我看到 Martin 和 Kavouss 举手了。Martin，请讲。

MOHAMED EL BASHIR: 我看到 Kavouss 和 Russ 举手了。

ALISSA COOPER: Martin，请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 谢谢你提出问题。关于第一个问题，也就是 ICG 成员肩负着两项职责，他们会履行第一项职责。第二，ICG 成员要按照活动所涉及的领域来选择要参与的合作社群。

假设我是 GAC 和 ICG 成员。那么，我和名称运营社群的关系就更为密切。我应该义不容辞地通过某种方式加入这个小组，并适当地向其提供反馈。这取决于其他人。

第二，关于 GAC 成员和政府之间的关系，我们进行了长时间的讨论。我们决定由 GAC 成员来推动各个政府开展政府活动，推动国内的多利益相关方认真审视形势并贡献出自己的力量。一般情况下，我们必须努力动员政府，让其意识到这一活动的重要性，还要将结果反馈给流程的运营社群。谢谢！

MOHAMED EL BASHIR: 谢谢！Martin，有请。

MARTIN BOYLE: 非常感谢。我是 Martin Boyle。

我想说的很多问题 Kavouss 都已经谈到了，但有几点我还想强调一下。对于跨社群工作组而言，参与是开放性的。在我所属的社群中，在其他社群中，包括各个政府以及我所属的政府，有很多人都已经积极参与到这一工作组中，这让我深感欣慰。

这一点至关重要，因为这一流程必须明确人们的顾虑。如何确保已经实施的保护措施能够回过头来为 Steve DelBianco 的压力测试理念或方案构建提供支持。

所以，我认为这一点真得非常非常重要。还有一点 -- 之前，ICG 的 ccTLD 社群成员也有提到这个问题，那就是，我们都有参与这个跨社群工作组。

我认为，我们要在这个活动中扮演双向联络人的角色，这样就能早点发现问题；如果有疑问，我们也能马上提出来，而不用等到 1 月 16 号。谢谢！

MOHAMED EL BASHIR: 有请 Russ 发言。

RUSS HOUSLEY: 我想谈谈您提到的协议参数和号码空间参与事宜。我可以这么说，我有十分积极地参与协议参数提案制定工作，而且真得有提笔编写部分内容。我想，其他 ICG 成员也会同样参与到各个提案的各项工作中。

进一步说，Jari 有在自己所提供的幻灯片中指明各方的相应参与方式。其中包括政府。同样，Adiel 也有指明各方参与现在正在进行的五大 RIR 讨论的方式。其中也包括政府。

MOHAMED EL BASHIR: 现在有请 Joseph 发言。

JOSEPH ALHADEFF: 谢谢，我是 Joseph Alhadeff。我是 ICC-BASIS 的代表。

我和 Bertrand 都有日间工作要做。所以，我们会和正在参与实际工作组的成员进行协调，然后一同履行各自的职责，这就是我们 ICC-BASIS 所采用的工作方式之一。这样，我也能更好地融入这些工作组。如果参与到某些技术性更强的社群工作组中，我想我们双方都会觉得非常失望，因为我无法和这些工作组顺畅地进行沟通。

实现价值并为这个流程增值的最佳方式就是与他们进行协调，我们的很多成员都是这么做的。

所以，我认为，通过小组进行协调的利益相关方也可以履行您所提到的职能，并能通过这种方式做到面面俱到。

MOHAMED EL BASHIR: 谢谢！有请 Adiel 发言。

ADIEL AKPLOGAN: 是的。我想对我同事提出的观点稍作补充。我认为，这两个角色是互相独立。我们在 ICG 要做的是，针对即将发生的事宜进行协调。如果我们想以个人身份参与某件事，我们会在社群层面加以实施。就拿 GAC 来说，我认为，它没有自己的特定小组。所以，GAC 成员能够参与所有的运营社群讨论。但是，在 ICG 中，我们需要进行整合，以便向 NTIA 提交一份最终提案。这就是差异所在。

MOHAMED EL BASHIR: Wolf，请讲。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 谢谢 Bertrand。最后，作为德国社群的一员，我想发表一下个人观点。我们对自下而上的机制进行了评估。所以，我们在德国参加了几个讨论会 -- 还撰写了相关的文献。我们在这些讨论会上征求了各种意见，并向我担任观察员的跨社群工作组转达了这些意见。还有一些其他成员也有参与这一过程。我们有切实贯彻自下而上的机

制，包括我们这些来自德国的 GAC 成员，还包括其他地区的 GAC 成员。

MOHAMED EL BASHIR: 谢谢 Wolf。

Narelle，请发言。

NARELLE CLARK: 看来，还没等我们找到合适的更改方案，提问的人就要精疲力竭了。

我还留意到，Bertrand 有说过，大多数人都是经过精挑细选的，他们在各自的社群中都是极具竞争力的。我在想 -- 我们的能力是不是不够出色？我不清楚。

但是，我认为，您的问题也与我们的利益冲突管理情况相关。我觉得，我们可以在小组内部对此进行更为深入的探讨。如果您了解这个小组的规模，您就会发现，我们有采取措施来仔细检视最终达成共识的方式，以免被这个小组、被这个小组中的某个选区单独捕获。我们正在努力确保这个小组能够顺畅地进行内部沟通，确保我们能在人力和技术方面尽可能地以公开透明的方式进行运营。

以上就是我要补充的内容。我希望，在这方面，社群能够信任我们。

MOHAMED EL BASHIR: 谢谢！我们将连线远程参会中心。有朋友正在喀麦隆等待发言。请讲。

我们听不清。您可以靠近麦克风一点吗？

远程参与：

大家早上好。我来自喀麦隆互联网协会分会，我们有两个问题。第一个问题要问 Adiel。我们希望他能进一步谈论一下本次技术移交中存在的问题。谢谢！

另外，我也是喀麦隆 ISOC 分会成员，我们有密切留意根据非洲战略而召开的会议。我们发现，虽说意图是好的，但是喀麦隆的决策制定者有实际参与多个正在执行的不同流程。这些流程可能与互联网并无关联。所以说，说到这场全新的变革，我必须谈谈本地社群。

ICANN 应该试着从政治角度进行深入研究，因为我相信在这方面还有更多工作要做，虽然某些活动正在进行中。不仅如此。这对于新兴国家或地区也同样重要，因为我们能让互联网协会采取的措施实现增值。ICANN 所采用的战略与 Fadi Chehade 所实施的战略类似。这一战略已在喀麦隆造成重大影响。在媒体看来，为了向人们说明这些流程的必然结果，所产生影响可能会更大。

如果可以改善，我们希望能够提高流程的持续性。我们正在非洲对 ICANN 的工作进行观察，我们相信这能 -- 弥补这些不足有助于提高可信度。

MOHAMED EL BASHIR:

我猜西班牙的远程参会者也有问题要问。

远程参与： 这个问题是巴伦苏埃拉的 Eduardo Mendez 提出来的。我就用西班牙语读了。

ICG 会与 ITU 之类的多边组织建立工作关系。对于此类机构能够制定的移交流程相关决策，ICG 有怎样的期望？

MOHAMED EL BASHIR: Adiel, 您能解答第一个问题吗？

ALISSA COOPER: 我可以谈谈这个问题。

MOHAMED EL BASHIR: Alissa。

ALISSA COOPER: 感谢您进行远程提问。事实上，我们并没有和任何多边组织建立关系。

正如我们之前所言，社群流程对于所有想要参与的人员都是开放的，这些流程是制定移交计划的主要工具。我们没有建立任何其他关系，但是我们绝对欢迎 ITU 之类的机构或是任何其他多边组织中的成员来参与现有社群流程。

MOHAMED EL-BASHIR: 有请 Adiel 发言。

ADIEL AKPLOGAN:

我来谈谈要求我回答的第一个问题，我就用法语发言了。

我们在此讨论 IANA 管理权移交问题，而现实的难题在于，作为互联网治理社群，长久以来我们一直在请求开放执行美国政府，尤其是 NTIA，因历史原因而开展的监管工作，并以一种能让更多相关利益方参与的方式来进行。美国政府已经决定宣布放弃履行这一管理职能，我们认为现在我们有机会实施这一机制，一个全新的 IANA 管理权机制。这个机制将基于多利益相关方模型，而不是由美国政府进行单一管理。对于身处非洲的我们而言，问题在于如何参与这一管理权机制，并确保我们的需求有被纳入考虑范围。

RUSS MUNDY:

我是 SSAC 的代表之一，我想要解答喀麦隆成员的第二个问题，也就是所涉及的具体细节以及现在的实际情况。SSAC 这一组织已经发布了两篇文档，旨在帮助社群更好地了解 IANA 的各个职能，以及他们目前是如何在各个参与方之间进行互动的。这两篇文档分别是 SSAC 报告 67 和 SSAC 报告 68。您可以在 SSAC Web 站点上找到这两篇文档，该 Web 站点的链接也已经通过 ICG 列表发出。如果想了解更多信息，我们也可以提供。

MOHAMED EL-BASHIR:

有请 Mary 发言。

MARY UDUMA:

我也想谈谈喀麦隆成员提出的与当地知识、当地理解、敏感化和意识相关的问题。我想告诉您 -- 抱歉。好。我想说的是，您有一个很好的平台，那就是喀麦隆 ISOC。您可以从这里入手。正如您所知，

您还可以让社群、喀麦隆、喀麦隆多利益相关方社群中的其他成员参与进行，开始执行去敏感化工作。[音频不清晰]，非洲运营中心的 ISOC [音频不清晰] 组织过一场网络研讨会 [音频不清晰]，但是大多数人没有出席。希望大家能够好好把握并参与即将召开的下一次网络研讨会，我们保证会就此开展广泛讨论。

AfriNIC 的技术社群正在开展大量工作，并试图说明什么是 IANA 移交。我也希望大家能够积极参与。这是解决问题的唯一方式。另外，请阅读 -- 请前往 ICANN Web 站点，了解现状，接收通知。然后一同参与。谢谢！

PATRIK FALTSTROM:

非常感谢。请继续用麦克风提问。

ROELOF MEIJER:

谢谢 Patrick。我叫 Roelof Meijer。SIDN 是 .NL 的注册管理机构，我是 SIDN 的首席行政官。我不是要提什么新问题。我只是有几个问题，希望有人能跟我说明一下，我是不是要换个话筒发言？我能待在这里吗？

PATRIK FALTSTROM:

是的，您可以待在那里。

ROELOF MEIJER:

我的问题要由主席直接解答，我希望她能对自己的言论稍作说明。您的意思是 Roberto Gaetano 先生声称监管机制只有一种？我的理解正确吗？这种说法不对吧？

ALISSA COOPER: 是的，我是这么说的。

ROELOF MEIJER: 您是不是还有说，您所在的组织或 IETF 并未意识到美国或 NTIA 会进行监管，尤其是 --（有多人发言）？

ALISSA COOPER: 是的，我觉得，IETF 认为可以利用我们双方共同拥有的谅解备忘录来监管 IANA 履行协议参数注册管理机构职能的情况。监管工作将由互联网架构委员会来执行。监管工作的执行将遵循我们一直有在采用和实施的各项机制。但是，NTIA 合同中的所有条款都还未真正落实。

ROELOF MEIJER: 这整件事只关乎，这个工作组负责美国政府或 NTIA 监管角色的移交工作，这种说法并不正确，对吗？

ALISSA COOPER: 是的。

ROELOF MEIJER: 所以说，有组织拒绝这种监管也是很正常的？这些组织有自己的监管机制？这些组织是不是应该加入专家小组或工作组？

ALISSA COOPER: 我想，正因如此，您才会看到我们 RFP，打个比方 --我们才会要求进行移交后安排。如果需要变更，我们会要求社群详细指明。我认

为，即使 -- 如果您有看到 -- 如果我说的不对，专家小组可以纠正我，但如果您有看到现在的草案 -- IETF 正在编写的移交计划草案，现在这份草案不建议进行任何变更。我觉得，现在的草案就是这么建议的。当然，情况可能会发生变化。我们需要就此达成共识。但是，正如您之前所说，协议参数更是如此，我们都认为事情的发展态势相当不错，我们的监管机制也相当出色。

ROELOF MEIJER:

这好像是两件事。说监管对你毫无影响和说监管机制没问题或是说一切都很好、不需要做任何改变，这是两件事。如果不受影响，就无需改变。这我理解。

PATRIK FALTSTROM:

我们还有人 -- 我们必须加快发言速度，所以我要继续请人发言了。Jari 请讲。

JARI ARKKO:

首先，我非常认同 Alissa 的观点，但是我想补充一点，这可能有助于确认 NTIA 在这方面所拥有的管理权类型。另外，我认为，我们所谈论并不是社群的某些具体工作，我是指对特定活动进行监督。我们在谈的是，允许社群发展并制定流程，这种做法真得很明智。而且，随着时间的推移，我们也的确制定出了这些机制和协议，还开发出了所有的工具。当然，我不是说，我们已经拥有一切。我们还有改进的空间。我想我们会在移交过程中还会不断进行改进，但这关乎美国政府已经拥有的监督机制或管理权，而不是他们已经执行

但我们必须在此刻加以取代的某些具体事项。他们之前做得很不错，所以我们现在才不用做大量工作。

MOHAMED EL-BASHIR: 有请 Milton 发言。

MILTON MUELLER: 我认为，这个问题完全可以交给以往的历史来解答。我们之所以要让美国政府进行监管并将监管重点放在 DNS 根域的变更上，是因为 1997 年和 '98 年曾出现过一起反垄断案例，有人要求 Network Solutions -- 也就是现在的 VeriSign -- 将 200 个新域名纳入根域，而当时根域完全归 Network Solutions 所有。由于没有相关的实质性监管措施，他们陷入了进退两难的境地，能做的也只有感叹而已。如果纳入这 200 个新域名，就意味着我们是在单方面地制定全球根政策。如果不纳入，有人会认为我们是在阻挠竞争，我们还要为某些重大损失负上法律责任。所以，他们转而向商务部寻求帮助。希望商务部能够施以援手。最终，商务部授权对根域进行了更改。

其实，根本没人相信或在在意有没有人对 IETF 颁布的协议进行监督。所有人都不清楚当时的号码分配情况。但整个监管机制都是因域名问题而建立起来的。也正因如此，我们现在才会想方设法地摆脱这一机制。虽说其他方面会受到一定程度的影响，但这并不意味着他们必须像域名社群一样进行变更。

MOHAMED EL-BASHIR: Alissa。

ALISSA COOPER: 好的。我只想 -- 我完全同意 Milton 的观点。我只想声明一点，我的回答只针对于协议参数注册工作、IETF 协议参数，并不适用于其他职能。我不确定它们是不是互不相干，但我谈论的是协议参数。好。我只是想确认一下。

MOHAMED EL-BASHIR: 是的，它们互不相干。Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 谢谢！让我确认一下 -- 我来说说我是怎么理解 Alissa 的观点的。她的意思不是说，不需要对 IETF 的活动进行任何监管。她的意思是，这种监管职能应该通过其他方式来执行，例如，活动谅解备忘录、IAB 等。以上就是我的观点。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: Russ。

RUSS MUNDY: 我是 Russ Mundy。实际上，对于监管的实施者，像我们这种长期参与监管工作的人员会有不同的看法。我的看法就和 Milton 的不同。其实，在那之前就曾采取过某些监管措施，但 IETF 多年都有自己独立的政策制定机制。

PATRIK FALTSTROM: 您要对这个问题发表意见吗？

ROELOF MEIJER: 好的。谢谢。这个问题已经彻底解决了。这整件事都与美国政府或 NTIA 的监管工作有关，这是一种相对简单的监管。我想这一点 Gaetano 先生已经强调过了。我想他也有提醒我们，不要将事情过度复杂化。我只是想重申一下。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 有请 John 发言。

JOHN CURRAN: 我是 John Curran，ARIN 的总裁兼 CEO。我不太认同前一位的观点。我们要做的是，确保社群制定可用于监管关键互联网标识符集的可靠机制。并确保在美国政府表示愿意放弃其机制时进行制定。我们不用考虑怎样才能让美国政府放弃。这样，我们就能在今天的议程结束之前制定出可用来对这些标识符进行统一管理的可靠监管机制。对于某些情况，现行机制能够完美应对。

但美国政府的 NTIA 仍允许我们废除其监管机制，这让事情变得更加顺利。关于这一点，我并不否认。但是，大家应该认清一点，那就是，时至今日，能够履行监管职能的不止 NTIA 一个。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 有请 Bertrand 发言。

BERTRAND DE LA CHAPELLE: 我是 Bertrand de la Chapelle。我只想强调一点。那就是，Roelof 提出的问题充分体现了移交问题的两个层面。我个人更喜欢将 NTIA 称

为全球受托人，而非全球监管人。但是，不管通过委托和合同方式向特定组织授予何种权力或是放弃何种权力，NTIA 在对变更工作流程 -- 尤其是域名变更 -- 进行日常干预时所扮演的角色和在三四年进行一次干预中所扮演的角色是不同的。与不同 -- 三大支柱相关的机制和讨论，目前 NTIA 在三大支柱方面所扮演的日常角色各不相同。另外，正如刚才所言，有时甚至不起任何作用。所以说，三大社群各自针对服务水平协议、条件和已履行的愿望清单而给出的定义是一个层面。除此之外，还有一个完全不同的第二个层面，也就是 NTIA 目前在发布合同、协商合同和制定合同条款方面所扮演的角色。第二项职能比较特别。之前在讨论三大支柱时，我就有一个顾虑。那就是，关于逐日逐项地履行根域和注册更改职能，各个社群给出了十分合理的服务水平协议定义，因此需要就职责的授权人达成共识。可供选择的方案多种多样，我就不深入探讨了。但我必须强调一点，那就是两个层面之间的区别。

PATRIK FALTSTROM:

非常感谢。各位可以继续用话筒提问。

SEUN:

好。我叫 Seun，来自非洲的尼日利亚。在提问之前，我想先来谈谈各位刚刚说过的问题。我认为，这个与监管层面有关的重要问题，我向这张列表上的某些人员、向在座的专家小组所提的这个问题是一个涉及面很窄的问题。如果美国决定将 IANA 职能交由其他运营商来履行，比方说 IETF，那 IETF 能不能以本身已肩负监管职能为由而拒绝接受？这将决定最终监管的实际层面。

所以说，我的问题是，我认为 IETF 表现得很不错，我是指有确保 --

所以说，我的问题是，我认为 IETF 表现得很不错，我是指有确保社群论及三个独立分类。这对所有社群而言都是一个好消息。我不确定这对各位而言是不是一个好消息，因为在提交提案之前各位都要一直担心整合问题。

因此，我的问题是：如果发生 -- 我设定几个场景好了。如果某个社群在提案中提议撤销 IANA 的这一职能 -- 因为 IANA 身兼多职，对吗？但等撤销时，您却不是这么做的。

在这种情况下，ICG 要如何应对？

因为您说您会把提案发回给社群。他们才刚把提案发给您，您就要把提案发回给三个社群吗？您会让他们聚在一起，然后告诉他们不应该这样吗？我想听具体的回答。

时间到了。好。

但我还想就第二点稍微说几句。

第二个问题是，哪些依据可以证明社群已经切实 -- 当报告或提案中出现哪些内容时，您就能确认他们已经切实达成共识？您要找到哪些重点内容，才能确认共识已达成？谢谢！

MOHAMED EL BASHIR:

Jari?

JARI ARKKO:

好的。我想先来说说第一个问题，也就是 IETF。和往常一样，我们会和 ICANN 签订协议。另外，我们也相信自己有能力和 ICANN 或其他相关方签订进一步的协议。

所以说 -- 我认为，在流程的这一阶段讨论美国政府会不会让其他人来扮演运营商角色，并没有实际意义。

您还问到，如果某个运营社群想将这个角色交由其他社群来扮演，情况又会如何。首先，我要说的是，这不太可能，至少从 IETF 的角度来看不太可能。

有人可能会想，我们是不是太关注 IANA 而有些忽略美国政府了。

这不只关系到能不能协调 --

我的意思是，不同运营社群之间有进行互动，并存在重叠之处。正如各位所知，特殊域名就是一个例子。特殊的 IPv6 地址也是一个例子。我们必须讨论一下。这和 IANA 没什么关系。如果，在将来的某一天，IANA 的职能履行方式和履行机构需要稍作调整，那么我们不只要讨论 IANA 的重要性，还要讨论各方的协调问题。

几年前，由于技术原因，我们必须对某个范围内的地址进行分配，实际上这是某个 RIR 遇到的难题。我们都觉得这应该由 IETF 来执行并进行了长时间的讨论，但我们未能如愿。社群有聚到一起进行讨论，最终还制定了决策。如何实施其实是一个小问题。但是，当遇到这种复杂情况时，社群必须聚在一起，确认他们真正想要采取的措施。

所以说，只要我们知道如何互动并找出重叠之处，问题就能迎刃而解。

PATRIK FALTSTROM: Lynn, 你要发言吗?

LYNN ST.AMOUR: 谢谢。我是 Lynn St. Amour, IAB 的一员。

我想来谈谈 Jari 刚刚说到的问题, 因为这周的很多讨论都是从 IANA 的职能履行开始谈起的。我认为, 要讨论这个问题, 就不得不谈论三个运营社群, 并确保他们能够根据自身需要并以最贴合其现有和未来工作内容的方式来履行注册职能。

如果我们从这三个负责开展工作的社群开始入手, 而不是将注意力放在今天刚整合而成的 IANA 职能实体上, 那么我们一定能在讨论过程中达成更多共识。因为我想在今天进行的讨论中, 有很多都不止谈到一个问题。在某些社群中, 我们最后有谈到需要完成的工作及其最适合的环境。而在另一些社群中, 我们是从尝试维护现有运营开始的。我觉得, 如果我们不实际签订一份理想的定义协议, 我们的工作内容就会增加。

PATRIK FALTSTROM: Russ, 请先发言。然后, 我们会把话筒交给你。

RUSS HOUSLEY: 下面有请 Russ Housley。我想就 Jari 和 Lynn 的观点发表一下个人意见。

他们两位刚刚有提到, 社群必须互相协调, 而这种协调几乎都是政策层面的, 而不是指 IANA 的注册级更新, 所以说这与本次移交有

关。无论本次移交出现什么情况，当出现这种存在重叠的特殊极端情况时，社群仍然需要进行协调。

PATRIK FALTSTROM:

Alissa 有什么要说的吗？

ALISSA COOPER:

好的。关于您的第一个问题，也就是共识评估问题，已经有很多人发表了自己的高见。所以，我想来谈谈您提到的另一个问题。

我们曾要求社群说明他们已经达到的共识程度。但我们没有要求他们具体说明，因此他们可以按照自己认为合适的方式来进行说明，但他们显然需要进行完整说明。

我们还请求他们引用文档、邮件清单和存档讨论，以便展示他们所用的流程和已达成的共识。

据我所知，打个比方，IETF 的工作组主席常会提交用于实现标准化的文档，我们要求他们详细指明是否有人强烈反对最终文档以及消除这些反对的解决方法，我认为这类信息可以帮助 ICG 评估 --

我们只需要考虑一个问题，那就是，社群内部有没有就提案达成共识。如果我们收到一个或几个不同的提案，但是发送提案的社群显然未能就其达成共识，在这种情况下我认为我们应该多加注意这些提案并标上红色标记。

如果您的两个问题有得到解答，请告诉我们。

PATRIK FALTSTROM: 请继续。

SEUN OJEDEJI: 又是我, Seun。我想可能 --

感谢您给予回应。我还想提一点, 那就是, 社群可以提建议。甚至提交大量提案。但是, 到目前为止, 我都不知道各位打算如何解决冲突。

各位是不是打算把冲突留给社群来解决? 他们打算开展讨论吗?

我担心和顾虑的是, 我们越是 -- 如果现在转到社群 Web 站点, 各位就会发现现在他们都是各自独立的。这就好像是在努力尝试让社群积极参与, 我们还错误地创建了一些结构 [音频不清晰] 间接, 目前大家采用的就是这种间接工作方式。我看不出有什么联系。我们似乎没有考虑到社群之间的联系。当我用三个独立方面来表示“社群”时, 我指的并不是域名社群。我是在说域名、协议和号码之间的联系。在整合提案方面, 我们会收到 -- 通常情况下, 您会收到大量提案, 您要想法设法地确保整件事顺利进行, 我们会在这个时候陷入僵局。

请向我们提供 -- 提供 -- 请先想一想, 然后说说您打算通过何种方式让这些社群参与进行, 因为在这方面一定会出现僵局。我曾出现在不同的邮件清单上, 清楚大家的谈话内容。我不得不说, 现在考虑这个问题真得十分必要。

我的第二个问题是 -- 我的问题还是涉及 -- 我的另一个问题是 ICG 的 Web 站点、秘书处、要执行的行政事务现在都怎么样了。都处于什么状况。谢谢!

PATRIK FALTSTROM:

Alissa, 您能 -- 简单地回答一下这个问题吗? 另外, 我们还要通知各位, 明天将召开工作会议, 在座还未发言的参会者以及远程参会者都可以参加。通过这个会议, 各位可以清楚了解到我们的实际工作内容。

Alissa, 对此您有什么要说的吗?

ALISSA COOPER:

好的。几分钟前, 我们对协调事宜进行了很长时间的讨论。我们有很多用于协调不同社群之间关系的手段。比如, 我们会派人同时参与多个社群, 一旦我们收到提案, 我们就能够回溯到提案所涉及的社群。

所以, 如果我们收到一个提案说, 所有的 IANA 职能必须转移到木星什么的, 显然这将影响到 IANA 的其他两个职能, 因此我们就需要对涉及的社群进行调整。

所以, 这就是 -- 我不知道该怎么说。我个人认为, 我们并不是要将社群监禁起来, 不允许他们相互沟通。事实上恰恰相反, 我们会安排很多人员往返于各个社群并负责它们之间的协调工作。

正如我之前提到, 在全球性公众意见征询期行将结束的几个月里, 我们建立一种反应机制。假设存在这样的情况, 我们依照流程努力了数月, 却仍然有提案中涉及的重要问题没有得到相关社群的关注; 此时, 任何人都仍有机会就任何方面发表意见, 而我们也会收到这些意见并将它们以某种方式纳入到最后的提案中。

再说一次，我们的网址是 ianacg.org。ICANN 的一个秘书处为我们提供了鼎力帮助。坐在这边的是 Alice 和 Ergys。我们将成立一个独立的秘书处用以接收提案，目前，我们正在为此购置必需品。谢谢。

PATRIK FALTSTROM:

正如我之前说过的，明天你们就知道我们正在做什么了。还有很多人有话要说，但是我们现在要转到远程参会中心了。

Benin。

ALISSA COOPER:

不错，现在我们得关闭所有队列。谢谢。

远程参与:

大家好。我叫 [音频不清晰]，我来自贝宁，我想问个问题。

说到移交，如果在截止日期前你们没有就社群递交的提案达成共识，或者 NTIA 拒绝这个提案，会怎样？

还有一个问题。说到移交提案，如果提案得到实施，那么就会涉及到地址问题，首先是 IAB 地址，然后是域名，最后是 IETF 地址。这将是一个循序渐进的落实提案的过程。

谢谢。

PATRIK FALTSTROM:

--- 从上午 9:45 开始，到下午 5:00 或 5:00 多结束。我们开始吧。

大家有意见吗？

Alissa，你要发言吗？

ALISSA COOPER:

我有话要说。我发现所有人都倾向于关注失败，而非成功。我们希望大家把注意力集中到成功上来。

这也就意味着，如果我们错过了最后期限，一定会有事情发生；至于会发生什么，我认为也不是 ICG 说了算，毕竟这不属于他们的职权范围。我们需要关注的是，不能错过最后期限，要赶在之前完成所有工作。

我们有一年时间，所以我认为，这就是我们该关注的问题。这就是我的回答，

并且，这样的回答同样适用于增量相关问题，对吧？你们可能设想了很多情形，如果这个或者那个没有达到要求，会发生什么。这些情形在你们的脑海里挥之不去；然而，作为一个团队，我认为我们应该专注于产生一个完整且一致的移交方案。如果你们认为不可能在明年的某个时候完成移交，那我们就得重新评估；然而就当下而言，之前我所说的才是我们所有人应该关注的。

PATRIK FALTSTROM:

谢谢。下面有请 Gambia 发言。

远程参与:

[音频不清晰]。

PATRIK FALTSTROM: 好的。我们待会儿再试试能不能连线上 Gambia。

Jean-Jacques?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 上午好，我想回应之前的问题。我是 Jean-Jacques Subrenat，是一名协调小组的 ALAC 代表。

第二个问题实际上就是你是否考虑按部就班地实施这些计划。

Alissa 已经对此做出了回应，但我想说，我们对此并没有一个预定计划，这才是最重要的。

我们将综合考虑社群接收到的不同提案，并据此决定最终方案的内容和形式。

YOUNG EUM LEE: -- 韩国驻理事会代表，仅以个人名义发言。

我想在座的各位大多对时间表感到忧虑，担心时间不够，因此我的问题将涉及 ICG 在整个过程中扮演的角色。

据我所知，ICG 的工作仅限于协调各方努力，而不直接参与提案具体内容的决策。然而，考虑到明年 1 月 15 日将是最后期限，顶多能延长到月底，再刨除 12 月里三周的假期，时间的确紧迫。当然，如果 CWG 的各位同仁愿意放弃假期加班，我们非常欢迎。

现在，我看到了在座的各位 ICG 同仁都能力卓绝，也听取了 IETF 关于内容具体细节的陈述，还有 Milton 提出的关于组建 NETmundial 期间的具体规划。正因为这是一个艰苦卓绝的任务，我希望在座的

各位组员能够再接再厉，在做好协调工作之余，更多地参与具体内容的制定。虽然说个人也能够参与，但是作为一个社群，自身的协调对于推进工作而言显得尤为重要，因此我认为，如果你们愿意更多地投入其中，对促使移交按时完成是颇有助益的。谢谢。

PATRIK FALTSTROM: 有请 Xiaodong 发言。

XIAODONG LEE: 我来自一处 ccLTD，我叫 Xiaodong Lee，我将就两个重点问题提出看法。首先，我们都是 ICG 成员，但是同时我们也是来自不同国家的社群代表。现在有些 ICG 成员已经开始参与到社群工作中来了。

你是对的，时间非常紧迫，但我们已经着手工作并且努力在明年 1 月份以前完成第一阶段。当然，我们可能 -- 有些人可能会在假期乐而忘返。

然而，正如你所知，在下一阶段的工作中，所有的 ICG 成员将在一起工作。尽管他们有着截然不同的知识背景，但是他们将一起努力，共同进步。以我自己为例，我来自 ccLTD，但我们同时也得到了授权，我还是 IETF 的一名活跃成员。因此，我认为能有这么多不同背景的成员在一起工作是一件好事，更多不同背景成员的加入能够促使我们努力地工作。我们将尽己所能，

赶在明年九月之前完成工作，我想，这也是所有人的共同目标。我说完了。

MOHAMED EL BASHIR: 谢谢你, Xiaodong。

有请 Paul 发言。Paul Wilson。Keith?

KEITH DRAZEK: 谢谢。我是 Keith Drazek。我是 gTLD 注册局驻 ICG 的代表, 因此我的发言仅限于命名社群, 或者更具体地, 限于 gTLD 空间。但我认为, ICG 作为一个团队, 我们能否尝试通过推动具体内容的制定, 来确保我们能赶上日程表。既然我们已经启动了 RTF 流程, 我想可以通过设置一些与 RFP 日程相关的预定日期, 从某种程度上促使各个社群将精力集中在保证进度上面。实际上, 由于 IANA 管理权移交的预定日期是 2015 年 9 月, 我们已经为此制定了一些相当紧凑的日程表。

同时, 我认为, 作为一个团队, 我们在给各个社群安排可能超出其能力范围之外的计划的时候, 必须慎之又慎。具体来说, 以命名社群为例, 我们必须遵循自下而上、基于共识的流程, 以确保当流程结束时, 共识依然存在。我们都把精力集中在最后期限或者说预定日期, 也就是 2015 年 9 月。不过有一点我想说清楚, 2015 年 9 月, 应该被称为预定日期, 而不是最后期限。

社群的身份要求我们确保能够在流程中履行相应的职责, 这已经从另一方面给了我们不小的压力。从某种意义上说, 我希望我们能够团结一致并共同制定合理的日程表。

不过, 据我所知, 社群已经被调动起来了, 比如在命名社群, 我们已经成立了一个面向全社群的工作组。工作已经展开, 我们都感受到了来自社群的压力和动力, 因此都很投入。谢谢。

YOUNG EUM LEE: 我能做点补充吗？我反对任何自上而下的工作方式，仅就促进内容制定方面的问题谈谈看法。我认为这是一个平等、合作、相互支持的过程而不是我们被动地接收命令或指派。比如我所在的 CC 社群就非常积极地参与了自下而上的流程。谢谢。

MOHAMED EL BASHIR: 谢谢。有请 James。

JAMES BLADEL: 谢谢。有请 James Bladel 发言。我完全赞同刚刚 Keith 所说的，并想在此基础上做一些展开。我认为，我们面临的危险并不在于迷失目标，而在于流程没有得到正确的执行，以致于提案提出的流程以及提案本身的合理性最终受到质疑。因此，在我看来，本团队应该优先考虑如何执行流程，同时也希望各个社群能够努力促成提案，而不只是紧盯着预定日期，尽管可能现在大家满脑子想的都是预定日期。

MOHAMED EL BASHIR: 有请 Jari 发言。

JARI ARKKO: 我说完了。我觉得我还是部分同意前面各位所说的。在我看来，在座的各位都在努力推动工作向前发展，不管是以个人还是社群成员的身份加入其中。然而，的确也有某些社群需要加把劲才能赶上整体的进度。只有大家共同努力，这个过程才显得有价值。不要等着

ICC，美国政府或者 ICANN 的工作人员等等说什么我们才做什么，这样不能体现我们的价值，社群要积极主动去创造价值。这给大家一个机会，一个展示自身抱负和实现抱负能力的机会。我相信我将看到这种积极主动的氛围洋溢于所有的社群，那就非常好了。

MOHAMED EL BASHIR: 谢谢 Jari。来自远程参会中心的最后一个问题，我想请 Venezuela 来提问。

远程参与: 下午好。我叫 Javala [音频不清晰]，来自 [音频不清晰]，Venezuela。我们有几个问题，准确地说，是三个。第一个问题是关于开放性的问题，你们打算更改 Internet 标准相关的授权系统吗？因为据我们了解，某些情况有可能涉及版权。我们也希望他们能够成立一个类似于 ITU 的多边组织，关于这方面问题的决定，我们希望得到更多的反馈。

同时，原则上我们也知道，董事会声明过将保留从社群接收提案的权力，以检查社群是否真正关心自己所辖范围内公众的利益。如果有社群做不到，董事会将回到该社群进行检查。

这就引出了另一个问题：董事会能否等待社群执行完检查之后带着提案重返流程？如果董事会答应这么做的话，就不会打乱日程表。

最后一个问题，既然专家组建议改进多利益相关方模型，我们想知道他们对该提案的见解。我们知道，在这份提案中，大多涉及来自世界各地的用户，而来自董事会的只有您一个人。所以，我们想听听您对这个问题的见解，谢谢。

MOHAMED EL BASHIR: 感谢来自参会中心的提问。Alissa，你要发言吗？Russ？好，有请 Russ 发言。

RUSS HOUSLEY: 好吧，我叫 Russ Housley。我来回答第一个关于授权的问题。不管现在还是将来，IETF 的 Internet 标准都可以从 Internet 上免费下载，获得这些文件不需要任何的许可证。

同时，这些文件附带的许可证也授权任何人翻译并转发它们。谢谢。

MOHAMED EL BASHIR: 谢谢。现在有请 Alissa。

ALISSA COOPER: 好，我试试简短地回答剩下的问题。首先，第一个问题涉及 ITU 在做决策时和移交过程的关系，实际上，我认为我们没有严格意义上“关系”。我想加入 ITU 的人可能都会关注移交过程，反之亦然。

因此，那些对 ITU 和移交过程都知根知底并且参与其中的人，不管事情如何发展，我能想象这对他们的想法和工作造成的影响。事实上，没有任何正式的机制将两者联系在一起，什么也没有。

至于董事会介入审查移交提案并将其呈送 NTIA 的具体流程，今天上午早些时候我已经说过，ICG 内部已经简单讨论过我们启动介入流程之后想要得到的效果。我们会继续和 ICANN 董事会和全体职员讨

论这个问题，希望届时我们能够提供一些流程具体细节的相关信息。

话说回来，我们也就上周才知道这个问题，而且直到明年以前都不用着急解决，所以，我们还有些时间，应该足够我们制定出具体的流程。

其实，这个问题本身就隐含着这样的考虑，我们设置任何步骤的前提是不会对日程表造成任何拖延，因此我们需要在现有日程表里加入更多细节上的考量。

至于最后一个关于董事会的问题，公众利益当然是 ICANN 社群或者董事会自身分内的事。即使我们有可能为此成立新的问责制，但无论如何这都不在 ICG 的工作范畴内。

还有谁要发言吗？

MOHAMED EL BASHIR:

Martin，请发言。

MARTIN BOYLE:

非常感谢。我想就 ITU 相关问题简单说两句。其实，Nominet 是一名部门成员，而我是作为英国代表团成员，将于下周开始参加一个为期三周的座谈会。这个座谈会将在 ITU 内部举行，目的在于讨论和决策，

现在我也无法预测最后能够讨论出怎样的结果。

然而，我注意到此时此刻的讨论不仅是不同社群共同参与的，而且是面向政府公开的，以便政府能够参与进来。所以在我看来，这将直接为政府所用，因此，这样的座谈正是我们需要的。诚然，正如 Kavouss 所认为的，在任何讨论中政府代表都将代表自己国家的利益，我也赞同这样的观点。但是我仍然呼吁 ITU 能够鼓励他们的成员将意见直接带过来并在这儿说出来。否则，按照 ITU 的机制和办事风格，我们将要耗费很多很多的时间。谢谢。

MOHAMED EL BASHIR:

谢谢 Martin。我们的会议即将结束，下面有请 ICG 主席 Elisa Cooper 做总结。

ALISSA COOPER:

谢谢。感谢各位能够参会并提出问题。非常感谢远程参会中心的各位，不管你们是熬夜还是早起，总之感谢你们的参与。这是一个非常热烈的讨论，尽管为此花了不少时间，但是我很高兴。

说到总结，我想说两点。首先，在幻灯片上你们也看到了，现在是时候开始工作了。所以，所有那些关心这次移交，关心 IANA 职能管理权的人，请你们现在就挽起袖子，开始本次移交流程吧。在当前的流程节点上，我们要做的就是闭上嘴巴，开始干活。是时候该这么做了。

我要说的第二点是，不要指望别人给移交计划出点子，如果你有想法或者主意，请说出来，这样就能给相应的社群提供帮助。这就是我们制定移交计划的工作方式，当初我们也正是用这样的方式创建了 Internet。

最后，例行公事，通知大家，我们这一组明天将召开一个工作会议，从 9:45 开始，地点在西侧会议室，允许旁听，但不允许旁听者提问。所以，我们不会和社群互动，也不会有问答环节，但是还是欢迎各位旁听。同时，会议细节也会在 Adobe Connect 和我们的网站上发布。所以，只要你们愿意，欢迎随时跟进。谢谢。同时非常感谢 ICG 付出的努力。

[掌声]

[听力文稿结束]