

洛杉矶- GAC & ICANN 董事会联席会议
2014 年 10 月 14 日（星期二）- 太平洋夏令时 17:00 - 18:00
互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) - 美国洛杉矶

DRYDEN 主席： 各位下午好，请就座。

好的，让我们开始会议。

今天我们只有一个小时的讨论时间，议程很满，但我想一小时应该足够。

在开始讨论 GAC 的提出的议程之前，我先向大家汇报一项 GAC 人事调整，我想这是与在座各位都相关的。

今天早间我们进行了 GAC 委员会下一任主席人选的选举，目前尚在进行中，副主席的人选还没出结果。首先完成主席的选举，明天上午会选举出三位副主席，然后我们会正式通知下一届主席团的人员名单。随后两届主席团会协作进入交接期，确保各项事宜平稳顺利进行。

在此我很高兴地向大家宣布：下一届 GAC 主席将由来自瑞士的 Thomas Schneider 先生担任。

[掌声]

接下来让我们开始今天的议题。

首先我们来看看需要进一步探讨的问题，是关于之前发布的新通用顶级域名 (gTLD) 评审和工作计划的，还有与新 gTLD 相关的保护措施实施和其他需要 GAC 同事注意的特殊事宜。

之后我们会讨论 WHOIS，从某种程度上看这部分尚很薄弱但优先级较高，所以会在前面讨论，确保 GAC 成员都了解需要投入 WHOIS 工作的精力。

第三个议题是 ICANN 问责制和治理。

此外还会简单讨论 IGO 和 GAC 能为继续保护 IGO 做些什么。我们还会听听红十字会和红新月会的消息，据我所知董事会或 NGPC 有新闻和大家分享。

随后我们会提到社群工作量的问题，通过案例来展示对 GAC 有挑战性的工作。

还有的同事提出了一些具体问题，在我们讨论完前面的议程之后，希望能抽时间来探讨这些具体问题，例如关于.GAY 顶级域名和近期的相关决定，又如.SPA，比利时代表对此提出了疑问。

其他问题是和 GAC 相关的，执法机构对工作的帮助，ICANN 如何组织执法工作？我们还想了解 ICANN 对 GAC 的外部支持及秘书处支持。这是今天我们想了解的关键问题。

现在让我们开始今天的讨论，Steve，你有什么想说的吗？

STEVE CROCKER:

谢谢 Heather，也祝贺 Thomas Schneider。

我想说的是目前我们正在进行 IANA 管理权移交和问责制的两项工作，此外还有很多别的事项，处在一个任务高峰期，而接下去的几个月会更忙碌。所以刚才你提到的工作交接，我希望在交接期间主

席工作的人力投入是之前的两倍，而不会因此减少，因为我希望你们都能全力参与后面的工作。

我们也很愿意参与到其他事宜中，由于议程很满，我们需要抓紧时间，所以请开始吧。

DRYDEN 主席：

谢谢 Steve。

在交接期，人力投入会比以前增加 66%。

好，第一个议题是新 gTLD 项目审核和下一轮的时间点。

我们本周会议开始时从员工处了解到 GAC 同事普遍关注的问题和之前提出的高度一致。

所以可以肯定地说这对于 GAC 是很重要的问题。在你考虑开始新一轮之前，更需要的是需要达成理解，从昨天的公开会议来看，还需要在社群内达成共识。

关于具体问题，我想你应该已经了解了其中一些存在时间和能力问题，无法完成所有的审核，因为涉及到是否是社群类申请等问题。

因此我想请在座的同事谈谈对此事的看法，或者听听董事会的意见。

丹麦代表，你要发言吗？--有请。

丹麦代表：

谢谢主席女士，也感谢董事会到场倾听我们的想法。

正如 Steve 所说的，我们非常忙，现在到了关键时期，我们要处理 IANA 移交、ICANN 问责制和 WHOIS 等工作，这些都关系到重要公共政策。

所以我们对工作计划草案发布及本轮审核和评估工作的时间性比较看重，或者说十分看重。

我们还在和你们及社群在讨论本轮 gTLD，GAC 的建议也正在处理，所以我们认为文件中建议的时间表将和 GNSO 政策制定同时进行，这也会存在问题。

非常感谢！

DRYDEN 主席：

谢谢丹麦代表。

哪位董事会同事可以回复一下吗？

STEVE CROCKER：

最好问问 Akram 关于具体的时间表，考虑到各方面的流程，可以给我们讲讲 GNSO 评审和《义务确认书》评审同时进行的细节。

AKRAM ATALLAH：

没问题，谢谢 Steve。

作为《义务确认书》项目的实施者，在该项目实施一年后对其进行评审是很重要的。

目前我们已经授权了 400 多个 TLD，今年年底这个项目已经启动一年了，我们有必要进行评审。

这是计划中要求的，也是 AoC 项目必须的。

今天要进行的是制定两项研究的基线，即经济研究和调查研究，分别针对竞争分析和项目认知度。

基线会在本个日历年底或明年初完成，一年后我们会再次进行评估，这样评审团队就有了评审的衡量标准。

因此明年会组建评审团队，2015 年年底前这只团队会正式开始评审工作。

也就是说今天我们并不会开始评审，而是为一年后的 AoC 评审制定基线，确定衡量标准。

而 GNSO 是可以在任何时候审核项目和决定政策的，我要求政策审核是由 GNSO 决定的，我们负责的是协调各方，确保消息畅通。

谢谢！

STEVE CROCKER:

谢谢。

丹麦代表，他的回答解决你的疑问了吗？还有什么需要进一步了解的吗？

丹麦代表：

嗯，只是看起来这个时间表里面，政策制定流程和下一轮的启动和我们正在进行的本轮评估时间重合了。

非常感谢！

DRYDEN 主席： 谢谢丹麦代表。

Chris Disspain，你刚才准备发言吗？

Chris Disspain： 是的，谢谢 Heather。这实际只是一个参考性时间表，也许大家并不是很清楚。这个时间表只是列出了工作可能完成的最早时间，但并不一定是实际的具体时间。

我个人认为，所有的政策评审和下一轮政策制定流程都必须基于本轮的评审结果，否则就毫无意义了。

刚才 Akram 所说的开始评审日期是按照我们的计划日期，但仅仅是一个供参考的最早日期，是我们预期的时间，但不是必须的。

对吗？

AKRAM ATALLAH： 是的，而且时间表也没有指定下一轮政策制定流程开始的时间，所以并不在讨论范畴。

DRYDEN 主席： 谢谢。GAC 方面还对政策制定流程中的各个活动间的相互关系十分关注。

有同事能补充说明吗？如果没有的话我们就开始保护措施实施议题。

有请英国代表。

英国代表:

谢谢主席。我想其中一个比较受关注的问题是什么类型的活动能让整个社群参与其中？我是指一轮实施可以有不同的方案，比如限定在特定范围或地理区域，考虑到第一轮全面开放存在的不足，发展中国家的利益相关方并没有成功参与其中。

所以问题是，你们希望董事会在什么阶段通知社群来决定这一轮的类型？这完全由 GNSO 决定还是需要更多人员参与？希望能解答这个问题，谢谢。

STEVE CROCKER:

我无法想象不听任何人的意见。我不知道怎么表达得更具体，你实际提到了很多建议。我们在昨晚的 SO/AC 圆桌会议上也碰到了许多不同的想法，其中存在一些对立和片面的想法，但从他们的角度来看都是考虑周全、合情合理的。比如有人提出启动增加轮，这样发展中国家能够参与其中，如果我没记错的话。这是其中一种想法，还有一系列别的想法，我认为有必要把这些想法整理出来。Akram 你怎么看？

AKRAM ATALLAH:

我想必须确保我们讨论的内容是有确定性的。我们没考虑过后面的几轮，现在也还没有这个计划，所以关于这个问题的讨论还没有开始。但是如果有发展中国家提出这样的需求想要参与，我们或许会开始考虑。不过目前我们，我自己还没有收到发展中国家的反馈说

错过了这一轮。下一轮我们能做什么？很多意见来自品牌，但目前还没有听到发展中国家的意见。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢 Akram。

Bruce Tonkin，你要发言吗？

BRUCE TONKIN：

是的，我有几点想法。第一，我们在 2004 年尝试过增加轮，结果当时遭到了很多批评。我想应该从 10 前的这种想法中吸取教训。

英国代表提出的建议和关于 GNSO 的问题，GNSO 目前在做的一件事是搜集问题。Bret Fausett 成立了一个全新的工作组，专门负责记录目前提出的各种新问题。如果 GAC 或者 GAC 成员有新的问题也可以添加进去。此外 GNSO 还任命了一位负责和 GAC 接洽的联络人，旨在让 GAC 尽早参与到后续的政策制定流程。

显然 GNSO 希望做到兼收并蓄，现在跟 ALAC 合作紧密。我想你们都知道 SSAC，RSSAC 和--不好意思--安全与稳定咨询委员会，根服务器系统咨询委员会和政府咨询委员会都参与了 gTLD 的建议工作。我认为 GNSO 是希望能及时从这些咨询委员会搜集意见和建议。据我所知目前有一项工作是要研究如何更好地与 GAC 合作，让 GAC 能够参与到以后的政策制定工作。

DRYDEN 主席：

谢谢 Bruce。回到英国代表的观点，我认为很重要的一点是：当你们开始政策制定流程时，我不知道你们如何看待目标。对 GAC 来

说，当在多年前的巴黎会议上决定参与这个流程时，我们假设这个想法是好的，但后来让 GAC 和其他委员会觉得他们只是决定的接收方。

这完全不同于你们想让社群同意完成特定一轮的想法或是否真的关注了我们所了解的特定问题。近年来，在 GAC 内部一直存在关于发展中国家参与度问题的讨论。

所以我希望 GAC 能够十分准确地传达这个信息。

好，接下来我们来看保护措施建议和实施议题。我们向董事会提出这个问题是想了解 ICANN 对这些保护措施的实施情况，这里有很多我们关心的问题。

为了在此次会议上解决这些问题和研究下一步计划，我们专门成立了一个小组。这存在挑战性，因为我们的部分建议涉及到字符串或已经签约的运营商，诸如此类的问题。我们不得不承认该项目目前已经到了这个阶段，同时也确实存在我们持续关注的执行问题。可以说我们现在并不清楚怎么妥善解决这些问题。

我会请专门负责这项工作的同事来介绍具体的问题，虽然在这样的会议无法详细描述，但让你们了解问题的本质是很有必要的。下面请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表：

非常感谢。大家放心，我的发言会很简短。

简要地--不，简短地。不，简要地发言。抱歉我的英语不太好。

之前我们在北京、新加坡和伦敦公报中都提出了很多关于保护措施实施的问题，我们也得到了回复，谢谢你们在 9 月 2 号给出的答复。

有的答复很好，让人满意，但有的答复仍然很让人费解，不足以回答我们的问题。我们发现了大量的一类字符串和二类字符串正在应用，但我们担心的是没有足够的保护措施，或者说 NGPC 和 ICANN 有没有尽全力实施好这些保护措施。所以我想再回到公报里提到的一些问题。

我只说标题，我认为 WHOIS 相关保护措施的实施仍然存在问题，主要是关于安全风险的答复部分。另外作为 PIC 运用的一部分，在公益承诺争议解决流程方面也还有一点问题。

这是复杂的，也许代价很大，也许紧急问题没办法很快解决。

我们还认为一类和二类注册人的资格验证确认也存在问题，我们想知道这个问题是怎么处理的。

以上是其中的部分问题，我只能尽量简短地描述。非常感谢。

DRYDEN 主席：

谢谢欧盟委员会代表。

有请美国代表。

美国代表： 谢谢主席女士和欧盟委员会的同事，你已经覆盖了我们的大部分问题了，我只补充一个小问题。之前 GAC 的建议中，关于二类建议的请求可能并不明显，我想在这里补充说明。

让我们失望的是无差别要求没有添加到透明度要求之中，结果是注册人认为他们受到了二类字符串注册政策的区别对待，而且没有相应的补救措施。

除非把“无差别”条款加入 PIC 规范进行修正，否则受到区别注册政策影响的注册人将没有补救措施。谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢美国代表。

主要的遗留问题都提到了吗？还有同事需要补充吗？西班牙代表想发言吗？

西班牙代表： 是的，是关于 WHOIS 准确性验证的，仅需要做语法验证还是应该进一步做身份验证呢？我们对之前的答复不是很满意，谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢西班牙代表。董事会可以回答以上问题吗？请 Cherine Chalaby 发言。

CHERINE CHALABY： 谢谢 Heather。我想现在回答细节问题可能没有帮助，最好是 GAC 能告诉我们能收到这些建议的时间点，这样能帮助解决问题。

DRYDEN 主席:

目前 GAC 有专门小组在为洛杉矶会议梳理这些问题，随后会提出意见或以建议的形式提交。鉴于项目现在已进入交付期，已签订了合同，运营商也开始运营了，我承认我们面临一些挑战。作为 GAC 的成员，我们还不完全清楚如何更好地提出并解决这些问题，但我希望这个小组能够给我们提供指导。我们会尽快再次在洛杉矶讨论。但是我希望这些问题清单给你们，你们能记录下来并从我们的角度来考虑这些问题。澳大利亚代表要发言吗？

澳大利亚代表:

谢谢 Heather。

也谢谢刚才提到时间问题，因为这正是困扰我们的问题。

我反复在问自己在前几次会议中只是提出问题，这样做到底对不对，因为这些问题或许已经在董事会或 GAC 层面、执行层面讨论过了，合同已经签了。

现在如果 GAC 表示我们对保护措施实施问题存在疑义，我们能做什么？考虑到已经签订了一些协议，如果我们要追究这些问题的话，我们最后会和董事会进行讨论，如果成功了，我们会处于不公正的境地，这让我们很困扰。

在进行下一步之前，如果董事会方面能让我们知道目前面临的流程问题是否有妥善的解决方案，将会是巨大的帮助。作为 GAC 成员，我们考虑的是哪些是需要解决的严重问题，该怎样做好这项工作，从哪开始做？

DRYDEN 主席：

好的，谢谢你。我想你提出的最后一点可以引出下一个议题--社群工作量问题。如果你们认为我们还在为了评审工作处理本轮的保护措施实施问题，摆在我们面前的还有更基础的问题：社群新一轮和其他工作的目标是什么？GAC 很难实际管理 gTLD 相关活动的各个区域。

关于 WHOIS，目前正在进行的相关工作给 GAC 带来了很大挑战，GAC 不清楚应该在哪些方面和什么时机进行权衡和集中精力。昨天 Bruce Tonkin 在 WHOIS 会议上给了 GAC 很多有益的指导，所以我要代表 GAC 再次感谢成立专家组，组织这场会议来解决我们在伦敦会议提出的请求。

我想再次强调我们需要的得到关键路径文件，可以帮助我们了解哪部分是政策制定流程，哪部分是政策实施阶段，哪部分是实施活动衡量，以及各部分工作间的相互关系。我认为 GAC 当然愿意专注在政策制定流程上，但我们发现实施环节同样很重要。

特别是涉及到这一点，我想说明的是，今天我们被要求加入一个关于国家法律冲突的实施建议小组，这正是我们无法处理的零星需求。我不想过分强调这点，但 GAC 全员只有在清楚需要在哪些方面和哪个阶段集中精力之后，才能参与到 WHOIS 的各项事务中。而你们需要 GAC 代表所提供的建议，显然是需要我们回国后联系各自的隐私权威机构和执法部门，并和国内专家们合作完成，涉及大量的协调工作，才能给出代表 GAC 的建议。所以我刚才表达的要求是今天讨论的关键点，而像 WHOIS 执行建议组这类事项是可以推迟的。说回工作量的问题，我们不能总是把每件事都列为高优先级。如果

我们没有参与，当突然意识到这件事的重要性或需要对此事做出结论时，我们也许就会受到批评。这就是我想表达的。我想听听你们对此事的看法。我也向 GAC 通知了周五 SO 和 AC 领导人与 CEO 和执行人员的会议上已经开始解决这个问题，我认为这是个进步。但还有很多工作要做，如果继续给我们说要开始新一轮 gTLD，要讨论 WHOIS，要研究专家工作组，要针对那些建议开始一个新 PDP 等等，这对我们来说工作量太大了。在这个问题上，我特别想听听董事会的观点。

STEVE CROCKER:

当然，我的同事会回答的。

[笑声]

有请 Chris 回答这个问题，这个问题我们有一些观点可以分享，但现在先听听 Chris 的想法。

CHRIS DISSPAIN:

我想不是你一个人有这样的想法，是吧？

我的意思是我们都在一条船上，你在某种程度上被要做的事情束缚了，对此我没有好的解决办法，对此我只能表示同情和理解，我也建议要成立一个工作组来解决这个问题，但这也会增加你们的工作量。我想你们应该知道我们很重视你们的想法，我不确定我们能做什么，但也许我可以把你传递的信息重新向你表达一次，确保我没弄错，你想表达的是如果某个事项不存在，我们不会从你们那得到的让该事项发生的信息。当然，我们目前的关键工作是工作交接和

问责制，这是--所以我能否--我是否可以--我们可以离线讨论一下，请一部分人--到会议室外讨论看看能否找到解决办法。

BRUCE TONKIN: (关闭麦克风)。

CHRIS DISSPAIN: 也许，是的--Bill，我们能否把这个问题作为一个紧急事项交给董事会 GAC 工作组，因为我认为你们的底线是需要列出优先级，基本上是这样吧？你们需要--我们需要同意--是的，我们也需要同意这个。你们应该参与这个讨论。

BRUCE TONKIN: 我能说一下吗？

CHRIS DISSPAIN: 你请。

BRUCE TONKIN: 我认为比你说的范围更大一点，刚才 Heather 提到他们需要一份路线图，该路线图明确说明哪些部分需要 GAC 投入最多的精力，这是其一。其二，也许正是你想强调的，一旦你们确定需要 GAC 参与的部分和阶段，那么你们和 GAC 及社群如何在时间表上进行配合，因为经常会存在多个时间表。你们一般通常每三个月在全体会议上碰面，所以有必要制定一份项目计划来确保能按时获得 GAC 的意见。

CHRIS DISSPAIN: 知道了。

BRUCE TONKIN: 制定好路线图后就是项目管理了。

DRYDEN 主席: 谢谢回复。我认为首先要注意这应该是以社群为导向的问题，排列社群优先级，GAC 和我个人认为其他咨询社群很可能也会同意。我们是接收端，我们并不发起工作，只是接收。所以没有你们的配合，我们并不能真正起到控制作用。在 GAC 内部可以做一些事情来获得支持，这是至关重要的。但我们只是工作的接收方，需要和其他机构配合来完成优先级排序。

至于说到清楚告诉我们优先顺序或者让我们参与排列优先级的动机，我想如果 GAC 能知道目前有三个优先级最高的工作或某个特定子问题的话，你们会发现我们的工作方式和参与度会更加灵活，因为这样--我们就能知道我们需要在什么时候去做什么事情，以及背后的原因，对那个问题或工作感兴趣的同事就更可能参与进去。这样你能同时获得 GAC 和 ICANN 的支持，接下来的事情就水到渠成了，你也会发现 GAC 的流程可以比你想象的更灵活机动。所以如果有这个动机来解决该问题，我们就按照这个方式来。新西兰代表。

新西兰代表: 谢谢。我只想回顾一下，我们绝对同意作为一整个社群 ICANN 能够从优先级排序中获益，特别是前三位的优先级。如果我们现在要集中注意力，有我们需要做的事和紧急的事。有的事情虽然重要但可以推迟一些，比如 WHOIS 和新 gTLD 的工作，虽然重要，但不是我

们手头最重要的工作。考虑到我们的工作量，也许把这些事放一放会给我们带来很大帮助。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。接下来进行下一个议题，ICANN 问责制。首先我想讲一讲我们在这次洛杉矶会议中关于问责制流程的讨论情况，我们提出了一些高层原则。如果针对本次会议范围的专门小组能够对流程达成共识的话，我们觉得会对 IANA 管理权流程和 ICANN 问责制流程有所帮助。关于管理工作，GAC 在研究提案时应该把那套原则作为指导。围绕主要的原则和表述方式，我们有很多不同观点，不过这项工作正在推进，希望能尽快取得进展。

在本次会议前的准备性讨论中，我们提出的一个具体问题是董事会角色，或者说董事会在决定不接受建议的时起的作用。我明白是由你们采纳意见和做决定，因此我想知道董事会是否事先讨论过或是否考虑过解决方法，我想我们和社群的其他部分是一致的，这确实是一个重要部分。如果你们从这个流程得到了建议，董事会是否一定会接受呢？

STEVE CROCKER：

你刚才的问题涉及多个方面，目前存在红十字会的问题，你值得是这个还是更广泛的问题？

DRYDEN 主席：

请 Bruce Tonkin 解释一下。

Bruce Tonkin: 好的, Heather, 先让我确认下你的问题, 你是想问董事会收到工作组报告后会做什么吗?

CHRIS DISSPAIN: 来自问责制?

Bruce Tonkin: 来自问责制? 是这个问题吗? 这点董事会讨论过, 现有章程规定了支持组织处理政策建议的程序, 经我们研究发现, 适用于 GNSO、ASO 和 ccNSO 的章程规定略有差异, 但基本的原则都是董事会只能在三分之二以上的多数董事会成员认为建议不具有全局公众利益时才能拒绝该建议。这种情况下, 董事会将建议驳回对应的工作组并解释驳回原因。涉及 GAC 相关的章程, 董事会也会和工作组碰头开会, 类似几年前我们和 GAC 在布鲁塞尔进行的会议。最后董事会还要承诺不会对建议做出任何单方面的修改, 任何建议的变更都需要由工作组同意后再由董事会最终同意。所以建议在工作组提交给董事会后, 董事会送达任何第三方时都不会有任何变化。

CHRIS DISSPAIN: (关闭麦克风)。

嗯, 刚才 Chris 提醒我, 我们现阶段计划周四发表正式声明决议。

但我刚才说的只是高层观点, 律师会用更复杂的语言表述出来。

DRYDEN 主席: 非常感谢 Bruce 让我们了解董事会处理建议的流程。

好，有请巴西代表发言。

巴西代表：

谢谢主席，也感谢 ICANN 董事会成员到场参与讨论。

我想同时谈谈 IANA 职能移交和问责制流程。

首先我们完全支持全球社群为 IANA 职能移交制定提案的倡议，巴西不仅作为政府身份全力参与，也作为利益相关方关注着这个流程。

但作为政府代表，我必须指出从流程的预期结果来看，目前这个流程还存在明显不足。

我们认为 IANA 职能移交不应局限于操作层面和技术层面的移交，还应该包括问责制、治理和政治敏感的其他问题。

我们觉得美国政府的公告改变了组织内部所有方面的力度，所以我们的做事方式也有所变化。比如说问责制，你可以采用不同的节奏，随后再处理更紧急的事情。我认为美国的公告和建议的时间表应该让我们都看到了需要关注的问题。

如果你们不介意的话，我还想提出《NETmundial 声明》的问题，声明指出 ICANN 应该成为实施问责制的全球性组织，同时服务于内部利益相关方和全球社群。

问责制的定义来源于 NETmundial，我们都同意这个定义：“问责制是指提供独立的检查、制衡、审查和补救的机制。”

我们认为单个解决方案只涉及到移交工作的某一方面，其中会有疏忽的方面，从基本面来看有局限性，当然也无法解决我们作为政府关注的问题。

我们从一开始就全力参与 ICANN 的工作，希望对讨论有所贡献，但一直被单方面批评，虽然这并没有被摆上台面，但是我认为这是一个亟待解决的问题。

比如最近我们就遇到这样的状况，一个 gTLD 请求可能导致司法解决，也和我所在南美地区的许多政府相冲突，但这个问题是由加州的律师来裁定。

IANA 职能移交解决方案如果不处理这个问题，我们必然不会满意这样的结果。

我认为这个流程并不是由技术问题触发的，比解决技术问题更重要的是某种政治利益，用以加强 ICANN 的合法性，如果我们不聚焦于此，这个目的将无法实现。

我知道这会增加实施的复杂性，且需要有明确的界限，否则我们将面临无法完成的繁重任务。但我们认为这是值得尝试的，为此我们已经准备好。

我们还看到治理方面的问题，我们也从 ICANN 员工的发言中了解了，如果董事会中超过三分之二的人认为某个问责制方面的建议不代表全局公众利益，他们就可以拒绝。

对一些政府而言，董事会不让政府不参与决定一个建议是否代表全局公众利益的做法难以理解。

因此我认为有些问题需要进一步论证和修正，现有的流程还不尽人意。

我这么说是因为我和你们一样充满热忱地参与了这个流程，但我担心最后这个解决方案由于关注面过窄而被拒绝，巴西政府也可能拒绝。政府官员会问我：“你当时在那里吗？你协商的结果就是得出一个让美国政府、ICANN 董事会和员工满意的解决方案，而不是你代表的政府利益？”

正如 NETmundial 定义描述的那样，我们处理的是多利益相关方问题，所以我们应保证最终提案满足了利益相关方的利益和诉求。

谢谢！

DRYDEN 主席：

谢谢巴西代表。

Bruce Tonkin，你是想回应吗？

RUCE TONKIN：

是的，谢谢 Heather。

我想说明这里存在两个独立的流程，一个流程是关于非常具体的 IANA 技术功能，还有另外一个单独的流程是关于问责制跨社群工作组的，后者与技术功能相关，但并不拘泥于问责制方面的问题。

也就是说问责制跨社群工作组事实上是从更广泛的层面处理 ICANN 问责制工作。

关于这个问责制，美国政府的 Strickling 先生表示这个广义的工作组需要区分工作优先级，因为社群可以考虑的问责制机制有很多；问责制机制还需要适应美国政府移交工作完成之后的情况。

这并不局限于 IANA，只是说工作需要优先级。

由此看来第二个工作组是巴西政府希望积极参与的。

DRYDEN 主席：

谢谢你的解答。

接下来要发言的有印度尼西亚代表、葡萄牙代表、中国代表、伊朗代表和日本代表。本轮发言结束之后我们将开始议程中剩下的议题。

有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表：

谢谢主席。首先我和巴西代表有相同的问题，前天的 GAC 会议上印度尼西亚就想提出全球多利益相关方工作方式问题，它不应该受制于某个国家的司法制度，而应该采用国际社会普遍接受的司法制度，如联合国的。我们是联合国的组织，也是多利益相关方组织。

这和刚才巴西代表提到的很接近。

我想说的第二点上周日的 GAC 会议也讨论过了，比如中国代表就要求说明目前由与 NTIA 签订合约的 VeriSign 运营的根服务器状态。

目前 NTIA 通过 VeriSign 操作根服务器，同时通过 ICANN 来操作 IANA，因此双方可以和谐相处。

现在如果 IANA 能由一个多利益相关方构成的工作组来运营，就不再需要按照美国政府的要求向 NTIA 汇报，因为全球多利益相关方应该是中立的，不需要向任何国家或国家集团汇报。但它怎样才能和 VeriSign 运营的根服务器配合好呢？我想知道要怎么安排，两个服务于不同利益体的组织才能和谐共处，确保我们的互联网仍能正常运行呢？

DRYDEN 主席：

谢谢印度尼西亚代表。接下来有请中国--不好意思，应该是葡萄牙代表发言，然后是中国代表。

有请葡萄牙代表。

葡萄牙代表：

非常感谢，我的发言会很简短，我会用葡萄牙语来说。

周日的 GAC 会议上我们进行了讨论，我们认为董事会需要了解 GAC 不存在利益关系，作为代表我们当然有自己的利益，但董事会会继续表达自己的观点。

我并不期待或等待董事会的答复，我想表达的只是目前葡萄牙政府对当前情况和 IANA 职能移交的立场。

IANA 职能移交是十分重要的，涉及的问题很多，不仅局限于问责制。它其实是 ICANN “全球化”的过程。越来越多的时候，政府不再是调控和规定公司的委员会，这是一种趋势，NETmundial 的经验很有启发。在接下来的几个月，你们会不断讨论这个话题，但让问题复杂化其实没有任何意义，因为一切都由加州的法律决定。这些

问题应该交给国际法律来决定。葡萄牙从来不希望政府间的解决方案或流程，我们要的是国际公共法律。

谢谢！

DRYDEN 主席： 有请下一位。

中国代表： 谢谢主席，也感谢董事会的参与。我将用中文发言。

首先我想说，巴西和印尼代表已经提出了问题，这个问题至关重要，我们也十分关注。

我们的问题是 ICANN 的国际化治理。

在过去的几年里，ICANN 已经进行了许多国际化治理的实践和活
动，包括参加 NETmundial，组建国际互联网合作专家组和战略专家
组，参与 IGF，ITU 和其他活动。

近期 ICANN 还和世界经济论坛（WEF）一起发布了一项 NETmundial
倡议。

请董事会或 Fadi 给我们介绍下 ICANN 在互联网治理方面的下一步计
划，特别是有关 NETmundial 倡议的。你们有这方面的计划吗？我们
希望你们了解更多，这样我们就能鼓励中国社群积极参与到相关活
动中，非常感谢。

DRYDEN 主席： 谢谢中国代表。有人想答复这个问题吗？好吧，继续。

下面有请伊朗代表。

伊朗代表：

谢谢女士，也感谢董事会一如既往地支持我们分享意见。我认为在现阶段需要专注问责制流程，董事会业已采用的问责制流程--方式需要进行评审。从组建由 13 个社群代表开始的组成的工作组开始，再到该工作组首先建立组织，制定章程，再到和巴西代表提到的问责制问题，特别注意的还有葡萄牙代表提出的问题等等，这些都可以作为社群意见。收到意见反馈后形成最终版本，再对整个问责程序征集公开意见，之后再由工作组撰写报告，而我们需要知道这份报告的需要讨论的部分和时间。

目前所有一切都从 ICANN 到了董事会，如果工作组的最终报告和刚才提到的 ICG 相似，我们建议 ICANN 或董事会不要对其进行编辑或审计，但可以添加对于问责制的意见，这是巴西代表、印尼代表、葡萄牙代表和其他同事的提出的一部分问题。我们还想了解问责制的适用对象，有必要建立国际机制。巴西代表还建议问责制采用 NETmundial 机制。我们认为与 ICANN 活动相关的问责制不应由 ICANN 处理，应该有第三方实体参与。目前这个问题还不清楚，我们不知道你们打算怎么处理。因此我们认为对 ICANN 三天前发布的整个流程评审后，本次会议上同事们提出的意见和解决方法都需要你们进一步考虑，否则我认为问责制活动就会存在问题。这要比 IANA 职能移交活动重要得多，问责制是核心举措，必须十分重视。但不幸的是，你们似乎不愿意听取我们提出的事项，也不关心我们的所关注的问题。希望你们能考虑我们在这次会议上的想法和诉求。谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢伊朗代表。

对于中国代表提出的问题，我想 Fadi Chehade 有话说。

FADI CHEHADE： 谢谢主席女士。如果可以，我想回复一下刚才听到的各种意见，希望能有所帮助。先说问责制，我听到三种看法，大致归类一下主要是关于范围问题，问责制和职能移交工作间的联系，还有在这些活动结果中董事会的角色。

我会快速地一一回答。首先是范围，我认为在几天前发布的问责制文件中表述得很清楚，任何问题都在适用范围内，可以明确地说，没有什么被排除在范围外。文件没有限定范围，这是我们要明确的。由于问责制的进程不尽相同，美国政府副秘书长 Strickling 的建议我们应该采取双轨制，一种美国职能移交之前社群认为有必要的问责制问题，另一种是需要更长时间才能完成的活动，没有严格的时间限制。所以并没有限定问责制的适用范围，这点很明确。

第二点是问责制和职能移交工作间的联系，副秘书长 Strickling 在伊斯坦布尔会议上也讲得很清楚了，他不会接受任何未在社群达成共识的问责制相关职能移交提案。他把二者完全联系起来。

我们是否会在必要的问责措施未在社群达成共识时继续职能移交的问题到此为止，他已经表达得很清楚。

第三点是董事会角色，我在这里和我们社群其他部分听到的问题是 我们有没有努力工作。我们提出了一套建议，但董事会可能会按照 司法程序驳回这些建议，这点我的同事 Bruce Tonkin 也提到了。

再说点务实的吧。

还是副秘书长 Strickling。如果董事会不让社群参与制定问责制流程，那么这个涉及到社群和董事会的流程就不能叫做一致意见，无论董事会有什么样的规定，这都是不可接受的。他说：“我需要的是 你们双方都同意的方案，这样才能提交给美国政府。”

我想这能让我们的工作更轻松。

他还公开声明了一些非常重要的保护措施，如果美国政府代表在场，他们会很愿意证明他的说法。他说得很清楚，也在这次会议上重申了这些声明。我希望这有助于推进问责制工作，避免遗漏任何问题。如果作为社群对任何问责制措施有异议，就不会进行职能移交。

回到第三点，如果董事会拒绝了提交的问责制建议，我们不再和社群讨论，因为董事会已经拒绝了。

印度尼西亚代表提到 VeriSign 运营根服务器。更准确地说，我想你想表达的是他们的角色是根区域维护商。VeriSign 还有两个根服务，是分开的，也不在我们讨论范畴以内。我们要说的是他们作为根区域维护商的角色。

你的问题是：一旦美国政府结束和 ICANN 及 VeriSign 的合约，怎么协调两者的工作？因为现在涉及双方。

显然这两方需要协调工作的机制，这可能是合约或其他工具。

在社群通知我们最后结果前什么都不会改变，我们拿到结果后开始实施，但会确保操作的合理、可行和合约制管理。如果美国政府将职能移交给我们双方，我们会引入其他机制。

员工已经在考虑这些事情，但在社群给出模型前我们无法实施任何方案。我们已经考虑了多种选项和想法，也做了能做的试点工作，但最后的行动方案还需要在社群做出决定后进行。希望这能解答你们的问题。

中国代表问到 NETmundial，还有什么吗？

NETmundial 提供了一套原则和路线图，其路线图给出了我们可以推进的问题，目前社群还在讨论中，还没有结果，巴西多利益相关方社群和 ICANN 及其他方面一起，我们都在讨论。你们知道我们在举办世界经济论坛的日内瓦召开了大型会议，但目前还没有具体的结果。不过如果你们要提出建议的想法，请密切关注未来几周的动力，我想巴西和其他代表会很高兴地看到我们会有制定详细的计划，我们能够共同将多利益相关方参与模式推进到下一阶段，就像巴西代表建议的那样。

回答伊朗代表的问题，你提出我们应该对第三方实体负责，这点美国政府也明确说明了，我们的问责制应该对多利益相关方社群负责，而不是某个政府。恕我直言，因为它不是一个政府间组织，这是美国政府制定的条款，这点毫无疑问。

如果我们再去建立一个新的实体，它可以是政府间实体。这样的话，我们只需要简单地重建 ICANN。那为什么要重新开始这个流程

呢？为什么不把我们的精力全部放在让 ICANN 变得更好、更负责、更有效呢？这就是我们要在洛杉矶一起合作的原因，我们前面的路还很长，让我们携手合作，为我们大家创造最佳成果，对全局公众利益负责。

DRYDEN 主席：

谢谢 Fadi。在请你发言之前，我想先请日本代表按照顺序发言，我相信他们真的需要发表意见的机会，我想巴西代表对刚才的回答也有想法。先有请日本代表。

日本代表：

谢谢主席。刚才我有一个 IANA 管理工作移交和 ICANN 问责制关系的流程问题，主要是考虑这两者的处理流程，我们还不清楚。我们相信 IANA 管理权多利益相关方的后移交治理（音频不清晰）与加强 ICANN 问责制应该联系起来，不是并行的也不该采取不同轨道。这不同于 CEO Fadi 先生昨天在全体会议开幕式的提法，只是我们还没找到合适的合作流程将独立的讨论工作组联系起来。我们认为有必要尽快将 IANA 管理权和问责制放到一起进行综合讨论。我们非常希望你能谈谈这一点，谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢日本代表。有请巴西代表。

巴西代表：

谢谢主席，也感谢 Fadi 的回复。但我认为捏回复只是澄清了我们解决问题方式的区别，我们清楚你所描述的移交流程，9 月 15 日的提案会包含关于 IANA 移交的问责制措施。你可以认为这是我们会采

取的副秘书长 Strickling 建议的方式，但恕我直言，巴西政府会选择回避你们和美国政府的方式，因为我们认为问责制应该更全面地考虑哪些会改变本质的措施。否则它的范围太狭隘了，在 9 月 15 日后就会失去持续力、效力和参与度。所以我们希望这些流程能优化。

我更欣赏你同事的回复，抱歉我记不得名字了，他表示问责制流程的在决定问责制事项限定方面具有灵活性，一些事项可以添加到在 9 月 15 日的最终决议中，如仅限于 IANA 职能移交的问责制措施等。他的答复我是这么理解的：问责制流程可以决定哪些问责制事项能够包含进去。如果是这样，我们就有了协调的可能性，才能在这个层面达成一致。其他的问题也许太过复杂，可以留待后续讨论。但针对开头提到的，是两种不同的观点，我们原则上不能接受 2015 年 9 月发布的问责制流程是前面提到的那种狭隘的形式，因为它存在不足。

关于 2015 年 9 月这个截止日期，我们完全支持。我们有时会设定一些不合理的截止日期，但是这个日期我觉得是有充分基础支撑的。但我们不能为了赶这个截止日期而草率准备一份协议，我们会全力参与，也希望能够有意外收获，比如和 NETmundial 规定的保持一致。问责制需要对内部社群负责，也要对全球社群负责，也包括政府。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢巴西代表。我们已经超时了，但还有几个小议题我认为应该在本次会议处理。澳大利亚代表提出了对 GAC 秘书处进行外部支持的问题，比利时代表对 .SPA 有疑问，此外董事会或 NGP 会分享红十字会/红新月会的保护问题，还有之前我忘了提这个议题了，建议章程

修改方面，我想听听董事会是否有进一步行动还是在两项上这样做。接下来请澳大利亚代表发言。

澳大利亚代表：

谢谢主席。我会尽量简短，先说大的方面和重要问题。我能肯定大家都知道 GAC 经历了漫长和详细的流程来讨论混合秘书处支持模式，最终实现了这一模式。我认为是由捐助国来进行合约的最终订立和确认的，也再次感谢捐助国对此的慷慨支持。这也是经过 ACIG 签署同意的，ACIG 是 GAC 选举的实体。所以我想现在是时候请 ICANN 签字了，但等待 ICANN 同意签字时一个漫长的过程。在此我希望能确认你们是否在着手此事，能否在短期内签字？我知道这和 GAC 长期以来一直在处理的大事比起来不算什么，但我的确希望能借此机会得到确切的回复。

DRYDEN 主席：

谢谢 Peter。荷兰代表，你也想发言吗？

荷兰代表：

是关于你在会议开始时提到的.GAY 的议题。

DRYDEN 主席：

抱歉我们没有时间讨论这个问题了，也许今天会后我们可以提出来，也许可以这样处理。我们还有一些想要交流的问题，但现在的确时间有限，希望你能理解。

Fadi，你能回答澳大利亚代表的问题吗？

FADI CHEHADE: 是的，简单地说我们正在和 ACIG 讨论，希望能很快得到董事会的同意。但我要强调我们的首要任务是继续不间断地为 GAC 提供更好的支持。我们正在着手此事，在 ICANN 51 后也会展开特别董事会来处理。

DRYDEN 主席: 谢谢。接下来有请比利时代表。

比利时代表: 谢谢 Heather。我会用法语发言。

感谢董事会回复我们部长的信函，我们刚刚收到了。

谢谢你们为此付出的时间和精力，我们会分析这个文件并提供进一步信息，关于这两个话题我想发表一些看法。

首先是地理名称小组的角色。你们的信里提到没有.SPA 的申请人将这个域名和 Spa 市关联，据我们了解，有一个申请人明确提出了这个域名会和 Spa 市的名称混淆。

所以我想知道是地理名称小组怎样考虑这些因素的。

我们还想知道地理名称小组是怎么处理政府意见的，因为该小组的决定是在 GAC 北京公告发布前做出的，我们对此有疑问。

第二，我们想了解这个程序的后续计划是如何考虑申请的社群方面的。我们所知道的资格标准要求很高，很难达到。你们能确认这些要求的限制本质吗？如果该程序不适用于社群，它存在的价值何在？

我的结论如下：我仍然坚持的观点是比利时政府想要做的不是维护国家利益，而是要捍卫权利持有人的利益，确保《申请指导手册》中的申请具有法律确定性和一致性。

社群提出了大量申请人的疑问和关注，他们按照《申请指导手册》的要求进行投资，投资大量资金后还需要和当地的利益相关方或当局进行协商，担心他们的投入最后沦为拍卖的境地。

最后，我们同意存在不同优先级，但这些程序需要具有可操作性。

谢谢！

DRYDEN 主席：

能代表董事会回答这些问题吗？

Fadi Chehade。

FADI CHEHAD：

谢谢比利时代表。十分感谢你们用开放的态度和合作的精神投入 ICANN 的工作并积极解决问题。

如果你能正式提出问题就更好了，但是我们很感谢你最近的建议。

谢谢！

DRYDEN 主席：

接下来是红十字会/红新月会的议题，董事会或 NGPC 有什么要通知 GAC 的吗？

Cherine Chalaby, 谢谢。

CHERINE CHALABY:

好的, 我想通知的事我们在红十字会/红新月会事务上的进展, 特别是和新加坡和伦敦公报相关的内容。

我们已经多次开会讨论, NGPC 讨论了 GAC 提出的 GNSO 政策制定流程存在不当因素的问题。

最后 NGPC 告知董事会这个建议触及了章程的结构, NGPC 建议董事会接受这个建议, 董事会近期也会通知你们结果。

为了推动进展, NGPC 今天通过了一项决议, 根据 GAC 在新加坡公告中的建议, 向 189 个国家级红十字会和红新月会协会及全名为红十字国际委员会和红新月会国际联合会的组织提供临时保护。

这样在 GAC, GNSO, 董事会和 ICANN 社群一起积极解决该问题时, 之前的保护措施还仍然适用。

这就是我们目前的情况。

DRYDEN 主席:

谢谢你的信息。

我们建议章程修改的一个问题是修正三分之二多数可以反对或做出与 GAC 建议不一致的决定。董事会对此有结论吗--董事会或者 NGPC, 我想这应该是董事会的决定? 对吧?

STEVE CROCKER:

是的。

关于那个提案，你们已经得到很多反馈了。

这些反馈从某种程度上其实是对流程目的和内容的误读，但这对我们正在讨论的广义问责制问题很有启发。

我们现在的计划是把这个问题暂时放在一边，回过头来解决当前更重要的问题，这样对大家都好，无论是 GAC，董事会还是整个社群。

DRYDEN 主席：

谢谢，也感谢董事会同事和大家一起讨论。

Bruce Tonkin，你还要发言吗？你还要代表我们出席会后的社交活动，所以请说吧。

BRUCE TONKIN：

事实上我想问 GAC 一个问题，不是要回应你们的问题。

GAC 能说明其在二级 gTLD 双字符代码中的位置吗？

在目前的 gTLD 协议中，注册局运营商可以从 ICANN 哪里获得同意来授权二级双字符名称或双字符代码，这样他们就能解决任何国家代码混淆问题。我认为可能的流程是这些请求像以往一样公告出来，如果有人反对注册局运营商建议的执行方式，ICANN 需要介入考虑这个问题。

我们想知道在员工继续下一步工作之前，你们对此有什么建议吗？

DRYDEN 主席:

谢谢 Bruce。这个问题我们希望能在公告中以 GAC 建议或意见的方式提出。我们初步讨论过这个问题，但我们收集到各种各样的意见，现在看来各国政府都希望发布 ISO 清单中的国家代码之前能征询他们的意见。

就像我们在公报中确定的那样，基于之前的讨论，我希望我们的目光能更长远，这样会对后续计划有帮助。

不论如何我们的首轮讨论效果不错，我想后续我们对这个问题能有更明确的答复。

好的。

最后谢谢大家到场参与今天的讨论，对我们的工作很有帮助。照例提醒董事会和 GAC 的同事们会后去参加社交活动，地点在加利福尼亚 B 展示厅。希望支持人员能带我们到活动现场，我担心会迷路，不过应该就在这一层。

STEVE CROCKER:

是吗？我以为在广场楼上，还没搞清楚。

是在广场层，楼上。

还有一个小细节要处理，谢谢 GAC，楼上的鸡尾酒会是你们的奖励。

一轮掌声。

[掌声]

喝的都算我们的。

DRYDEN 主席： 谢谢，各位楼上见！

谢谢！

[听力文稿结束]