

洛杉矶- GAC / ccNSO 联席会议

2014 年 10 月 14 日（星期二）- 太平洋夏令时 11:00 - 12:00

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) - 美国洛杉矶

我们再给 GAC 主席一点时间，两三分钟后开始。

DRYDEN 主席：

各位上午好。ccNSO 联席会议正式开始。谢谢 ccNSO 的同事再次和我们一起开这个会。

今天我们议程涉及三个议题。就是解释框架工作组的工作，更新目前取得的进展和报告。借此机会也可以讨论 GAC 流程方面的问题。

此外还会讨论 IANA 管理工作移交和 ICANN 问责制，如果有需要交流的问题都可以提出来。

最后是与 IANA 管理工作移交相关的国家代码问题，今天我们的讨论很大部分都与工作移交相关。

ccNSO 在洛杉矶会议前提交的问责制流程问题已经传达到了 GAC，此前的会议已经涉及到一部分。但如果要对问责制流程进行讨论，ccNSO 的意见对 GAC 是很有意义的，所以先让你们知道 GAC 已经知悉这点。

好，那么先有请 ccNSO 主席 Byron Holland，他将帮助我们完成今天的议题。请你向我们介绍今天会议的流程，谢谢！

BYRON HOLLAND：

谢谢 Heather。

各位 GAC 的同事好！

我们将首先讨论问责制相关的问题，我知道 AV 员工将解释框架工作组（FOI）展示靠前，而我们会将问责制展示提前，FOI 工作会放到会议的最后，这样我们就有足够的时间讨论重要问题。

首先我了解到这是 GAC 现任主席的最后一次会议，并且今天还是她的生日。好像我们没赶上吃蛋糕，但是我在 Twitter 上看到照片了，看上去很不错。

在此我想表达我个人对 Heather 的由衷感谢，很荣幸能与你共事这么长时间。作为 GAC 主席，她处理了很多棘手的问题也取得了很好的成绩。

所以我要代表 ccNSO 和 ccNSO 的同仁们向 Heather 表示感谢。

[掌声]

BYRON HOLLAND:

接下来有请我的同事 Mathieu Weill 发言。Mathieu Weill 来自法国（.FR），他是工作组主席，也起草了我们提交给 ICANN 的问责制的意见。他将介绍我们的意见以及 ICANN 对此作出的关键说明。我不确定演示文稿是否已经在那里了。

MATHIEU WEILL:

谢谢 Byron，我可以不用幻灯片。女士们先生们，GAC 代表们，谢谢大家给我这次机会讨论 ccNSO 委员会关于问责制的意见，我们会把重点放在 IANA 管理工作交接议题上。

很好，幻灯片准备好了。

我想说明的是，虽然我是工作组的主席，但这是许多 ccNSO 成员和秘书处共同努力的成果，特别是 Bart 为此出了很多力。

上周五 ICANN 发布消息称他们正在跟进这些意见，因此我会详细阐述 ccNSO 的意见以及 ICANN 的看法。

接下来请看第二张幻灯片。

工作组坚持的首要观点是不能偏离目标。

我们存在不想过快地进入流程的倾向。

我们做了明确的联系，我想如果你们当中有人已经阅读了为 ICANN 的拟议的 2016 - 2020 年战略计划，其中明确阐述了一个战略愿景，我们认为这是在问责制问题的核心，即让 ICANN 获取所有利益相关方的信任。当然，利益相关方包含 ccTLD 成员和政府，也包含可能不会出席我们会议的其他利益相关方。

因此这个流程，核心问题在于信任，获取信任。从 IANA 管理工作移交到流程，阐述提案本身也需要信任。正因如此，我们对于流程的制定非常谨慎，不仅需要全面的知识还要依靠丰富的经验，这你们可以从我们的提议中看出来。

第二个观点是要搞清楚问责制的含义。

从你们的屏幕上可以看到，我们找到 NETmundial 定义作为起点，负责是指提供独立的检查、制衡、审查和补救机制，我们认为这正是问责制的开端和核心。

接下来我们看建议部分,看下一张幻灯片。

我们的建议基于“标准”跨社群工作组，实际上没有纯粹的标准。但我们有跨社群工作组的经验，我们认为依靠这种经验比成立若干个委员会来发明一个新系统更好，这就意味着工作组的章程是由咨询委员会也就是社群的支持组织来制定的。

它的适用范围不应被人为地预先限制，而应问责制的定义本身决定，因为它应该由社群而不是 ICANN 作为组织来定义是否相关。

如果能为社群提供外部帮助，如相关领域的顾问、专家，擅长主持会议和引导大家达成共识的主席，是对推行问责制十分必要的。最好还有一位来自社群外部的（隐藏）主席来引导讨论。

提到时间，我想大家都听过一百次了，时间非常紧张，我就不再重复了。我们知道部分建议不会实施，这是与 IANA 管理工作移交保持一致。但这并不意味着工作组不考虑这些问题，工作组或许会决定成立不同的小组来处理不同问题，根据问题的紧急程度来确定工作时间表。这也与执行优先级的观点一致，ICANN 对各项目进行优先级排序，考虑对 IANA 有必要性的项目，结构性影响项目及需要细化的问题。

我们提出的另一个观点是董事会在流程中的重要性。我们认为董事会需成为工作组的一部分，但不必选举，因为其已经是代表社群的工作组。我们还呼吁进一步明确董事会接受或拒绝建议的条件，且这些条件应事先知会。这实际上是我们今天上午与董事会讨论的一部分。

以上是我们的主要建议，下一页幻灯片将展示被 ICANN 采纳的建议。

ICANN 上周五明确表示不会成立三个交互的问责制工作组和建立跨社群工作组，因此那个建议被 ICANN 采纳了。与我们建议的唯一区别是 - 顾问还是由四名指定成员构成的所谓的公共专家组来选拔。

时间方面 ICANN 考虑了我们的建议并进行了调整，部分建议会按照不同的时间表执行，ICANN 还暗示会成立两个小组来开展工作，一个负责 IANA 管理工作移交的必要工作，另一个负责不是特别紧急但对未来 ICANN 改革有用的工作。

关于董事会角色问题，ICANN 肯定董事会对没有选举权的跨社群工作组的帮助。我们对于董事会能够驳回提议的条件还不是很清楚，但就像我提到的一样，这是我们目前正在和董事会讨论的问题。

综上所述，我认为 ICANN 已经采纳了社群的大部分建议。当然我强调的主要是 ccNSO 的意见，但社群其他方面反馈的意见也大致相同。这充分说明 ICANN 采取了很好的举措，我并不是第一个肯定 ICANN 工作的。我认为他们的调整是需要勇气的，因为这和之前的通知有差异，但他们能够采纳意见是振奋人心的。而需要进一步讨论的问题并不妨碍工作的展开，推进问责制的实质性工作是目前的重中之重。

我想说的就是这些，我的演示到此结束，当然也欢迎大家提问。

BYRON HOLLAND:

谢谢 Mathieu。总体上讲，我认为 ICANN 能够听取社群的意见，改变流程和做事方式是很值得肯定的。这一点也不转移注意力。

[笑声]

MATHIEU WEILL: 支持。

BYRON HOLLAND: 谢谢你给我们带来正面信息。GAC 和 ccNSO 的同事们有没有问题？我看到那里有人举手，后面和右面也有人举手。因为我不知道有的人的名字，请 Heather 来提问。

DRYDEN 主席: 谢谢 Byron。我们不能同时打开所有麦克风，让我先看看。好的，我看到法国、伊朗和哥伦比亚代表举手了，有请。

法国代表: 感谢 Mathieu 的演示，昨天你在问责制会议上提出专家的选举方式问题，但坦白讲 ICANN 员工的答复并不完整。最后你得到满意的答复了吗？

MATHIEU WEILL: 谢谢 David。我解释下昨天在公开会议上提出的问题，即为什么 ICANN 仍然让四人小组来挑选外部顾问。我并没有得到满意的答复，我的理解是 ICANN 为了避免让人产生跨社群工作组仅仅关注内部的想法，他们的初衷是希望在流程中加入外部审核环节。我认为这种做法值得商榷。我的建议和我们写在 ccNSO 提议中的一样，有一个外部专家组来选择顾问是很好，但必须由工作组来审核批准，

可以由委员会提供短名单，确保双方配合顺畅。我想这个问题还在讨论，我们将继续跟进。

DRYDEN 主席：

非常感谢。接下来有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

上午好。谢谢你的演示，我们知道 ccNSO 代表整个社群提出问责制的建议和行动方针，你确定有责任 and 权利代表整个互联网社群对问责制方案进行建议吗？

第二个问题是你选择或提出了有别于正常程序的捷径。我首先强调的是我们处理问责制主要遵循两个途径，一个是移交，另一个是总体问责制，所以也请你确认这个问题。

如你刚才所说，首先提议不遵循正常程序，我们需要成立所谓的跨社群工作组，这个目前有另外一个小组叫其他名字，但这不重要。这个工作组需要代表多个社群，目前我们有十三个社群。工作组要讨论自身的组织，起草章程，准备 RFP、时间表和决策指导。所有这一切都没有提到，却反其道而行来成立小组，我们小组由哪些成员组成，每个社群的配额，GAC 的职责等等我们关心的问题。然后是章程，由谁来起草？谁批准？一旦章程通过，其他一个接一个的问题怎么办？最后我们突然意识到需要 ICANN 或者董事会来决定是否同意提议，这样是行不通的。所以你让 ICANN 或董事会来全权决定工作组的工作，也许他们因为不喜欢这种做法就将其否定了。还有外部专家和顾问，我们无法弄清由四人组选出来的人是做顾问工作还是决定工作。最后是董事会的参与，昨天提到董事会包括

ICANN 员工和董事，但现在你说只有董事没有员工。这方面情况讲的不清楚，本末倒置了。

问责制是大家认为最重要的问题之一，当前阶段真正的问责制在于美国政府。如果出现什么问题，我们可以去咨询。如果开始移交，我们不知道去找谁。你也没有提到建立问责制的监督机制，得出的结论是董事会自身负责。这是没弄清楚的地方，所以对移交的可行性和目的存在疑问。

下周我们有一个关于这些问题的会议，涉及 ICANN、互联网和其他相关问题。我们不知道我们会得到怎样的回复，情况还不明晰。我们建议，至少作为 GAC 的一员，我建议采取正常程序，首先根据十三个社群的配额和组成工作组，再由这些工作组成员选举主席和副主席并起草章程，收到意见后章程将最终确定。根据章程规定办事，ICANN 和董事会都可以参与。董事会可以邀请愿意担任顾问的人提供咨询，但没有决定权。一旦最终报告确定，董事会将无法修改，只能发表意见，最后我们并不知道带董事会意见的最终报告的去向。

也许它到了美国政府那里，NTIA 那里或别的组织机构。

总之现在的情况很混乱，非常谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢伊朗代表。

有请 Mathieu 答复，然后我们再请一位代表就这个问题提问，之后进行下一个议题。

MATHIEU WEILL:

非常感谢伊朗代表给我以及澄清，显然我刚才表述得不够清楚。

首先回答你所说的代表权利问题，我刚才阐述的内容是 ccNSO 委员会按照正常程序向 ICANN 提出的公开意见，我们没有代表除 ccNSO 委员以外的任何人的想法或野心。

第二点是关于程序，我认为你比我解释得更深入透彻，这也正是我们建议的，我们推荐先通过正常程序建立工作组，制定章程，准备时间表、RFP 和决策指导。也就是说，对于你说的流程和董事会角色，我百分之百的支持。所以我们的观点绝大部分是一致的，虽然我的表述不够清晰，但我可以向你保证但我们向 ICANN 提的建议都是按照正常程序来办事，这也被 ICANN 所采纳，所以我们认为这是非常积极的一步。

谢谢！

DRYDEN 主席:

谢谢。

有请哥伦比亚代表。

哥伦比亚代表:

谢谢主席女士，也谢谢 Mathieu 的精彩陈述。

我们有两个问题，其中一个法国代表已经问过了，另一个是关于两个小组的，我们非常支持成立两个小组。

根据 Larry Strickling 昨天的观点，我们应该重视问责制，这也是对哥伦比亚很重要的问题。

我们的问题是关于日程表的。

工作组什么时候启动，什么时候能提出提案，比如问责制方面的建议？因为我们有 IANA 工作移交的工作组，我想一月底他们会提出提案。

你认为他们有没有可能在那时甚至提前一些拿出提案？

谢谢！

MATHIEU WEILL:

谢谢你的问题。日程表还没有确定，就想我们之前讨论的一样，因为工作组还没成立，也不由 ccNSO 决定，我们是其中重要的贡献者。

显然目前问责制工作比 IANA 管理工作移交起步晚，时间很紧迫。所以我认为一月份很难有提案出来，但如果我们能加快速度、优化流程的话，还是有望尽快得到有用的提案去和社群讨论的，这正是最终的目标。

DRYDEN 主席:

非常感谢。

好的，接下来我们讨论解释框架工作组的议题。我把现场交给来自 ccNSO 的同事 Keith Davidson，是你来讲吗？好的，谢谢。

Keith DAVIDSON: 大家好，我是解释框架工作组的主席，我叫 Kim Davies。

Heather，由于开始较晚，首先我想请问这个话题有多少时间？我们准备了工作组全部的建议，如果你觉得有必要也有时间讨论的话，我们可以确定一个时间。

DRYDEN 主席: 我们可以稍微延时一些，到 12 点 15 分，因为这是我们今天要讨论的另一个主要议题。

Keith DAVIDSON: 好的，谢谢。

今天在这个房间里我见到了许多之前没见过的新面孔，所以我会尽可能仔细地阐述这个议题。

解释框架工作致力于为现有 ccTLD 授权和重新授权的政策和方针增加深度。

该工作组由多个跨社群的组织构成，包括 GAC，At-Large 和其他代表，不仅仅是 ccNSO。

工作组工作的初衷是建立起 ccNSO 和 GAC 达成共识的框架，然后由 ccNSO 和 GAC 共同提交给 ICANN 董事会。ccNSO 这样做的是因为 GAC 提交给 ICANN 董事会的框架将成为 ICANN 的约束性建议，而 ccNSO 并无此约束权利，这样能帮我们绕过政策制定流程。这只涉及讨论现有政策和方针，无关于制定新政策，我们认为是一个不错的方式，所以一直采用这种方式。

GAC 主要的声音来自新西兰代表 Frank March，我们讨论了很多问题。但不幸的是 Frank 后来离开了 GAC，给工作组工作带来了一段空白期。所以我们希望 GAC 选出一位新的领导者加速框架工作并能通过 GAC 的批准。

解释框架工作中出现的问题在短期内已经变得相当重要，因为这些问题是 IANA 移交过程中 ccTLD 社群的一部分，如果我们能尽早达成共同的解决方案会很有帮助。

框架问题的重要性还体现在当碰到解决方案或建议使用的术语时，会面临这样的问题：框架是否准确解释了现有政策和方针？框架是否提高了授权和重新授权决策的一致性和可预见性，是否增加其深度，提升术语一致性？还是否避免了引入新政策？因为所有新政策都不在这个工作组范围内。

这些是提问时很重要的方面，并非是你是否赞成政策本身的问题，而是现有政策的解释是否准确。

如果涉及到实际的政策问题，那可能需要我们共同或独立完善实际政策，但这和政策制定无关，而是关于是否增值。我们当然希望 ICANN 董事会和 IANA 员工能做出更一致更可预测的决定，这样就会有更好的工作框架。

以上就是关于框架工作的简要说明，接下来由 ICANN 委派来支持工作组的 Bernie Turcotte 进行演示，有请 Bernie。

Bernie TURCOTTE:

谢谢 Keith。各位上午好。

请切换到下一张幻灯片。

好的，我们现在看到的是 FOI 工作组当前的状态、后续计划、我们演示的要点和报告中提到的建议，还有工作组中 GAC 成员的名单。

请切换到下一张幻灯片。

应该是再下一张幻灯片。

我们目前的状态是发布了达成共识的报告，我们已经发布了重要利益相关方的报告，撤销问题报告和最终报告草案。

FOI 工作组认为解释工作目前已完成。

请切换到下一张幻灯片。

作为最终报告的重点部分,我们在工作中清楚意识到 IANA 框架存在 ccTLD 重大影响。仔细研究文件会发现只有三个要点，它可以授权 ccTLD，转让 ccTLD，还可以撤销 ccTLD。

请切换到下一张幻灯片。

我们今天会做详尽的演示,我们仔细检查并定义了所有的术语，我们建议各位查看这部分，因为此前的 DRD 工作组研究了十年来 IANA 的报告后发现 IANA 在要求申请 ccTLD 时使用的词汇有所变化，因此成立了 FOI 工作组。

举例说明，如果想要赞助一个组织，以前需要赞助者是 ccTLD 管理者。但突然之间毫无缘由的 ccTLD 管理者已不复存在。之前存在支持组织，现在看来很奇怪，因为我们还有一些 ccTLD 不是组织而是个人。事实如此，但没人提醒也没人提出意见，但确实存在。

使用词汇变化通常是由于发布时没有明确的定义，在那时还是新词。新词出现的时候会有不同的解释方式，不仅是替换了词语，有时还有新功能。这在 CC 社群造成了极大的不确定性，我们只是看到这些词出现，常常没有预警，然后我们就这么称呼了。

其中一个词语是重要利益相关方，其说法改变了许多次。那样社群该怎么评论转让或授权？

如果看看 RFC 1591，里面提到了重要利益相关方，这是这些术语中的另一个，它曾被叫做本地互联网社群，但是有任何参考信息或定义这些术语吗？没有，但这确实发生了，突然我们就用 LIC 取代了 SIP。

这些因素造成了 CC 社群的不确定性。我们认为当务之急需要建立与授权，转让和撤销相关的官方术语词典，定义基础词汇，避免造成误解，让 GAC、CC、董事会和 IANA 成员都是用一致的用语。

在整理词汇和定义的过程中我们发现诸多问题，例如我们不清楚“重新授权”一次的来源。于是我们追根溯源，发现并没有重新授权的提法，正确的说法是转让，因此更没有所谓的“不同意重新授权”。所以授权之后如果要进行操作应该是撤销。

希望这能清楚地说明框架可以做的工作。

请切换到下一张幻灯片。

喂？

谢谢！

重点需要关注的是 IANA 多年来一直在使用不同的解释，我想强调的是“多年”，IANA 这样的做法不是近一两年才存在，而是延续了超过十年。在过去的 12 年中一直存在重新授权之类的用法。

另外一个要点是同意在转让中的含义？

如果你想要看到各种变体用法，可以参考 DRD 的最终报告，里面的“同意”章节部分的多变性超出想象。

所以 FOI 工作组认为很有必要澄清“同意”一词的含义。

这是我们取得的进展，FOI 工作组进一步解释了 RFC 1591 的 3.6 章节关于同意转让的含义，即要求 IANA 运营商请求一方的同意，须明确指出被请求方要同意的内容和（b）IANA 运营商将或可能响应被请求方的（i）明确同意，（ii）明确拒绝同意或无法响应通信请求同意。

让我们形成一个基础清晰的认识。寻求同意时我们的基线是什么？

请切换到下一张幻灯片。

IANA 运营商必须完全中立，不应该试图强迫，威胁，或者说服相关方同意请求。

如果你作为负责判断提供的信息是否正确的一方，似乎并不足以说明该方是否应在推动决定上起积极的作用。

我们流程和程序中的另一点问题是 IANA 在发布实施时认为每个人，特别是 CC TLD 能够准确理解它的处理程序，它希望如何与 CC TLD 通信，它希望 CC TLD 通信如何与它进行同意请求通信。我的意思是，我们已经在全部范围内仔细分析过了超过十年的各种交易。

在某些情况下可以认为 IANA 过去没有响应同意请求。

我们希望避免这种情况。

请切换到下一张幻灯片。

关于 SIP 我们也试图还原基础的概念。重要利益相关方的说法是来自社群的，利益相关方是指除了与 CC TLD 运营有直接、实质、合法且可证明的利益关系相关的管理者/国家/地区的政府或地区当局。我是指授权 CC TLD 时，重要利益相关方有权判断是否选择了正确的管理者。这对 IANA 任命管理者是很重要的标准。而我们认为，政府毫无疑问是其中一员。

还有其他相关方也可以提供意见。

但实际上我们需要给 IANA 做测试来评估相关方的利益水平，评估意见是否来自社群中需要覆盖的人群。

请切换到下一张幻灯片。

好的先生，我要解释一下这部分。

主要是让你们对我们澄清的含义有所了解，管理联系人，熟悉的 CC TLD 的人中会有管理联系人，必须有技术联系人。FOI 解释规定，每个 CC TLD 域必须有管理和技术联系人。在一般情况下，该国的管理联系人，管理者必须确认，IANA 运营商必须能够验证该管理联系人驻留在与 CC TLD 关联的国家或地区。

这里还有一些定义的段落说明了有的 CC TLD 是在 RFC 1591 做出这个规定之前授权的。所以我们提出了一个不受规定限制的条款。还

有一条注释是关于没有人类居住地区的 CC TLD，规定了几乎没有居民时的情况，比如只有石头或者企鹅。这是演示文稿幽默的部分。

请切换到下一张幻灯片。

托管人：目前我们的社群已经有很多关于 1591 的要求 CC TLD 管理者为托管人的讨论。所以我们提出了一些想法。实际上管理者充当授权域委托人以服务于国家的国家代码及全球互联网社群的情况下，要求管理者 - 下一张幻灯片 - 提供注册机制，且重要利益相关方须向管理者提供注册政策的意见，维护 CC TLD 的安全性和稳定性，并与 IANA 运营商合作维护全球 DNS 和互联网的稳定性和安全性。下一张幻灯片。

我们这样做是出于公平性考虑。

请切换到下一张幻灯片。

我们的建议是 IANA 运营商应当运用和实施解释框架工作组提供的 RFC 1591 解释。

我们不涉及新政策，只是对现有政策的理解和诠释。我们把这些存在了十几年的问题整理记录，希望以后能够避免。

请切换到下一张幻灯片。

FOI 工作组还建议 CC NSO 委员会考虑与 IANA 合作共同制定内容和其他工具来教育和知会利益相关方，IANA 的流程和程序都和 FOI 工作组保持一致。下一张幻灯片，已经接近尾声了。

至关重要的一点是 IANA 运营商需要继续在每次 CC TLD 授权转让和撤销完成后发布公开报告，公告应及时清晰地披露涉及的相关方，

决策流程和与决定相关的因素，包括强调所有框架相关方面的解释建议。这样显得清楚明了。

研究 IANA 的报告时发现了一些优秀的报告，但有些却不尽人意。

我们已经在 IANA 报告中读到“重新授权”很长时间了，一年到一年半时间了，我们也习惯这么叫。还有很多时候，很多词语根本没有实际信息。

请切换到下一张幻灯片。

GAC 成员

这张幻灯片是相关链接。谢谢大家的关注，抱歉花了这么长时间。

[掌声]

Keith DAVIDSON:

谢谢 Bernie。上午的 CC NSO 成员会议，最终报告草案获得了一致支持，现在我们希望征询 GAC 的最终意见，以便进行后续步骤，为下一次 ICANN 会议做准备。谢谢 Heather。

DRYDEN 主席:

非常感谢你们的演示，向我们详细介绍了报告的主要内容和工作组的工作。这对 GAC 来说是一项重大工作，我们有很多值得考虑的。在整个流程中我们有很多机会参与反馈，我们也尽力而为了，但由于主要专注在 gTLD 项目上，时间确实很有限。

现在我们有了这份最终报告草案，需要我们将精力放在这份报告的内容和关注的问题之上，形成最终版本，因此现在还处在草案阶段。

正如 Keith 所说，我们在今天的会议结束后有必要与其他同事继续交流这份报告的内容。

我们可以抓住机会讨论一会儿，讨论这份报告的首要问题，如报告的制定流程，主要关注问题等。我们现在就可以开始，注意要覆盖每部分的内容，提出意见和建议。

现在有人发言吗？——好的，有请挪威代表。

挪威代表：

谢谢 Heather。

我想感谢 CC NSO 和工作组完成了如此大量的工作，对于政府和 CC TLD 监管工作都大有帮助。

我尽量简短地发言，从我个人和挪威的角度而言，我们愿意参与最终报告草案的研究中，在下次马拉喀什会议搜集 GAC 对于这些报告的意见。

我想强调的这些工作对于政府监管调查报告中提到的解释与我们理解的 RFC 1591 及 2005 年起 GAC 的 CC TLD 的一致性有重要作用。

能够实际检验我们的理解是否正确。

此外这对国家立法等方面也有帮助。

前面还提到这对 IANA 移交流程也有重要影响，因此我们应该投入精力和时间来进行调研，及时提出意见，谢谢。

DRYDEN 主席：

非常感谢挪威代表给 GAC 做出的表率。同样我很高兴你提到了 GAC 原则，因为当解释现有 GAC 文件或框架时，这些原则仍然是我们从政府角度关注的核心文件。

下面请美国代表发言。

美国代表：

谢谢主席女士。我赞同挪威代表的观点，也感谢 CC NSO 成员的辛勤工作。

我和挪威代表的想法完全一致，我也志愿和其他同事一起为马拉喀什会议讨论 GAC 原则和 CC NSO FOI 工作组报告做准备。

刚才我们看了最后一章，撤销部分。这部分提到的观点和平时认为的观点有分歧。通常我们认为 IANA 职能管理者仅仅是执行利益相关方制定的政策，这里视为 ccNSO 和 GAC。但报告好像提到我们授予了 IANA 职能管理者某种程度的主观决策权来决定反对重新授权请求的现任 ccTLD 运营商是否进行重新授权等操作。所以很明显地表明实际上是由 IANA 员工决定是否存在报价或不良行为。这是我们的理解，今天先标注出来，后续我们会和 GAC 的同事交流以便在马拉喀什会议进一步讨论，谢谢。

DRYDEN 主席: 谢谢美国代表。刚才提出的问题很有意思, 我们可以进一步探讨。
Keith, 在我们继续之前想做个快速回应吗?

KEITH DAVIDSON: 我会非常简短地答复, 你到的问题已经包含在 RFC 1591 中, 关于政策的表述是这样的, IANA 会做出不良行为的主观判断, 随后进行了概述。因此这是对现有政策的解释, 如果你不满意这个政策, 这是另外需要讨论的问题。报告讨论的是现有政策的解释是否准确的问题。

DRYDEN 主席: 好的, 谢谢你。我认为这是对这次会议一个很好的总结。谢谢 Mathieu 给我们分享 ccNSO 在 ICANN 问责制工作方面的贡献, 这是 GAC 十分重视的。同样感谢 Keith 和 Bernie, 希望你们的演示能引起 GAC 对这些问题的重视, 仔细研究 ccNSO 工作组的报告并提出最终意见, 让这份报告草案尽快形成终稿。最后, 非常感谢 ccNSO 的全体同仁参与到我们双方共同利益的会议讨论中, 希望这样的会议能够延续, 今天的两个议题也能取得实质性进展。谢谢!

[掌声]

[听力文稿结束]