
SINGAPUR – Reunión de la Junta Directiva con el Grupo de Partes Interesadas No Comerciales

Martes, 25 de marzo de 2014 – 15:30 a 16:30

ICANN – Singapur, Singapur

STEVE CROCKER: Vamos a comenzar, esta es la reunión de ICANN con las partes interesadas no comerciales, estamos hablando de la interacción y buscamos el tiempo productivamente para entrar directamente en los asuntos y las generalidades.

Voy a pasar entonces la palabra al otro orador, a Rafik y vamos a continuar con nuestra agenda.

RAFIK DAMMAK: Gracias. Es una buena oportunidad para interactuar con la Junta, tenemos la posibilidad de hablar con la Junta y vamos a tratar de ser claros, concretos y de poder responder a nuestras preguntas.

Básicamente tenemos cuatro temas y para cada tema vamos a comenzar con la globalización de IANA, de NET Mundial y al final vamos hablar de la privacidad y la protección de datos, como para al final hablar de otros asuntos, esperamos poder seguir con esto.

Empezando con la globalización de IANA tenemos, vamos a ver si lideramos este tema.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

MILTON MUELLER:

Nosotros participamos en la sesión de la mañana, donde tratamos de tener un poco de retroalimentación sobre el proceso, quisiéramos focalizar nuestros comentarios en estos asuntos.

Ustedes no salieron de esa reunión con una sugerencia (implementable) o útil sobre los procesos y los mecanismos. Nos pareció que eran necesarios establecer bases, no había ninguna opción, por lo cual, había que descartar NET Mundial y ningún otro lado para hablar de esto, pero no teníamos demasiado tiempo para hablar de los procesos; por eso nuestra primera pregunta para ustedes es, qué tiene ustedes en mente para un proceso y cómo planean que la gente lo estructure y empiece a participar en esto.

STEVE CROCKER:

Yo sé que usted entiende muy bien, que si tenemos, si salimos y decimos este es el proceso, nos iban a preguntar por qué no participamos, la declaración de la NTIA es que tenemos que ser abiertos a unas consultas generales, el rol formal que tiene ICANN es el de facilitar esto y no controlar ni establecer qué es lo que va a suceder.

Ahí es donde estamos yo diría que las partes del proceso van a ponerse en marcha rápidamente.

Desde mi punto de vista en un sentido genérico y voy a tener que ver cómo mapear esto en algo más específico, hay dos fases muy amplias, una es la generación de lo que yo llamo principios y asuntos.

Los principios son las ideas que nosotros queremos preservar y los asuntos son los problemas que nosotros creemos que deben ser resueltos, tiene que ser seguido de propuestas para soluciones,



mecanismos que aborden estos asuntos y que se adhieran a los principios, estas son las dos fases centrales, pero en cada una de ellas naturales son los de generación de ideas, una sugerencia de ideas y luego, seleccionar esas ideas para después focalizarse en la generación de consenso.

Nosotros tenemos que estar en la fase de identificar los principios y los temas y que la gente contribuya a cuál es su visión de esto y luego tenemos que pasar rápidamente a tratar de resolver cuáles son las cuestiones que creemos que son las mismas y cuáles son las que creemos no continuar, luego vamos a pasar a un espacio de soluciones.

Al mismo tiempo, tenemos que decir que es natural que la gente proponga soluciones primero y muchas veces esto es así con la idea de que el problema es obvio, yo, me encuentro diciendo muchas veces que esta es la solución y quiero saber cuál es el problema. Por eso es razonable proponer soluciones y decir cuál problema está resolviendo esta solución y tener un poco de claridad de lo que se proponen.

Lo otro que yo personalmente creo, que es una solución mínima y no una máxima, que no hace ningún daño, es que IANA es un sistema constante trabaja de día y de noche y hay que ver exactamente qué problema queremos resolver, mapear específicamente esto y ver quién está a cargo, cuáles son nuestros plazos; porque hay mucha gente que está haciendo muchas cosas y se están seleccionando los comentarios, Por eso hay un proceso que efectivamente es orgánico y que existe.



MILTON MUELLER: ¿Puede decirme quién está a cargo del proceso? ¿Usted está creando nuevas listas que son específicas sobre el proceso? Eso sería útil.

FADI CHEHADE: Yo puedo responder. Primero, no confundir la lista de ONE NET con lo que estamos haciendo en ICANN.

ONE NET es una comunidad de personas, es una buena lista y por favor siéntanse libertad de discutir lo que se necesita allí, en lo que concierne a este proceso y los aportes, nosotros recibimos varios aportes durante las sesiones y ahora estamos tratando de formular todo esto dentro de un documento.

También como se anunció ayer, tenemos una dirección de mail y un lugar en nuestro sitio web, donde podemos continuar con estos aportes, más allá de estas sesiones y todo lo que ustedes están escuchando, hay gente que toma nota, para que nosotros podamos recibir todos los aportes posibles, pero hacia el final de la reunión de ICANN nosotros vamos a empezar el proceso de recibir todos esos aportes, ver qué es lo que sale a partir de ahí, ponerlo todo en un solo documento, publicarlo a todas las comunidades. Y esto tiene que ver con el proceso, no es la sustancia, nosotros decimos, esto es lo que escuchamos en el proceso, dennos unos aportes sobre lo que ustedes escucharon u otras ideas.

Así que va a haber una oportunidad continua para que todos participen, por eso hay que dar aportes al proceso y ciertamente ahora si ustedes tienen alguna idea específica sobre el proceso hasta el 27 de marzo tenemos una dirección de mail que está publicada en nuestro sitio web,



se publicó ayer, y pueden ustedes escribir a esa dirección de mail. No tengo en mente ahora la dirección pero vamos a compartir con ustedes.

MILTON MUELLER:

Es el 27 de marzo la fecha límite.

FADI CHEHADE:

Todo esto lo vamos a poner en un documento para que todos puedan comentar nuevamente, no sólo en la comunidad de ICANN sino en la comunidad global, y decir bueno “este es el punto de partida de este marco”.

Este documento va tener todo lo que nosotros estuvimos escuchando hasta ahora para que todos puedan oír y contarnos un poco más. Nos vamos asegurar que haya mucho tiempo para que todos nos den sus aportes sobre este proceso. Este es nuestro compromiso.

VALENTINA PAVEL:

Hola mi nombre es Valentina Pavel, de Rumania, pero estoy hablando en representación propia.

Lo que no escuché honestamente en la primera sesión y también hoy, cuando la gente hizo fila para hacer los comentarios, es que quizás, sería recomendable hacer una auditoría y verificar, qué es lo que es bueno actualmente y lo que no es tan bueno, y cuál es el modelo que tenemos actualmente y a partir de ahí empezar a generar principios y ver cuál es el proceso real.

Por eso estaba pensando si quizás alguien de ICANN pensó en hacer alguna auditoría o alguna revisión externa sobre los mecanismos actuales que tenemos en marcha.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Ningún proceso se analiza tan de cerca como el proceso de IANA, se generan reportes constantemente, cada transacción queda registrada y rastreada.

Si hubiese un problema con poner la información adecuada en la raíz, por ejemplo, la noticia sería conocida rápidamente, porque es un tipo de error que se conoce muy rápido y las estadísticas se conocen muy rápido, las estadísticas son bastantes positivas, son estelares y compiten con cualquiera otra operación, cualquier otro lado.

Hay mucho, muchos datos, eso se publica y eso está durante un período de tiempo muy largo, por eso yo diría que lo básico de lo que usted está preguntando está presente y si tiene en mente algo adicional o algo distinto de lo que está ahí presente sería útil que se mencione, pero primero habría que ver cuál es la información que está presente.

RAFIK DAMMAK:

Podemos pasar al punto siguiente.

LORI SCHULMAN:

Hola soy Lori Schulman, de NPOC, y tengo tres preguntas y quizás más dependiendo de cómo usted responda, en cuanto a la participación con



NET Mundial. La primera es si la Junta esta tiene una estrategia específica, si la Junta tiene una estrategia de cómo va a enfocar la reunión de NET Mundial dado el anuncio del Gobierno de Estados Unidos.

FADI CHEHADE:

La dirección es ianatransishon@icann.org, si quieren mandar algún otro aporte.

NET Mundial no es una reunión de ICANN, es una reunión global organizada por algunos Comités muy específicos sobre los cuales ustedes pueden leer en netmundial.org. Uno de nuestros miembros de staff, el doctor Tarek Kamel está en el Comité y hay otros miembros del staff que están en ese Comité, por eso, debe quedar en claro que no se trata de una reunión de ICANN y debe quedar claro desde el principio y me pidió la Presidente de Brasil que yo sea el Co-Presidente de esa reunión.

Hay cinco Co-Presidentes, uno de las empresas, uno de la sociedad civil, otro de la Academia, otro del Gobierno, etc.

Tenemos a todas las partes interesadas como Copresidentes, Co-Presidentes en igualdad de condiciones.

El plan de NET Mundial es generar un consenso o respecto de los principios de la Gobernanza de Internet y un mapa de ruta para la Gobernanza global de Internet, tanto técnica como no técnica, esta es la esperanza que tenemos y esta esperanza es importante para todos nosotros porque NET Mundial es la última reunión global sobre la Gobernanza de Internet antes de que la mayoría de los Gobiernos hayan



presentado sus aportes a los Plenipotenciarios del IGF en septiembre de Busan.

Es demasiado tarde el IGF para la reunión de Busan que aprecien en la comunidad de partes interesadas globales de las cuales nosotros somos parte y que de algún modo le dé impulso a otros aportes de múltiples partes interesadas.

Nuestra esperanza y estrategia como comunidad, para todos nosotros no se trata de la Junta Directiva o de Fadi, todos nosotros estamos involucrados en NET Mundial, es asegurar que el resultado de NET Mundial sea un resultado que dé esperanza, de esperanza a la gente en todo el mundo que fue a la WCIT y que volvió con las manos vacías, y que hay un potencial para un mecanismo de múltiples partes interesadas verdadero que pueda abordar los temas de la Gobernanza de Internet. Esa es nuestra estrategia.

Ahora lo que se relaciona con nuestro mundo, yo ayer hice una declaración que mucha gente no entendió, dije que tenemos que asegurar, que no tenemos todo el oxígeno de NET Mundial, que se lo lleve a ese oxígeno los temas de ICANN y de IANA porque ahí habríamos perdido una oportunidad de decirle al mundo que aquí hay otra forma de abordar todos los asuntos de la Gobernanza de Internet.

Si todo lo que hacemos es ICANN e IANA otra vez vamos a terminar como dice la gente ¿Cómo resuelvo los temas de la Gobernanza de Internet para la ciber-seguridad, problemas cibernéticos que siguen existiendo?



Y de nuevo les vamos a decir cómo hicimos en la CMTI, no aquí porque esto no es de múltiples partes interesadas, ¿Qué habremos hecho entonces? Por eso nuestra estrategia tiene que ser dejar oxígeno.

Mi punto final y Milton tiene razón, nosotros no podemos decir a la gente lo que tiene que decir, ellos pueden decir lo que quieran, pero como Co-Presidentes de la conferencia, nuestro trabajo es asegurar que la conferencia finalice con un éxito y por eso lo que vamos a hacer.

Y le hablo aquí a mis Co-Presidentes colegas, vamos a reconocer y recibir con beneplácito el anuncio del Gobierno de Brasil, vamos a reconocer los procesos que están en marcha para discutir la globalización de ICANN y la transición de la custodia de Estados Unidos hacia IANA, vamos a mencionar todo eso.

Todo eso comenzó de cuando nosotros empezamos y finalmente vamos a considerar, y esto sólo a considerar que quizás en Brasil, durante o después de la conferencia, vamos a tener una consulta pública sobre la transición de IANA y toda la gente va poder participar en esto y va tener la posibilidad de canalizar toda esa energía hacia esos aportes, y eso va hacer el oxígeno de la conferencia en sí para los temas más amplios, ¿Es útil esto que estoy diciendo?

RAFIK DAMMAK:

Creo Fadi que me gustaría escuchar el punto de vista de la Junta, más allá de lo que piensa usted y el personal de ICANN.



BRUCE TONKIN: Yo, quisiera decir lo siguiente. ¿Cuántas personas de esta sala de la sociedad civil o del grupo de partes interesadas no comerciales va estar ahí? Sólo para que tengamos una idea. ¿Cuántas personas van asistir el evento de NET Mundial? Levanten la mano por favor, como para que tengamos una idea, me refiero realmente a asistir.

ORADOR: Yo tengo una pregunta, tiene que ver con lo que dijo Fadi, y lo que dijo Bruce, todos estamos involucrados, cuando Fadi habló del personal todos decimos que estamos muy interesados en saber si algún miembro de la Junta específicamente va asistir.

STEVE CROCKER: Hay varios que van asistir, ¿Había alguien que quería decir algo más?

Hay varios de los miembros de la Junta que van estar presentes.

Pero quiero enfatizar lo siguiente.

Usted está preguntando por la Junta y yo interpreto que la pregunta es, cómo se involucra la Junta en todo esto.

La respuesta es fundamentalmente que esto no es una reunión de ICANN, es una reunión de Gobernanza de Internet mundial, donde Fadi, está haciendo un trabajo extra como Co-Presidente.

Varios de nosotros vamos asistir, pero es muy, muy importante que NET Mundial sea una reunión mucho más amplia que los temas normales que tenemos en ICANN.



Tenemos muchísimas oportunidades para hablar de los temas de ICANN, eso es lo que tuvimos haciendo acá toda la semana, y tomar a ICANN y dividirlo en sub-cuestiones, como dijo Fadi, o resumirlo solamente a San Pablo, es hablar de una Gobernanza de Internet un poco más amplia.

Esa reunión debería ser vista con la lente de cómo se compara con la reunión del IGF, la WCIT, etc., y no de cómo se compara con una reunión de ICANN.

ORADORA:

Creo que no es lo que quisimos decir, todo lo contrario, tenemos muy en claro que no es una reunión de la ICANN, pero la pregunta que se está planteando ahora es, está relacionada con la participación y la Junta como embajadores de un proyecto muy amplio.

STEVE CROCKER:

Tenemos una Junta muy capaz, con gente con mucha experiencia, trabajamos con embajadores, pero eso no es la Junta, no es el trabajo de la Junta, es un trabajo extra más que la función formal, la función formal es supervisar todo los procesos de la ICANN.

En los últimos años tratamos de profesionalizar al personal, tenemos personal extraordinario de primer nivel que se ocupa de trabajar y generar participación en las partes interesadas, tenemos muchos que hacen un trabajo de embajadores pero no forma parte de su descripción de tareas.



JANICE DOUMA LANGE: Estoy trabajando en adobe connect, les agradecería que por favor digan su nombre para los transcriptores. Gracias.

LORI SCHULMAN: Yo no quiero decir que no entendemos cuál es la función de la Junta, pero para nosotros esta es una oportunidad que tiene la Junta de hacer algo hacia afuera.

Simplemente porque la naturaleza de la transición de la IANA y por el hecho de que se nos está pidiendo que básicamente tomemos el pulso del mundo, al menos así lo vemos nosotros, cuál es el proceso adecuado para la transición.

Entendemos completamente que es algo que va mucho más allá de la ICANN, pero al mismo tiempo, también tenemos ciertas preocupaciones.

Y voy hacer una pregunta, estamos todos participando, nos vamos a limitar a la función de la Junta y reunir información y puntos de vista en términos de la pregunta que se va plantear, porque la pregunta se va plantear en NET Mundial, no la van a ignorar, no estamos diciendo que ese va hacer el tema principal, pero pensamos que esta es una oportunidad.

Habiendo dicho esto, en términos de la participación del personal y de la Junta, también tenemos preocupaciones acerca de la participación de la comunidad de múltiples partes interesadas, al menos tal como está representada aquí en ICANN.



Y nos preguntábamos, si la Junta tiene alguna posición con respecto a la financiación de la participación de la unidad constitutiva en (...) específicamente. Tenemos algunos miembros que brindaron la solicitud y recibieron cartas de invitación, pero no pueden comprometerse a ir por una cuestión de financiación, y nos preguntábamos, si la ICANN iba a estar dispuesta a financiar la participación de la sociedad civil.

STEVE CROCKER:

Tengo que derivarle esto a Fadi, ya que tiene que ver con los recursos, la ICANN no ha establecido un compromiso firme, en cuanto que va enviar a todo el espectro de unidades constitutivas de la ICANN a NET Mundial.

LORI SCHULMAN:

Yo diría que tener la sociedad civil allí es muy importante.

Y voy agregar también, que la razón por la cual se plantea esta pregunta es porque hay ciertas dudas acerca de cómo va a funcionar el financiamiento. Han llegado distintos mensajes, diciendo que podría haber financiación para NET Mundial, podría ser que no lo hubiere, podría ser que hubiera financiación corporativo puede ser que no, y lo que estamos tratando de decir es que si no hay recursos, financiamientos, esperamos que si la ICANN los ofrezca.

MIKE SILBER:

Creo que es una solicitud muy razonable. Uno de los temas en cuanto a la participación de la Junta tiene que ver precisamente con este tema de la financiación, creo que lo que deberíamos hacer es trabajar con el personal en términos del presupuesto, ver cuál será el presupuesto,



cómo deberíamos asignarlo como Junta. Podemos decirles que no es que va a viajar toda la Junta y la comunidad va quedar de atrás, pero tenemos que hablarlo con el Comité de Finanzas.

LORI SCHULMAN:

Gracias, tengo una pregunta más acerca de participación de todos, esta es otra parte de información que no tenemos muy en claro.

Hoy escuchamos que CISCO Systems dijo que va apoyar la tecnología que va a permitir participar en forma remota, esto es algo muy preocupante porque sin participación remota la reunión se convertirá en otra burbuja.

Si no hay participación remota eso va afectar la participación de la ICANN, especialmente entendiendo que Fadi va ser Co-Presidente.

FADI CHEHADE:

CISCO no dijo que no va a hacer esto, sigue estando comprometido, el problema no es CISCO.

El problema es un problema técnico. Tener las pantallas requiere cientos de miles de dólares porque el sistema CISCO requiere obviamente que ambos extremos tengan el mismo equipo de tele-presencia.

Ellos ofrecieron darnos a costo cero, salas en todo el mundo para que la gente se reúna y se conecte. El problema es que necesitamos cientos de miles de dólares para establecer salas de tele-presencia en Brasil para que esto funcione.



Entonces tengamos cuidado con lo que decimos.

En segundo lugar, habrá participación remota, tal como lo vemos en todas las reuniones del ICANN, más aun estamos tratando de utilizar tecnología más nueva y mejor. Esto dicho sea de paso, fue donado por la ICANN, para contribuir a la reunión.

Nosotros donamos la participación remota y la traducción a la conferencia, en gran medida para asegurarnos de que gente de todo el mundo pueda participar y de que contemos con todos los idiomas, este personal que ustedes ven acá, van a viajar con sus cabinas, con sus equipos, de Singapur, vamos todos a NET Mundial, para demostrar nuestro apoyo, en tercer lugar, perdón, si me permiten.

RAFIK DAMMAK:

La última conclusión Fadi para que podamos continuar.

FADI CHEHADE:

Alguien habló de apoyo para viajes, vamos a hacer un seguimiento de la sugerencia del miembro de la Junta para analizar el presupuesto.

Habiendo dicho esto es importante que trabajemos con el Comité de NET Mundial.

Nosotros no somos los organizadores. Si vamos a ofrecer apoyo para viajar tenemos que coordinar con ellos, asegurarnos de que sea justo aparentemente hay más de 60 Gobiernos que quieren ir pero necesitan apoyo, países en desarrollo.



Por tanto, tengo que asegurarme de que la participación de la ICANN en esto sea medida, se mantenga dentro del presupuesto y esté en cierta forma, coordinada con los organizadores para no generarles ningún problema. Yo voy a reunirme con los organizadores mañana para hablar específicamente acerca de este apoyo para viajar a la conferencia.

RAFIK DAMMAK:

Gracias. Por una cuestión de tiempo creo que tenemos que pasar al próximo punto.

Vamos a comenzar ahora con la protección de datos y le voy a pedir a Stephanie que hable sobre este tema.

STEPHANIE PERRIN:

Gracias. Soy Stephanie Perrin y para la transcripción y para los registros si ven Stephanie Perrin, anteriormente la que habló fue Lori Shculman.

Para mí, nos encantó ver en la presentación de apertura lo que dijo Fadi, acerca de que va a haber un movimiento en el tema de la privacidad.

Nosotros tenemos una propuesta, quizás podría explicar en primer lugar nuestra propuesta.

Debería quizás decir que también vamos aportar comentarios entusiastas al informe de EWG, yo formo parte del EWG.

Así que debo declarar que hay un conflicto ahí, pero nos entusiasma mucho las protecciones de privacidad que vimos en el informe de EWG,



incluyendo las recomendaciones de alguna clase de reglas corporativas obligatorias.

Reconocemos en el (...) que se informe todavía no se hizo, y aun cuando se haga va estar muy lejos de la implementación.

Personalmente yo formo parte del HLMC como representante de la sociedad civil para NET Mundial y sabemos que hay una presión considerable y apoyo en términos de privacidad.

Por lo tanto, pensamos que es importante que la ICANN demuestre el liderazgo de responsabilidad del siglo XXI, también significa responsabilidad en entrar en términos de protección de los datos, de la información personal (inaudible 49.33) partes interesadas con abordaje en partes interesadas, hay que proteger a las partes interesadas eso es básico. Por momentos nos parece que sería una idea fantástica que la ICANN no espere más a las recomendaciones de los cambios en WHOIS, sino que avance y cree una política de privacidad que rijan la protección de información dentro de su alcance. No solamente los datos de su personal, los datos personales de las partes interesadas sino también algún tipo de política que rijan lo que los europeos llamarían el control de los datos, esta es la idea, en resumen. Pero puedo explicarlo en mayor detalle si les interesa.

AMR ELSADR:

Soy un Consejero del GNSO para el Grupo de Partes Interesadas No Comerciales. Quisiera apoyar todo lo que dijo Stephanie, obviamente hay algunas mejoras en algunas ideas que están surgiendo.



Quisiera señalar también, que la comunidad del ICANN, no estoy hablando del personal y de la Junta, sino de la comunidad que repetidamente ha dejado de resolver el tema de la privacidad.

No sé si leyeron el último final del WHOIS extenso, y de ese grupo de trabajo, todos los miembros de ese grupo de trabajo saben que, (...) la mitad de nuestro tiempo a la privacidad y protección de los datos y esto fue uno de ocho o nueve temas.

Este es el tema que el grupo de trabajo debía tratar y que finalmente no trato y no tuvimos la capacidad para tratarlo de forma correcta.

Después tenemos los grupos de trabajo de expertos que también trataron de resolver cuestiones jurisdiccionales en relación con la protección de datos, y ellos también recomiendan investigación adicional sobre este tema porque no pudieron resolverlo de forma adecuada.

Entonces yo quisiera saber qué van hacer ustedes- como Junta-, los otros como NCSG no logramos hacer esto a través de la GNSO y quisiera pedir un informe de cuestiones que resuelva este tema y un PDP iniciado por la Junta específicamente para esto.

Estamos hablando de tomar el modelo de WHOIS y llevarlo a un nivel completamente diferente, me parece que este es un buen momento para hacer esto.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Con respecto a lo que usted acaba de decir, me parece que es una de las razones centrales por las cuales iniciamos el grupo de trabajo de expertos y los temas de privacidad son unos temas principales.

Así que yo diría que estamos avanzando precisamente con lo que usted acaba de formular.

Todavía queda por ver si el resultado de eso será lo que ustedes quieren y si satisface sus máximas expectativas, pero es una de las preocupaciones principales, utilizar el modelo de WHOIS y llevarlo al centro y rearmarlo teniendo muchas cosas en cuenta. Pero especialmente teniendo la privacidad en cuenta, esta es una de las cosas que inspiró y generó este esfuerzo y esto está avanzando y Stephanie, ha hecho mucho trabajo en este sentido.

Yo soy miembro formal de este grupo, no trabajé últimamente pero si trabajé durante un buen tiempo, Stephanie es la experta mundial en Privacidad y es una de los contribuyentes más importantes de este grupo.

AKRAM ATALLAH:

Gracias. Fadi en su discurso de apertura mencionó que están trabajando algunos de los caminos con la comunidad, y que uno de esos caminos tenía que ver con la privacidad de datos y esto es algo que tenemos que empezar a tener en cuenta y que la comunidad tiene que empezar a involucrarse porque hay muchas cosas que están teniendo lugar en este momento y que están cuestionando el WHOIS.

Están cuestionando los requerimientos de los acuerdos de acreditación de registradores, y todo esto tiene que ver con la privacidad de datos,

pero cada una de estas cuestiones se encaran por separado, por lo tanto, rápidamente tenemos que avanzar para resolver este problema.

Tenemos que tomar en cuenta todos estos problemas y analizar el punto en el que estamos, ver si quedan brechas, más que tenemos que resolver, o si necesitamos hacer algo más que eso para considerar la privacidad de datos en toda la ICANN, con todas las cuestiones relacionadas con los datos en la ICANN y empezar a involucrar a la comunidad y quizás también a la GNSO para el desarrollo de políticas.

Entonces estamos mirando esto, vamos hacer una evaluación para ver dónde estamos, y qué necesitamos hacer para continuar.

STEPHANIE PERRIN:

Muchas Gracias. Gracias Steve por sus amables palabras, sería útil que preparáramos un informe que abarcara toda la ICANN y que identificara aquellas áreas en las que necesita más protección de datos, porque sin dudas hay varias áreas RAA (inaudible 47:30.1) de datos RRA es un instrumento de retención de datos, los datos de recursos humanos. Yo creo que no están regidos por la ley de protección de datos, cualquier ayuda que nos puedan dar, será muy bienvenida.

¡Perfecto!

BRUCE TONKIN:

Quisiera volver a su sugerencia acerca de un informe de cuestiones, usted sugiere que la Junta podía pedir un informe de cuestiones y podría ser. Pero hay un par de temas, uno que hay informes de cuestiones sobre WHOIS que se remiten a diez años atrás.



Quizás sería interesante ver esos informes y ver si falta algo, en los informes que ya tenemos, pero tenemos que dar el próximo paso porque yo pensé que lo que teníamos eran unas gestiones que se habían hecho sobre WHOIS y después le pedimos a un Grupo de Expertos que nos dé algunas ideas con respecto a cómo resolver algunos de estos problemas.

Y el próximo paso según yo vi, el proceso sería el inicio formal de un proceso de desarrollo de políticas, eso es lo que yo pensé que era el próximo paso. Pero si a ustedes les parece que no es así, piensen que hay que preparar otro informe de cuestiones.

Una vez más yo entiendo que esto sea necesario, entiendo que la NCSG lo plantee como un consejo y luego si no se aprueba la moción llegaría a la Junta.

No entiendo por qué la Junta debía iniciar el proceso de políticas.

Usted forma parte del organismo de políticas, por lo tanto me interesa saber si usted puede responder alguna de estas preguntas.

AMR ELSADR:

Yo le pedí a la Junta que de este paso, porque como miembro del NCSG que participo en grupos de trabajo, no desde que empezó WHOIS.

Yo personalmente no logré sacar recomendaciones de GNSO, no logré desarrollar recomendaciones en ese Grupo de Trabajo.

Por eso planteé esa pregunta y también lo dije en el contexto de que aún cuando no logramos resolver el problema, nadie más lo podía resolver. Y más de una vez yo hablé sobre el WHOIS extenso y grupos



de trabajos de expertos y sus informes actualizados no logramos resolver los problemas de privacidad y lo admitimos, por lo tanto está bien.

No estamos haciendo el trabajo que nos dijeron que teníamos que hacer, que el Consejo de GNSO nos dijo que teníamos que hacer y la Junta también, pero quizás tendríamos que analizar esto en una forma más focalizada, no digo que debería ser, no deberíamos incluirlo como un set de temas entre una serie de temas más amplios, esa es la razón por la cual me gustaría que nos centremos un poco más en esto.

BRUCE TONKIN:

Quizás estoy cuestionando el mecanismo pero no la razón para realizar el trabajo, creo que el problema no es el informe de cuestiones, ha sido un poco difícil centrarse en esto.

Me pregunto si el tema es el informe de cuestiones o si podemos avanzar un poco más, más rápidamente iniciando un PDP más centrado en el tema de la Privacidad, ustedes tienen expertos que están presentes acá, que nos podrían decir cuál es el proceso adecuado.

RAFIK DAMMAK:

Creo que tenemos a Chris, Kathy y después Stephanie.

CHRIS DISSPAIN:

Creo que tenemos que hacer una distinción, una cosa es la privacidad y el respeto de WHOIS y si respetar las normas, las reglas.

Eso es lo que está haciendo el Grupo de Trabajo de Expertos y lo segundo es la necesidad de las normas, etc. dentro de ICANN que no es lo mismo que en el WHOIS, el WHOIS es lo que nosotros hacemos con los registradores, lo que los registros hacen, etc.

Hay distintos puntos de vistas en respecto de si ICANN tiene que controlar o no el WHOIS, yo no sé la respuesta, pero eso no está establecido.

El punto es que tenemos que ser muy cuidadosos con lo que estamos hablando, acá estamos hablando de WHOIS en este momento, que eso está dentro del grupo de trabajo de expertos. Estamos también hablando de ICANN y eso es algo que la GNSO tiene que resolver, este es un tema corporativo de ICANN y por lo tanto tiene que ser abordado de otro modo, tenemos que tener ahí esa separación.

KATHRYN KLEINMAN:

La privacidad de datos es algo fantástico para ver en la lista, pero también tiene que aparecer el WHOIS, es decir, eso es una parte de la protección de ICANN.

Es decir que, eso parece algo que es un paraguas es mucho más grande dentro de ICANN, en cuanto a los informes anteriores con datos de protección no solamente estamos hablando de la política de consenso, sino de la ley y Bruce ha sido una de las cuestiones principales en el GNSO, que cuestiona la jurisdicción, las salvaguardas, las leyes, las nuevas leyes de protección de datos, etc. y se necesita ayuda de expertos, hemos estado en este tema desde hace mucho tiempo.

Pero me parece lo que nos dice (...) es que el grupo de trabajo de acreditaciones está emitiendo un informe importante y todavía no hemos tenido esa protección de datos legal e internacional y eso es lo que estamos esperando.

FADI CHEAHDE:

Eso es precisamente la razón por la cual nosotros tenemos esto, era simplemente para decir que esto no está listo.

No queremos que la gente piense que la privacidad no es algo importante, o sino que, son actividades que están por empezar y vamos hacer esa evaluación, o sea que nos vamos a focalizar también y les pedimos sus aportes, vamos a recibir sus aportes que se fueron ofreciendo con mucho respeto y mucho agradecimiento. Akram los va a poner todos juntos para que podamos empezar a trabajar.

BRUCE TONKIN:

Si entendí lo que dijo Kathy, el proceso de desarrollo de políticas y el grupo de trabajo anterior, lo que usted está diciendo es cómo damos asistencia y experiencia para ayudar con ese Grupo de Trabajo de Expertos.

Esto es lo que vimos también en las recomendaciones de ATRT2.

Los procesos de la GNSO tienen que ser resueltos rápidamente y parte de esos recursos es abordar lo que usted está diciendo, usted está diciendo que estos procesos no convergieron aún.

Hay mucho de esto que se está debatiendo todavía y posiblemente estamos hablando de ciento de miles de páginas de la GNSO de que



están en el sitio, pero todo esto no convergió y tenemos que hacer que eso ocurra.

Tenemos que continuar con nuestro proceso, tenemos un grupo de trabajo con los PDPs y tenemos que empezar a trabajar para ver cómo hacemos que ese grupo de trabajo sea exitoso.

Mike puede facilitar esto sin dudas, necesitamos expertos, qué tenemos que hacer para que ese grupo de trabajo sea exitoso.

VALENTINA PAVEL:

Habla Valentina Pavel, de la Asociación de Internet y Tecnología en Rumania, soy becaria en ICANN.

Por el momento, mientras esperamos este grupo de trabajo y estos reportes, etc., quisiera destacar un asunto más urgente que es que mientras estamos trabajando en la cuestión de la protección de datos, actualmente los registros tiene que decidir si quieren incumplir las leyes europeas de sobre la protección de datos o si quieren incumplir los contratos con ICANN. Esto los pone en una situación muy difícil y no estoy segura si todo el mundo dentro de ICANN está consciente de esto pero esto es un conflicto muy grande.

Yo soy nueva en esto, nueva en este entorno, pero no me pareció que eso se enfatizó lo suficiente y por eso esta interpretación es así.

FADI CHEHADE:

No, no tiene que sentirse culpable, primero que nada, bienvenida a ICANN.



Nos encanta tenerte aquí como becaria, creo que usted está haciendo una pregunta muy buena. Tenemos registradores que han estado trabajando en esto, hace quince años y que hacen la misma pregunta.

Por eso no tiene que sentirse mal. Creo que estamos reaccionando al hecho de que es un tema candente en este momento y mucha gente está hablando de (inaudible 1:00:18.3).

Quisiera ser claro, nosotros somos muy conscientes de este asunto nadie está evitando este problema. Nosotros estamos teniendo un acuerdo con los registros y registradores incluyendo el idioma desde el principio, de manera que podamos trabajar con ellos y que con ellos podamos indicar los requisitos en este contrato que están en conflicto con las leyes locales.

En cuanto a la privacidad de datos. En nuestro sitio web usted va a ver por ejemplo que hay una identidad francesa que acaba de tener un incumplimiento específico con ICANN sobre este tema en particular, porque presentaron toda la información que tenían que presentar y seguramente eso es una platilla para otros.

Yo estoy trabajando, me reuní con las autoridades de Francia, me reuní en París y estamos debatiendo esto, pero todo el mundo entiende que las directivas que vinieron de la Unión Europea están siendo traducidas a distintas regulaciones y leyes en todo Europa y estas regulaciones y leyes aplican las directivas de diferentes modos, no de un modo en común lamentablemente, pero así es como está sucediendo.



Ahora acabamos de contratar a un estudio jurídico muy importante que nos está tratando de explicar, las cuestiones específicas sobre cómo esto está impactando a nuestras partes contratadas en Europa.

Muchas de nuestras partes contratadas están con sus manos al aire porque no saben cómo hacer, por eso estamos tratando de ayudarlas y fuimos a intentar hacer eso.

Este es un trabajo en progreso, todos los aportes que ustedes tengan específicos de un país o de una parte de Europa, por favor díganlos si lo tienen, porque nosotros estamos tratando de resolverlo.

No estamos tratando de esforzar a ninguna parte contratada a que tenga que elegir entre nosotros y los Gobiernos obviamente, esa no sería ideal para ellos o para sus negocios, ellos por supuesto elegirían a sus Gobiernos y eso rompería el sistema.

Espero que esto les sea útil. Pero por favor, tenemos otras dos personas, necesitamos una intervención muy rápida por favor Valentina, tenemos a Stephanie y otras personas.

VALENTINA PAVEL:

Gracias Fadi, por asegurarnos y por esas explicaciones. Pero quisiera destacar que la dispensa de ICANN, la pregunta es quizás ICANN tiene que reconsiderar la legitimidad de esa dispensa y ponerla ahí en su lugar.

Porque hay exenciones para algunos estados y de todos modos hay cosas que se aplican a ciertas jurisdicciones, y creo que ICANN tiene que considerar una posición local y no tener excepciones como regla



general, más bien tendría que focalizarse en la protección de datos como un derecho humano fundamental que es algo universalmente aceptado y no generar un período de retención de datos más largo porque luego.

Porque como todos sabemos hay cuestiones con los datos especialmente desde lo que ocurrió con Snowden y no tiene que haber una posición de eso y segundo estamos esperando una regulación sobre la protección de datos, eso quiere decir que, no vamos a tener reglas de protección de datos como lo tienen otros países europeos, eso es todo.

Gracias.

RAFIK DAMMAK:

Bueno espero que otra persona sea más breve.

STEPHANIE PERRIN:

Hay dos temas separados, quisiera hacerme eco de lo que ha dicho Chris.

Hay dos temas separados y nosotros nos preocupan ambos, el WHOIS es un problema y la falta de una política consistente es un problema por separado que nosotros vamos a ofrecerle ayuda sobre esto.

Para volver a los otros dos puntos que no mencioné.

Estamos muy interesados en el marco de Responsabilidad y en el ARTT y los resultados que vayan a tener, ningún marco de responsabilidad actual tiene que obviar a estas cuestiones de responsabilidad, si lo hacemos creo que sería un poco tarde ahora. Pero deberíamos hacerlo.

Y en segundo lugar. Todo el tema del marco de gestión de riesgo, ningún marco de gestión de riesgo le debe faltar este tema que es significativo para ICANN, no en términos del incumplimiento, sino de la crítica que vamos a tener en cuanto a las políticas que tenemos aquí, por eso estos son desde un punto de vista de maduración, como organización de Múltiples Partes Interesadas no estamos listos para hacerlo, me parece a mí.

Tiene ahora la palabra Gonzalo.

GONZALO NAVARRO:

Gracias, voy hacer muy breve. Valentina, nosotros tuvimos una reunión muy interesante con los registradores hace una hora y si usted quiere saber más sobre nuestra interacción o sobre lo que dijimos, le va a resultar interesante ver los registros de esa reunión de los transcriptores y quizás puede tener una mejor idea sobre esa interacción. Si hace preguntas podemos tomarlas en el futuro.

Muchas Gracias.

RAFIK DAMMAK:

Quizás algunos minutos. Si usted es lo suficientemente rápido va hacer mejor.

MILTON MUELLER:

Esto tiene que ver con los grupos asesores de la globalización, hay seis grupos y hablan en general sobre la participación pública.



También hacemos informes que se van a publicar, la pregunta es si es que se van a publicar entonces, si es que la comunidad va a poder participar de alguna forma, por ejemplo, a través de los períodos de comentarios públicos.

FADI CHEHADE:

Vamos a hacer recomendaciones a la Junta de Directores para retirar estos grupos de asesores de globalización esta semana.

Como anuncié el primer día, nosotros creemos que los acontecimientos que ocurrieron en las últimas semanas han cambiado el panorama. También creemos que el foco tiene que estar puesto en la consulta pública ascendente y en las áreas de transición, la custodia de IANA como la globalización que eran dos de los seis de todos modos, y dada la claridad con la cual la comunidad está haciendo afectada.

Nosotros todavía no hemos decidido, yo estoy proponiendo a la Junta, que la Junta considere la finalización de los grupos asesores que estaba por empezar aquí, y en lugar de eso trabajar en modo ascendente con la comunidad en consultas públicas como anunciamos ayer.

RAFIK DAMMAK:

Tenemos dos intervenciones más, creo que va hablar Robin.

MARIE LAURE LEMINEUR:

En cuanto a NomCom, nosotros creemos que NPOC, el hecho de que NPOC no esté representado constitutiva en el NomCom es una violación muy clara de estatutos de ICANN, porque dispara una situación en la



que hay una inequidad y una inconsistencia en la composición del NomCom.

Nosotros creemos que el hecho de que la Junta demore nuestro pedido de resolución inmediata es injustificado y que va en contra de los principios fundamentales de ICANN de incluir a la sociedad civil y que ICANN haga referencia de ese modelo de Múltiples Partes Interesadas sin fines de lucro.

Por eso le pedimos a la Junta que tome medidas, cree lo que crea que haya que crear.

Muchas Gracias.

RAFIK DAMMAK:

George, ¿Quieres responder?

GEORGE SADOWSKY:

Muchas Gracias por su sugerencia. Si miramos la agenda para la reunión del jueves de la Junta, ustedes van a ver una resolución que tiene el objetivo de crear un grupo de trabajo que mire los resultados de la revisión de Comité del NomCom y mira también la composición fundamental del Comité de Nominaciones.

Vamos a ver un poco de contexto, la composición del Comité de Nominaciones actual fue formulada en el año 2003 y mis intentos iniciales de entender las razones por cual esa composición fue creada como se creó y terminó en un fracaso.



Eso ocurrió hace bastante tiempo y las razones no son conocidas, pero si alguien las conoce quisiera escucharlas.

Ahora, queda claro que ha ocurrido mucho entre el 2003 y el 2015.

Cada unidad dentro de ICANN como ustedes saben tiene que pasar una revisión periódica, los revisores son seleccionados, las unidades evalúan los informes escritos y todo eso es presentado a la Junta y se comparte con la comunidad y después se toman acciones.

El NomCom fue revisado en el año 2007, 2008. Y el informe que tomó en cuenta la Junta -el año siguiente- tuvo en cuenta la composición que fue demorada, porque hubo una reestructuración general, y no tenía mucho sentido reestructurar la representación del NomCom o pensar en algunas de las unidades principales dentro de ICANN que también estaba siendo reestructurada. Eso ahora ya pasó y decidimos que es hora de tomar medidas y pensar cómo el NomCom se debe ver dado los cambios en los últimos doce años.

Quiero agregar algo más, cuando el informe salga. Naturalmente, si hay algún cambio, esto va a requerir una revisión de los estatutos y va a tener que haber un período de comentarios públicos, etc., para que la gente pueda expresar sus opiniones.

RAFIK DAMMAK:

Gracias George. Ahora vendrá la última intervención que será la de Robin.



ROBIN GROSS:

Volví con el mismo tema; que es el de proceso de formulación de políticas ascendentes y quiero alentar a ICANN a que siga sus estatutos corporativos los cuales les requieren que adopte las recomendaciones de política de la GNSO.

Rápidamente quiero llamar la atención de ustedes a los estatutos de ICANN, la sección nueve del anexo y cito, las recomendaciones aprobadas por una súper mayoría tendrán que ser aprobadas por las Juntas, salvo que ese voto tenga más del dos tercios de la Junta, y la Junta determina que esa política no va en el interés de ICANN y luego continua diciendo que tiene que explicarse las razones, presentar la declaración de la Junta al Consejo, tener una discusión, un debate con el Consejo sobre esa declaración y ante la conclusión de esas discusiones el Consejo se reúne para reafirmar o modificar sus recomendaciones y esto es lo que está en los estatutos. Las corporaciones no tienen discreción respecto de si tienen o no que seguir sus estatutos, porque tienen que seguirlos.

El tema específico ahí es la TMCH, es decir, la TMCH + 50. El Consejo de la GNSO ha dicho varias veces que tiene que poner coincidencias exactas en el Centro de Información de marcas, el personal decidió cambiarlo al Centro de Información de Marcas +50. Yo hace un año que vengo preguntando esto y todavía no me han respondido es, qué sucede, como sucedió esto, cómo es que este voto no ocurrió de dos tercios de la Junta, cómo ocurrió.



STEVE CROCKER:

Muchas gracias Robin. En la última reunión de ICANN, tuvimos una interacción y nos reunimos con usted para hablar más en detalle de esto y en la siguiente se recomendó que el Defensor del Pueblo tome esto.

Nosotros le pedimos al Defensor del Pueblo esta semana - ayer en realidad- no recuerdo, pero fue hace poco, le preguntamos cuál era el estado de esto y personalmente yo estaba interesado en saber cuál era el estatus de esto.

La respuesta y voy a tratar de ser cuidadoso con mis palabras. La respuesta creo que fue esta la respuesta no, es que, la pelota estaba en la cancha de ustedes y que había estado ahí desde hacía ya un tiempo, así que -veo que usted hace que no con la cabeza- por lo cual quiero ser muy cuidadoso y lo que yo escuché creo que es lo que él dijo, pero a lo mejor no coincide con lo que realmente dijo, entonces el hecho es que se me ocurrió saber qué iba a suceder, si entrásemos en esta conversación. Ahí es donde están las cosas desde donde yo estoy y hacia donde deberíamos ir, el Defensor del Pueblo no está aquí y deberíamos tener esa interacción con él porque yo no tengo una información mejor.

ROBIN GROSS:

Gracias. Pero nuestra experiencia con esto es que el Defensor del Pueblo nos ha estado diciendo que el Departamento Legal de la ICANN lo demora. Y hace un par de días dijo que se iba a reunir con nosotros esta semana. Sin embargo, estas son dos preguntas separadas, le pedimos al Defensor del Pueblo que hiciera una revisión para ver si los estatutos habían sido violados en este caso, y ese es un tema separado, yo les estoy preguntando a ustedes cómo pasó esto.



STEVE CROCKER: Perdón. Usted está afirmando que esto ocurrió y nos está diciendo que tenemos que explicar por qué ocurrió y yo estoy diciendo que está en manos del Defensor del Pueblo.

ROBIN GROSS: Ha estado en manos de distintas personas desde hace más de un año ya.

STEVE CROCKER: Si.

ROBIN GROSS: Pero se supone que estos son los mecanismos de responsabilidad que hacen que la ICANN se mantenga dentro de un cierto control y que la ICANN siga con sus procesos y sus estatutos, seguimos hablando de ascendentes, responsabilidad, pero después cuando tratamos de usar estos mecanismos que se suponen que deben garantizar todo eso, resulta que está en las manos de distintas personas durante más de un año.

ORADOR: ¿Está diciendo Steve que los estatutos no fueron violados?

STEVE CROCKER: Estoy diciendo que es una afirmación, al otro orador.



MILTON MUELLER: Es una afirmación correcta o no es correcta.

STEVE CROCKER: No soy yo quien deba decirlo.

FADI CHEHADE: Quisiera hacer un comentario, mantengamos cierta perspectiva.

Se registraron 28 mil marcas comerciales en el Centro de Información y Protección de Marcas, de estas, solamente 150 pusieron algo por encima de la marca comercial, de las 150 que agregaron algo, todas agregaron menos de dos en promedio.

Entonces mantengamos las cosas dentro de cierta perspectiva.

Ahora, si el problema es el proceso, ese es un debate diferente, si el problema es este, la realidad es que esto no ha sido un problema.

En cuanto al proceso, ya hablamos de esto varias veces y estamos de acuerdo en que hay personas que tienen distintos puntos de vista con respecto a cómo se manejó esto.

Robin, usted estuvo ahí, por supuesto que ese día seguimos trabajando y usted tuvo que irse antes. Ocurrieron distintas cosas en ese debate sobre consultas en particular, yo hablé sobre esto con usted y con todos los que están acá, ya anteriormente, hicimos todo lo posible, ahora, si repetimos esto, ¿Usted ha visto que esta conducta se ha repetido dos veces, tres veces, alguna vez?

Entonces mantengamos cierta perspectiva, este fue un momento en particular, entiendo que usted haya estado enojada, lo sé, usted sabe que yo sé que a usted no le gustó lo que ocurrió y le agradezco.

Valoro que haya ido al Defensor del Pueblo, continuemos con esto, asegurémonos de que el proceso continúe, incluso ahora tenemos distintos puntos de vista, con respecto a qué debe hacer el Defensor del Pueblo, atravesemos ese proceso. Ahora si esta es una conducta que se repite, estoy de acuerdo con usted en que debemos presentárselo al Presidente con esta intensidad.

Pero me parece que no es una conducta que se está repitiendo, ocurrió una vez, entendimos que teníamos distintos puntos de vista con respecto a lo que estábamos haciendo.

Y una vez más, desde el punto de vista de la sustancia, seamos claros.

Yo recuerdo haber hablado con David Cake esto, que quizás 25 estaría bien. La realidad es que ni siquiera dos en promedio, ni siquiera dos, dos y el porcentaje de 150, de 20.000, es mínimo. Es casi un error de redondeo, entonces mantengamos cierta perspectiva y centremos en el gran trabajo que tenemos por delante, y si esa conducta vuelve, espero que usted me contacte con la misma pasión y la misma intensidad.

Creo que usted señaló su punto muy claramente, su contribución en este sentido está muy clara, tomamos nota y nos queda en claro que esto es algo que no deberíamos hacer. ¿Está bien?

ROBIN GROSS:

Quisiera decir que no se trata de esta política en particular, cuantas marcas comerciales están utilizando, ese no es el problema, el problema es, la dedicación ascendente y los estatutos exigen la adopción del proceso ascendente. Se puede hacer acá, allá, en todas partes.

Se trata de establecer un precedente que se va aplicar siempre, la ICANN tiene que seguir el proceso ascendente, no podemos decir “bueno no es un problema, porque son pocas marcas comerciales”.

FADI CHEHADE:

Perdón no quise decir eso, simplemente estaba mostrando eso, con respecto a ese caso en particular porque nos preocupó.

Para que entienda que este no es un tema substancial, con respecto a los procesos de ninguna manera lo subestimo, me queda muy claro, y de hecho su contribución para aclararme esto, es algo que realmente valoro, pero continuemos ahora, tenemos mucho trabajo por hacer.

STEVE CROCKER:

¡David!

DAVID CAKE:

Si. Quiero agregar algo. Quisiera decir que en este caso creemos que se siguió el proceso incorrecto, probamos todos los mecanismos de responsabilidad de la ICANN y hemos visto que a todos, les faltaba algo, estamos continuando con estas pruebas y creo que este es el mensaje principal.



FADI CHEHADE:

David, usted tiene razón y por eso abrimos ayer la consulta a las cinco de la tarde. Este es el propósito de esa consulta, tenemos que hablar de acerca de la responsabilidad organizacional de la ICANN en general, para ver si los mecanismos, como usted dice, lo hizo sentirse frustrado, tenemos que reforzarlo.

Necesitamos que ustedes participen mucho en este proceso, por favor, pero abrimos ese proceso y la Afirmación de Compromiso es algo que pusimos sobre la mesa como resultado de todo esto. Este es el momento en el que todos podemos hacer las cosas correctas y reforzar estas medidas de responsabilidad para ahora y para el futuro.

Entonces, por favor, participen esto, y por favor compartan su frustración con respecto a este proceso para que todos nos podamos beneficiar.

RAFIK DAMMAK:

Gracias. Es hora de cerrar esta sesión, Muchas Gracias a todos por haber asistido, fue un muy buen debate, quedan algunos temas abiertos y tenemos que seguir de aquí en adelante.

STEVE CROCKER:

Siempre quedan temas abiertos ¿no?

RAFIK DAMMAK:

¡Que no se cierran!



STEVE CROCKER:

Muchas gracias, tal como esperamos, tuvimos un debate franco, centralizado sobre distintos temas.

Muchas Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]

