
SINGAPOUR – Le Conseil d'administration avec la ccNSO

Mardi 25 mars 2014 – 10h00 à 11h00

ICANN – Singapour, Singapour

STEVE CROCKER: Bonjour tout le monde, c'est une session du conseil d'administration de L'ICANN avec le ccNSO.

Comme d'habitude nous sommes là pour écouter et nous espérons que ces réunions soient directes, candides, après cela je vais passer la parole à Byron.

BYRON HOLLAND: Bonjour tout le monde, nous avons trois sujets sur lesquels nous voulons avoir des conversations.

Bien sûr, sans surprise il y a eu le dialogue autour des déclarations NTIA et des fonctions de l'IANA.

Nous voulons aussi apporter des mises à jour sur notre groupe de travail qui arrivent au bout de leur travail d'ailleurs, et aussi de la part de la présidence de notre comité SOP --- que vous connaissez.

Avec cela je vais passer la parole à Keith, qui est la direction* du FOI.

KEITH DAVIDSON: Je suis donc à la tête du groupe de travail pour le ccNSO.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

Ce groupe de travail à été mise en place --- Est-ce-qu'on peut avoir pardon.

Le FOI est donc son interprétation. C'est un instrument qui a été suggéré ... c'est un group de travail qui a été redélégué/ une revision, une décision prise par la ICANN au niveau de la délégation ccTLD.

Et cela souligne des domaines sur les processus de développement politique mais aussi l'ampleur du travail qui émet les directives des politiques.

Notre travail est terminé, du moins la version préliminaire est faite.

Nous avons des processus de consultations qui vont être lancés d'ici peu.

Et notre plan, c'est de finaliser le soutien du GAC, il nous reste encore deux ou trois choses à régler avec le GAC sur la façon dont nous avons interprété les choses, mais je pense que nous avons des solutions potentiel en vue.

Je pense en attendant nous allons avec le personnel IANA nous allons pouvoir faire quelque chose au niveau de l'interprétation du travail, surtout sur les sujets dont nous n'avons pas de problèmes avec le GAC.

D'ici Londres, nous devrions avec des résultats sur nos différends avec le GAC. Et que Le GAC et le ccNSO doivent travailler avec le conseil d'administration et pouvoir ainsi adopter une mise à jour.

Ne soyez donc pas surpris si le sujet de cette demande soit soulevé.

La fin de ce travail est d'aider ce nouveau monde auquel nous faisons face dans l'IANA.

Lorsqu'il s'agit de l'aspect de la délégation et de la redélégation à tous les problèmes sur les droits de souveraineté et vis-à-vis du RFC-1591 lorsqu'il s'agit du service de la communauté de l'internet au niveau local.

Nous avons encore du travail à faire pour nous assurer que nous avons pour les ctLD et que nous avons un processus de voie rapide parce qu'en ce moment il n'y a aucune politique ou du moins une référence au retrait de ce que l'on appelle le RFC-1591.

Donc si on pouvait faire une espèce de voie rapide travail là-dessus ** avant 2015, et nous verrons si cela est possible.

Avec ça, il y a-t-il des questions?

FADI CHEHADE :

Pouvez vous nous éclairer un peu pourquoi pensez vous qu'il est important d'avoir une politique de retrait en place avant que la gestion du gouvernement du Américain soit retiré. J'aimerais que vous éclairiez pour moi pourquoi est-ce-que c'est nécessaire?

Ce n'est peut-être pas absolument nécessaire. Mais puisque c'est un problème courant sur lequel il n'y a pas de politique en place. Il me semble qu'avant que nous ne fassions face aux changements principaux ou importants de voir qui va remplacer ceci et cela dans les fonctions de l'IANA.

Je pense qu'il devrait y avoir en quelque sorte une politique en place. Qu'il y ai une période d'intérim, qu'il y ai un PDP complet dès que le reste des détails de l'IANA soit réglé, qu'il y ai quelque chose en place. Peut-être pas un PDP complet, mais plutôt dans le genre des voies rapides de e qu'on avait mis en place pour le PDP ccTLD. Sauf quoique je 'avais pas suivi cela très en détails, mais je comprends que cela soit relié aux retraits des ccTLD.

Nous avons deux exemples de travail dans le passé avec Point CS avec donc la Tchécoslovaquie qui avait été retiré et réalloué et ensuite retiré.

Cela avait causé beaucoup de confusion. Nous avons Point SU aussi qui devrait comme le disent être retiré aussi. Maintenant il est donc trop tard pour le faire.

Une des choses que nous devons tirer de cette expérience surtout avec les CS. Si cela doit être retiré, cela doit être retiré pour longtemps pas seulement cinq ans peut-être même cinquante ans.

Donc voila donc un petit peu l'historique pour les gens qui ne savent pas de quoi on parle.

Il y a deux aspects, je dirais Keith, sur ce que vous dites, il devrait y avoir une politique mise en place. Les mécanismes pour développer ces politiques a été un petit peu disons incertain.

Je ne pense pas que le gouvernement Américain n'a jamais fait parti d'une façon ou d'une autre –Laissez moi finir– Je voudrais vous dire que quelque soit l'urgence, on aurait peut-être du le faire il y a longtemps. Mais développer une politique lorsqu'il s'agit du retrait,

cette politique est déjà là et le mécanisme nécessaire depuis être longtemps, donc elle doit être créé.

Comme le disait Chris, je vais défier... Je dirais qu'il y a une relation proche entre le transfert de la gestion qui a été requis. Le fait général nous dit que cela sert en date butoir.

KEITH DAVIDSON:

Est-ce-que je peux répondre?

The conseil général de ICANN est apte à prendre des décisions, mais en attendant vous basez vos décisions sur les politiques spécifiques auxquelles vous faites références.

STEVE CROCKER:

De quelles décisions parlez-vous?

KEITH DAVIDSON:

Si vous prenez une décision sur Point CS ou Point SU. Il n'y a pas de politique de référence en place qui suggérerait comment le retrait devrait être fait.

Vous avez créé une politique en partant * d'une décision du conseil administration.

STEVE CROCKER:

Le SU est une décision séparé.



Le problème SU avait à avoir avec des processus en dehors en externe, en dehors de laquelle nous avons réalloué cette désignation.

Il y a eu des consultations considérables, importantes, et des discussions sur ce processus.

Moi je n'étais pas... Je n'en connais pas les détails mais si je comprends bien la séquence de ces événements ne se reproduira pas.

Je n'anticipe pas que le conseil... je ne sais pas s'il y a des cas en attente. Je ne sais pas si le conseil prendrait des décisions, créerait des politiques ou se focaliserait sur cela.

Mais je ne dirais pas, on va créer une politique, je ne pense pas que cela pourrait se passer.

BYRON HOLLAND:

Keith voulait répondre ça, ensuite c'est Chris et Mike.

KEITH DAVIDSON:

Je suis d'accord le rôle du gouvernement américain n'est pas en relation avec les politiques de retrait, mais je vous enverrais un extrait du rapport de délégation qui indique que le conseil d'administration a créé des politiques comme ça rapidement.

Nous ne voyons pas des décisions qui sont prises pour la commission ccTLD qui ne sont pas basées sur des politiques actuelles. Il n'y a pas de politiques qui font référence au retrait des ccTLD.

Donc je pense que c'est un débat que vous et moi pouvons avoir en externe. Je ne pense pas que cela fascinerait le reste de la salle.

BYRON HOLLAND: Chris?

CHRIS DISSPAIN: Je suis d'accord. Je comprends qu'il y ai le besoin d'une politique. Je pense que maintenant nous sommes arrivés à une entente. C'est vrai et nous devons y faire face. Ce n'est pas relié à la date du mois de septembre.

Est-ce-que vous êtes confortable pour arriver à un DPD complet? Est-ce-que le risque est assez élevé pour que vous ayez un processus de voie rapide?

Je relirai tout cela à la date butoir de septembre. Je pense que cela doit être fait dans un temps raisonnable...

BYRON HOLLAND: Mike?

MIKE SILBER: Merci. Je pense que vous suggérer rajouter des parties du travail à une machine qui fonctionne déjà. Ceux sont des choses qui sont difficiles, vous ne devriez pas les accélérer. Et nous devons faire très attention dans l'approche. Changez les choses quand les choses sont déjà en

mouvement. Si les résultats sont déjà là. Ça va mais on ne va pas essayer d'accélérer l'exercice. Je pense que cela doit passer par un processus comme le reste comme Keith le disait pour revenir à vos avis sur ce qui a été publié pour septembre.

C'est pour ça que vous avez peut-être repoussé la date. Ce n'est pas une raison pour ne pas suivre. Faire du suivi quand on vous parle de la séparation, parce que cela crée des lacunes qui devront être adressés dans l'avenir.

BYRON HOLLAND: Keith, je suis sûre que tu voudras répondre rapidement puis on va passer aux questions.

KEITH DAVIDSON: Oui.

Je pense qu'il serait juste de dire que ce n'est pas la première des priorités des ccNSO par rapport aux questions qui se posent.

Mais c'est un commentaire que je fais.

Bien entendu, les ccNSO viennent de prendre part aux discussions concernant l'IANA. Donc c'est un simple commentaire que je fais.

BYRON HOLLAND: Merci Keith. Une question dans la salle.

Kuo-Wei?

KUO-WEI WU

Tout d'abord j'aimerais répondre rapidement là-dessus.

Les opérations de l'IANA se fondent sur les lignes directrices du ccNSO et du GAC.

Si on parle de politique, d'une nouvelle politique, je pense que ccNSO vous pouvez en parler mais d'une manière générale, on applique les principes et on met en œuvre et le conseil d'administration n'a rien à dire par rapport à cette nouvelle politique du ccNSO. Il s'agit simplement d'un contrôle régulier.

BYRON HOLLAND:

Merci.

Il y a-t-il d'autres questions? Oui Nigel!.

NIGEL ROBERTS

Commentaire très rapide.

Je suis très surprise par la réaction par rapport à la suggestion du retrait.

En tant que membre de la délégation/redélégation et du groupe de travail FOI, c'est une partie du puzzle et il faut tracer une ligne. Donc là c'est une petite partie du puzzle mais ce n'est pas le problème. Parce

que finalement il va falloir voir ce qui se passe à la fin de cette période de travail.

BYRON HOLLAND: Merci Nigel. Mike?

MIKE SILBER: Oui, peut-être que la suggestion qui consiste à dire qu'il faut le compléter en temps et en heure. C'est important. Je pense que personne ne suggère le contraire.

En termes pratiques, il faut voir s'il y a des changements dans la structure IANA alors il ne faut pas se limiter dans les choses. Il faut encourager à poursuivre le travail en cours.

INTERPRETER: (L'interprète n'a pas entendu l'intervention au micro 1)

STEVE CROCKER: Oui. Ce que vient de dire Mike.

Aucune raison d'attendre la finalisation de la transition de la gestion de l'IANA pour mettre en place une politique sur le retrait avant.

Est-ce-que pour juin, ça pourrait être prêt?

NIGEL ROCBERTS: Je ne peux pas parler au nom de mes collègues, mais je pense que oui.

CHRIS DISSPAIN: Attention a vos promesses!

BYRON HOLLAND: On voit qu'il faudra continuer à parler encore. Ca a été un sujet très enrichissement sur ce sujet.

Donc c'était la première question à l'ordre du jour pour bien entendu je crois que le débat sur le FOI était important, qu'il figure à l'ordre du jour.

Du point de vue du ccNSO, on est très intéressé par le fait d'avoir un retour d'information et une réponse de la part du conseil d'administration sur ce que vous avez entendu de la part de la communauté jusqu'à présent en termes de processus. Je sais que hier il y a eu beaucoup de discussions sur le fait de savoir à quoi ressemblera ce processus. Mais J'aimerais savoir comment vous l'envisager si vous avez des commentaires à faire sur le processus?

Est-ce-que Steve souhaite intervenir? Qui veut répondre?

STEVE CROCKER: Je vais parler en mon nom, pas nécessairement au nom de tout les membres du conseil d'administration, mais je dirais qu'il y a encore tout un éventail de réponse. On en est à un moment actuellement où

certaines se concentre surtout sur l'évolution de la gestion, tandis que d'autre veulent élargir un petit peu le panorama et aborder d'autres questions.

Pour ma part, je pense qu'il faut se concentrer sur les objectifs. C'est en tout cas ce que j'entends.

Et je crois que l'implication c'est quelque de tres important et de tres intéressant. Tout le monde souhaite participer. C'est quelque chose d'extrêmement bon. Ce qui est curieux c'est que le NTIA a pris particulièrement soins de ne pas spécifier le résultat mais plutôt le processus.

Donc à charger l'ICANN d'organiser ce processus, de le mettre ne place, mais à bien pris soins de ne pas spécifier le résultat, mais plutôt le processus.

Et je pense que plusieurs d'entre nous ne se sont pas sentis à l'aise avec l'absence de structure. C'est ironique parce que si le NTIA essayait de nous fournir une structure, la situation aurait été toute autre. Et une autre réaction face à cette question est le calendrier.

Je crois que la structure du contrat initial nous invite à nous concentrer sur certaines dates, dans 18 mois à partir de maintenant. Et même si on n'insiste pas beaucoup là-dessus ou si ce n'est pas indispensable.

Cela ajoute une structure à ce calendrier ou à ces délais.

Et ce qui revient à ce que je disais auparavant par rapport au manque de structure dans ce processus. Il faut d'avantage de structure et ça peut

nous aider à nous concentrer dans notre travail par rapport à ce que nous devons faire. Mais juste pour redire que rien de grave ne va se produire s'il manque des données. Peut-être on peut faire quelque chose par rapport à cette transition avant le 29 septembre. Mais ça sera la date à partir de laquelle on prendra des décisions importantes.

BYRON HOLLAND:

Merci Chris.

Olga puis Fadi puis Chris.

Avant l'intervention d'Olga, j'aimerais dire que lors d'une réunion du ccNSO, Larry and Fiona ont donné leur avis des interventions. L'une des choses qui ont mis fin à la conversation avec Larry et Fiona ça été une question qui portait sur le rôle de l'ICANN pour faciliter ce processus. Et cela été intéressant ce choix de terme Steve, parce que vous avez dit que l'ICANN a été rendu responsable de ce processus ou a obtenu la responsabilité de la gestion de ce processus. Et vous avez parlé d'une charge. 'Burden' en anglais. Donc la communauté doit participer à ce processus.

Comment allons-nous nous assurer que la communauté plus large qui est intéressé par ce sujet mais qui n'a jamais fait vraiment fait parti du processus ICANN fasse parti intégrante de ce processus et soit entendu.

Comment allons-nous y parvenir?

OLGA MADRUGA-FORTI

Merci. Je voulais répondre directement à votre question par rapport au fait de savoir de ce que nous attendons de la part des communautés auxquelles nous parlons. Très rapidement il est apparu un thème récurrent à savoir que tout le monde a le but ici d'établir un processus qui permette de garantir l'inclusion et la participation de l'opinion de tous. En effet, le terme d'inclusion est un terme qui est survenu dans les différents dans les points à prendre en considération lorsqu'on va se lancer dans ce processus. Donc soyez rassuré que nous avons bien entendu ce message et que nous reconnaissons cela. Et que tout le monde va dans le même sens afin de garantir cela.

Et je crois même que au cours des 24 heures dernières le niveau de reconnaissance des principes fondamentaux nous ont permis d'avancer, ne serais-ce-qu'un peu. Mais avancer pour commencer à parler des détails de ce processus de dialogue et du modèle du processus et même peut-être des résultats éventuels de ce processus. Donc il y a une reconnaissance de l'importance de cette inclusion ascendante.

BYRON HOLLAND:

Merci Olga c'est très encourageant ce que vous venez de dire.

Donc Fadi, Chris, Erika, Ray, Sébastien et Becky. Voici ma liste d'intervenants et je crois que après ces interventions on verra quel heure est-il.

Fadi.

FADI CHEHADE

Merci Byron.

J'aimerais revenir sur ce qu'a dit Olga et aller un peu plus loin. La partie la plus intéressante et importance du rôle que nous a confié le gouvernement est celui de ccTLD parce qu'il nous faut atteindre et couvrir tout les ccTLD. Si ce n'est pas le cas, nous n'aurons pas rempli notre mission.

Donc beaucoup de ccTLD ne sont pas ici présent, ne font pas encore parti du ccNSO de cette communauté. Donc notre engagement vis-à-vis de notre gouvernement est que l'on va faire participer tout le monde. Ca doit être un processus inclusif donc. Je vous demande votre aide pour voir comment atteindre et impliquer tout le monde dans ce processus. Que ce soit par le biais de IETF ou de la communauté technique sur les paramètres dus faut e protocoles. Mais il nous faut révéler ce défi, on va travailler ensemble avec vous et moi je le vois personnellement comme une opportunité pour les ccTLD, et c'est une opportunité pour nous de participer, pas forcément avec un objectif en particulier à savoir l'élargissement de l'ICANN. Je dirais même que c'est l'inverse. Mais simplement faire participer tout le monde dans ce processus et comme on l'a montré hier qu'on allait faire des consultations avec toutes les réunions IETF et RIR et toutes les réunions de l'ICANN, toutes les réunions des ccTLD régionaux et si ce n'est pas nécessaire pour la communauté ccTLD, sachez que nous allons faire tout notre possible pour prendre en considération leur contribution et les faire participer à ce processus. Parce que nous pensons que c'est la bonne chose à faire et parce que le gouvernement américain nous a confié cela sous cette condition.

Donc on le fait pour qu'il participe mais aussi parce que si nous ne sommes pas inclusifs... rappelez-vous notre premier principe la condition à remplir c'est qu'il faudrait être inclusif. J'avais besoin de votre aide là-dessus c'est un engagement.

Deuxième commentaire par rapport à votre question, par rapport au retour d'information, lundi on a reçu des retours d'information et on a eu la sensation que l'on voulait créer deux voies irréconciliables.

Une voie par rapport au remplacement de la gestion du gouvernement Nord-Américain de l'IANA et l'autre par rapport à la gouvernance internet. J'aimerais être claire, il ne s'agit pas de deux voies irréconciliables qui ne vont pas se retrouver. Ceux sont deux voies qui sont parallèles mais il faut que le calendrier de ces deux voies soit synchronisé. Nous en sommes parfaitement conscients. Toutefois la condition du gouvernement Nord-Américain pour travailler sur l'IANA et les conditions que nous avons en termes de calendrier ne rejoint pas la voie concernant la mondialisation de l'ICANN. Donc je veux organiser des consultations publiques par rapport à l'IETF et la mondialisation de l'ICANN. Mais ces deux voies doivent s'autoalimenter, avancer de manière synchronisé. Mais l'une de ces voies dépend du gouvernement et des conditions fixés par le gouvernement Nord-Américain et l'autre voie dépend de notre communauté.

BYRON HOLLAND:

Merci Fadi.

Vous avez été très complet. C'est une liste très longue.



CHRIS DISSPAIN: Retour d'information d'hier d'une façon général. Bonne réaction. Mais de plus en plus préoccupé par le fait que nous ne sommes pas encore bien clair sur la portée. Par rapport à la portée, on parle de la mondialisation de l'IANA. Pour ma part je ne pense pas qu'il s'agisse de cela. Il s'agit du rôle de gestion que joue le gouvernement Nord-Américain, ce qui ne veut pas dire que l'IANA ne doit pas être débattue d'une manière général mais pas dans le contexte qu'on nous demande et pas forcément maintenant.

La façon dont nous aborder cette question est très importante. Ce matin, on a passé 10 minutes avec ALAC à parler de cela. Donc il faut parler de cette portée sinon on va être complètement perdue.

BYRON HOLLAND: Merci Chris.

ERIKA MANN: Oui Byron.

Je crois que tu as mis le doigt sur le problème, auquel on est confronté. Effectivement nous avons des discussions et il faut qu'on continue à les avoir. Mais Je crois que le problème plus large que l'on a c'est la communauté et les sociétés qui sont en dehors de notre communauté et qui tout à coup se rendre compte d'une chose qui a une incidence sur l'internet. Et il faut bien communiquer avec eux et cela crée des tensions à l'extérieur et à l'intérieur et des tensions vis-à-vis des

gouvernements qui sont impliqués. Parce qu'il ne faut pas sous-estimer qu'il s'agit d'une question épineuse. Et que tout le monde ne comprend pas forcément les tenants et les aboutissants de cette question. Donc c'est quelque chose qu'il faut bien communiquer/ mieux communiquer. Il faut expliquer ce que l'on fait. On doit le faire ensemble. C'est quelque chose de très simple. Il suffit simplement d'expliquer ce qui est entrain de se produire.

Cela vas permettre de rendre un peu plus fluide le dialogue avec l'extérieure et que ca ne soit pas forcément concentré sur le réseau interne.

BYRON HOLLAND:

Merci Erika.

Excellent idée, en écoutant ici les échanges dans la salle, je me rend compte que les membres de la ICANN qui sont au courant de cette question. Il est intéressant de voir toutes les lacunes et les ombres qu'il y a autour de l'IANA.

J'ai Ray et Sébastien sur ma liste d'intervention.

RAY PLZAK:

Merci Byron.

Par rapport au retour d'information que j'ai eu à la suite de la réunion d'hier, j'ai l'impression qu'il y a un manque total de compréhension sur ce dont on parle et Chris a mis le doigt sur le problème.

Le gens comprennent ce que fait l'IANA mais ils ne comprennent pas le lien/la relation exacte entre le gouvernement Américain et l'IANA et la manière dont l'IANA fonctionne. Il faut donc qu'il y ai une déclaration simple concise et claire du problème. Ensuite avoir tout type de débat, pour voir quel est le type de responsabilité qu'il faut mettre en place. Mais il y a plein de problème soulève qui n'ont rien à voir avec le problème en jeu.

Donc je suis tout à fait d'accord avec ce que viens de dire Chris. La première chose à faire c'est voir quel est le problème. A savoir RFP. Donc si on n'arrive pas à identifier clairement le problème on ne va pas pouvoir le régler.

Ensuite il faut bien comprendre le rôle de l'IANA, les fonctions de l'IANA. On comprend bien que l'IANA fait ce l'IANA est chargé de faire. Rien d'autre.

Mais il faut faire une déclaration très simple et claire, si on ne le fait pas on va continuer à tourner en rond et on ne va arriver nulle part.

BYRON HOLLAND:

Merci Ray...

Je vais passer la parole à un membre cc pour mélanger un peu les choses, ensuite je vous promets Sébastien que nous iront vers vous, mais en premier Becky.



BECKY BURR: Je voulais revenir un peu sur le sentiment que Chris a posé. En voyant comment vous avez décrit les choses, Fadi vous avez décrit IANA et la responsabilité. Je suppose que bien sure nous n'avons pas décidé de ce que nous allons faire. Est-ce-que nous allons faire une transition de fonction ou une transition de la gestion? Que veux dire la gestion dans ce cas là?

Nous devrions nous arrêter et bien comprendre cela ou alors le processus ne va pas fonctionner. Il est très clair pour moi et cela reviens au commentaire que j'ai fait hier. Et ce problème n'est pas réglé.

BRYON HOLLAND: Merci Becky.

FADI CHEFADE: Quel est la confusion donc.

BYRON HOLLAND: La question donc quel est la confusion donc?

Vous voulez parler de cela?

BECKY BURR: Oui. Que veux dire le mot 'gestion' dans ce cas là. Je pense qu'il y a une opinion d'un coté on parle de fonction technique. Que l'IANA ne fait seulement ce qu'on lui dit de faire. D'autres entre nous se demande quel est le rôle de gestion? Un rôle qui soit plus que les fonctions

techniques. Je pense qu'il y a des perspectives différentes/avis différentes.

BYRON HOLLAND:

Merci Becky.

Nous avons encore deux trois personnes sur la liste. Il nous reste que cinq minutes donc je demande aux personnes qui doivent prendre la parole de rester bref.

SEBASTIEN BACHOLET:

J'ai l'impression que nous devons définir ce dont nous parlons, ce qui est en interne des fonctions d'IANA, ce n'est pas ça qui est en question. Je voudrais suggérer une phrase c'est de remplacer le mot gestion du gouvernement Américain par IANA

Mécanisme multipartite mondial. Et nous devons travailler là-dessus. Mais nous ne parlons pas de la mondialisation.

Je voudrais parler en français maintenant.

La question que Fadi a abordé tout à l'heure sur l'organisation du débat me semble être essentielle, et je voudrais prendre un mot qui est celui de subsidiarité.

Vous ccTLD organisé dans les territoires, vous pouvez non seulement nous aider, mais c'est pas nous aider c'est vous aider puisque vous êtes partie de la communauté et que dans beaucoup de ces ccTLD il y a des



utilisateurs, il y a une communauté internet local et que plus vous agirez pour faire cette communauté internet local, discuter des sujets liées aux deux sujets d'ailleurs dont on parle. La question autour de l'IANA et autour de la globalisation de l'ICANN. Autant ça sera que l'ICANN n'aura pas à faire directement et donc c'est excessivement important si vous pouviez le faire dans l'ensemble des pays. Et je suis sûre que les structures d'utilisateurs, les structures de business pourraient participer à ça et vous aider à organiser au niveau des territoires ou au niveau des nations. Merci.

BYRON HOLLAND:

Merci Sébastien.

YOUNG EUM LEE

Je voudrais parler d'un sujet un peu plus spécifique, plus détaillé à propos de ce que disait Byron au sujet de la communauté en externe qui a donc beaucoup d'influence et nous connaissons NETmundial et le ITU qui ont donc une grosse influence sur ce processus aussi et je me demande dans l'ICANN durant cette réunion ou même après cette réunion avant la réunion d'avril et avant l'ITU. Avant d'autres réunions.

Est-ce que le conseil d'administration a une espèce de cadre travail pour ce que l'ICANN pourrait faire.

Disons que au niveau de NETmundial, l'ICANN n'est seulement vu comme un groupe et nous savons tous que l'ICANN est aussi une institution à principe, qui va être responsable pour le transfert des fonctions de l'IANA et ICANN a besoin en termes de communication de



montrer au monde que c'est comme ça que nous faisons les choses au niveau multipartite comme les gens l'ont vu qu'il a pas vraiment une compréhension que les gens ne comprennent pas en externe comment fonctionne le modèle multipartite.

Au niveau des groupes communautaires croisés, on soumet des contributions à NETmundial sans se consulter. Et ça vas. Mais quel est le rôle que va prendre ICANN dans les discussions à l'avenir? pas seulement dans l'ICANN mais avec les communautés externes.

BYRON HOLLAND:

Merci Young Eum.

Nous allons passer à Jorg ensuite nous allons devoir arrêter puisqu'il y a d'autres personne qui veulent être sur la liste pour parler mais... donc Jorg soyez bref.

JORG SCHWEIGER

Vous avez dit Fadi que la communauté cc est très importante et voyons par rapport à ce qu'a dit Ray, est-ce-que vous pouvez nous donner votre anticipation? du moins dans quel sens vous pensez que la transition va avoir un effet sur nous? comment cela va changer les choses pour les cc? et son impact? parce que je pense personnellement que les fonctions d'IANA...

Pour moi ce n'est qu'une chose disons opérationnelle. Cette chose peut être généralisé. Mais cette communauté devrait avoir peur de quelque chose d'avoir à ressentir un impact de cette situation durant la



transition. Je ne veux pas voir quelque chose comme cela. Je ne pense pas qu'il y a un besoin de cela.

BYRON HOLLAND: Pouvez-vous répondre rapidement.

CHRIS DISSPAIN: Je pense que je suis d'accord avec vous. Il faut qu'on en parle plus tard. C'est une façon intéressante de voir les choses. Je ne pense pas qu'il y ai à être effrayé. Mais nous allons en parler en plus de détails ensemble plus tard.

BYRON HOLLAND: Merci Chris.

Il nous reste très peu de temps. Nous avons utilisé tout notre temps et nous n'avons pas pu parler des commentaires de travail du SOP et je vais donc passer la parole à Roelof même si ça va être au sujet du SOP.

ROELOF MEIJER: C'est très gentil de votre part. Ces choses que j'ai entendu, je vais résumer... je suis d'accord avec Becky et Ray. Il faut qu'on se débarrasse de cette confusion, il faut focaliser sur ce dont on parle. Je viens d'entendre... je pense que c'est Ray qui a dit IANA ne fait rien d'autre que ce qu'on lui dit de faire. Ce matin dans une session ccNSO nous avons entendu les gens NTIA nous dire que le gouvernement U.S ne fait

que de la vérification. Et vérifie que la liste des vérifications est suivi. Donc lorsqu'il n'a plus de routine et ça devient comme devient quelque chose de complexe. C'est là où l'ICANN s'engage/participe comme le dit Fadi. Je ne sais pas si cela va fonctionner si nous faisons face avec la mondialisation et de l'IANA séparément par rapport à l'affirmation des engagements.

Si on voit la situation présente, il nous faut faire attention que la première remplisse toujours son rôle actuel dans les fonctions de l'IANA. Ce que donc gère les Etats Unies changent quand les choses sont moins routine et deviennent des choses plus détaillés

BYRON HOLLAND:

Merci Roelof.

On me dit que nous avons une différence entre le ccNSO, l'emploi du temps ccNSO et l'emploi du temps du conseil administration. Donc les agendas et les ordres du jour sont en conflit.

Maintenant il nous reste encore 10 minutes jusqu'à ce que Bart me disse quelque chose de différent.

Maintenant nous avons... Je vais dire que nous avons encore 5 minutes. Nous allons diminuer la pause café du ccNSO.

Donc nous commencerons la prochaine session avec 5 minutes de retard. J'espère que cela ira pour vous Mr Hollander, parce qu'il reste une liste de gens qui veulent me parler sur ce sujet. Donc sans prendre du temps sur eux, nous allons prendre encore 5 minutes avec Mike



Pierre, mais en premier je vais passer la parole à Fadi pour qu'il puisse répondre.

FADI CHEHADE

Merci Byron.

Rapidement, quelque mécanisme que ce soit nécessaire pour remplacer le rôle du gouvernement Américain lorsqu'il s'agit des fonctions de l'IANA comme défini dans le contrat que nous avons en place avec eux. Etendons l'ampleur et le cadre de la discussion sur la transition.

Donc quand vous parlez Roelof ce part d'aujourd'hui qui nous inquiète, c'est le fait que des décisions critiques doivent être prises. Cela fait parti des discussions sur la transition. Ca doit faire partie de cette discussion.

Quand je parle de responsabilité, je parle de l'organisation des responsabilités bien au delà des fonctions de l'IANA. Il y a des gens qui disent maintenant et si le conseil d'administration d'ICANN ne fait pas ce qu'il doit faire. Ceux sont des théories que les gens apportent. Il y a donc un document d'affirmation d'engagement sur le rôle qui doit être suivi, si on besoin de faire une amélioration on peut le faire au niveau de la communauté, on peut renforcer ce document qu'il devienne mondial et cela fait parti de la deuxième discussion. Et tout ce qui a avoir avec l'IANA et la vue d'ensemble que le gouvernement U.S a sur le processus d'IANA fait de la discussion et de la proposition que nous devons re-apporter devant le gouvernement Américain, qu'il s'agisse des crises, comment nous prenons nos décisions. Tout cela, fait partie. Est-ce-que cela répond à votre question?



ROELOF MEIJER: Oui, cela m'aide. Mais je pense que vous pouvez prendre les fonctions de l'ICANN quand il s'agit de l'IANA, si l'on pouvait séparer ça parce que le conseil d'administration doit faire face aux décisions complexes de l'IANA

FADI CHEHADE Oui, je comprend. Oui.

ROELOF MEIJER: Quelqu'un doit être responsable sous l'affirmation des engagements, on parle des Etats-Unis.

FADI CHEHADE Oui, il y aurait des moments où le conseil d'administration prendra des décisions. Ces choses là ne sont pas forcément séparées. Les chronologies sont les mêmes. En parlant de cela notre processus va être un peu différent mais quand il faut rencontrer le ccTLD Africain, nous aurons les mêmes discussions, nous aurons des informations des deux parties. Nous aurons mis en place les processus pour arriver à un point final. Donc nous allons nous informer les uns les autres.

BYRON HOLLAND: Merci Fadi, je pense que c'est surtout pour ceux qui ne sont pas sous contrat. L'IANA pour nous, ce n'est pas seulement une fonction



technique. Ça va bien au delà de ça. Les communautés voient ça d'une façon différente des autres communautés comme on l'a dit hier. Il n'y aura pas une solution mondiale pour tous les éléments des fonctions d'IANA. Nous voyons tous cela d'une façon différente.

Nous allons passer la parole à Mike ensuite à Pierre.

MIKE SILBER:

Merci Byron.

Je pense que c'est une discussion très utile, merci pour toutes ces informations, toutes ces contributions. Nous avons besoin d'inclure les cc un peu plus et nous devons discuter avec FADI et l'équipe d'engagements mondiale. Comment allons-nous disséminer ce message que nous voulons aller de l'avant...

Donc il faut voir quel sont les approches que vous pouvez mener vis-à-vis de vos gouvernements, de vos communautés.

La deuxième chose dont je voulais parler à propos de l'IANA c'est la gestion ou du moins la mondialisation de l'IANA d'une façon générale. Ceux sont des lignes qui ne sont pas forcément parallèles. Elles sont reliées même si elles ne se rencontreront jamais, on va essayer d'éviter de faire dépendre l'une de l'autre. Il y a des gens qui suggèrent que les deux choses soient indépendantes. Ça va donc être utile pour des gens qui ont des intérêts spéciaux. Il y a des gens qui sont prêts à compromettre et à donner l'un et l'autre ce qu'ils veulent.

Mon opinion est d'essayer d'extraire ce qui est vraiment critique ce qui doit être vraiment fait dans un certain délai. Il y a des choses qui sont importantes, il y a des choses qui doivent être faites, mais il faut identifier chaque point et mettre en place un mécanisme. Mais pas forcément faire cela dans un même délai et qu'une chose ne soit pas dépendante de l'autre.

BYRON HOLLAND:

J'ai beaucoup de personnes qui veulent parler. Pierre cela fait un moment qu'il attend.

En résumé, on voit qu'il y a beaucoup de discussion qui vont prendre place après. Pierre le dernier mot.

PIERRE BONIS

Je vais rapide. Roelof a dit un peu ce que j'allais dire. Quand il s'agit de portée et de ce que les registres peuvent faire pour apporter quelque chose à la discussion. Cela fait une grande différence, les registres ccTLD ce qu'ils font dans leur pays, dans leur communauté. Des fois, ils sont coorganisateur des IGF locaux et ils posent des questions à leur propre unités constitutives.

Oui, nous allons faire notre travail et nous allons ramener ce sentiment général, du moins ce désaccord en nous communautés variées sur ce sujet.

Mon dernier point sur cette discussion intéressante la séparation de la responsabilité et de la discussion de la mondialisation de l'ICANN et de



la discussion IANA. Donc cette discussion sur la transition de l'IANA, nous parle aussi de la responsabilité de l'IANA vis-à-vis de quelque chose d'autre. Si c'était un fait que l'IANA est une fonction de l'ICANN, quand on parle de la transition de l'IANA, on parle donc du chemin à suivre pour la responsabilité de l'ICANN. Donc il est difficile d'expliquer que les choses devraient être séparés. Merci.

BYRON HOLLAND:

Pour ceux qui ne l'ont pas vu Pierre a écrit un bon blog sur le site AFNIC, c'est à vous d'aller vous. Je sais qu'il y a beaucoup de gens qui veulent parler, mais je vais être obligé d'arrêter la discussion. Je pense que cette discussion va continuer sur d'autres forums.

Merci je pense que c'était une discussion très riche et intéressante. Je remercie le conseil d'administration et mes collègues pour cela, et d'un cote administratif pour le ccNSO. Maintenant nous sommes 15 minutes en retard, donc je vais vous demander de retourner vers la salle aussi vite de possible.

Prenez un café et retournez très vite à notre session.

Merci beaucoup.

