

---

新加坡 — IANA 问责制移交  
2014 年 3 月 24 日（星期一） — 10:30 至 12:30  
ICANN — 新加坡，新加坡市

>>

女士们先生们，请入座，我们马上就要开会了。

我再提醒一遍，请大家入座，我们的会议就要开始了。

再说一遍，女士们先生们，请入座。会议马上开始了。谢谢。

大家请坐，会议就要开始了。

女士们先生们，请入座。请站在会议室中间过道的人赶快找座位坐下，我们就要开会了。

女士们先生们，让我们欢迎 ICANN 理事会主席 Stephen Crocker 博士。

[掌声]

STEVE CROCKER:

欢迎大家。我手里是一份新闻稿：“NTIA 宣布其计划转交主要互联网域名职能。”

再次感谢 Larry。

[掌声]

好的。我们切入正题。我们已经做好了基本准备，现在就可以开始着手重点工作。

---

*注意：下文是一份由音频文件抄录而成的 word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。其作为辅助文本随附于原始音频文件，但不得将其作为权威记录。*

15 年前，美国政府就开辟出一条途径，让全世界共享最伟大的现代创造成果，承认互联网为人们所有、应由人们管理并且造福人们。现在，它选择 ICANN 来监管移交。

我感到非常荣幸，互联网主要由天时地利推动前进，我在互联网发展过程中的力量微薄。

现在，我是 ICANN 理事会主席。以前，我从来没有想到过也没有计划过我会担任这个职位。我为 ICANN 机构群体的成果感到无比骄傲。

很多人看到 NTIA 的公告后感到非常惊讶。我们很多人经过了长期的辛勤努力才换来了今天的成果。重要的是，如公告所言，这只是我们前进道路中的一个重要里程碑而不是终点。还有很多工作等着我们去做，我们需要立即着手进行。

我们开始协商流程，以制定移交机制，以便移交一系列重要技术职能、IANA 职能、互联网技术标识符、域名系统的顶级域名、IP 地址和协议参数注册信息。

根据美国政府 3 月 14 日的公告，我们已经确立了一系列原则来指导我们进行协商。

这里有几张幻灯片。

好的。

与我们在互联网环境下所做的所有事情一样，由 ICANN 推动的移交流程具有全球范围内的包容性和合作性。

问责机制为全球所有利益主体提供了透明度。

不由政府或政府间组织领导，但是并不排除政府机构参与其中。

支持和改进自下而上基于共识的多利益主体模式。

维护 DNS 安全性、稳定性和灵活性。

满足全球客户和合作伙伴的需求和期望，确定维护互联网开放性的机制。

美国政府发布公告的速度如此迅速，我想大部分人都还没来得及在各自机构群体内部对此行动进行讨论。显然，这是必然会发生的。认识到各机构群体流程的多样性，我们需要在前进过程中将各个群体联系起来。

所以，这里，我想让大家认识一下参与推动流程顺利开展的机构群体领导人。

负责此项任务的机构群体领导人都在，我念到名字时，请站起来给大家打个招呼。Louie Lee，地址支持组织。

Byron Holland，ccNSO。

Jonathan Robinson，GNSO。

Heather Dryden，政府咨询委员会。

Olivier Crepin-Leblond，ALAC。

Lars Liman，根服务器系统咨询委员会。

Adiel Akplogan，来自 NRO，并担任 AfriNIC 主管。

Peter Van Roste，CENTR。

---

Paulos Nyirenda, AFTLD。

Carolina Aguerre, LACTLD。

Don Hollander, APTLD。

John Curran, ARIN。

Paul Wilson, APNIC。

Raul Echeberria, LACNIC。

Alex Pawlik, RIPE NCC。

Russ Housley, IAB。

Jari Arkko, IETF。

Kathy Brown, 互联网协会。

Pat Kane, VeriSign。

Fadi Chehade, ICANN。

[笑声]

[掌声]

我还要补充一句。我对与这些点到名的人员一起共事感到非常荣幸，有幸认识他们。我们的阵容很庞大啊。

这些人兢兢业业、知识渊博，非常适合担任我们的领导。他们大公无私，经验丰富，与所领导的机构群体共同努力、并与其他机构群体相互合作。能与他们一起工作，我感到非常幸运。

我要感谢他们，作为一个工作组、一个机构群体我们在不断成长，不仅如此，在我们中间还培育了这么多的领导人，帮助我们迈向前进。

做了前面的介绍，现在准备进入协商环节。这些协商很重要，因为它相对简单。可能有人会想，少数人会走进会议室说，“好吧，我们来规划一下后面的步骤”。我们中间的人可能有这个能力。我不知道，大家会有怎样的答案。但是，思想交流和协商很重要。那么，现在就开始吧。

这次会议将由 ICANN 高级战略顾问 Theresa Swinehart 主持。她是 ICANN 工作人员的领导，负责移交流程。但是，我要再次强调，这是一个机构群体领导的流程。

Theresa 有请！

THERESA SWINEHART: 非常感谢。

STEVE CROCKER: 谢谢。

THERESA SWINEHART: 谢谢。我们准备好了。

首先，我们已经认识了各机构群体的领导人。有这么多人来参加会议。这真的让人感到惊喜。

对我个人而言，这是一个非常有意义的时刻。我第一次参加 ICANN 会议是 1999 年在新加坡。我像当时和后来参加会议的各位一样看着 ICANN 一路发展、壮大、实施各项流程、更加全球化和有责任感。今天在这里参加这次会议是一次难忘的经历，也是我们未来工作的机遇和挑战。

这涉及到一些管理事项。

按照会议流程，我们有请 Steve 来主持开幕式。

Fadi 和一些在机构群体中起推动作用的领导人员负责介绍范围。是有关什么的范围呢，工作范围。

然后，我们举行会谈、公开协商，确定真正合理的流程需要具备哪些要素。

然后，我们会进行总结。

我们还有远程参与。会议开始时，要同步召开远程会议。

我们的电子邮箱将开放到 27 号，在此阶段收集人们的意见。

当然，我们这周还有座谈会，这周晚些时候有公众论坛会议。我们希望借此收集一些反馈。

因此，我想邀请在与 IANA 职能有关的各个机构群体中起推动作用的领导人到台上来。

Steve 在一开始就已经提到，我还是想重申一下，感谢还没有在机构群体内部讨论这些问题的人来到这里参加会议，这是一个为进行讨论做准备的机会，但是我们应该认识到，这是一个流程的开始。

有请 Byron、Jonathan、Heather、Louie Lee、Adiel、Russ、Jari、Pat Kane 和 Fadi 到台上来。

谢谢。

我想有请 Elise 到台上来给我们简要介绍一下 IANA，然后我们进入会议的下个部分。

ELISE GERICH: 大家好。

THERESA SWINEHART: 大家好。非常感谢 Elise。

ELISE GERICH: 谢谢。这是一个激动人心的时刻，特别是对 IANA 部门来说。我们真的很激动，这个小组就要开始 IANA 管理权移交 — IANA 管理权 — 准确地说是 IANA 管理权移交流程。

今天早些时候，Fadi 给大家看了一张 Jon Postel 的照片。大家知道，我有管理 IANA 部门的权利。那个时候，正如 Fadi 所说，Jon 有一张小索引卡。我非常幸运能够获得 IANA 部门内 10 个人的支持。

在我身后的墙壁上，大家可以看到三项 IANA 职能。我们的主题专家对大多数机构群体十分了解。

Kim Davies 坐在前面。他是我们 TLD 和根区域管理方面的主题专家。

Michelle Cotton 是我们与 IETF 和 IAB 的联络员。她负责处理我们与这两个机构之间的所有事宜。

Leo Vegoda 是我们与区域互联网注册管理机构的联络员。他已经十分乐意地将全部 IPv4 地址给了他们，现在他们掌握了所有有关 IPv4 的问题，但是我们还有自主系统编码和 IPv6 编码。

刚才，我只是想让大家知道我们有一个非常不错的部门，我们期待这次协商能取得满意的结果。

下一张幻灯片中，大家可以看到，我们做了很多工作，并向机构群体做了汇报。

因为 IANA 职能流程公开透明，我们代表区域互联网注册管理机构、IAB 和 IETF 维护的所有注册和全球的 TLD 都是可用的，我们还代表他们开展活动。

感谢大家来到这里帮助管理移交流程，也就是管理权的移交，感谢大家在公开协商中提出宝贵意见。

现在，有请 Fadi 上台。谢谢。

FADI CHEHADE:

谢谢 Elise。

[掌声]

谢谢。那么，我们开始流程设计吧。

今天早上，我们齐聚一堂召开会议，以期就流程达成一致意见，暂不讨论实质的移交事宜。这会在后面一起讨论。

但是首先，我们要协商一致，确定如何以多利益主体的方式开展工作。

首先，我要来介绍一下我的同事。台上的人都知道，前面几个月我们就如何开始今天的行动进行了讨论交流，成果丰硕。每个人都在讨论中提出了宝贵意见，他们的知识非常渊博。

VeriSign、ICANN 和 NTIA 已经付出了多年的努力来确保 DNS 和注册管理机构的安全性、稳定性和灵活性。感谢 VeriSign 所提供的服务，VeriSign 为我们所有人提供的机构群体服务。谢谢。

他右边的是技术机构群体代表，他们将帮助我们与技术机构群体进行交流。

Both Jari 和 Russ 是我真正的良师益友，帮助我了解他们的职责和机构群体其他人的职责。他们的职责既独特又很重要。

他们给我们提供了规范和政策，我们要根据这些规范和政策建立注册管理机构。

这是他们的规范和政策，不是我们的。

我们忠实地实施这些规范和政策。今天，我们开始讨论如何确保实施他们政策和规范中的管理工作。

感谢大家的到来。

他们旁边是 Louie Lee。Louie 在任何 ICANN 会议上都很显眼，因为他的帽子 --

[笑声]

他总是提醒我 ICANN 中的第二个“N”代表的是“数字”。ICANN 并不只是与名称有关，虽然有时候看起来如此，但是 Louie 总会提醒我，我们需要注意名称。他负责我们的一个重要支持组织 ASO。感谢大家的到来。

他旁边是 Adiel，来自非洲的好朋友。他是 AfriNIC 的首席执行官，也是 NRO 的现任会长，NRO 是五大 RIR 之一。他们通过 NRO 合作。因此，他来到台上，从数字的角度讲述重要的观点，因为 ICANN 的 IANA 部门也负责数字注册管理机构。

我再说一遍，与数字相关的政策是由注册管理机构制定的，大家明白了吧？我们正在执行他们的全球职能。他们制定政策。我们来执行。

所以，从某种程度上，我们为他们服务，就像我们为 IETF 机构群体服务一样。

他旁边是政府咨询委员会 (GAC) 主席 Heather Dryden。她提出一个政府关于我们如何管理命名区域和 ICANN 负责的所有区域的重要观点。她在这里的言论和贡献都很重要，因为我们即将进入一个新纪元，美国政府不再对我们的工作进行管理。政府要知道他们在新的管理模式下扮演的角色，我们需要他们扮演好自己的角色。

虽然我在今天早些时候说过，我们不能将美国政府的管理权移交给政府或政府间组织，但是并不排除政府参与会议。政府是利益主体，他们需要参与，他们需要发表重要言论。所以我们欢迎 Heather 加入。

Heather 左边是我们的机构群体领导 Jonathan Robinson，来自负责 ICANN 政策的支持组织 GNSO。

同样，我们实施 IETF 的政策以及 IETF 和 RIR 的规范，我们还实施 GNSO 的政策。GNSO 是 ICANN 的政策机构，我们从该机构、Jonathan 的小组和利益主体获取政策，推动我们开展有关通用域名的工作。

他的左边是 ccNSO 主席 Byron Holland，该机构是联合 ccTLD 机构群体的支持组织。他仅代表 ccTLD 参加会议，我想告诉大家，世界上有很多 ccTLD 不是 ccNSO 的成员，但是也参与了这次协商。我们需要他们的参与。参加协商的机构不一定非要是 ICANN 机构群体成员。

我们注意到，NTIA 确保成功移交的四个主要原则之一是受我们工作影响的所有客户都要参与流程。任何人都不应置身事外，他们不一定非要加入 ICANN，虽然我们欢迎他们而且他们是我们机构群体的一部分。

好的。我想借这个介绍简单向大家说明一下我们对移交范围的理解。我给大家看一张幻灯片，希望有助于大家了解。

首先，我要说一下，我们负责协调 IANA 职能范围内的四个主要领域，分别是协议参数、通用 IP 地址、通用域名和国家或地区代码域名。

虽然这不是我们在本次移交中的工作范围，但列出下一栏的目的在于帮助大家了解 IANA 在这四个领域实施的政策和规范，尤其是这些组织的全球政策而不是区域或当地政策。

Jari 代表的 IETF 机构为我们提供了 IANA 的协议参数政策和规范。于此同时，Louie Lee 代表的 ASO 给我们提供了与全球 I.P. 地址相关的政策。Jonathan Robinson 代表的 GNSO 为我们提供了通用域名政

策。最后，ccNSO 和 ccTLD 共同为我们提供了全球国家或地区代码域名所需的政策。

他们向我们提供了这些规范和政策后，随后由 IANA 部门负责实施，大家刚刚见到的 Elise 就是这个部门的部长。他们负责管理这些内容的注册管理机构，即表格。这看似简单，但是他们是互联网技术和逻辑层面的中心，非常重要。

现在来说说我们如何实施。首先是运营问题，其次是问责制问题。如果 Jari 给我一个新的协议参数规范，我会在 IANA 部门实施，然后由问责制职能来确保我们确已实施。我来给大家介绍一下谁来负责这项职能。

协议参数、I.P. 地址和通用 I.P. 地址注册管理机构由 ICANN 运营。通用域名和国家或地区代码域名由 ICANN、VeriSign 和根运营商运营。如今，根据 ICANN 与 NTIA 签订的合同以及 VeriSign 与 NTIA 签订的单独合同进行实施。这就是现在的运营模式。

当然，我们过渡到新模式后，NTIA 在根区域管理方面与我们以及与 VeriSign 的关系就像 NTIA 在其网站上宣布的与根区域管理的关系一样。他们计划继续推进，让美国政府只能通过 NTIA 参与根区域的管理。

顺便提一下，我所说的“根区域管理”并没有特定的指代对象，但是其职能是“ICANN/VeriSign/根区域运营机构”。这是域名注册管理机构，有时也称根区域部门。

美国以管理者的身份管理和参与该部门的时代即将结束，但是更重要的是问责制。

下面来说说问责制，因为全世界需要知道我们何时根据这些部门为我们提供的良好政策和规范实施这些职能，我们根据政策、依据非常重要的问责制和透明度原则实施，让全世界知道我们所行使的职能都是合理的。

现在谁来负责这个方面？我先说协议参数。目前，IAB 和美国政府是我们协议参数注册管理机构问责制工作的法律上和实际上的负责部门。

NRO 领导人 Adiel 所代表的区域互联网注册管理机构和美国政府负责确保 ICANN 履行其在 I.P. 地址领域的职能。

接着再来说说域名或通用域名根区域管理领域，例如 .com、.org 等，以及我们在讲话中提到的成百上千个新域名。gTLD 注册管理机构相信我们，看好我们。Jonathan 代表的 GNSO 和 GAC，哦不对，是美国政府也看好我们。所有这些组织和机构为我们的工作实施问责制和提供透明度。

最后，说说 ccTLD 域名和国家或地区代码域名，ccTLD、ccNSO、GAC 和美国政府对我们实施问责制。

后面我同事发言的时候，我会请他们介绍他们的机构群体和成员参与这些具体问责制活动的情况。

现在，我们需要在你们的帮助下做出改变。这就是所谓的公众意见征询。在我们以后的发展中，美国政府不再履行这些职能，那么将由谁来履行问责制职能呢？这里，我要跟大家说清楚。美国政府没有说这些问责制职能必须有人接管，并没有说要有一个新的机构来接替他们。我们说的很具体，我们希望机构群体能够从多利益主体

传承和我们当前的工作中受益，建立审核、审计、上报机制，让机构群体顺利接替美国政府的职责。

我们期待各个方面的多利益主体机制。我想再次明确表示，这些机制在我们未来开始设计时，也就是在流程实施后，不需要更新。他们可以是现有的机制。所以，大家可以随时提出意见，我认为首先需要做的是询问：现在处于什么阶段？措施是否有效？是否符合机构群体的要求？如果不符合，我们就要改进和加强。但是，我们首先要了解目前处于什么阶段，然后才能进行适当的加强。

重要的是，我们最终建立了可靠的机制，拥有透明度，满足全球机构群体的要求。这个机制源于多利益主体方法，我们至今仍在采用这种方法，非常有效。

在这些绿色的方框中填写公众意见征询情况。这是我们需要做的。今天，我们不讨论绿色方框中的内容。我们今天讨论填写这些绿色方框的流程。

机构群体和美国政府公告给了我们一些基本的征询指导原则。我来快速复述一遍。

第一，我们 ICANN 只是推动者。我们不是决策者。我们是将一个机构群体与许多其他机构群体联系在一起。我们号召、我们参与、我们推动。但是，我们不是以自上而下的领导角度进行管理。这一点，我们与其他机构群体的看法一致。我们与 ICANN 机构群体的各位成员一起分享。我们只是其中的一员。我们应该本着平等的原则参与这次讨论。

第二，美国政府不希望我们成立一些人建议的新机构，我们自己也认为没有必要成立新机构。我们认为，应该采用源于多利益主体模式的机制。在讨论成立新机构之前，我再来回顾一下今天所讲的内容。至少可以让大家有个清醒的认识，有些地方可能有待加强，也可能不需要。对于如何实施这个流程，请大家保持冷静和明智。

第三点是透明度问题。我们不打算关起门来自己建立这些机制。必须以透明的方式建立这些机制。机制建立后，应该完全透明。所有人、政府、私营部门、民间团体、相关方都可以清楚地了解我们是如何行使职责以及如何确保职责符合需要遵守的政策。

我前面已经提到过三次，我认为足够了。下面一点再次强调如果不成功会怎样。我们在准备好计划后，要在与 NTIA 最后的讨论中才能知道这个问题的答案。我们浏览计划的时候要记得这个问题。如果给他们的是政府计划或者几个政府接替美国管理权的计划，我们不再向 NTIA 提出成功移交计划。我们必须给他们提供一个真正的多利益主体机制。

问责制必须支持和巩固自下而上的模式。问责制机制必须维持 DNS 安全性和稳定性。我们完全不会损害这种机制。这就是我为 VeriSign 与我们一起参与计划感到高兴的原因。我们是合作伙伴，我们需要维持这种关系，让机构群体放心没有什么可以影响稳定性。

问责制机制必须满足全球客户和合作伙伴的需求，而不是仅仅满足某个组织的需求。最后，必须保持互联网的开放性。

在我请推动者发言之前，我还要再说一点。这个流程本身没有截止日期。是的，我们知道美国政府与 ICANN 签订的合同要在 2015 年 9 月续约。

但是，我们要把这件事做好，并在需要时正确处理。如果有人觉得这样太匆忙或者觉得不知道我们是否达到目标，我们就来分析一下。我们有几个月的时间开会，提出流程。如果我们在 2015 年 9 月的最后一天还没做好准备，也没什么大不了。我们可以继续研究如何共同向前推进。在此过程中，美国政府和 NTIA 中的合作伙伴肯定想要实现互联网安全性、稳定性和其他目标。

流程开始后，我们再来共同确定截止日期，这是我们在这个流程中收获的部分成果。但是，我们还要知道，没有绝对的截止日期。什么时候截止要由我们机构群体说了算。重要的是，要提出符合这些重要指导原则的提案。

请我的同事跟大家讲一下，我们从 Byron 开始。稍等一下，Sebastien。我们先有请专家组成员。

SEBASTIEN BACHOLLET: 我想知道，多利益主体是不是没有最终用户。非常感谢。

FADI CHEHADE: 大家都没听到 Sebastien 刚才的话。Sebastien 是理事会成员。我来重复一下他的话。他说专家组里面没有用户。专家组里面没有用户机构群体的代表。最终用户，他说的最终用户。我们都是最终用户。

[掌声]

Sebastien，从某种意义上说，我们每个人都是最终用户。希望这个解释对你有帮助。

选择这些人来参加会议，是因为，我们来看前面的幻灯片。大家看这张幻灯片，图表中是出席的代表以及所代表的机构群体名称。这是我们邀请他们出席的原因。当然，我们还需要动员其他机构群体，让他们参与到这个流程中来。这样做的目的是重点关注表格中的当前代表和组织。

但是，我想向 Sebastien 和 ICANN 内外的其他机构群体成员保证，这是个开放流程。我们敞开大门欢迎所有人。我们所做的是参与对话，对话从今天开始。我们不会排斥任何人、任何国家或地区、任何用户、任何组织。我们欢迎所有关心互联网和由 ICANN 及其合作伙伴所履行 IANA 职能的问责制的所有人都参与到这个流程中来。怎么样？

我要问问 Byron。Byron，你跟我们分享一下你的机构群体是如何参与内部和其他机构群体的这些流程的，好吗？然后，我们快速进入下一个环节。如果你能长话短说最好，这样我们后面就有时间让大家参与。有请。

BYRON HOLLAND:

当然，谢谢 Fadi。首先，我要感谢 Larry Strickling 和 Fiona Alexander 采取这一重大举措的决心和远见。我认为，我们都应该关注，我当然要这么做。

[掌声]

作为 IANA 职能的主要客户，大家可想而知，这个移交问题对我的机构群体有多重要。由于现在是周一上午，我们没有机会讨论这个问题，希望大家理解。但是，总体而言，从机构群体的角度来看，我们对这个问题非常兴奋，并持乐观态度。

我所领导的 ccNSO 只是 ccTLD 机构群体中的一员。这在前面已经说明，但是我想再次重申。ccNSO 中有 149 个 CC，但是还有很多不是属于 ccNSO 机构群体而属于地区组织或更广泛的 ccTLD 机构群体。他们也都是 IANA 的客户，需要参与本次对话，并将成为本次对话的一员。

但是在 ccNSO 内部，我们拥有大量的流程，我们试图借助这些流程解决或克服挑战，眼下我们将要面对一项挑战。我们有研究小组，他们制定了清晰的工作流程。我们有工作组。我们完成了快速通道 PDP。在座的各位有很多人想必还记得 IDN 快速通道 PDP 流程，当然，这个 PDP 流程太过冗长。

我们还有跨机构群体工作组，我想大家在这个流程中要记住这一点。

这些都是成熟流程，CC 机构群体由多种不同背景的成员组成，他们借助这些流程解决问题。

还有另外一件事情值得在这里提一下，我刚才也说过，就是跨机构群体工作组。我的 IANA 客户同事在专家组之列，IANA 所做的很多事情与我们大家的工作类似。我想，这是个好机会，没有加入跨机构群体工作组的人经常说这个工作组 70、80、90% 有问责制问题，我们是不是也和他们一样？我们应该认真参与对话，然后回到机构群体中去找到我们区别于其他机构群体的独特之处。

在我们的机构群体，我简单说一下，大家知道，IANA 对我们而言不是技术部门。由于我们没有合同，我们很多甚至大部分人没有与 ICANN 或 IANA 签订合同。IANA 对我们实施重要政策，作为 CC 机构群体我们有时间解决 IANA 移交过程中的这些棘手问题。

我是说，像授权和重新授权之类的问题特别棘手。一些相关问题实际上不是政策问题，比如 CC 撤销。

作为一个机构群体，我们当然要去解决我们独有的问题，IANA 实施这些政策并不过分。虽然我们对这个发展非常兴奋，并对整体态势持乐观态度，但是我们的机构群体还有很多工作要做，还有一些艰难的问题要解决，这样才能确保我们从 IANA 获得可靠的问责制，我相信这是我们共同的期待。谢谢。

FADI CHEHADE:

Jonathan 有请。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢 Fadi。

首先，我也要像 Byron 一样感谢这个有魄力的决定，我觉得这个场合和流程很重要、很有意义。

GNSO 是多元化的多利益主体组织。大家刚刚谈到的会议记录，我们需要认识到组成支持组织的利益主体组织和社群具有多元性，每个组织和社群有自己的领导，有些领导专门负责政策。这些组织（音频不清）一般在周二参加 ICANN 会议，大家知道，这是我们第一次

有机会与这些组织齐聚一堂共商事宜。我们 GNSO 拥有健全的政策制定能力，通过工作组模式中自下而上的政策制定流程制定政策。

GNSO 是我所带领的组织，它设立有委员会，负责管理 GNSO 内部的政策制定流程。成员组成包括来自机构群体其他部门的联络员，这对于提供多利益主体意见起到重要作用。我认为，认识到我们在组织内构建、组织了自下而上的决策职能，Byron 提到的运作经验以及与其他机构群体成员进行的跨机构群体合作的经验非常重要。虽然这只是个开始，但是我们还是有工作要做，我们已经找到处理这一独有问题的方法。我们不是从零开始。我们积累了大量的经验，而且有很多资深人士的参与。所以，我们满怀期待和兴奋，同时我们认识到我们已经找到了前进的道路。谢谢。

HEATHER DRYDEN:

谢谢，各位上午好。我也要感谢 NTIA、Larry Strickling 和工作人员在此方面所付出的辛勤努力和做出的明智决定。此次参加新加坡会议是我第一次真正参与到该机构群体中来，我们面临着解决美国政府一直担任的管理职能方面的新问题，需要从机构群体中学习经验。从政府咨询委员会的角度来看，我们昨天有幸听取了 Larry 的发言，所有在会上发言的代表都表示赞成这个决定。我认为这很好地表明 GAC 中的政府成员有兴趣和意愿参与 ICANN 会议并真正理解这个问题所涉及的范围，我希望政府咨询委员会的参与。

既然我们知道这是个技术和管理问题，我认为最好借鉴一些以往的成功案例，最好注意到，委员会的很多建议都与命名有关，包括通用域名和国家或地区代码。前面我的同事 Byron 和 Jonathan 已经做了介绍，我再说这个问题就轻松多了。但是，在深入推进 gTLD 计划

的同时，大家会想起理事会/GAC 咨询流程，ICANN 决策中几乎完全采纳了我们的建议。

就国家或地区代码问题而言，这是政府关心的主要问题，我们与国家或地区代码名称支持组织有良好的合作历史，我们正在授权和重新授权方面开展工作，以及我们所说的解读框架工作组在 ICANN 开展的工作。

总之，我还是希望适当的参与。在此，我要说明的是，让政府成为 ICANN 结构的组成部分并对公众政策提出评论已经获得了示范性经验，起到了良好的作用。正如 Jonathan 刚刚提到的一样，该机构群体获得的经验会对我们有用，我们着眼于 NTIA 承担的管理职责这个具体问题。我们准备像机构群体的其他成员一样，准备做些协助工作，并在本周会议期间讨论这个问题。我要说的就是这些。有请下一位发言人。谢谢。

**ADIEL AKPLONGAN:**

谢谢。感谢 Larry、Fiona 和他们的团队为此付出的努力。这是个重要的时刻，就我们而言，我们欢迎将这一监管职能广泛移交给机构群体。

NRO 发表声明说，我们在公开表示支持该流程时已发布此通告，我们与 ICANN 就该流程进行合作，跟踪事态进展。我们当中还有一些人已经与多个机构群体开展合作。大家知道，我们有正式的地区组织 RIR，我们的机构群体组织有序、对自下而上的制定流程政策了如指掌。我们想要使用不同的讨论邮件列表在不同的地区会议上与他们讨论，在这个流程中主动与他们合作，让他们与我们一起改进现有的管理机制。

RIR 的职能有两个方面。我们的区域政策对我们 RIR 适用，由各个机构群体确定和制定，我们的全球政策对 IANA 职能适用。我认为，还要考虑 IANA 职能只是 ICANN 全球职能中的一个。这里所列的组织是直接接受 IANA 服务的组织，我们 RIR 也是其中之一。所以 IANA 使用全球政策为我们服务，我们的政策通过不同的机构群体得以确立，ASO 在 ICANN 框架内协助这些全球政策。我们与 ICANN 签订有备忘录，规定了 ASO 的职责。

我们还与 ICANN 确立有其他机制，规定了我们希望从 IANA 得到的服务类型。我们定期与 ICANN 进行审核。我们打算将这些公之于众，让不同的机构群体都能了解，由于美国政府打算从管理架构中撤出，那么我们应该如何在这一流程中密切合作，巩固已经落实的机制。对我们来说，尽可能拓宽流程也很重要。正如 Fadi 刚才所言，流程才刚刚开始。我们必须明确规定这个流程在 ICANN 框架以外的拓展方向，让其他人对流程提出意见。所有人都很关心拓展结果，这种做法会让所有人满意。我将请 Louie 详细介绍一下全球政策。我们致力于参与这个流程。谢谢。

LOUIE LEE:

谢谢 Adiel。非常感谢。在此，我也要感谢 NTIA 的工作、感谢 Larry、Fiona 和各位工作人员。我还要感谢你们在发布通告之后的持续努力，为政府官员和美国民众提供正确的信息，纠正误解。

我们 ASO 代表编码机构群体。编码机构群体尤其是指对 IP 地址感兴趣的人，包括 IPv4 和 IPv6 以及对路由系统非常重要的自主系统编码。

五大 RIR 均有自己的机构群体，促进专门针对五个具体区域的政策讨论。地区之间相互独立，方便满足各区域的具体需要。虽然五个不同区域的流程与时间表稍有差异，会议次数不同，但是他们采用相同的政策制定原则，即基于共识、多利益主体和自下而上。在多利益主体方面，这些机构群体将包括最终用户、运营商、教育人员、研究人员、开发人员、民间团体、政府和执法机构。以上只是举的几个例子。

在全球政策背景下，会将相同的内容发送给全球的五个区域进行讨论。有些讨论会同时进行，并持续数月之久。大家可以想象，同时在世界各地举行讨论的话，一个地区提出问题并希望对政策提案作出修改时，很难立即反馈到下一个地区，一个地区提出意见后很难再反馈到该地区进行进一步协商。所以，我提议，五个地区就全球政策达成一致后，要使用我刚才所说的原则进行仔细审核。今天，我很高兴看到我们为之努力的新流程包含这些原则，我们欢迎所有人提出意见，并不一定是这个地区的居民和在这个地区开展业务的人，只要你有兴趣，我们都欢迎你对政策制定提出自己的宝贵意见。所制定的政策可能对你有直接影响也可能没有直接影响。谢谢。

JARI ARKKO:

我先来说吧，然后 Russ 接着从 IAB 方面来说。首先，很高兴能在今天的会议上发言。我赞成 NTIA 启动的具有历史意义的流程，我相信我们互联网技术机构群体和在场的各位都能以一种负责的方式，采取一种保持互联网全球稳定性的方式来推动 IANA 发展。但是，我想要说说 IETF 对这个问题的看法。

显然，我们对互联网很重视，互联网也为我们带来了便利。我们对互联网各个方面的管理都很细心，但是我们所关心的这个方面与互联网息息相关，那就是协议参数。作为我们日常工作的一部分，我们分配协议参数，如支持号码、选项号码等。IETF 在这个方面的职责是在大家进行分配时接受分配政策。我们还希望确保其准确实施。当然，我们与实际管理这些分配数据库的 IANA 一起合作。实际上，IETF 与 ICANN 签订了合同和协议，确定了双方在该系统中各自的职责，并对具体职责做了明确规定。

我想要就协议号码方面发表几点意见。第一，它还在不断发展完善。过去 15 年，我们制定了很多合同、服务级别协议、职责界定 RFC，方便另一个小组跟踪关系，更不用说规定协议号码分配政策的数千 RFC。所以说，NTIA 最近启动的流程具有历史意义，但是这只是发展过程中的其中一步。

最终，只向我提出了几条个人建议，至少，这是一种合理的方式，我们可以采用这种方式使这个流程取得良好的结果。首先，我认为仍然要重点关注。互联网存在很多问题。互联网监管也存在很多问题。这种讨论中，我们主要来看对 IANA 的安排。大家知道，这是个明确的问题，我们来解决它。我们知道怎么解决。大家也知道怎么解决。我们知道怎么解决。第二，它比 ICANN 的范围更大。一些讨论必须在其他组织中进行。例如，我们 IETF 总是执行一个流程，我们与 IANA 一起进行什么合作，政策和各种其他事情怎么发展。我们还需要做这些。所以，我们需要在其他机构群体中形成自己的观点。最后，让我们采取以机构群体为基础的流程，以便机构群体可以自行展示前进的道路。当然，我们正在与 IETF 进行合作。谢谢。

RUSS HOUSLEY:

我是 Russ Housley。我是互联网架构委员会主席，我像以上各位一样也支持 NTIA 最近的通告。正如你刚才所言，这个流程至少 15 年前就已经启动了，这只是流程中的下一个步骤。

对于协议参数，系统对我们非常有帮助。这种工作机制以多利益主体的方法给了我们信心，我们并不是盲目的自信。政策由 IETF 机构群体制定，运营工作由 ICANN 组织的 IANA 部门执行，监管和问责制由 IAB 执行。我们有现成的协议和规范。协议包括一份由 IETF 主席、IAB 主席和 ICANN 总裁兼首席执行官在 14 年前签署的备忘录。距现在大概有 14 年 2 个星期了。因此，我们每年都会制定一份服务级别协议。每年，我们都会进行更新完善，因为互联网在变化，协议参数注册服务机构的需求也在变化。我们发现，为了使 SLA 保持活力而开展的相关审核是我们问责制结构的重要组成部分。

自年初以来，IANA 部门已经对协议参数进行了 1000 多次编辑。这是 IANA 流程中一个非常活跃的组成部分。

这包括新协议参数注册管理机构、现有注册管理机构的分配、对其他注册管理机构的修改和删除，以及政策制定中的文件审查。

我们期待与整个互联网机构群体合作，确定整个流程的未来发展道路。谢谢。

FADI CHEHADE:

谢谢。

PAT KANE:

上午好。我要特别感谢助理秘书 Strickling 和 NTIA 全体人员对这些 IANA 职能长期以来的管理。

Fadi，感谢你邀请 VeriSign 参加今天的专家会议。

VeriSign 认为这是将 IANA 职能以及这些职能的管理权从美国政府手中移交出来的最佳时机。VeriSign 还认为，ICANN 机构群体准备开始磋商，其自下而上的多利益主体结构已经成熟，并将成为制定确保 IANA 职能继续运营的移交方案提案的途径。

我们支持 ICANN 作为这个流程的号召人，我们找到可以确保 IANA 行政、授权和技术正常运营的方案，这些都与对机构群体的问责制有关。

VeriSign 作为机构群体服务的一部分，在 NTIA 的指导下从事根区域的实际管理工作，在我们发布最终根区域供根服务器在运营中使用之前进行一系列技术检查。我们进行此项任务时与 ICANN 和 NTIA 在结构上相互独立，15 年来的经验表明这是成功的。

NTIA 可以根据界定 VeriSign 对该流程参与情况的合作协议随时单方面终止 VeriSign 的职责。我们深信，如果移交给另外一方，对技术角色而言，应该对记录和运营实践加以规范，然后再移交给继任者。

全球机构群体都依赖这个标准。这在支持 DNSSEC 的互联网世界中尤为重要，其系统和内容需要不断更新。

代替 NTIA 管理权的问责制度应确保透明度和问责制均可执行和可审查。DNS 机构群体、全球企业和用户机构群体应该接受这一做法，因为这种制度对于为所有用户营造开放、安全的互联网环境非常重要。

我们期待为这个流程和方案提案做出贡献。谢谢 Fadi。

FADI CHEHADE:

谢谢。

好的。现在，到了大家的磋商时间了。感谢各位同仁。谢谢你们刚才的发言。

如果说互联网技术监管像一池水，那么大家刚才的发言已经是深入池底了。如果大家刚才没有注意，后面还有很多机会。

多年来，我们建立了很多机制、很多关系，还做出了很多承诺。

是的，这是美国政府的职责，这个职责非常重要，但是在过去几年，这种职责在很大程度上却只是象征性的。

我们有很多支持技术监管的基础设施，包含在我们的机构群体中，我们应该以此为出发点，这就是为何日复一日、年复一年做这项工作的人会说它很重要的原因。

现在，我们要了解它、习惯它、强化它，今天我们就来探讨一下这样做的流程。

有请 Theresa Swinehart。

THERESA SWINEHART:

谢谢大家。大家是愿意站在这里还是回到自己的位置上坐好？好吧，这样很好。谢谢。很好。我看到大家已经开始排队了，再等一会儿吧。让我稍微准备一下。

今天，我们首先说的各参与组织的最近进展。大家知道，这个会议的目的是收集关于流程的意见用于制定移交计划，所以，我们要真

正把重点放在这个方面，我们认为最好讨论一些原则和机制，我看到大家已经迫不及待地等着发言了。我们就从这边开始吧。不对。

从那边开始吧。就这样。

我们认为这场会议可以帮我们收集很多相关意见，但是，请大家注意，磋商工作并不是 12:30 就结束了。大家这周都要参加机构群体对话。我们准备好了电子邮件地址，还准备好了公众论坛地址。我们在一开始就已经准备好了。

让我们开始吧。稍等。

由于时间关系，我们限时两分钟，大家最好报出自己的名字。

从谁开始？谢谢。

CHRIS DISSPAIN:

上午好。大家上午好。谢谢。大家上午好。我是 Chris Disspain。我是 ICANN 理事会成员和 .au ccTLD 的首席执行官。我想对这些幻灯片发表一些看法。

我要说的很简单也很快，我接着 Byron 说。是的，IANA 的用户之间会产生综合效应，但是我今天上午听到的内容已经清楚了，一种服务不可能满足所有人的需求。

因为就 IANA 提供的服务而言，并不是每种服务都能满足所有人的需求，所以我认为应该由各个组织自己以公开、透明、自下而上的多利益主体模式探索自己需要的流程。过去几天我对一些朋友说过，这好比做棉被。

四五个人分别负责缝制一部分棉被，然后拼在一起做成一个大棉被。在这个过程中，大家可以看到被子的缝制过程，过程是公开、透明的。最后，大家缝出来的是一床被子，再经过公开、透明的流程，这个流程会让机构群体感觉完全参与进来。

关于 ccNSO，我想说一点，我们很擅长处理这类流程。我们很擅长将网络普通用户组织和 GAC 纳入到我们的流程中来。同样，我知道，IETF 和 RIR 在他们的流程中擅长因材施教。

对于一些观点来说，这只是个开始。

一种服务不可能满足所有人的需求。让不同的人去做，但是要监管，确保产生综合效应。接着 Byron 的观点来说，就是服务级别综合效应之类，将所有的工作综合在一起就不会出现重复。

非常感谢。

**THERESA SWINEHART:** 不好意思，我们继续，很好。如果你有具体的观点或最佳做法，可以跟大家分享，这也很有用。

**CHRIS DISSPAIN:** 当然。

**THERESA SWINEHART:** 我们在分析流程的过程中，也想要一些例子。

**CHRIS DISSPAIN:** 谢谢。

---

THERESA SWINEHART: 谢谢。好的。

AIZ BAWAZ: 非常感谢。我是 Aiz，来自 WORLD1NNOVASIA。我们是 W4 Web（听不清）联盟的成员。

首先我想有请 Fadi 介绍一下下一步措施。

请你介绍一下基础和主要内容。

有请！

FADI CHEHADE: 请工作人员重新播放一下表格，谢谢。

AIZ BAWAZ: 非常感谢。

THERESA SWINEHART: 非常感谢。

AIZ BAWAZ: 从根本上说，研究近来的例子，只是一个建议。

首先，对于第 1 点，大家注意到还是和 (c) 实体在一起，你所说的通用域名，我早在 1999 年就在 Marina del Rey 提出需要第五感。也就是说，非通用范围。从那时到现在，事情已经发生了变化。你的平台已经不合规格，你必须先解决对这种不合规格的质疑，然后再做其他打算。

其次，在 ICANN VeriSign 方面，我不反对 VeriSign 但是我本以为 VeriSign 会赞成公开的创新举措，而不是根服务商以这种方式开放，找到主要领导人和主要参与人并与他们进行沟通交流。

所以，问题是机构群体看似是 UFO，这个问题非常单一。

第三，关于可能性。关于 IPv6，完全没有提及，但是如果不是长期范围而是近期范围，则需要处理。我不完全认同 IPv6，但是这并不是说它不能在更加主动的范围和方向激活，我们还需要在这方面努力。

最后，为了确保对他人公平，虽然你对 Huffington Post 提出的意见很好，但是最好不要仅限一个方向和一个方面。

在你的发言中，提到 Berners-Lee，你还要解决权利法案，因为它对你研究的事情非常重要。非常感谢。谢谢。

THERESA SWINEHART:

谢谢。我想 --

非常感谢。很有帮助。

我想提醒各位，我们目前研究的是流程方面，因此，请大家围绕这个方面提出建议。如果你有其他非流程相关的问题，请大家在稍后的环节提出来。

好的。有请 Ray。

RAY PLZAK:

我是 Ray Plzak, ICANN 理事会成员。我现在的日常工作就是打理自己的个人生活。我已经退休了。

Fadi, 你之前说过, Louie 提醒你 ICANN 的缩写中有两个 N, 第二个 N 代表数字。IANA 中只有一个 N, 代表号码。记住这个区别很重要。

还要记住 IANA 三分之二的职能是处理号码的, 这也很重要。

说了这么多, 重要的还是把重点完全放在 IANA 和影响 IANA 的政策上。

IANA 所做的工作是交易政策。IETF 与 IANA 一起合作确定协议参数或端口号码。在区域注册管理机构之间获得大量的 IP 号码或 AS 号码。

当你进入域名领域时, 你会发现些许不同, 因为从纯粹意义上看, 当域名进入根区域时, 实际上是分配规定的唯一字符串。

因此, IANA 执行的政策是分配唯一字符串。

那么, 之后你要做的就是研究其余的所有政策。

在 IETF 内部, 有很多政策规定 RFC 的生产过程。规定在制定全球政策时, 会经过什么流程才能达到区域注册管理机构内部分配协议号码的理想状态。这是 IANA 必须要做的, 也是 IANA 希望从区域注册管理机构得到的。在获取号码或者域名时, 流程是一样的。但是, 国家或地区代码中还有一件事情与围绕服务器进行的交易相关。

其他所有政策与这些组织的内部运营和对所分配资源的管理方法有关。

总之, 只需要关注交易政策, 因为它们对 IANA 适用。谢谢。



---

**THERESA SWINEHART:** 非常感谢。谢谢。

**MIKEY O'CONNOR:** 你好 Theresa。各位专家好。我是 Mikey O'Connor。我是 ISP 社群和 GNSO 成员。

我在以前类似这种论坛上提到过一两次工作组，我要对这个流程表示赞扬。Fadi 说 Mikey 要高兴了。Mikey 确实很高兴。

我认为大家都是指导委员会成员，我一直打算完成所有流程。我对流程的内容一无所知。但是在流程方面，这是一个很好的开始。

很棒的指导委员会。Fadi，我给你发了封邮件，但是我想很多人没仔细看，我来大致说一下我给你的邮件中的一些内容。如果你给我个私人地址，我就再给你发一遍。

[笑声]

**MIKEY O'CONNOR:** 我想要的是详细并且已经得到利益主体广泛深入认可的工作陈述。我认为这是我们首先要完成的一件大事。目前，我觉得我们开始的道路很顺利，制定流程的过程也很顺利。

基本上没有什么问题，我要花一分钟时间来说一下，我们在努力解决什么问题呢？我们有什么困惑？

我们已经有了个好的开始。

工作范围如何？

有些工作要做。

---

谁在结果中存在利害关系，他们仍在参与吗？

我们有一些工作要做。

目标是什么？

等等。

我认为，我们急切需要解决的问题是确定方法。我们如何真正开展这项工作。

**THERESA SWINEHART:** 是的。嗯嗯。

**MIKEY O'CONNOR:** 最后，我要说的是，我希望提到工作组。谢谢。

**THERESA SWINEHART:** 好的。谢谢。非常感谢。

**STEFANO TRUMPY:** 谢谢。我是 Stefano Trumpy，来自意大利 GAC，EURALO 成员。从某种程度上说，我会遭到 Sebastien Bachollet 的反对。

我认为，在该流程开始之初，我们需要组织国家协商，因为很多新成员在阅读 IANA 脱离美国政府的这封通知邮件时，政府和团体的很多人想要了解事情的始末。但是，大家知道最终用户对 IANA 这家服务机构不是特别了解。

---

THERESA SWINEHART: 嗯嗯。

STEFANO TRUMPY: 这还涉及到政策影响问题，所以组织召开这类内部会议并不容易，因为你会发现有人反对 ICANN 正在运营的新 gTLD 并试图将这个事实与 IANA 服务等问题联系起来。

但是，这是 GAC 成员必须要做的内部工作，因为他们会遇到一些在理解方面存在困难的新参与者。谢谢。

THERESA SWINEHART: 谢谢。谢谢。

Y.J. PARK: 大家可以听到吗？

THERESA SWINEHART: 可以听到。

Y.J. PARK: 谢谢。我是 Y.J. Park，来自韩国（听不清）。很多人知道，我参加 ICANN 很长时间了。我对参加有关 IANA 全球化这个具有历史意义的探索对话感到非常高兴。

目前，我正在参与 ICANN APRALO（听不清），同时还是韩国互联网监管联盟的一名成员。

我来跟大家分享一些我的工作职能。

我对 NTIA 关于 IANA 的声明表示欢迎。从 1998 年到现在，我们已经等了很长时间。但是一切等待都是值得的，我们终于等来了美国政府最近的这个决定。

感谢美国政府在过去数年中为保证互联网稳定性和安全性所做的工作，韩国互联网监管联盟作为韩国境内的多利益主体互联网监管（听不清），愿意与全球机构群体一道维护互联网的稳定性和安全性。

自 1998 年以来，ICANN 已经发展壮大，ICANN 机构群体从几百人增加到几千人，而且互联网商业域名空间也有很大发展。

说到更加全球化的 IANA 的制度化，应该加强 IANA 对非商业利益主体的领导作用，如用户和公共部门。

我想强调一点，IANA 的实施应反映全球化的真正意义，邀请更多多元化的利益主体参加该机构群体，包括效率较低和不发表意见的利益主体。寻求更加公开、透明的 IANA 制度化决策流程，我在此表明韩国互联网监管联盟的决心，我们愿意就全球化的 IANA 形式达成全球共识。

最后，作为韩国互联网监管联盟的一名成员，作为来自韩国的多利益主体，我们愿意与全球机构群体一起继续沿着这条道路探求 IANA 的结构方案。谢谢。

THERESA SWINEHART:

谢谢。非常感谢。

MICHAEL PALAGE:

谢谢 Theresa。

我是 Mike Palage。我参加 ICANN 利益主体 15 年了，我想回答第一个问题，关于这个流程的重要原则。我认为，最重要的原则是尊重制度知识和先例。

关于这一点，Fadi，这周末在 GNSO 期间和你在今天的开幕式上提到问责制时反复提到这两个机制，美国政府在 IANA 合同和《义务确认书》中的机制。从历史角度看，让我恼怒的是外部自上而下的机制，你们没有认识到章程中三个自下而上的问责机制：调查专员、独立审核和复议申请。

我们谈到这些问责制机制时，我认为这正是我们需要研究制度知识的原因。我们要回顾这些机制 15 年来的发展历程，一些机制已经添加到 ICANN 2.0 复议中，看看他们是否有效。因为我认为，了解历史知识和关注自下而上的问责机制真的很重要，不一定非得采用自上而下的机制。谢谢。

KURT PRITZ:

大家好。我是 Kurt Pritz，来自域名协会。

首先，我想说，Mike 刚才说的一番话不像是加入机构群体 15 年的成员。

[笑声]

我不习惯在公共场合发言，也不习惯代表利益主体发言，所以我必须要说以下几点。

我们欢迎大家积极参与多利益主体模式。这是在坐的很多人 17 年前设定的目标。谢谢。谢谢 Becky。

DNA。我向不了解的人介绍一下，DNA 成员参与域名的供应和销售，域名当时是互联网的主要导航工具。我们是注册服务商、注册管理机构、经销商、二级市场提供商，是 IANA 最受广泛认可的部分客户，所以我们发挥着积极作用，不断发展。

现在，IANA 流程运行的非常好。ICANN 合格、高效地履行自己的职责。美国政府及时进行轻量级监管，VeriSign 实施起来完美无瑕。

新监管机制可靠、持续运营，并能使互联网避免繁重的法规或内容控件监管，这点尤为重要。这种改变并不容易。设计不佳的流程会影响 DNS 稳定性。因此，DNS 欢迎由所有利益主体参与的经过深思熟虑、考虑全面的流程，以此确定 IANA 职能的未来。这个流程必须重视 IANA 客户的需求和目标。对于域名，这是 TLD 注册管理执行机构的事情。注册管理执行机构负责运营关键互联网基础设施，代表互联网企业和用户的大型全球机构群体开展运营工作。如果 TLD 注册管理执行机构出错，会使各方都受到影响。

这个流程的 NTIA 原则包括多利益主体主义和一个先决条件，即受这一变化影响的各方参与 --

[计时器响起。]

- TLD 注册管理机构。

在制定和实施流程的过程中，我们认为在流程开始之初还不适合讨论方案。首先，我们必须了解目标，了解我们所处的现状和理想之间的差距。如果没有 IANA 客户 gTLD 和 ccTLD 注册管理机构的积极



---

参与，就不能确定目标。我们要求你们要在一开始就邀请我们参与目标设定。我们得到方案提案时，必须反复测试，以确保新流程经得起考验，或者比当前模式更经得起考验。谢谢。

THERESA SWINEHART: 谢谢。非常感谢。

MILTON MUELLER: 更经得起考验？

THERESA SWINEHART: 有请 Milton。

MILTON MUELLER: 我是 Milton Mueller，来自雪城大学，负责互联网监管项目。

和在座的很多人一样，我也要感谢 Larry Strickling 对政府政策变化所做的工作，我还要感谢 Edward Snowden。

[掌声]

关于原则和机制，希望我下面要说的一点原则不会让大家反感，但是我认为公开说明这点很重要。这个原则是，要认识到 ICANN 与结果存在利害关系。ICANN 作为一个团队和组织，与结果存在着利害关系。

因此，我理解为什么要给大家分配这样一个集会任务，就是要让大家注意，不要试图控制结果。我认为，大家的图表不仅存在某些元

素错误，我很乐意来解释这些错误，而且还会把事情导向某种结果。我认为，我们对此必须特别小心。

第二个原则，必须要有机会将所有的观点公之于众，美国政府并不排斥这点。显然，我们必须根据约束条件排除一些观点，但是必须公平合理地考虑所有观点。

再者，在你的介绍中，我听到你说，“不要讨论新组织或机构”。我想，我们在这个阶段不应该说这样的话。我们可以讨论设立新组织是否明智，但是我们不想排斥它们。

第三个原则，使用所有可以使用的机制。例如，你告诉我们不要在 NETmundial 上讨论这个问题，但是我不知道我们为什么想要这么做。它是一种机制。它是一个多利益主体。它是公开的。我们可以使用这种机制和 IGF 等其他任何组织来讨论这个问题。谢谢。

TERESA SWINEHART:

谢谢。非常感谢。

[掌声]

有请 Steve。

STEVE DeBIANCO:

谢谢。我是 Steve DeBianco，来自 NetChoice。这些原则将在会议上讨论，虽然都是必要原则，但是要用这些原则设计机制还不够。那天我在 NCUC 会议上也提到过，我们计划人员在实际实施时未必真正只用这些原则。我们还会用到案例或情景。这些原则是构建代码所必须的。对于在场的各位非计划人员，原则好比在冬天安全驾

驶，而使用案例则好比如何处理开始侧滑的汽车。这就是使用案例。我们为使用案例编码。这就是建立机制的过程。

现在看来，我认为使用案例方法可以用到我们的流程中。我们会提出使用案例，并问道：新机制如何预防这些情况，或如何阻止引起负面情况的后果发生？我举五个简短的例子。

例如，如果 ICANN 没能完成确认的义务，或者没能实施 ATRT 建议，这是一个使用案例的例子。我们想知道该机制如何使用 IANA 的影响力来进行阻止。

第二个例子，如果 ICANN 努力降低其在某些体制中的法定参与率，是指那些用户、注册人和合同方需要提起诉讼的体制，我们应该如何进行补救？

另外一个问题是，如果 ICANN 官司缠身不能正常运转怎么办？我们必须能够处理这种情况。

还有另一个关于根的问题。我们来做个使用案例：如果 ICANN 向根提交新 TLD 时，这个流程的参与人员认为有安全性或稳定性问题，会出现什么情况？例如，冲突。他们是否会以机制存在冲突问题而停止授权或延迟授权？

最后，如果政府将投票结构由全体一致修改为绝大多数同意会出现什么情况，如果未来 GAC 试图建议脆弱的 ICANN 理事会我们必须从根中得到好处，因为 --

[计时器响起。]

在自由表达方面，政府考虑的问题。这是我的五个例子。

我相信，机构群体可以举出更多例子。我们可以用这些使用案例检验我们的新机制是否能够应对这些挑战，其效果是否至少不逊于美国政府监管中所使用的当前机制。我们希望用效果不逊于原来机制的新机制代替原有机制。谢谢。

**THERESA SWINEHART:**

谢谢。我提醒了我，我今天早些时候说过，今天下午有一场会议专门讨论问责制和 ICANN 问责制问题。我认为，可以利用下午的机会再次提出这些问题。

今天下午的会议上，请记得提出来。谢谢。

Fiona 要发言吗？

**FIONA ASONGA:**

我是 Fiona Asonga，来自非洲。首先，我要感谢 NTIA 为开创 IANA 职能所付出的努力。我要重点说几点。我认为，我们这里最重要的原则就是多利益主体主义。但是，我们需要了解我们准备好了什么，成立了什么组织，分析和检查它们在多大程度上体现了多利益主体方法和自下而上的流程。

非洲地区的基本需要远非使用互联网，我认为我们必须认识到，在一定程度上必须让一些政府参与该流程。我希望我们要谨慎使用“非政府”这个词。让我们开诚布公，在我所在的大环境下，尤其是在我的国家中，是政府负责管理公益事业，我们不能忽略这一点。政府推动信息技术发展、互联网发展、流程、活动等一切事宜。倘若没有政府参与，民间团体、私营企业也没有话语权。

要让我们表示参与，就必须让我们的政府参与。因此，我们在提出具体的非政府性质的原则时要非常谨慎。让我们开诚布公。欢迎政府来参加会议。我们来一起讨论。或许可以用已经在与 IANA 合作的其他组织来完成这件事。让所有利益主体最大程度地参与进来。让他们向我们汇报是怎么做的。然后，我们再来接着做。谢谢。

**THERESA SWINEHART:** 非常感谢。谢谢。

**FADI CHEHADE:** Fiona，感谢您的宝贵意见。我想强调一下你刚才所说的。我们这里并没有将任何政府排除在外的意思。事实上，如果政府不参与，这个流程就是不合法的。美国政府的意思是我们不想要机制，拟议机制或其他一系列机制都会包括政府，是的，我们都是参与者。它是一种多利益主体机制。但是，我想清楚地说明这点，感谢你着重提出这一点。谢谢 Fiona。

**THERESA SWINEHART:** 下面有请你发言，之后我们要接入一位远程参与者，然后再继续现场发言。

**PHILIP CORWIN:** 上午好。我是 Philip Corwin，Virtual, LLC 的创始人，我的发言仅代表个人立场。我很高兴有这样一个参与的机会，我希望对我们今天上午开始的这个重要流程做出有建设性的贡献。

在开幕式上，我们看到三年前启动新 TLD 计划时的理事会投票视频。正是在这间会议室里。虽然在视频短片中没有播放出来，但是我清楚地记得，那是一场非常有争议的理事会会议，会议中存在很大的意见分歧。会议中有异议。这是一次分裂投票。我认为理事会让整个机构群体观看视频的目的在于提高其决策的接受程度和可信度。

按照目前的做法，假如我们今天发生这样的投票，我们会关起门来进行，而向机构群体提供的会议记录根本不会反应分歧，也不会汇报票数。如果这样，我们的行为就是从透明走向较为不透明。

这周，我参加了 GNSO 理事会会议，听到理事会成员表达了他们的一项担忧，那就是他们在制定 gTLD 政策方面的核心作用正在被边缘化。现在，我提出这些问题，并不是要批判，而是要说，机构群体在考虑需要什么样的问责机制来代替美国政府在 IANA 合同续签流程中的职责以及对《义务确认书》的执行职责时，他们对 ICANN 致力于透明度、自下而上多利益主体流程承诺的认识将影响机构群体的决定。我希望 ICANN 对这个问题加以考虑，并且考虑是否需要像我们刚开始一样重新研究一些做法。非常感谢。

THERESA SWINEHART:

谢谢。希望你也能参加今天下午的会议。

FADI CHEHADE:

我想强调一个事情，Theresa 已经说了几次了，为了让对话富有成效，我们需要把要做的工作分离出来，以取代美国政府对 IANA 的管理权。然后，那位先生和先前的发言者都说了，我们要拿出什么

机制让 ICANN 继续保持问责制。我认为，这些是相互联系的。但是，我们有单独的流程来处理这些问题。

今天下午 5:00，会议的重点就是大家之前提出的问题：我们如何确保 ICANN 继续对整个互联网世界保持问责制、透明度和完善管理。我们将在今天下午讨论这个问题。谢谢。

**THERESA SWINEHART:** 我要接入一位远程参与者，然后你再接着说。谢谢。

远程发言： 谢谢，我是 Matt Ashtiani。我们这里收到远程参与者 Alejandro Pisanty 发表的意见。Alejandro 说：战略专家组提出一些关于 ICANN 在互联网生态系统中职责的一系列相关原则。这些原则是分析之后得到的结果，预见了在 ICANN 和 IANA 发展中可能实施的应用。

我们邀请机构群体以它们为起点。此外，一些专家组成员，如 Pindar Wong 和 Hagen Hultsch 参加了新加坡会议，希望更加深入地讨论这个问题。

**THERESA SWINEHART:** 谢谢 Alejandro 的远程参与。

好的。

**PAUL FOODY:** 我是 Paul Foody，仅代表我本人发言。

Fadi 说我们聚在一起能够就流程达成一致意见，我们需要确定如何以多利益主体的方式共同来做这件事。

音响出了什么问题。声音有点奇怪。

框架问题是：这个流程最重要的原则是什么？现在，已经有九位代表发言。每个人都对 Larry Strickling 的勇气表示感谢。Heather 表达了自己的决心。

言下之意是有些人对此表示反对。今天到场的为什么没有这一部分的代表？Louie Lee 提到了关心此事的参议员、美国政客和美国公众。我可以理解。我的意思是，互联网已经发展成为美国国防的一部分。大家知道，它是军事项目的一部分。

现在，美国要拱手相让？我的意思是，想象我们生活在和平的世界是件非常美好的事情，但是事实并非如此。

我要说的是：如果我们希望这个流程富有成效，就要让它具有代表性。会场上的反对声音虽然很小，但是还是要给他们表达意见的机会，现在我们讨论新 gTLD 时感觉它好像已经取得了成功一样。眼下，我们看到价值连城的资产正在清仓甩卖。我们应该为此感到羞耻。谢谢。

THERESA SWINEHART:

谢谢。

Jonathan 有请。

JONATHAN ZUCK:

好的。大家好。谢谢。我是 Jonathan Zuck，来自竞争性技术协会。

退一步讲，我认为我们需要确定流程的范围。进一步考虑，我认为首先要确定它们是什么。从某种程度上说，我对 Fadi 在理事会上展示的幻灯片颇感兴趣，能不能再演示一遍。确定流程的范围可能为时过早。我认为，我们首选需要做的是，仔细分析 NTIA 的实际职责，并在确定我们的范围时尽可能好地总结职责，因为 NTIA 作为 ICANN 组织问责制的支持这一概念，比 IANA 职能的具体技术方面和满意度更加抽象。因此，我们需要像履行技术职能一样具体地看待其修辞角色。

我不知道可不可以重新演示一遍幻灯片，我想再看一下相关的职责。但是，这个范围的一个突出问题是根区域运营。Fadi 在发言中提到一件事我可能没有完全理解，NTIA 意欲终止与 VeriSign 的根区域职能合作协议。如果这样，这个问题难道不应该在本次讨论中讨论吗？换句话说，就是提出根区域运营标准，如果这不再是 NTIA 的任务。

我只想确认，职能和问责制也是讨论范围的一部分。

THERESA SWINEHART:

谢谢。

FADI CHEHADE:

我来澄清一下。你刚才提到的方框中，表示运营的最大的方框 --

[计时器响起。]

-- 我们正在实行政策，这些政策不是我们制定的而是这些人制定的。这是他们的政策。这不是我们的政策，所以 GNSO 制定了一项将大家都包括进去的政策。IETF 制定了各种政策和规范。ASO 制定了各种政策和规范。我们达成相互一致，致力于实施他们的政策。

问题不是谁来实施，因为他们作为这些参数和政策的所有人，这个问题会由他们来决定。问题是谁来接替美国政府对这项工作的监管。这才是本次讨论的内容。

现在，我们要如何实现。我们刚刚开始流程。这是个开放流程。每个人都要参与进来。我们将进行深入研究。我们将把它细分。我做了笔记，我认为，你关于讨论范围的问题已经很明确了。我不像让大家感觉我们草草了事。我们要花时间，根据你的建议制定一份文件详细说明具体的接替工作。

我也喜欢刚才有人说的使用案例的注意。我们将提出使用案例。它就是这样来完成的。这是我们想要替代的。所以，我认为这对我们所有人都是一个好的方向。谢谢。

JONATHAN ZUCK:

我要说一点，我不想占用很长时间。刚才提到两个合同。一个是 NTIA 与 ICANN 签订的合同，另一个是 NTIA 与 VeriSign 签订的合同。如果打算终止两个合同，则会引起两个方面的问题，一是根区域管理的职能问题，另一个是问责制问题。

FADI CHEHADE:

好的。但是，我的 SLA 是针对这些实施者和运营者而言的。他们拥有政策。他们拥有规范。他们制定服务级别协议。我必须按照协议

执行。假设该部门为世界服务，该部门有良好的管理和问责制，机构群体就需要确保他们拥有透明度、参与度、上报和审核机制。这是机构群体需要做的。

只要向我们承诺，继续根据这些政策以及与政策、协议参数所有人的相互承诺实施这些事情，我们就没有什么好担心的。

怎么样？

**THERESA SWINEHART:**

我们稍微整顿一下，请大家不要再排队了，再排后面时间就不够用了。大家还可以继续对这个话题发言；只是，由于时间关系，今天的排队到此结束。

谢谢。

**JORDAN CARTER:**

谢谢 Theresa。我是 Jordan Carter。Internet New Zealand 的首席执行官。

我想说说 NTIA 媒体声明。NTIA 要求 ICANN 召集全球利益主体制定提案移交 NTIA 在 DNS 中的当前职能。

归纳起来大致有三点。基本管理职能由美国政府提供。这就是说，检查与 IANA 和 VeriSign 签订的合同，以及 NTIA 在 IANA 职能方面的实际职责。

对此，我要说两点。首先，管理不是监管。我们不能将 NTIA 的一部分职能分离出来并假装其他职能不存在。黑色方框拥有 NTIA 的一项具体职责，不能用其他职责替代。我们需要有一种系统性的认识，我们要制定一种没有美国政府监管也可以像先前一样稳定的流程。

区分清楚这两个事情很重要。

另一点，ICANN 未被要求就 ICANN 的移交计划向机构群体咨询意见。ICANN 被要求召集全球利益主体共同商议。

THERESA SWINEHART: 是这样。

JORDAN CARTER: 很遗憾，表格的第二页上写的是“磋商”。“磋商”是一种自上而下的流程，各路精英选择他们将来要做的事，然后告诉我们。我们需要去掉这里的“磋商”。

[掌声]

这是一个多利益主体论坛和一个多利益主体流程。大家为达到这个流程所说的每一句话所做的每一件事必须反映公开声明的 ICANN 运营模式。否则，则可能出现移交无法完成的风险。谢谢。

PRANESH PRAKASH: 上午好，我是 Pranesh Prakash。我来自印度互联网与社会研究中心，并在 Yale ISP 任职。下面我要说，刚刚已经有人说了我要说的话，提到我想提的观点。Milton 刚才说的斯诺登话题，Jonathan 刚才说的范围问题，都是我原本想要说的。但是，我还是要重申一个问题。NTIA 的声明还提到了合作协议，但是我关心的是我们现在在这里讨论的内容是否是要知道谁是 VeriSign 协议的另一方。例如，被接替或者是否要研究 VeriSign 之类的营利性机构目前是否是唯一的授权根区域运营商。这是我关心的事情。如果只讨论 NTIA 当前正

---

在开展的工作，那么协议是指与其他方的协议、与 ICANN 的协议，是这样吗？这不是我想要看到的结果。

**THERESA SWINEHART:** 谢谢。有请 Becky。

**BECKY BURR:** 我要用那个小的麦克风。我是 Becky Burr，来自 Neustar。首先，非常高兴站在这里。这是我很长时间以来梦寐以求的事情，我希望事情能得到一个完满的结果。我们做这样一个移交，我一点都不感到惊讶。我惊讶的是，我们仍在这里。过去，我们经常怀疑它能不能顺利进行。事实是，这个机构依然还在。非常好，这让我很高兴。我想向在座的各位重申，感谢 Larry 和 NTIA，感谢你们为此所作的努力。此外，我还想说，虽然我不想破坏氛围，但是我还是要说以下几个问题。

诚如 Fadi 所言，15 年前，我们在新加坡参加了第 1 届 ICANN 会议，我们穿着统一的 T 恤，上面印着这样一句标语：“在这个令人关注的时刻，还有很多事情等着我们去做” Jon Postel。作为一名 GAC 成员，我想 GAC 当时没有参加这次会议。我想提醒各位，我们仍然有很多工作要做。有些工作从第 1 届 ICANN 会议以来一直都在讨论。我希望，我们借此机会能够有所进展。我要说说问责制，但是这是个流程问题。

移交本身涉及到很多方面，我们关心的一是问责制方面的问题，另一个是移交、技术方面的问题。[计时器响起。] 但是，实际上，虽然 NTIA 负责 IANA 部门和权威根区两个方面的事宜，但是还要负责

其他事宜。在 IANA 实施 ICANN 政策时，它是所有问题的有效支撑。问责制和移交两个方面的问题有着密不可分的联系。我只想提醒大家，这周的很多讨论使我不得不说，大家想要故意将这些问题分离出来，我建议集中精力解决对移交产生威胁的问责制问题。我想呼吁大家仔细考虑自己说的话，因为语言传达出来的是明确信息，如果你要表达出你的真实想法，请仔细考虑好之后再说出来。

HERESA SWINEHART: 谢谢。非常感谢。好的。

[掌声]

EDUARDO DIAZ: 谢谢。我是 Eduardo Diaz。我代表波多黎各国际协会，我是北美 RALO 的 ALAC 当选成员。我将站在用户的角度根据这些框架问题给出我的愚见。从该流程的重要原则考虑，我认为流程应该兼容并蓄、应该非常透明，因为这会让所有人参与整个流程，这一点很重要。从机制的角度考虑，Fadi 在开始的时候提到了这一点，我们知道我们可以做好。我建议的第一件事是成立小组提出章程，具体说明这样做的目的以及我们需要回答什么问题。然后，根据我们的实际进展，成立另外一个小组，将整个事情融合在一起。我是说，就像我们每天所做的事情一样。如果我们要邀请 ICANN 以外的其他人员，只管去做就好了。我们有现成的机制。这就是我的建议。谢谢。

HERESA SWINEHART: 非常感谢。下面请这位先生发言，之后我们要接入一位远程参与者发言，然后我们再继续现场发言。有请。

WISOM DONKOR:

我是 Wisom Donkor，来自 Ghana。我有个简短的问题。这是我第一次参加 ICANN 会议，我想知道，有没有针对非洲的行动计划，可以让他们完全参与到活动中来的计划？大家知道，非洲大部分地区在此领域还是一片空白。他们想要知道什么是绿色的 IT 世界。例如，马达加斯加基本上处于完全空白状态。我没看到马达加斯加参加任何活动。如果大家去到（听不清）和其他地区。非洲行动计划中的（听不清）。这就是我的问题。

FADI CHEHADE:

你的问题是说我们打算如何让非洲参与我们正在进行的协商流程，这个问题问得很好，我们记录一下，这个问题很重要。我记得，前面还有一位发言人也说到了国家参与问题。是来自意大利的一位先生。非洲各国的参与很重要，我们会注意到，我们应该让所有机构群体，包括非洲机构群体和其他全球机构群体参与流程。我们已经记录了这个问题，我们会将这个问题纳入流程。谢谢。

THERESA SWINEHART:

我要接入一位远程参与者，然后我们再继续。

远程发言:

大家好，我是 Matt Ashtiani。这是 Javier Rodriguez 的远程意见。Javier 写到，这种情况很像 90 年代末的情况。这是改进多利益主体监管模式的新机遇。只有提高全球参与才能构建更好、更大的互联网。从过去到未来，答案一直都是包括政府在内的多利益主体模式。

THERESA SWINEHART:

谢谢。非常感谢你的远程参与。

>> (我是...)，来自 AT&T。Fadi，谢谢你召集大家召开这个具有历史意义的会议，讨论互联网监管的自然发展。梳理了一下大家刚才的问题，我认为 NTIA 的声明已经明确了这些内容。我们要表扬 NTIA 提出改变多利益主体监管结构的意向提案。我要强调一点，我们认为这是一个多利益主体提案。感谢你们成立专门的小组。我还要说一点，Larry 在几天前也提到过。现在，全球约有 50 亿互联网用户，数万亿互联网设备。在你构建互联网模型时，我想以 Steve 刚才发言的内容为基础。对其进行压力测试。不论是什么提案，都要对机制进行压力测试，在每天有数万亿设备使用互联网的情况下，看看监管会是什么效果。谢谢。

THERESA SWINEHART: 谢谢。好的。

PAUL McGRADY: 我是 Paul McGrady。我是 Winston & Strawn 商标域名和品牌执行实践主席，还是 LexisNexis 域名法论文的作者。今天，我以作者的身份进行提问。我们可以翻到有关工作原则的那张幻灯片吗？工作原则。

THERESA SWINEHART: 返回去。

>> 好的，我们正在帮你找。

THERESA SWINEHART: 谢谢。

---

PAUL McGRADY: 谢谢。我要提个问题，并不是要演讲。我将节约后面的时间，以便问题得到回复。在这张幻灯片上，我们看到，所有情况下，问责制都放在其他机制前面，但是互联网的开放性又是放在问责制前面的。我们在说保持互联网开放性时，是否故意将问责制放在其后面，如果是，是何原因？谢谢。

THERESA SWINEHART: 这里有个错误。这是个错误。

PAUL McGRADY: 谢谢。

THERESA SWINEHART: 非常感谢。好的。

李晓东: 我是李晓东，CNNIC、.cn 注册管理机构和中国国家互联网注册管理机构首席执行官。首先，欢迎 NTIA 发表的声明，感谢 Larry Strickling 先生所做的一切工作。我认为你们做了正确的工作。希望你们未来继续坚持正确的方向。你打开了一扇门。请记得千万不要关上它。

感谢 ICANN 理事会、Fadi 和 ICANN 团队做出的重大改进和进展。谢谢。我们提到关于技术利益主体的很多内容。我想说，我们应该清楚地知道何谓全球利益主体机构群体，他们在何处，并确保在流程中咨询多利益主体。我们需要与当地机构群体讨论该进展，并与他们密切合作。我们不需要让他们全部到场参加会议，只要机构群体

领导到场发言我们就很高兴了。但是，我们希望你们可以将影响扩展到世界各地的各个机构群体。

在这个过程中，我想要强调，互联网没有国界，但是利益主体有自己的国籍。鼓励发展中国家参与流程非常重要，我们还要完善平台，消除语言障碍。谢谢。

**THERESA SWINEHART:** 非常感谢。好的。

**JIMSON OLUFUYE:** 我是 Jimson Olufuye。非洲信息与通信技术联盟主席，我们是一家私营组织，代表非洲互联网领域的声音。首先，我要衷心感谢所有参与者。各国合作伙伴努力确保互联网稳定性，并支持已经公布的管理权移交。我想建议，在流程制定过程中，我们应该考虑项目管理目标或任务。我们需要制定初步咨询的时间框架。我们需要参与，因为我们已经声明，流程要包括各大洲用户，他们将你们视为全世界的（听不清）。我们要利用一切机会和所有咨询论坛参与进来，我们需要成立多利益主体指导小组。我们可以收集不同层面的信息，我们不应该忘记，我们真正想要实现的是继续确保互联网的稳定性。当我们做到兼容并蓄、心态开放时，就一定能够实现我们的目标。非常感谢。

**THERESA SWINEHART:** 谢谢 Jimson。

---

**BERTRAND DE LA CHAPELLE:** 上午好，我是 Bertrand de la Chapelle。现任互联网和管辖权项目主管。首先，我想说，在 NTIA 声明中，流程与内容一样重要。NTIA 决定不再亲自进行续签合同的讨论，过去是亲自续签，现在 NTIA 打算把它移交给 ICANN 来做，NTIA 的做法值得表扬。在该讨论中保持中立地位给 ICANN 带来了巨大的责任。

在这方面，要解决现有的问题，我认为在任何多利益主体流程中都要在早期阶段进行尽可能多的规划，确立共同目标。我要深入探讨 Jonathan 的话题。不仅是知识领域而且还有我们如何做出理想规划，确定我们都想实现的目标。在这方面，虽然不大适用于域名和号码，不对，是不适用于号码和参数，但是我一直认为根区域文件共同目标的一致形式是：IANA 职能的目标是确保根区域文件的完整性，也就是说，没有人可以自愿或被迫修改此文件。这就是我个人对潜在共同目标的意见。

**THERESA SWINEHART:** 谢谢，Bertrand。有请 Paul。

**PAUL WILSON:** 我是 Paul Wilson，IP 地址注册管理机构 APNIC 主任。非常感谢 Larry、Fadi 和 Steve，感谢你们帮助我们取得今天的成果。我还要感谢 15 年来一直努力工作的每一个人，对我们大多数人来说取得这样的成果并不意外，因为我们长久以来一直在朝着这个目标努力。

我想谈谈机构群体，我们听到很多发言提到机构群体，我想说机构群体没有参加我们的会议，机构群体的规模要大得多。机构群体并非毫无特色的集体，它实际上是一系列组织有序结构复杂的群体。

今天到场的有一些人可以视为机构群体的代表。我也是其中一员。我不希望被称为这些机构群体的领导，因为这些机构群体是自下而上的机构群体，我们代表不了这些机构群体的意见或观点。各机构群体需要亲自表达自己的观点。

正是这样，我才参加了本次协商的实际流程。我刚刚回复了 Fadi 关于原则的推文，我们需要思考如何开展工作，思考进行协商的原则。鉴于需要包括没有到场的机构群体，流程需要兼容并蓄，需要分散。因为除了我们这个会场之外还在同步召开其他会议，所以还需要有所区别、有所着重。其他会议为这些机构群体提供了机会，他们可以像我们一样坐在一起相互讨论并得出结论或观点。

[计时器响起。]

他们不经常开会。RIR 一年开两次会。ICANN 从现在到截止日期前会开五次会，这样就有机会进行复议。否则就收集不到通过这些机构群体处理的意见。复议很重要，因为机构群体提出意见时，他们需要看到下一次复议，他们需要看到结果，否则他们就没有信心。所以，我们的工作还要体现真实和回应原则。谢谢。

FADI CHEHADE:

抱歉 Theresa。Paul，我们向你明确坚决保证，ICANN 是这个流程中的众多参与者之一。如你所言，我们肩负着推动者的巨大责任。如果我们没有从机构群体的立场出发参与并召集世界各地应该参与该流程的人举行会议，那么坦白来说，我们就没有完成 NTIA 要求我们做的工作。所以，这种情况不会单单出现在 ICANN 会议上。这些机构群体、您的机构群体或其他群体开会的所有会场就可能会遇到这种情况。我们听到过一些人发表的关于国家和地区机构群体的意

见。帮帮我们。我们在场的每一位都是推动者。我们所有人都应该成为推动者。但是 ICANN 已经被赋予了推动的责任，我们将投入时间、财力和精力，尽我们最大努力确保每个机构群体都能到场。

PAUL WILSON:

谢谢 Fadi。

ALBERT KABEYA:

好的。我是 Albert Kabeya，ICT 部长高级顾问，这是我第一次来到这里。感谢你们的努力工作。

我认为，你们在管理一个很大的机构群体，这个机构群体对我们新兴国家非常重要。

我赞同 Fiona 的意见，她刚才发表了关于 NGO 的发言，我支持你刚才的发言，认同你对“NGO”的理解。我们（听不清）政府现在参与领导机构群体，与所有机构群体对话，构建新的机构群体。政府想要他们成立一个新的互联网机构群体以更好地管理我们的地区。

对于非洲来说，我们认为我们在流程和组织方面需要更多的帮助，以了解我们如何轻松管理组织以及如何组建我们的新机构群体，因为这对我们而言是个全新的机构群体，我们需要你们的帮助。我认为，你在说“美国政府不希望这样不希望那样”时，可以避免政治信息。它是个机构群体。我们在讨论互联网相关事宜，而不是在讨论美国政府。我们在讨论我们现在的一些工作。

我理解美国政府也是推动互联网发展的一份力量，目前在互联网领域发挥着领导作用，但是从政治角度来说，有点敏感。

但是我可以理解。这是 --

好的。我们需要继续前进。我们需要继续为每个人敞开大门，欢迎他们提出内容、文化和互联网工作方面的意见和建议。非常感谢你为此所做的努力。

**THERESA SWINEHART:** 谢谢。好的。

**CHRISTIAN BOPE:** 好的。我是 Christian Bope。我是 AfriNIC 理事会成员。

今天我们讨论的流程和原则都很重要，是吧？我要重点说一件事，因为我们正在为发展中国家做建设性工作，流程应该简单。如果我们为（听不清）制定非常复杂的流程，我们就很难成为流程的一部分，因为它涉及的生态系统庞大。正如非洲同仁所言，他们说大多数非洲国家都在庞大的组织中迷失了。我认为，构建这个流程时我们必须考虑把它做小，适用于非洲机构群体和所有发展中国家。谢谢。

**THERESA SWINEHART:** 谢谢。非常感谢。我们的发言就要结束了，感谢大家的全程参与。

我还有几点要说。关于流程内容、反映原则和机制的讨论并没有结束。

我前面已经说过，我们将汇集在本次新加坡会议上收集的所有意见，不管是通过远程会议还是现场讨论收集的意见，我们将把它们整理公布出来。我们计划在 4 月 7 日前将我们今天收集到的内容公开征询公众意见。

本周的讨论只是个开始，我们期待大家提出更多宝贵意见。

我们注意到，在原先公布的流程文件中，我们强调了一些作为重要里程碑的 ICANN 会议，但是 Paul Wilson 和其他多人都指出，这并不排除在不同机构群体内开展的大量对话，这些都是流程的基本组成部分，后面将提出来。

我要感谢各位，请大家按时参加今天下午关于问责制的会议。下午见，谢谢。

谢谢大家来到这里参加会议。

Fadi，你还有什么要补充的吗？

FADI CHEHADE:

没有了。

THERESA SWINEHART:

好的。谢谢。

[掌声]

[掌声]

>>

女士们先生们，我们要关闭会议室里的风井，请坐在后面的各位赶快收拾自己的随身物品。我们要撤掉所有椅子，确保今天下午在 Canning 会议室举行的会议能准时召开。

谢谢大家。

[会议笔录结束]