
新加坡 — 新 gTLD 计划更新
2014 年 3 月 24 日，星期一 — 12:00 至 13:30
ICANN — 新加坡新加坡市

TRANG NGUYEN:

请大家再稍等几分钟，我们的会议即将开始。

不好意思让大家久等了，请让我们再花几分钟时间将演示文稿准备好。

大家下午好。非常感谢大家前来参加今天的会议。

我们今天召开的是新 gTLD 计划更新会议。我的名字叫 Trang Nguyen，是 gTLD 运营主管，负责监督各项计划流程的执行情况。如果各位经常参加我们每月的网络会议，想必一定知道这些会议一直是由 Christine Willett 主持的。可惜 Christine 这次没能来新加坡参加会议，所以今天的会议由我代她主持召开。

与我一起召开这次会议的还有几位 ICANN 工作人员，他们分别是 Francisco Arias、Karen Lentz、Aaron Hickmann、Russ Weinstein、Cristina Flores，我希望 Naela 也在这里，他们将与我们一起举行这次会议。

请放下一张幻灯片。

我们今天将为大家介绍许多更新信息。首先，我将向大家简要介绍一下自布宜诺斯艾利斯会议以来我们所取得的各项成就。然后，Russ、Cristina 和我将为大家介绍申请处理方面的进展情况。接着，Francisco 将为大家介绍关于域名冲突方面的情况。然后，Aaron 和

注意：下文是一份由音频文件抄录而成的 word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。其作为辅助文本随附于原始音频文件，但不得将其作为权威记录。

Karen 将与大家一起讨论运营支持机制。最后，Naela 将介绍 IDN TLD 变体。

上次布宜诺斯艾利斯会议距现在已经过去近四个月了，请大家允许我用一分钟时间回顾一下我们在那次会议中讨论的话题。

在布宜诺斯艾利斯会议期间，我估计大约有近 400 份申请由于 GAC 建议而被搁置。而大家知道，总体来说，我想那时大约有近半数有效申请获得了签约邀请。这就相当于总共有近 900 份申请。而最后我们只签订了 144 份合同。虽然签约数量还算不错，但我想我们原本可以做得更好的。

大家都知道，我们在布宜诺斯艾利斯会议授权的 gTLD 数量为 24 个。

但从下面这些数字就可以看出我们目前取得的进步。截至到上星期五，我们已经签署了 358 份合同。是布宜诺斯艾利斯会议上签约的合同数量的两倍多。

而在授权前测试方面，目前已有 266 份申请获得通过，数量比之前增加了五倍多。

获得授权的新 gTLD 数量达到了 182 个。到目前为止还是 182 个吗？

这些令人欣慰的数字反映了我们取得的巨大进步。这些令人瞩目的成就并非靠我们一己之力，而是与大家的辛勤付出密不可分的。所以，我在此衷心感谢大家在过去几个月时间里的辛勤工作。

请放下一张幻灯片。

现在让我们再花几分钟时间来谈谈我们在过去四个月时间里取得的一些进步和成就。我刚刚讲到有大约 400 份申请被搁置。而其原因

是 GAC 提出的建议，主要涉及两个方面。GAC 第 1 类建议与针对特定类型字符串的保护措施有关；GAC 第 2 类建议则与非独家使用通用 gTLD 相关。

自布宜诺斯艾利斯会议召开以来，NGPC 已经针对 GAC 第 1 类建议制定了实施框架；同时他们还批准了采用非独家使用方式运营通用 gTLD 的实施方案。这两项举措实际上为大多数申请扫清了障碍。我想到现在为止，因 GAC 建议而搁置的申请已经减少到只有 22 份了。而这显然是大家喜闻乐见的。

在已经扫清障碍的这些申请中，我们其实现在可以推动签约并解决字符串争用的情况。

讲到解决字符串争用，尚不熟悉新 gTLD 计划的人员可以参阅《申请人指南》，其中介绍了两种解决字符串争用问题的机制：一种是群体优先评估（Community priority evaluation，简称 CPE）机制，另一种是拍卖机制。

群体申请人可以通过 CPE 机制在争用集中获得优先权。因此，我认为有 32 份申请可以选择通过 CPE 机制来解决争用集问题。截至上周五，我们终于公布了大家期待已久的首批四份申请的 CPE 结果。

我知道大家为此付出了很多努力，所以在此祝贺 Russ 和他的团队取得了这一里程碑式的成就。

CPE 结果现已在微网站的 CPE 页面上公布。这是我们将相关结果公之于众的最快方式，不久之后我们还将在申请状态页面上公布这些信息。届时大家就可以在那里随时查看相关信息。

拍卖机制是我们解决争用问题的另一种机制，但尤其需要注意的是，拍卖机制是我们最后迫不得已才会使用的方法。本月初，我们公布了最终的拍卖规则。在座各位有很多人都是为这些规则提供了意见和建议，我在此衷心感谢大家所作出的贡献。

我们的团队还在上周公布了拍卖时间表并发出了相关的拍卖通知。所以在这方面也取得了很多进展。

我现在就不再给大家读这张幻灯片了。各位可以看到我们自上次布宜诺斯艾利斯会议以来取得的各项进步和成就。但是我们知道“革命尚未成功，同志仍需努力”。前方的道路依旧任重而道远。

Nicole，请放下一张幻灯片。

我们知道，在申请评估方面我们还有许多工作要做。目前仍有少量申请还处于初步评估和进一步评估阶段。我们现正在与申请人和评估人员密切合作，力争完成相关申请工作。

但现在仍然还有一些异议。大家知道，大部分异议都已经妥善处理完毕，但仍有 14 份异议尚待处理，所以我们要继续监控相关情况，并密切与争议解决服务提供商合作。

而在拍卖方面，大家知道，我们已经在拍卖方面取得了巨大的进步，但为确保六月份的首场拍卖顺利举行，我们还需要做许多准备工作。

在域名冲突方面，域名冲突框架现已发布并正在征询公众意见。所以，如果大家还没有就此发表意见，请查看相关内容并提出高见。

此外，一项有关如何处理字符串混淆异议裁定不一致的方法的提案也正在征询公众意见。

据我所知，公共意见的回复期将于 4 月 3 日截止。所以大家如果有意见或建议，现在提出来还为时不晚。

站在后面开会的大伙儿，前面还有很多空座位，请到前面来吧。

Nicole。

除了刚才我讲的那些对 gTLD 计划有直接影响的工作外，我们团队还在内部开展了大量工作。我们正在努力寻找方法来改善内部流程，以提高处理诸如 CPE 这类工作的效率，以及处理合约和过渡授权方面的效率。因此我们并不满足于现有的成就。我们清楚地知道还有许多工作尚待开展，我们将一如既往地努力追求进步。

这正如常言所说，奋斗永不停歇。

Nicole，请放下一张幻灯片。

好的，现在让我们来谈谈细节部分。我们先给大家介绍一下我们在申请处理方面取得的一些新进展。

请放下一张幻灯片。

在我们继续讲解之前，我想先跟大家谈谈关于申请状态方面的信息。部分原因是我想为后面的讲解做好铺垫，另一部分是因为我意识到最近我们提供了很多新的申请状态，但却没有清楚地向大家解释这些状态的意义。因此我想在这里花几分钟讲一下这方面的情况。

这张幻灯片的标题是“申请状态 — 报告已改进”。我想这非常准确地反映出我们在建立这些新状态时的目的。大家可以回想一下，长期以来，我们能在微网站上看到的只有评估状态。大家可以看到申请是处于初步评估状态还是进一步评估阶段，但除此之外看不到任何其他信息。

因此，我们一月底在微网站上增加了一些新的申请状态，包括正在签约、正在进行授权前测试、授权过渡和授权这几种状态。这一措施可以让大家更多地了解相关申请除评估状态之外的更多状态。

而就在上周，是上周吗？就在上周，我们又增添了两个新的状态：暂停和停止。

那么这两种状态是什么意思呢？“暂停”的意思是暂停对该项申请的评估，原因是它存在可能会影响申请状态的待定活动。这些待定活动包括 ICANN 问责制机制，包括正在举行的有关与计划相关的活动的拟议实施计划的 ICANN 公众意见论坛。这些都是“待定活动”的示例。

接下来谈谈“停止”状态。“停止”的意思就是申请不会再继续推进，或者是基于已完成的计划流程的结果来确定的。例如，当某项申请失去合法权利型异议时，将停止对该项申请的处理。

请放下一张幻灯片。

因此对于申请状态来说，需要注意的是申请状态并非最终的。当申请从一个计划阶段进入另一个阶段时，其状态也会随之发生改变。

唯一的例外情况是撤回状态或已授权状态。这两种状态属于最终状态，不会发生改变。希望大家务必记住这一重要区别。我们认为这两种状态是最终状态，而其他所有状态都可以发生改变。

未获批准状态和申请人支持状态。

“未获批准”是指该项申请由于 ICANN 理事会通过的某项决议而无法再继续处理。目前有三种类型的申请会出现这种状态，原因是 NGPC 批准 — 或接受，不批准、接受 GAC 关于不批准这些申请的建议。

申请人支持状态。“申请人支持状态”是指申请人通过“申请人支持计划”提出申请，但不满足最低申请要求。而按照规则，如果申请人通过“申请人支持计划”提出申请，但不满足最低申请要求，则不具备在新 gTLD 计划的评估资格。这种申请会显示为“申请人支持状态”。

请放下一张幻灯片。

这张幻灯片基本介绍某项申请在各个项目阶段可能显示的其他申请状态。

我就讲到这儿。希望这些关于申请状态的简短介绍可以为接下来的讲解做一些铺垫。

下面请 Cristina 为大家介绍一下有关评估、异议和 GAC 建议的更新信息。

CRISTINA FLORES:

谢谢，Trang。大家好！我是 gTLD 运营部经理 Cristina Flores。

我首先从评估开始介绍，在座很多人都知道，我们的计划评估工作已经接近尾声了。在我们最初收到的 1930 份申请中，目前只有 7 份申请尚处于初步评估或进一步评估阶段。150 份被撤回，1771 份获得通过。

值得一提的是，获得通过的申请中并不包含被撤回的申请，因此如果某份申请通过了评估但随后被撤回，本幻灯片的数据中没有将其计为获得通过的申请。

幻灯片所示的这两份尚未完成评估的申请就属于这种情况。

请放下一张幻灯片。

接着谈谈异议，正如 Trang 刚才提到的，自布宜诺斯艾利斯会议以来我们在这方面取得了诸多进步。在最初被承认的 263 份异议中，有 95% 的异议已经通过专家裁决、撤销或其他方式予以解决了。

Trang 还谈到，3 月 14 日我们更新了申请状态和争用集以反映异议处理的结果。如果大家前往申请状态页面，会看到有些申请处于“停止”状态，稍后 Russ 将向大家详细讲解最近的争用集更新情况。

263 份原始异议中的每份异议均有相应的状态简介。而正在处理的 14 份异议中，需要说明的是他们目前处于相同的状态，而这种情况推延了异议的最终解决。

请放下一张幻灯片。

这里介绍一些有关之前提到的关于 ICANN 公布的一项提案的公众意见论坛的信息，该提案旨在解决有关字符串混淆型异议的不一致的

专家裁决。意见回复期的截止日期为 4 月 3 号。所以，如果大家想发表意见，我们欢迎你访问论坛查看提案，并发表高见供我们参考。

请放下一张幻灯片。

接着我们谈一下 GAC 建议，我想在座大多数人可能都非常熟悉 GAC 建议。但鉴于 GAC 建议由来已久，我还是在此简要介绍一下它的历史。

在去年 4 月份发布的北京公报中，GAC 提出了一些针对大类字符串（我们称之为第 1 类字符串）的具体保护措施。这些字符串，这些保护措施可以应用于与消费者保护相关的字符串、敏感字符串以及受监管市场。下张幻灯片。

这张幻灯片显示的是申请所列出的 186 个字符串的 386 份申请。

这些字符串分为图示的 14 种不同类别。全部的 386 份申请均被暂停处理，直至 ICANN 理事会的新 gTLD 计划委员会最终决定如何实施相关建议。

请放下一张幻灯片。

2 月 5 日，NGPC 采用了一套实施框架，这堪称我们在布宜诺斯艾利斯会议之后的一个重大里程碑。我建议大家访问幻灯片上的这个链接仔细看看这个框架，基本而言，该框架高屋建瓴地提出了 10 项将纳入《注册管理机构协议》的保护措施，这些措施适用于受到建议的申请。然后，取决于该字符串被列入三个类别中的哪一个类别，《注册管理机构协议》规范中将纳入相应的保护措施，以作为公众利益承诺。同时值得注意的是，这些条款不属于可协商条款，在申请进入签约环节后将自动纳入协议中。请放下一张幻灯片。

我再讲几点关于第 1 类建议的注意事项。正如我刚才所说，这些保护措施将作为公众利益承诺（或称 PIC）纳入规范 11 中，因此在 PICDRP，也就是公众利益承诺争议解决程序中具有强制性，或类似于 ICANN 合同合规性计划的《注册管理机构协议》中的各项规定。我们上个星期还发布了一份申请人咨询意见，其中包含关于汇总自去年以来的所有相关信息和事务的补充细节介绍。因此我希望大家去网站上看看这些信息。

北京公报中包含的另一个大类字符串被称为第 2 类字符串。类别保护措施建议指出，对于表示通用语的字符串，独家注册使用应符合公众利益。

请放下一张幻灯片。我想幻灯片上的这张流程图说明了我们应该如何处理和实施这项建议。在列出的字符串中，有 186 份申请最初受到了影响。

随后我们主动联系了包含在第 2 类建议中的字符串的各个申请人，询问他们是否要以独家使用方式运营，以及他们最初提交的申请内容是否与他们计划的运营方式相一致。

对于不想以独家使用方式运营且申请内容与此意向一致的申请人，他们的申请会在计划中继续推进，我想去年 10 月这类申请占了大多数。

有 12 份申请想以独家使用方式运营，而这些申请目前仍然处于暂停状态。Trang 刚才提到的 22 份被搁置的申请里就包含这 12 份申请。他们仍然处于暂停状态，等待 NGPC 根据相关建议进行考虑。而中间组的这 35 份申请表示不打算以独家使用方式运营，但我们收到的申请是以独家使用方式运营。

为此，我们主动联系了相关申请人，请他们提交变更请求以确保申请内容与其意向保持一致。这些变更请求一旦获得批准后，相关申请便可以继续推进。所有的请求答复，包括最初答复以及有关在公众利益调查中如何运营的答复都将在微网站的 GAC 第 2 类建议页面上予以公布。

因此 GAC 建议的后续步骤，随着大多数申请继续推进，我们唯一等待的便是 NGPC 如何考虑那 12 份希望以独家使用方式运营的申请如何确保公众利益的陈述。

关于 GAC 第 2 类建议的信息还有很多，所以我们上周在微网站上发布了许多关于申请人咨询意见方面的信息，希望可以帮助机构群体解疑释惑。

现在有请 Russ Weinstein 为大家介绍有关字符串争用方面的更新信息。

RUSS WEINSTEIN:

谢谢，Cristina。在 Trang 和 Cristina 的团队为大家介绍完申请状态和异议处理方面的新情况后，我们接着为大家介绍争用集和争用集状态方面的新进展。

我们首先开始介绍的是字符串相似性面板结果以及一年多前形成的 234 个争用集问题。最近我们公布了这些在目前的各个申请处理流程中出现的争用集的最新情况。我们现在还有 233 个争用集。异议会对这些争用集产生各种影响。先是添加申请，继而又排除了申请。这是怎么回事？谢谢。

我们先添加了申请，继而又排除了申请。这期间产生了争用集，形成了新的争用集。所以我们现在有了 233 个争用集。其中已解决的

有 47 个，还有 186 个仍未得到解决。有效争用集有 164 个。这些争用集里没有处于搁置状态的申请，目前仍然处于直接争用状态。

与此同时我们还有搁置集。在 Trang 刚提到的申请人咨询意见里有更多关于搁置集的信息。搁置集里至少有一个申请因为刚才 Trang 提到的某个原因而处于搁置状态。

下一张幻灯片。

随着争用集发生各种变化，我们希望更好地与机构群体进行沟通，更高效地向大家公布信息。于是我们重新设计了微网站的争用集页面。目前已经在页面中添加了全部争用集，并且按优先顺序从 1 到 233 进行了编号。争用集的名称前方即为最低优先级的编号。我们使用争用集中的一个或多个字符串为其命名。并为其设置了不同的状态，例如有效、已解决或搁置，申请的总数量也包含在争用集的编号中。点击页面侧边的小箭头即可查看更多详情，包括争用集中的所有申请以及它们目前所处的状态。我们还意识到有一些非常复杂的争用集。只是将它们列示出来并非公布信息的最佳方式，所以我们采用了图文并茂的方式来介绍这些纷繁复杂的争用集。这些大家在页面上都可以看到。我们将会定期更新这些信息。下一张幻灯片。

在争用解决机制方面，正如 Trang 之前所讲，群体优先评估 (CPE) 是解决争用的机制之一。有关 CPE 的当前状态是，我们拥有了 19 份待决的有效申请。其中大多数会受到 GAC 建议的影响。虽然 GAC 建议目前已在一定程度上被解决了，但它们还是需要完成变更请求及其他相关工作。其中有部分申请还处在搁置集中。所以原因是各种各样的。但是，当搁置集有效后，我们会邀请相关申请人每周进行

CPE。我们目前正在评估 8 份申请。刚才 Trang 也提到，我想我们已经在上周公布了首批 4 份申请的评估结果。这 4 份申请已经评估完成了。

但同时我们意识到，评估工作花费的时间比我们预想的要长。但未来通过与评估小组密切合作，我们有信心像之前所预计的那样，在 3 个月完成相关的评估工作。

下一张幻灯片。

我想在此简要介绍一下 CPE。Trang 刚刚向大家介绍了实施 CPE 的流程和原因。但鉴于我们要公布 CPE 评估结果，所以我想再介绍一下 CPE 以及评估结果的依据。

《申请人指南》定义了 CPE 标准，共有四个类别：群体建设、提议的字符串与群体之间的联系、注册政策以及群体支持声明。

我们请 CPE 专家小组编写了一套指南并于去年 9 月发布，他们在指南中未对 CPE 标准进行任何修改。他们向机构群体进一步阐明了他们是如何解读这些标准并在评估流程中加以利用的。整个评估工作均由经济学人智库负责执行。这就是我们的 CPE 专家小组，他们正在考虑把申请、回复以及通过公开渠道获得的信息纳入到评估中。

同时，他们为我们提供了一份报告，我们已于上周公布，以后的所有报告都与其类似。

大家都知道，获得优先权的门槛是非常高的。就目前的结果看来，还没有申请能够达到获得优先权的条件。因此这些申请在 CPE 评估中并不占优势。虽然他们与争用集相比并不占优势，但仍然有资格进

入接下来的评估流程。所以他们可以继续与争用集的成员合作，积极主动地寻求解决方法。或者有必要的话，可以采用拍卖的方法。

下一张幻灯片。

现在就介绍一下拍卖。自布宜诺斯艾利斯会议以来，我们一直忙于与拍卖相关的工作。在布宜诺斯艾利斯会议上，理事会要求就拍卖规则和部分拍卖流程征求公众意见，而我们在去年 12 月开展了这项工作，直至今年 2 月结束。

自此以后我们一直在汇总整理收集到的意见，并在 3 月 6 日根据需要更新了相关的文件。我们公布了一份报告，也就是公众意见分析报告摘要。并且，我们还出台了一套更新的拍卖规则和招投标协议。这些经过更新的规则和协议可以帮助我们顺利进行拍卖。

在我们更新相关文件后，争用集和申请状态成了阻碍我们进行运营的绊脚石。因此，当我们在 3 月中旬完成所有更新工作后，就紧锣密鼓地更改了我们去年 12 月份发布的拍卖时间表，并发布了新的拍卖时间表，将首次拍卖日期设定为 6 月 4 日。以后我们大概会每月举行一次拍卖。

届时，我们将能够通知有效的争用集和争用集成员，如果他们无法在规定时间内自行解决争用问题，那么他们的争用集将被转入拍卖流程。

我几个小时后还要参加一个关于拍卖的会议。会上我们将介绍更多关于拍卖的信息。如果大家有什么疑问，可以参加稍后的那场会议，我们将在会议中介绍许多关于拍卖的详细信息，希望可以为大家解疑释惑。下面有请 Trang 再来讲讲关于签约的情况。

TRANG NGUYEN:

谢谢，Russ。

我简要为大家介绍一下关于签约的新进展。请放下一张幻灯片。

截止到上周五，我们已经向 1094 位申请人发出了签约邀请。其中已有 502 位申请人回复了邀请。所以目前的平均回复率达到了 46%，相比我们长期保持的大约 33% 的回复率有所提高。从这可以看出我们目前正在逐渐步入正轨。我很高兴看到回复率上升，我们在向着正确的方向迈进。而平均回复时间为 37 天左右。请放下一张幻灯片。

在回复我们邀请的 502 位申请人中，我们已经向其中 427 位发送了《注册管理机构协议》以供他们审阅和签署。

我想在此简要地回顾一下。我想是在去年 10 月的一次月度网络会议上，我与大家就签约流程进行了交流，谈到这一流程的周期大约为 15 个工作日或 3 周时间。如果按此计算的话，我们发出的 427 份《注册管理机构协议》中大约有 39% 是在 3 周内完成处理的。

好。还有 61% 的协议没能在 3 周的工作周期内完成处理。这 61% 的协议用了 41 天才处理完。

或许大家想问为什么要把 41 天与 3 周放在一起比较。这是因为我们已经意识到，虽然有时某个申请人回复了我们的邀请，但他们的回复并不完整。这就需要我们再次去联系申请人，请他们提供更多信息。而这会耽误一些时间。此外，某些申请人还想就《注册管理机构协议》中的条款和条件进行谈判。这显然也会耽搁时间。

《注册管理机构协议》中还有某些其他要求，例如持续运营工具，也就是 COI。在某些情况中，申请人答复邀请之时的 COI 并不合

规。这意味着我们需要主动联系申请人，与他们一起合作让 COI 合规，之后才能开始起草《注册管理机构协议》。因此，有很多原因会导致签约时间的延迟，427 份合同里有很高比例，高达 61% 的签约时间都超出了 3 周的时间框架。

请放下一张幻灯片。

我们看看这个数字，在我们向申请人发送的 427 份合同中，截至上周五我们已经签署了其中的 358 份合同。

这其中的意义自然不言而喻。我们的签约成功率达到 85% 左右，这是一个相当喜人的数字。但我们希望这个数字继续上升，向 100% 靠拢。平均而言，我们签署合同的时间为 13 天左右。所以从我们发出合同到实际签署合同的整个时间都在设定的期限内。

还有其他关于签约的幻灯片内容吗？下一张幻灯片。

好。我们现在来谈谈注册管理执行机构的行为准则。

注册管理执行机构行为准则是针对注册管理执行机构制定的与注册管理机构的特定和受限运营相关的一系列指南。因此，这一行为准则是《注册管理机构协议》的一部分，适用于所有注册管理执行机构，获得 ICANN 豁免的除外。上周我们在微网站上发布了大约 55 份豁免请求以征询公众意见。任何在我们发布之日起 30 天内提出的意见，ICANN 都会在审核豁免请求并最终作出决定时加以参考。

刚才提到的 55 份豁免请求并不是我们收到请求的总数量。我们实际收到的请求数量要比这多很多。但其中有些请求并不完整。因此我们还在跟进申请人以获取必要的信息。在收集到完整的信息后，我们将会立即发布。未来我们很可能在每周开始的时候发布这些

信息。大家可以看到，这张幻灯片中有一些链接。打开这些链接即可看到我们发布的所有豁免请求。页面上有一个链接可供大家提交意见。此外，还有另一个链接可以查看所有已提交的意见。我们还创建了一个常见问题解答，可以为大家提供很多有用的信息。所以我希望大家能够参阅了解相关内容。

现在，有请 Russ 来为大家介绍其他方面的情况。

RUSS WEINSTEIN:

谢谢，Trang。

现在让我们来谈谈授权前的工作。

授权前的工作包括授权前测试和授权过渡流程。下一张幻灯片。我们的授权前测试目前进展得非常顺利。到目前为止，我们已有 266 份已完成的预约，并且全部都获得了通过。我们现在的时间表安排得非常满。共有 42 份测试邀请和 30 个已安排好的测试。我们在 2 月份和 3 月份签订的合同以及开展的授权前测试均大幅减少，因此我们的供应商希望能够有更多的工作可以做。他们每周可以进行 20 个测试，并且如果需要的话，还可以增加测试数量。

但到目前为止，我们还没有在实际运营中发现需要将每周的授权前测试数量增加到 20 个以上的情况。因此在我们认为需要进行改变之前，我们将保持目前的工作状态。

所以，我们目前每周进行的授权前测试为 20 个，上周进行的测试即为 20 个。今天将开始另外 20 个测试。并且我们已经为下周安排了 10 个测试。

我们预计受邀的申请人中将有 10 至 20 个会在下周进行测试。我们已经开始安排更多的授权前测试。因此，所有通过授权前测试并进入签约环节的申请无疑是我们的优先工作，我们正努力处理这类申请。

下一张幻灯片。

我们接着谈谈授权过渡，之前提到过，目前已有 182 份申请获得了授权。这是自布宜诺斯艾利斯会议之后取得的显著进步。大家可以看看这里的灰色条，它代表的是被暂停的有效申请。所以，当我们想出这个流程让签约变得更顺畅，并着手进行授权前测试的同时，我们预想注册管理机构会在加入的同时进行授权前测试，从而让申请人能够直接进行授权前测试并获得他们的授权令牌和授权资格。这种情况发生的频率不及我们当初的预期。我们注意到，注册管理执行机构并未向我们预期的那样，在 5 至 6 周的授权前测试期间完成加入事宜的相关工作。所以这是我们需要思考的问题。我知道这或许有些令人困惑。授权前测试和授权过渡工作由申请的主要联系人负责。而注册管理机构的加入事宜由注册管理执行机构联系点负责。而现在，随着新 gTLD 门户网站的推出，我们希望看到这些工作开始回归正常轨道，能够有条不紊地向前推进。

如果申请人按照我们的预期推进各项工作，按照目前的情况来看，从签署《注册管理机构协议》到成为根区域的 gTLD 大约需要 60 天时间。所以，这就是目前的情况，如果大家按部就班地进行各项工作，预计可以在这个时间期限内完成。

我就讲到这里，下面请 Francisco 为我们介绍域名冲突。

FRANCISCO ARIAS:

谢谢，Russ。大家好。我是 ICANN 技术服务总监 Francisco Arias。我将为大家介绍一下域名冲突方面的新情况。

这场会议结束后，我们将立即召开一场会议更详细地介绍这方面的情况。我希望对此感兴趣的人员都能前去参加这场会议。并希望大家能在听完完整的介绍后再提问。

目前，我们已经发布了域名冲突管理框架草案征求公众意见。我们是在上月底发布该草案的。距离现在已经将近一个月了。意见回复期的截止日期为 4 月 21 号。如果大家对这一主题感兴趣，请前往公共论坛发表高见。

概括来说，当前的这份提案将取代现行的《注册管理机构协议》。我们当前的提案中有一个重要的阻止列表可以用来解决这一问题。或者我应该说该列表是提案的一部分。我们的构想是采用草案框架中的提案替代这一机制。

草案框架主要有三个部分。第一个部分是保留或不授权三类字符串，即 .corp、.home 和 .mail。 .corp 和 .home 之前已经在列表中。自去年 10 月获得 NGPC 批准后，这两类字符串便已加入列表了。所以，我们要谈的主要是列表中的新增字符串，这些字符串被认为风险过高，因此建议不予授权。

第二个部分是一项新措施，即在 120 天期限内不激活域名。这与现行合同中规定的期限不同。现行合同规定的期限，从签约开始，主要是解决与内部域名证书相关的问题。新规定的期限，如果获得批准，将从授权时开始计算。因此，在从授权开始的 120 天期限内，将不允许在 TLD 下激活域名。而且，在此期间内，注册管理机构需要按要求在 TLD 区域引入一些通配符记录。基本而言，这些通配符

记录的作用是，当有人进行 DNS 查询时，无论 TLD 下的域名是什么，它们都会积极响应，查询人员将收到一个特殊的 IP 地址，可以确保用来查询的计算机不会产生任何外部流量。这个 IP 地址保存在所谓的回顾日志中，可以在相同的服务器内使用。

这种机制将应用于尚未获得授权的 TLD。已经获得授权和拥有 SLD 阻止列表的注册管理机构只需在 TLD 区域为 SLD 阻止列表中的域名引入 SRV 记录。这与完整通配符解决方案相似。其作用是避免已注册的 TLD 中出现通配符记录。这是在追踪 ICANN 之前已经发布的相关内容，以尽量避免使用通配符。所以，我们还在等待关于这一主题的专家意见，例如让安全专家评估这些拟议机制（如在 TLD 中加入通配符）中是否存在安全问题。

以上是对提案的简短介绍。请大家参加下场会议，届时我们将介绍更多详细信息。我们希望能够倾听大家的问题。谢谢。下面有请 Aaron。

AARON HICKMANN:

谢谢，Francisco。我是 Aaron Hickmann。我将为大家简要介绍一下 EBERO 计划以及商标信息交换机构的新情况。请放下一张幻灯片。

或许有人还不清楚，EBERO 计划是一项应急响应计划，主要用于应对注册管理机构出现故障的情况。

我们最近新增了第三家运营服务供应商。Nominet 在 2 月份签署了相关合同。他们将在 5 月份开始运营。因此，他们将与 CORE 和 CNNIC 一起作为我们的运营服务供应商。

上个季度我们的工作也非常繁忙。我们开展了多次不同的演练。我们创建了一个测试用的注册管理机构并模拟 CORE 和 CNNIC 运营出现故障的情况，以此测试我们的流程以及 EBERO 供应商。我在此很高兴地告诉大家，这些演练进行得非常顺利。我们通力合作，迅速有效地恢复了关键服务。两家供应商轻松达到了 SLA 的要求。所以我们非常有信心，当问题真正出现时，我们能够采取相应的应对措施。

此外，从未来发展来说，我们还需要增加更多供应商以扩大服务的地域覆盖范围。因此，我们正在起草 RFP，希望能在下月发布。我们的目标是在六月份敲定供应商。当然，之后的工作便是尽快与他们签约并开始运营，让我们的服务覆盖更多司法管辖区和地域。

请放下一张幻灯片。

在商标信息交换机构方面，我们想介绍一下自第 48 届 ICANN 会议以来发生的一些新变化。我们的 TMCH 记录数量以及非拉丁文记录数量增加了大约 50%。辖区增加了近 15%。滥用标签增加了大约三倍。UDRP 案例也有所增加。当然，由于我们在第 48 届 ICANN 会议上未能通过声明或预注册服务，因此还没有任何交易。目前开放的预注册期有大约 100 个，而开放的声明期也超过了 50 个。而通过这一系统产生的交易已经超过 21,000 次。而且，当然，这必须获得注册服务商的支持。因此，我们很高兴地看到，商标数据库系统中获得认证的注册服务商已达近百家。通过认证的注册服务商正在与日俱增。希望下周的这个时候，我们能够突破 100 的大关。我就谈这么多。下面有请 Karen Lentz 为我们介绍 TLD 启动计划。

KAREN LENTZ:

谢谢 Aaron。

大家下午好。我是 ICANN 运营和政策研究主任 Karen Lentz。我将重点介绍与 TLD 启动流程相关的几个事项。自从上次布宜诺斯艾利斯会议召开以来，我们针对 TLD 启动流程开展了多项相关工作，这些流程适用于申请批准启动计划的注册管理机构。他们希望我们能开展这方面的申请审批工作，而按照协议要求他们的申请不会获批。所以，在布宜诺斯艾利斯会议之后，我们发布了适用于这些申请的审核指南。大家也可以看到相关的信息。

我们还制定了一份合格启动草案计划，作为协议要求的一部分。这样，如果我们能够制定一项计划，允许注册管理机构分配一定数量的域名给第三方以在预注册之前推广他们的 TLD，我们就可以将其纳入要求中。因此，我们制定了 QLP 草案计划。我们还为其设定了公众意见征询期。该意见征询期已于 15 日结束。我们收到了不少公众意见，目前正在考虑这些意见。

公众意见普遍支持这一构想。许多人提出了修改建议。所以我们正在进行相关研究。我们还将在今天下午 5 点举行另外一次会议，主要不是讨论这些问题，而是更多地讨论 TLD 启动方面的事务以及加入流程。下面有请 Trang。

TRANG NGUYEN:

谢谢，Karen。在会议开始时，我们回顾了一下布宜诺斯艾利斯会议。接下来我们展望一下伦敦会议。

请放下一张幻灯片。

我们这里有些成员将参加下次的伦敦会议，由于没有免责条款，或许他们感觉并不轻松，但这并不意味着我们为伦敦会议设定的目标很艰难。基本而言，它们只是我们期望在伦敦会议上实现的里程碑。

我们期望达到第 200 个授权。而这可能在伦敦会议之前便能实现。

同时我们期望签署 400 份《注册管理机构协议》。这也是我们希望在伦敦会议之前实现的目标。

显然，我们不能仅靠自己来实现这些目标。我们也需要在座各位的鼎力相助。这些是我们希望在伦敦会议上为大家汇报的成果。

请放下一张幻灯片。

好。最后有请 Naela 为我们介绍一下 IDN 变体计划，之后，然后我们将进入提问环节。

NAELA SARRAS:

谢谢，Trang。我向大家保证我的发言会很简短。与其说我是在为大家作介绍，不如说我是在向大家打广告。

我来这里参会是因为 — 我的名字叫 Naela Sarras，是 ICANN 的 IDN 经理。我们负责的计划名叫 IDN 变体 TLD 计划。

该计划的核心使命是制定 DNS 根区域的规则，基本而言，包括两个方面。一是决定可以被当作根区域标签使用的有效代码点。无论大家相信与否，这方面的代码点目前仍然还没有。因此，所有的标签都将进入根区域，我最近听说根区域中有 182 个标签，其中有 22 个是 IDN。我们对这些标签进行了逐一评估，以确定是否属于 IDN。

我们希望制定 IDN 标签规则，而对于某些 IDN 标签，我们称之为变体标签。虽然对于变体标签，我们还没有非常确切的定义，但大家可以将其视为与主要或基本标签同等的标签。

因此，我们的变体 TLD 计划制定了一套非常全面的规则创建程序，这实际上是机构群体的共同努力，这些规则需要机构群体参与制定。这需要每个机构群体设立自己的文字生成专家组，然后制定自己的文字规则并将这些规则提交 ICANN。ICANN 设有所谓的融合专家组。他们会采纳这些规则，并将其融入长长的根区域规则列表中，成为根区域的标签生成规则。

我们将在明天上午 8:30 举行的会议中深入谈论这一点。我们将介绍与计划相关的新信息以及机构群体所扮演的角色。明天下午 1:00 至 5:00 我们还将举行另一场会议，这更像是一场马拉松，我们将在会上介绍流程中出现的各种情况以及该程序的执行方式。

我在此诚邀各位参加这次会议，因为你们都是机构群体成员并且会受到我们决策的影响，而且，坦率地说，这是因为我们需要与大家一起来共同制定这些规则。

所以明天我们会介绍更多关于生成专家组构成、工作方式以及如何向融合专家组提交工作方面的详细情况。所以我希望在座部分人员，或大家都能参加周三的会议。不好意思，我刚才说成了明天。今天才星期一，虽然我感觉我们已经来到这里很久了。我刚刚所说的全部会议都是在周三举行。周三上午 8:30 至 10:00，下午 1:00 至 5:00。我就讲这么多，到时候见。

下面再次有请 Trang。

TRANG NGUYEN: 谢谢，Naela。我们今天的情况介绍到此就告一段落了，接着是我们的提问环节。由于会议室布局的原因，我想请大家到会议桌旁就座，提问者请用手持麦克风进行提问。

Nicole 请坐这里吧。哦，我们这里有一个麦克风，这太好了！

>> 一二，一二。我可以提问了吗？

TRANG NGUYEN: 我们为什么不从这边开始呢？请提问。

>> 好的。我想问作为 CPE 申请人，如果 CPE 未获通过，可以采取什么申诉机制呢？

TRANG NGUYEN: 抱歉，您是问针对 CPE 结果有哪些申诉机制吗？

>> 抱歉。我是问作为机构群体申请人，如果 CPE 未获通过，可以采取哪种申诉机制？

TRANG NGUYEN: 《申请人指南》中目前还没有提供针对 CPE 结果的申诉机制。Russ 之前已经提到过申请人可以采用的机制，申请人可以自行或通过拍卖方式解决争用问题。

>> 我还有一个问题。关于 GAC 第 2 类建议，解决争用问题的时间框架是什么样的？

TRANG NGUYEN: 关于 GAC 第 2 类建议，我们仍然有一些工作要做，我们的工作人员仍然有一些工作要做。我认为我们仍然需要发布或开设公众意见论坛，以就提交的公众利益声明征询公众意见，然后将收集到的公众意见提交给 NGPC。

所以，我们内部还没有讨论出具体的时间框架，但我们希望在伦敦会议召开前取得一些进展。

Amadeu。

AMADEU ABRIL i ABRIL: 好。我有 3 个问题。第一个问题是关于授权率的，不知该请 Trang 还是 Russ 来回答。

你们刚刚给出了绝对的数字，但我不知道每周的授权数量，也就是预计的 20 个或者其他数量。我觉得根本无法达到这一数量。我们有一些 TLD 早在圣诞节之前便已通过了授权前测试，但目前为之仍然还在等待授权。

所以，能否请你们介绍一下目前每周的授权量是否达到了 20 个，我们希望什么时候能达到这一数量，是否有什么原因影响了目前的授权量？因为在我们看来，自从圣诞节之后，所有其他工作的进展都比授权要快得多。在圣诞节之前，我们非常清楚你们什么时候会授权。但现在我们对暂停的授权毫无头绪了。

第二个问题需要请 Karen 回答，是关于合格启动计划和批准启动计划的。首先，您认为合格启动计划什么时候能够最终敲定？以及与之相关的批准启动计划何时能够尘埃落定？CORE 及其客户提出了许多批准启动计划申请，这些请求目前因为合格启动计划的磋商程序而处于搁置状态。其实我们并不赞同这一点。我们并不认为所有这些申请都是彼此相关的。至少有些是不相关的。所以我们的申请何时能够继续推进？

第三个问题是关于群体优先的。你们发布的评估结果让我感到有点困惑。不是因为是否获得通过，而是评估人员的理由似乎总是一好都好，一不好都不好。要么全票获通过，要么零票被拒绝。而这中间有多种可能性，不应该说只存在两种极端。这里没有灰色地带。有些情况令人捉摸不定。举例来说，有一个申请与我无关，或者说我知道申请人或相关人员，他们说你们有相关的程序但没有完整详细的申诉流程。你们是否已经向他们说明了 TAS 中问题 20 的字数限制？因为我提交的 11 份机构群体申请曾被多次删减，原因是不符合 TAS 的字数限制。问题 20 存在 5 个不同的问题，有些并不完整，有些只是笼统地回答了，而没有提供详细的回答。

你们现在解决这方面的问题了吗？

谢谢。

TRANG NGUYEN:

Karen，您是否先来回答一下合格启动计划问题？

KAREN LENTZ:

好的。谢谢，Amadeu。

这个问题本质上是关于解决合格启动计划以及相关申请的时间框架的。正如 Amadeu 所言，我们确实收到了不少独立申请，我们认为它们存在关联或可以包含在 QLP 中。我们确实也希望这些申请人在 QLP 意见征询期内暂时搁置申请。

所以我来快速地回答一下你的问题。我们已经通过公众意见征询期，并且正在制定新草案以及评议，也就是公众意见报告。所以我们的时间框架是 1 至 2 周。这一时间框架适用于独立申请。

RUSS WEINSTEIN:

Amadeu，我是 Russ。我首先回答关于授权率的问题。我们内部每年成功地在根区域中通过了上千数量的授权。这一数字有据可考，并且基于研究被纳入指南中。我们每年的授权量达到了一千。平均算下来也就是每周大约 20 个，但我们有足够的能力和灵活性与 IANA 团队合作发放更多的授权令牌或减少授权令牌，这要根据我们的需求来决定，只要我们每年的授权总量能够达到一千就行。

至于为什么某些申请通过了授权前测试但未能继续推进，这很可能是受我之前在幻灯片中所讲原因的影响，也就是注册管理机构的加入流程尚未完成。我们在向申请人发放授权令牌之前会采用三个标准对其进行衡量，这三个标准是：成功完成授权前测试，完成第一步加入流程，以及申请在域名冲突框架内可以采用其他授权方式向前推进。

我们目前因域名冲突而搁置的申请只有四份，而其他被搁置的申请都是由于没有完成相应的加入流程。

接着回答一下你关于 CPE 的问题。我们与专家组密切合作，我们对他们的工作进行了审核和询问，并请他们解释给出评分的理由。我们要求他们在报告中注明。

我们对所发表的报告和结果感到满意，我们认为他们遵循了指南中列出的标准和评分方法。

所以...

TRANG NGUYEN:

Amadeu，我想补充回答一下你的问题，CPE 评估专家组其实查看了申请的公共部分的所有内容，而非只是申请人在问题 20 中提供的信息。所以，如果你分开回答问题，将答复写在了申请的其他位置，他们也会在查看公共部分的内容时发现。

至于评估结果，我的意思是，他们会参照相关的标准对这些申请进行独立审核。首批获得授权的 4 份申请就通过了这种审核。这并不一定会影响到申请的后续评估得分。

DIRK KRISCHENOWSKI:

你好，Dirk Krischenowski。我是一份酒店项目申请的利益主体。

在两天前的 ICANN 会议上，有人表示 ICANN 的字符串混淆异议流程看起来非常愚蠢。我对此表示认同，并想重提一下你们的这种字符串混淆型异议流程。

打个比方，你们是想让人们相信苹果和香蕉是如此的相似，不是吗？它们如此相似就说它们是相同的，这样也罢。同时，你们又说

柑橘与橙子或蜜橘是如此的相似，以至于不能在同一个季节同时进行销售。

你们想让人们相信那些毫不相关且明显不同的字符串是彼此相似的，容易引起用户混淆，所以不能使用。

ICANN 的行为就像三只猴子：一只聋猴，一只哑猴和一只瞎猴。所以我想问 ICANN 将如何纠正明显的错误以及之前的不当决策，切实制定出合理的流程？

这是我的第一个问题。我的第二个问题是关于字符串的，关于机构群体优先评估流程。作为一个申请人，我们觉得 CPE 完全是在暗箱操作。经济学人智库的人员没有任何回复。我们没有办法与他们进行交流。我们不知道他们参考公众意见及其他资料时会如何评议我们的申请。这完全是一个暗箱。而至于暗箱里面出来的评估结果，我们甚至连评估人员在哪里不知道。ICANN 曾表示每个字符串都有来自相关机构群体或分支的具备专业知识的评估人员参与评估，而这些情况并不明朗。我希望你们能够在这方面采取一些措施。

TRANG NGUYEN:

谢谢，Dirk。

Amy，你可以回答一下 Dirk 的第一个问题吗？

AMY STATHOS:

好的。谢谢，Trang。

对于字符串混淆型异议裁定，作为机构群体我想我很清楚，我们一直都在针对那些被认为不一致的裁定进行公众意见征询。新 gTLD 计

划委员会表示这是第一步，而具体公众意见的结果将有助于新 gTLD 计划委员会评估进一步提议实施的流程，以及如你刚才所举的例子，人们可能会认为争议解决或异议解决流程中存在着非常不合理的裁定。

他们目前的工作并未完全结束，他们也在逐步了解各个机构群体对各方面工作的想法。

TRANG NGUYEN:

Jordyn。

JORDYN BUCHANAN:

各位好，我是来自 Google 的 Jordyn Buchanan。

我想问一个关于借用系统的问题。

噢，你们觉得有点惊讶。

你们之前提到希望寻求更多服务提供商以实现地域和司法辖区多元化的要求。我很好奇你们所针对的要求是什么？是如何制定的？以及机构群体对该流程的参与度如何？

>>

我们其实还在确定所需的地域要求。我们考虑的问题是要确保拥有足够的地域覆盖以处理各种各样的数据保护问题。我们还未就此作出任何决定。我们目前还在进行综合考虑。

JORDYN BUCHANAN: 我想我最后这个问题是最重要的，在你们的决策过程中机构群体的参与度怎么样？

TRANG NGUYEN: Jordyn，至于这个问题我会尽快给您回复。

JORDYN BUCHANAN: 谢谢。

WERNER STAUB: 我只有一个简单的问题。对于在新状态中处于暂停状态的 TLD，有些人说它们是暂时搁置机制。但这是唯一可以看到的信息。我们看不到启动了何种问责机制，也看不到启动了哪种流程。那么，我们怎样才能看到更多相关信息？

TRANG NGUYEN: 你好，Werner。我想我们在 ICANN 网站上发布了复议申请。我们可以分享一下这个链接，Nicole。我不知道具体如何操作。但我们肯定可以分享该页面的链接。

如你所知，申请人向调查专员提交的投诉都是保密的，不会对外公开。而且，不会...，Amy 有话要说。

AMY STATHOS: 好的。根据我们的章程，我们可以采用三种问责机制，包括调查专员、复议申请，以及独立审核。复议申请和独立审核的流程均已在网站上公布。它们都有自己的页面，你可以了解启动了哪种机制。

对于调查专员，大多数人向调查专员投诉后都会告诉我们。如果他们向调查专员投诉，则状态将被设为暂停以作进一步评估。它不会，我们没有作出决定，这种状态不会是永久的或者无限期的。暂停申请的目的是便于我们继续评估正在实施的流程和步骤，确保我们了解与申请相关的各方面状态。

WERNER STAUB:

因此，大家要了解，如果有一个争用集而相关申请人除了知道其处于暂停状态外对其他情况一无所知，也就是说我们没有发布任何相关信息，则说明争用集的其他方肯定向调查专员反映了情况。是这样吗？

AMY STATHOS:

我想这需要具体问题具体分析，不能凭空想象。如果你有具体申请的具体问题，我建议你将问题发送给 CSC，他们会为你提供解答。

TRANG NGUYEN:

让我们看看会议室这边，请提问。

>>

我想提醒大家提问时请自报一下家门，以备记录。

PETER VERGOTE:

下午好。我是来自比利时 DNS 的 Peter Vergote。我们是新 gTLD 的申请人。

我有一个关于前期启动计划的问题想问下 Karen。这是一个直接的问题。

ICANN 目前已经收到了多少关于批准启动计划的申请？其中有多少申请得到了积极的验证？

KAREN LENTZ:

谢谢, Peter。你是想问我们目前收到了多少关于批准启动计划的申请吗？我现在手里没有确切的数据, 只能给你个大概的数字。到目前为止大概有 25 份, 其中有一些被撤回了, 有些被拒绝了, 某些还处于暂停状态, 原因正如我们之前所讲, 我们在就合格启动项目征询公众意见。还有一些申请正在走流程, 需要申请人进行澄清说明或补充相关信息。因此, 目前还没有任何计划获得了正式批准。

PETER VERGOTE:

好的, 谢谢。问题回答得很清楚了。我可以再接着提个问题吗？

ICANN 在考虑继续推进这 25 份虽然处于暂停状态但是是有效的申请吗？因为很多申请人都还在等待 ICANN 对批准启动计划的最终决定。

KAREN LENTZ:

你是想问我们针对独立申请发布数据或作出回复...

PETER VERGOTE:

不。你刚刚回答我第二个问题时说目前还没有通过任何批准启动计划, 而这可能会给申请人造成问题。所以我想问 ICANN 是否会考虑改善现行的批准启动计划申请审批流程？

KAREN LENTZ: 好的。我们目前正在按照发布的流程进行审批。我想任何申请人都应该清楚地了解自己的申请信息。我们一直在与他们进行反复交流。但是，如果情况不是这样，或者你有具体的建议可以帮助我们改善流程提高效率，那么欢迎你联系我们。

PETER VERGOTE: 好的，谢谢。

KAREN LENTZ: 下面有请 Craig。

CRAIG SCHWARTZ: 大家好，我是 Craig Schwartz，来自 fTLD Registry Services。之前已经有人提出过这个问题，我想在此基础上提出我的问题，之后我将发表一下我的看法。

首先，根据 CPE 结果应该进行什么类型的跟进？我记得你们说过，可以继续与其他申请人协商解决，也可以进行拍卖。ICANN 的问责机制难道不适用于 CPE 中的不占优势的那部分申请人吗？

KAREN LENTZ: 是适用的。问责机制适用于 — 如果有任何一方认为自己受到了不公平的对待，可以申请调查专员介入。如果有人认为没有遵守流程或政策，则可以进行复议。因此，问责机制是适用于他们的。

CRAIG SCHWARTZ: 好。我只是想弄清楚这个问题。

第二个问题或者说是评论，与 Werner 提出的有关调查专员以及他在责任流程中所扮演的角色有关。申请复议和独立审核流程都是有严格规定的，申请和回复的时间框架都有明确限定，调查专员在告知申请人应该怎么做方面显得有些神秘。

我之所以询问这个问题，是因为我们的其中一项申请目前正处于搁置或待处理状态。提前了解时间框架，明白何时可以解决问题，这样才能做到心中有数。因此，我们似乎只需要让问责机制更加透明。这是我的个人观点，并非问题。

TRANG NGUYEN:

谢谢 Craig。下面请这边的人员提问。

>>

下午好。我是来自新加坡的 Maniam。我来自一家名为 Infitt 的电脑公司。我的问题是：如果我今天在此解释冗长的新 TLD 流程，那么对于那些错过了首轮 IDN gTLD 的利益主体来说，如果有下一轮的话，是何时进行呢？这看起来有些不可思议，对吗？

TRANG NGUYEN:

至于下一轮 gTLD，我想，在本次 ICANN 会议上会讨论很多与此相关的话题。我认为，在进行第二轮之前，我们仍有大量工作要做。我想，目前还有多场会议正在举行。有一场关于衡量标准的会议，机构群体和 ICANN 工作人员正在确定一些衡量标准，以便在第二轮计划启动之前衡量第一轮取得的成果。因此，我建议大家都积极参与到这些讨论中来。截至目前，我们还没有确定出第二轮的时间框架。

MANIAM: 谢谢。

TRANG NGUYEN: 我想，本场会议还有几分钟就要结束了。因此，我们的问答阶段也将结束。如果大家还有其他问题，可以随时将它们提交到屏幕上。

KATRIN OLMER: 我是 Katrin Olmer，来自 Dotzon。我想问一个关于规范 13 的问题。我们阅读了最新的草案。您是否可以估计一下终稿何时发布？这样的话，我们就可以询问我们的客户是否愿意签署。

>> 谢谢 Katrin。Cyrus，能否请您来回答这个问题？

CYRUS NAMAZI: 好的。谢谢。我们预计，事实上，本周 NGPC 会在会议中考虑这个问题，希望草案能够顺利通过。

CONSTANTINE ROUSSOS: 我是来自 .music 的 Constantine。我有一个关于与 GAC 建议有关的独家使用的问题。据我所知，每位申请人都必须回答一些财务问题并且会对他们的答案予以评分。因此，如果申请人从独家使用转变为非独家使用，他们是否要重新提交财务申请？因为这会对他们的预期和 COI 造成影响。

因为这是要进行评分的，所以我想知道是否需要这样做。这是我的第一个问题。

如果不需要重新提交，我想问下为何有人可以获得自由通行证而无需按照流程进行评分？此外，对于诸如 CPE 等事项，存在着相互冲突的指南。举例来说，指南规定，在确定专家人选时应该采用一个透明的流程。根据所公布的结果，我不知道专家是哪些人，也不知道他们的名字。我们所看到的只有一些分数，一些很低很低的分数。所以，我看不到流程的透明性。

此外，指南上说，评估人员是根据他们对于所申请的具体国家、地区以及行业的知识来选拔的。那么，我们如何知道这一点？这些评估人员究竟是哪些人？ICANN 为何不能在这方面做到透明，向我们解释清楚这些问题？

我知道，我们在座的提出了机构群体申请的大多数人在这些事情上花费了很多年的时间。我们希望能做到透明，我们不想这些事情违背指南。

因为在许多情况下，ICANN 似乎都是把 ICANN 指南拿出来事，但是同时又选择忽略其中的某些规定。所以，我想知道为何我们不知道这些评审专家究竟是哪些人，为何选拔流程没有做到指南中规定的透明化。谢谢。

TRANG NGUYEN:

谢谢 Constantine。让我来回答这个有关 GAC 建议的问题。

是的，确实有一些申请人提交了变更请求，希望将其申请变更为运营非独家使用注册管理机构 TLD。大家知道，我们在审查这些变更请求的时候，我们并非必须了解申请人的业务模式，或者是如何根据申请人的业务来进行变更。

由于我们必须了解，一方面，某些申请人已经获得了独家使用权，而另一方面，某些申请人拥有非独家使用权。而在两者之间需要做很多工作，对吗？因此，ICANN 很难对每一份申请进行审核并做出任何决定，尽管我们在审核变更请求时会审核相关内容，以确定变更是否符合非独家使用的限定。不管怎样，我们都不会强迫申请人更改和更新他们的财务信息。就像对待原始申请一样，申请人必须对更改作出决定，并确定将其变更为非独家使用是否会影响任何先前提交的财务信息。

CONSTANTINE ROUSSOS: 你是不是想说明这不会影响财务信息？

TRANG NGUYEN: 我并没有指明这是否会通过某种途径对财务信息产生影响。我的意思是，申请人需要告诉我们这是否会造成影响。

CONSTANTINE ROUSSOS: 这一部分需要打分。我说的是全部都要打分。为何某些部分不再次进行评分呢？我只在意评分流程。我们添加了一些东西。例如，指南中并没有说通过 CPE, EIU 就可以联系支持我们的所有实体。申请人指南中并没有这样说。但是，另一方面，ICANN 没有核实其他申请人在其申请中提到的事项。因此，明显存在着针对群体申请人的差别对待。所以，我们应该尽力使流程更透明。我会尽量了解你们希望我们怎么做，这里谁在负责？

TRANG NGUYEN: 好的。我们都审核了所提交的变更请求。显然，如果需要重新评估，我们就会进行重新评估。但是，在某些情况下并不总是需要重新评估。对于你提出的第二个关于 CPE 和透明度的问题，Russ 可以来回答一下吗？

RUSS WEINSTEIN: 好的。Constantine，我觉得我们目前还不适合在本次会议中回答这个问题。我们可以将这个问题记下，之后来回答。但是，可以肯定的是，我们是认真地选拔了 EIU 来担任 CPE 专家。并且，我们对于这些专家的工作进展以及他们带来的专业知识表示满意。我们会考虑这个问题。

CONSTANTINE ROUSSOS: 专家，例如音乐领域的专家。我们什么都不知道。你们只是将它提出来。我们看到的是 4 分或 6 分，或者一些不可思议的事情。就像我说的，许多人在这些问题上花费了大量的时间。我们在该流程中从 ICANN 获取了许多指导，对此我们表示感谢。我们只是觉得还没有收到任何信息。

RUSS WEINSTEIN: 谢谢。我将其记下来继续考虑。

TRANG NGUYEN: 下面请 Jon 提问。

JON NEVETT:

谢谢，Trang。我是来自 Donuts 的 Jon Nevett。首先，我想对 ICANN 及其工作人员在获取 182 份授权中付出的辛勤努力表示感谢，我记得截至今天，在大约四个月的时间里一共是 182 份授权。我觉得这是一个非常好的成绩。大家知道，在四个月的时间里经过大量断断续续的工作后取得了这样的成绩已经非常了不起了。Trang，你播放的一张幻灯片里面提到，伦敦会议的目标是 200 个授权，所以我希望我们在未来三个月时间内能再多通过 18 个授权。

我们可以通过多种方式来实现这个目标，并且还可以提高一点效率，因为目前我们有大量关于待签订的类别一合同需要处理，需要进行授权前测试，这些都是积压起来的工作。我们应该怎样提高效率？Russ，你演示的幻灯片提到我们已经有了 266 个 PDP，所有这些 PDP 都已经获得通过。我们的注册机构后端同样非常棒，经得起多次测试。我们有一种方法可以更高效地增加“槽”，减少反复审核相同内容的时间。我们已经通过了 100 个授权。

大家知道吗？也许还会再通过 100 个。

由于我们的积压工作太多，因此也为其他人带来了一些积压工作。就每个人而言，特别是类别一的人员，如果我们能够提高效率那就太棒了。

有关类别一的另一点是，需要通过竞争来根据域名冲突提案获得授权。现在，如果我们将要与 Francisco 谈论的提案不更改，那么要让其获得授权则会面临非常大的压力，至少要在我们找到新方法之前处理完这些积压工作。因此，我要再次对完成这些工作表示祝贺。作为机构群体，我们能做的就是更高效地完成这些工作，因为我们拥有从第一组中学习到的经验。谢谢。



TRANG NGUYEN:

谢谢 Jon。事实上，我们今天的会议已经超时 1 分钟了。这里马上就要召开另一场会议了。所以，Jon，如果你能快点的话，我们就可以快速了解你的问题并作出回答。

JEFF NEUMAN:

好。我想，下次召开会议的时候，你们应该考虑一下会议的形式和会议室了。我要提出的问题是与行为准则的豁免事项有关，本周或周日是 Neustar 提出行为准则豁免申请六个月的纪念日。已经六个月了。你们最终决定在上周将其公布以征询公众意见。

我们要为此表示感谢。但是，这也经过了一个很长的时间。如果在很早以前就发布的话，现在应该已经完成了。但是，事实上，就发布而言，如果你们仔细查看行为准则的豁免事项流程文档，就会发现文档中暗示了一点，那就是如果这些准则不符合三项标准中的第一和第二点才会发布以征询公众意见。因此，我们是否可以这样理解，首先，只有当所有行为准则豁免事项请求均不符合第一点和第二点时才能发布以征询公众意见？

最后还有一点，我很快就会说完，当规范 13 出台时，请不要让申请通过这个让人痛苦的行为准则豁免请求来满足规范 13 的要求。如果在本周三获得批准，或者任何时候 NGPC 聚集到一起时，请让你们的流程相互协调，以便让等待此规范出台的申请人能顺利申请、签署，而这些都是积压工作。伦敦会议的目标仅为 200 个授权，这是因为许多提出申请的品牌都在等待此规范的出台。谢谢。

TRANG NGUYEN:

谢谢，Jeff。

Chris，是不是有远程参与者想要提问？

远程发言：

是的。我是 NTAG 副主席 Rubens Kuhl。对于 Francisco Arias 和 ICANN 法律团队而言，在域名冲突的非技术方面，难道已经签署了协议的申请人就可以使用其他方式来获得授权而不是采用整个区域的通配符方式？既然协议中已经规定了机制，难道区分申请人能否使用 APD 根据框架来签署协议的标准还没有获得批准吗？

FRANCISCO ARIAS:

我想，我可以快速地回答这个问题。协议中还有这样一条规定，一旦框架获得批准，注册管理机构将 — 原话是怎么说来着？ — 根据框架行事。谢谢。

TRANG NGUYEN:

Amadeu，你是否想快速提一个问题？

AMADEU ABRIL i ABRIL:

是的，我想这个问题可以由 Cyrus 来回答。我听到过一个来自 CORE 的另一个团体的意见。他们代表着欧盟境内的众多注册管理机构，这些注册管理机构将向第三方 — 主要是相关的第三方个人 — 提供注册，包括但不限于地理域名注册。这里的问题与这些个人的 WHOIS 数据的公开输出有关。从 2013 年 1 月起，我们就开始试图解决这个问题。Cyrus 所提供的最后一条信息是，可能会在新加坡

会议前夕公布一些事情，有关豁免程序或者有关规范 4 和 WHOIS 输出的修正流程。但是，我们没有看到有任何信息被公布出来。

Cyrus，这里是否有什么最新信息？或者你能告诉我们什么时候才适合谈论这个问题吗？

CYRUS NAMAZI:

谢谢你，Amadeu。我想，我们可以私下交流这个问题。因为 10 分钟以前，这里就应该要召开下一场会议了。如果你不介意的话，我很乐意告诉你一些最新消息。

TRANG NGUYEN:

谢谢大家。

[掌声]

[会议记录结束]