

新加坡 - ALAC 工作第二部分

2014 年 3 月 25 日（星期二）– 14:00 - 16:00

ICANN – 新加坡，新加坡市

SUSIE JOHNSON:

欢迎各位在新加坡当地时间 14:00 参加新加坡 ALAC 工作第二部分会议。为方便录音，请在讲话前说出自己的名字。我们现场有法语、西班牙语和中文同声传译，所以请在讲话前说出自己的名字，使大家能够通过不同的语言渠道认识你，也方便录音。请以大家容易接受的语速发言，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。

Olivier，该你了。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

非常感谢 Susie。欢迎各位参与我们今天第二部分的讨论。在今天下午接下来的两小时时间里，我们需要处理三件事情。

首先，有一个讨论的热点议题，即此处所写的“IANA 的国际化”。

“IANA 全球化”已经让我们很困惑了，而“IANA 国际化”让我们更加困惑，这是“IANA 管理”吗？

未知身份的女性：

管理.....

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

应该是“IANA 职能管理”，我们继续。所以，我们首先需要将标题改为“IANA 职能管理”。我相信大家都知道这个主题。我们上午和

董事会讨论过该主题。我原本计划简单讲讲另一个附加请求，但首先还是请大家先发表意见，然后我们再深入了解附加请求。Tijani Ben Jemaa？

Tijani Ben Jemaa: 好的，关于这个名称。应该是“IANA 职能管理工作移交”。这是完整名称。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 Tijani。从记录上来看，这是 3 月 25 日使用的名称。我们看看 26 日会不会有变化。Evan 还是 Holly？谁先来？Holly Raiche？

Holly Raiche: 我想明确一下我们将讨论的话题。我相信没有人希望探讨技术性细节。我们的关注点应该是一些高层原则上的技术问题，但更多的是问责制/可执行性方面的重要问题，这同样是我们和 ICANN 所面临的重要问题。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 Holly。Tijani Ben Jemaa？

Tijani Ben Jemaa: 我不知道为什么我们只讨论“IANA 职能管理”。我们同样应该讨论 ICANN 管理和 ICANN 问责制。我们也应该讨论这些问题。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好的，谢谢你，Tijani。这是两个不同的问题。我们今天只关注 IANA 职能。我们已经明确，ICANN 本身和 ICANN 问责制并非当务之急。所以今天我们关注 IANA 职能。

Evan Leibovitch、Rinalia Abdul Rahim 和 Fouad Bajwa 希望发言。
Evan，请讲。

Evan Leibovitch: Olivier，实际上，我想问问你关于讨论方面的问题。你刚才说到今天讨论的热门话题是 IANA，不专门涉及问责制问题？你的意思是我们今天不会同时讨论这两个问题，还是说我们关注的重点是 IANA？我有点.....

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好的，非常感谢 Evan。问责制与 ATRT-2（问责制和透明度审核小组）密切相关，这与 IANA 的实际主题稍有不同。IANA 的主题是关于美国政府退出对 IANA 职能的监督和控制在 IANA，而是 IANA 职能。

我需要说清楚，对吗？如果你们不清楚，针对 ccTLD 和通用顶级域名，如果要从全球根中添加或删除内容，就必须采用一个流程，那就是首先需要得到美国商务部的批准以后，威瑞信才能操作。这就是要更改的内容。

Evan Leibovitch: 好的。你已经回答了这个问题，那么我想就今天上午与董事会的讨论结果提出一些看法。

我发现大家会将一些非常模糊的事情混为一谈，我认为我们需要明确说明它们之间的差别。

其中之一是让最终用户能够直接了解 IANA 职能。这是教育方面的问题。我们在这方面一直处于领先地位。董事会已经明确说明，是的，ICANN 都知道。我们需要自我检查，这些信息是否与其他教育材料一样便于大家访问。

在我们实现真正的自下而上基础流程之前，我们需要确保大家对这件事情抱有的不是忧虑、不确定和怀疑情绪，我看到很多媒体报道过这样的问题。当 Sarah Palin 为大家讲解她所处理的某些工作时（是的，Sarah Palin 是 ICANN 职能专家，她可以从自己的办公室看到俄罗斯的路由器），我一直在从公众认知的层面思考所发生的一切。我们有责任明确这些问题。

可以说，今天上午与董事会交流的过程中，有很大一部分内容并没有说明我们需要处理的一部分工作是了解 IANA 职能。但是现在，ICANN 需要重建一个主体来取代美国政府的职能，对 IANA 进行管理。这是一项重要的工作，需要我们来完成。

从政府层面而言，我们在接下来需要关注的是：谁将取代美国政府的管理职能？如何实现？我们应该做些什么？这是我们需要参与的事情。从行动而言，我建议我们稍后将此内容加入未来挑战工作组的范围中，以促进此特定问题向前发展。

不管怎样，这是我目前的看法。这也是我们需要关注的问题。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢 Evan。我可以问一个问题吗？你认为 ALAC 应该为最终用户起草该信息文本吗？或者说我们帮助员工完成起草工作？或者各 SO 和 AC 完成各自的部分，而我们只是提供一个渠道，收集和发布这些信息？

Evan Leibovitch: 我只是在假设，事实上，Fadi 也在多个场合提到过误解以及忧虑、不确定和怀疑情绪相关的问题。ICANN 的高层管理人员一定也认识到沟通方面存在的问题以及全球各地对此问题的困惑。所以我假设，组织内上上下下也在试图弄清楚如何让大家了解此信息。

这是沟通问题。我想 Sally 应负责这方面的事务。或者其他高层职员。如果我们能够参与，能够发挥我们的作用让全世界的最终用户了解这些信息，如果这份工作需要我们的参与，那么我同意你的观点，我们不应该自己承担，我们需要与 ICANN 通讯机构协作，明确应该传递的信息内容以及传递方式。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢 Evan。Rinalia Abdul Rahim。

Rinalia Abdul Rahim: 谢谢主席先生。IANA 职能管理问题和 ICANN 问责制问题在整体上是相互关联的。之所以将两者分开，是为了方便处理大家对这两方面所提的建议。但是当我们尝试进一步处理 IANA 问题时，必须时不时回头看看它与 ICANN 问责制的关系。

我认为 Internet.NZ 为我们提供了一个非常实用的工具，让我们能够开始解决相关问题，因为他们拥有带选项的图表。我请求为他们提供一个机会，让他们为 ALAC 展示该工具。谢谢。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 Rinalia。我注意到后面有 Ellen Strickland。你现在有这个工具吗？有吗？你与大家分享过这个工具吗？能否为我们进行相关介绍？

ELLEN STRICKLAND: 抱歉。昨天我在一般会员讨论上提交了一份，那里应该有一份文档。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好，谢谢你！我想文档应该是在 APRALO 讨论中，我们期待你来讲解 [音频不清晰]。

Anthony，不好意思，你不能坐在这里，这些位子是留给 ASO 的。不，在会议期间你可以坐在这里，他们到了再让给他们就可以了。接下来的 30 分钟坐在这里是没问题的。

好的，如果工作人员可以准备好文件，就能期待你的介绍了。

下面继续提问。Rinalia，你有问题吗？刚才是你吗？好的，好极了。那么有请 Fouad Bajwa。

FOUAD BAJWA:

谢谢主席先生。我是来自 APRALO 的 Fouad Bajwa。作为观察员，我想与大家分享一些看法。即使对发展中国家/地区而言，今天上午的会议中董事会的观点也是非常令人沮丧的。从本质而言，发展中国家/地区在大部分进程中都处于落后状态，而他们没有技术和 [录音] 知识，则将处于更加落后的位置。

职能这个词本身就意味着规划和管理。这就像两个不同的事情，我们也会分别处理它们。所以我认为 ALAC 应该从今天开始规划其职责并至少应该将包含该职责的草案声明发送给 ICANN，通过这种策略性方式，他们不仅是在向 ICANN 传达信息，也是在向其声明自己的职责。

我与来自发展中国家的大部分用户交流过，他们都非常困惑。他们完全处于困惑状态。这种困惑来自规划和管理问题以及 IANA 本身的技术方面之间日益扩大的鸿沟。谢谢。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

非常感谢 Fouad。不好意思，我必须同时进行交流、思考、记录和发言这四种工作。José Arce 希望发言。首先有请 Ellen Strickland。

ELLEN STRICKLAND:

非常感谢 Rinalia，非常感谢给我发言的机会。在发言之前，我需要进行相关说明，它与我昨天发放的文件相关，团队已经处理了这份文件。

参加了今天上午的一般会员和董事会会议后，我想强调一下多利益相关方流程的重要性，只有坚持该流程，我们才能在不断变化的环境中实现美好愿景。这是一个催化剂。

我们需要做的是了解移交工作的不同部分。所以我们应该承认，美国政府并没有这样做过。我们将其列为三个部分，即 IANA 和 RZM 职能合同、IANA 流程的行政角色以及互联网 DNS 的整体管理工作。

我们认为应该全面考虑这三个部分，这点至关重要。因为作为社群，我们需要形成一个愿景，即新流程能够比本流程更加优秀，还考虑到我们不再执行这些职能。

我们在讨论中试图弄清楚该流程的现状。如果大家有 PDF 的话，可以看看第一页，第一页概述了这些职能，并阐述了政策、运营和监管之间存在的差异。

在此之后，我们介绍了与此相关的组织，包括 NTIA、ICANN 和 Verizon 以及 IETF 和 IAB。

未知身份的女性： 是 Verizon 还是 Verisign?

ELLEN STRICKLAND: 是 Verisign，不好意思，对，是 Verisign。

我们也在倾听大家的意见，审视目前的提议，尽力制定一套一致的模式，能够涵盖当前的情况和不同的小组所提出或讨论过的提议。

我们并不是要讨论和评判这些提议，而是希望有机会了解大家对未来的不同愿景。之后，我们可以与所有机构中涉及的所有用户和更广泛的用户一起，讨论不同模式能够带来的不同前景、风险和机遇。让每一个利益相关方都可以就过渡的未来发展愿景提出自己的意见。

事实上，有人还为我们提供了其他模式。如果有人还有更多模式提议，我们会非常高兴与他们一起制定其他模式。

我要补充的一点正是我此刻的工作，这是我的职责。我是 Internet.NZ 的协作和社群领导人。我对流程非常感兴趣，我们也承诺会提供关于用户角色重要性的反馈，即问责制和管理工作。

关于未来的整体愿景应该确保整个互联网社群和所有用户都可以通过我们的工作获取这些信息。

所以我非常支持提供更多 IANA 职能相关信息。这也是我们希望为讨论提供的素材之一。大家有问题吗？

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Fouad Bajwa。

FOUAD BAJWA: 谢谢 Ellen。当我审视这个流程不断向前发展时，我非常关心的一点在于 ICANN 内部的摩擦，这里涉及一个互联网社群，而我们还有更广泛的互联网社群，他们将作为 NETmundial 的起点参与进来。但参与人数是有限制的，只能允许 850 个人员参会，因为空间有限。

现在，这些事情是从一开始就存在的，即 [音频不清晰]，19000 个人在一天内集中。而相关沟通持续了很久。将近三年。

问题在于，我们对该版本存在相关期望。而现实情况存在至今已近十年了。在这个领域出现了很多困惑，我回想起与我们当地的人和社群交流的场景，对他们而言，关于过渡，他们不仅仅需要关于 IANA 的信息，还需要关于管理流程实际如何运转的信息。

今天上午的董事会会议结束后，我碰到了 Steve Crocker。我说：

“14 年之后，你才开始思考政府的 IANA、私营机构的 IANA 和最终用户的 IANA 吗？”这条鸿沟如此巨大，而我们打算仅靠几周时间就缩小这种差距？NETmundial 能够完成这一任务吗？我表示怀疑。

我们需要对用户社群做出郑重承诺，随时向其提供最新信息，这是头等大事。他们可以随时前往 ICANN 网站了解相关进展。我们的工作一定会有很多反复。

所以在召开本次讨论时——我们 IGF 已经花多年时间在开展这项工作——当我们说“我们希望参与”、“我们希望这样”和“我们希望那样”时，实际上就是希望加入。Rafi 就是一个很好的例子，他此刻正坐在你们身旁。他在 IGF 秘书处工作。

来回处理这些问题、建立相关观点并将其反馈至这些全球组织是非常大的挑战。当 ICANN 的每个人都轻松地说出“我们会解决的。这是问责制问题等等”时，我仍然十分惊讶，好像这些问题只与几个人有关。好像它实际上并不是在更广泛的层面发生。

所以我的担忧是，目前的摩擦很可能给我们带来麻烦。看看将参加 NETmundial 的人员吧：大部分参与国家/地区都是不同意签署 [音频不清晰] 的。你们也会看到更多类似人员获准参会。

这就是现实。政府人员已经在讨论这一问题了。考虑到整个问题所涉及的摩擦量，我至今尚未听到 ICANN 的任何人谈论过整个流程的风险缓解问题。你们考虑过这个问题吗？如果最终用户或互联网用户向 ICANN 提出这一问题，那么你们就应该开始考虑此问题。

我之前就提到过，我们应该从现在开始明确相关职责，不应该以“周”来计算，而应该以“天”来计算。每次涉及职责问题时，如果有些成员可以与 ICANN 沟通，那么这一问题就能很快解决，我们应该继续促进这种情况。谢谢。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 Fouad。关于这个话题，我想继续问一点。你刚才提到过全世界用户间的“摩擦”。可以详细说明一下是什么摩擦吗？

FOUAD BAJWA: 你可以将“摩擦”理解为这些问题的热度在不断上升。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 但可以肯定的是，美国政府的退出或许可以减轻摩擦，或者说可以降低热度。

FOUAD BAJWA:

不，这只是一种想法罢了。多边条约花了数十年才达成，但是在这种情况下，大家不打算通过条约形式解决。没有一个国家希望通过条约形式解决。这是一个基于合作的模式。昨天，当我们与 ICANN 讨论 IANA 问题时，有人提到过实际用例，他们说这仅仅是技术层面的，实际根本不会是这样。

规划和管理：我要明确说明的是这两点。就管理问题而言，我没有提到技术职能，因为 IANA 在技术方面毫无问题。IANA 在技术方面的职能非常完美。作为拥有技术背景的人，我可以告诉大家，这并非我们的问题。

我们的问题在于规划和管理流程，这是将产生摩擦的地方。对于该流程，现在存在两个对立方，而即使是他们，在此刻也没有理解这一点。

所以该流程应该定期更新。而不是等三四个月或等半年，在会议召开之时再推动相关问题向前发展。我们应该以每半周或每周的频率进行更新。我们应该严肃对待这一问题，因为我们目前只能假设用户信任此流程。

当我们回头去看我们的 ALSes 和各种问题时，大家会发现，用户存在很多担忧，伦敦会议上我们会了解到具体信息。大家可以看到风险。大家可以实际见证每一件事。你们可以感受到这种摩擦：每个问题互相之间都存在摩擦，而没有人清楚我们的位置和立场。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 Fouad。我想问几个问题，请大家举手示意好吗？有多少人参加了昨天上午的 IANA 职能问题会议？很多人都参加了。开幕会议之后即是上午的会议。好的，几乎所有人都参加了。非常好。

那么多少人参加了下午的会议呢？我知道下午的会议时间上有冲突。下午有很多活动。下午的会议是关于问责制的。上午的会议是关于技术和合约的，下午的会议是关于问责制的。恩，参加的人少多了，因为当时这件会议室还在举行其他会议。

我们的理解是，ICANN 人员希望单独处理这两个问题。尽管我们知道这两个问题是相互关联的，但我认为单独处理是正确的方式。当然，关于问责制，我们确实存在着一些大问题。我们需要从不同的层面去看待这个问题。

大家知道上午的会议，所有的合约相关事宜并不仅仅涉及一个合约。而是涉及几个组织的多份合约。我们讨论了 ALAC 是否应该安排在头桌。

顺便说一下，上午的会议实际上包括前一天晚上的很多人，也包括我自己，还有 Fadi、以及 SO 和 AC 的所有主席和一些高级人员。我们讨论了 ALAC 是否有能力成为头桌的一员。我们面临着一个问题，并在后面给出了解释——是在今天还是今天上午？这件事取决于相关方之间的顶级合约。我们在上午的会议中讨论了合约以及推动合约前进的相关问题。

例如，协议参数涉及互联网架构委员会，而这是 IETF 的一部分。所以 Jari Arkko 应该坐在头桌。通用 IP 地址、区域互联网注册机构必须坐在头桌，而且 Adiel Akplogan 应该坐在头桌位置上。当然，对

于通用域名，我们需要来自 GNSO 理事会的 Jonathan Robinson 坐在头桌位置上。国家和地区代码顶级域名的 Byron Holland 肯定应该安排在头桌。这些实体目前都与美国政府签署了合约。

这就是原因：一般会员没有合约。对于合约方面，我认为我们目前并没有太多立场，因为我们此刻尚未签署任何合约。我们也不会签署任何合约，因为我们实际上并没有运行任何基础设施。已经有相应组织具体负责此事。

而问责制完全是另一个问题。我也考虑过，我们应该理解，在合约方面，我们没有需要处理的问题。而对于问责制，我们需要设法吸引真正的核心用户参与。

但我担心的是，大家同时会认为：“你没有签署合约，所以它与问责制没有关系。”我非常担心这一点。

下面看看大家的意见。有些人很兴奋。有人给出肯定回答，有人给出否定回答。非常有意思。我不确定应该从谁开始。

当然，周五出席头桌的 SO 和 AC 主席以及 SG 主席同样拥有未来责任，但尚未就此达成一致意见。

关于合约，Fouad，你刚才说到我们在技术方面没有问题。事实上我们也有一些问题。问题在于 Verisign 目前拥有运行工作的合约。而 Verisign 在未来将没有合约。那么，Verisign 到底应不应该在列表上？在此基础上，这又会成为策略问题。但我认为它不会对我们造成直接影响，至少目前不会。

Fouad，先回到你的问题上，然后我们看看每个人的意见。

FOUAD BAJWA:

快速回答一下这个问题。

澄清一下，我所说的“技术层面”并非指合约协议。而是指系统本身的技术性职能管理。涉及的人员和处理的方式是另外一个问题。

第二，是的，问责制是我们可以进行干预的主要区域。对于所有讨论内容，真正让我愤怒的是，他们对待用户的方式一成不变。这就是我的问题。

在 ICANN 系统中，只要我们参加 ICANN 公众会议——包括 AC、SO 和所有选区组织出席的本次公众会议——当他们谈到用户时，我们就非常担心。如果他们希望发布或说明目前的情况，就会表示“我们对你们负责”。好的。我理解他们这样说的原因。

但他们何时会说“我们对全世界所有的用户负责”呢？嘿，省省吧。很多组织在全球互联网治理的大环境下开展讨论时，也存在着相同问题。

我此刻所担心的是，不错，ICANN 是负责的。但我们不清楚 ICANN 未来在全球范围内承担责任的模式。它如何做到对全球用户负责？谁负责保持这种平衡？将对哪些关键点进行审核？谁将负责实施？实施结果将如何？

考虑到具体情况下的政治经济，我们需要了解这些因素。ICANN 外的政治经济在不断发展。ICANN 内部也存在政治经济。不应该将这些用于帮助在 ICANN 社群内建立信心。他们有自己的职责。如果没有与 ICANN、IANA 和 NTIA 达成合约，那么在一天结束后，受影响的始终是所有这些政策的最终用户。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢 Fouad。我认为你谈到了问责制、透明度和实施问题。实施问题是一个大问题，涉及“先有鸡还是先有蛋”的哲学问题。组织外的人如何实施问责制和透明度？他们自己如何肩负责任和保持透明？一级一级都会有问题。

让我们回到提问队列吧。Tijani，我看到你了。还有 Ellen Strickland。没有看到其他人举起卡片。好的，是 Fatima Cambronero 还是 José？不是？那就是 Fatima。好的，先从 Tijani Ben Jemaa 开始。

Tijani Ben Jemaa: 谢谢 Olivier。GAC 与美国政府或 ICANN 签署了什么样的合约？

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 之所以涉及 GAC，是因为有些 ccTLD 是由政府运行的。

Tijani Ben Jemaa: ccTLD 有合约，没错。但是运行 ccTLD 的主体也有合约。它既不是整个政府，也不是 GAC。这也是 GAC [音频不清晰] 状态的原因。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好的。我们会关注这一点。对于这个问题，我没有什么要说的。这个想法很有意思，我从未想过。Ellen Strickland。

ELLEN STRICKLAND:

Fouad，我想对你的讲话发表一些看法，是关于更广泛背景以及 ICANN 问责制和其他问题之间的关系的。

美国政府已经表明进行职能过渡，并要求 ICANN 开启多利益相关方流程来确定具体方式。我们从对 SO/AC 主席的提议中发现，关于监督三大部分——管理、策略和运营，好像有一个提议或假设，即监督是由 ICANN 负责的。

这并不是他们所要求的。他们要求的是开启一个流程来审核这三种职能。

我认为整个生态系统都应该参与其中，这点至关重要。这才是他们所要求的。我与美国政府一起参加了多次会议，他们表示，这是他们移交职能的一种条件。所以我们不能将其视为预定之事，这并非通过 ICANN 流程将其移交给 ICANN 这么简单，我们需要制定一个计划。

而我的观点是，在计划之前还需要一个步骤，即了解未来的愿景。对未来愿景达成一致之后，我们才有可能制定相关计划。而此愿景也需要包括其他机构。它需要广泛参与。我们需要思考一般会员结构的角色。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

谢谢 Ellen。下面有请 Fatima Cambroner。顺便说一下，现在我们谈到的是你们之前所说的职能概要，尽管阅读起来稍有困难。大家可通过 Adobe Connect 读取。我们已经发给大家，不好意思。我们已将它发给一般会员名单，我了解这一点。Fatima Cambroner？

FATIMA CAMBRONERO:

谢谢 Olivier。Ellen 发表了观点后，我想要说的就非常明显了。但我同意其他发言者之前所说的内容。我们对 ALAC 的流程存在一定程度的困惑。我希望能够经过推举，邀请专家为我们说明相关内容。此外，我们还应该组织网络研讨会或电话会议，以了解我们启动或参与的流程的进展。

我非常理解，在此流程之后，我们将需要一个新的机制、一个新的组织或有机体来管理所有这些职能。或者，任何业已存在的机制都将非常有用。

而由此产生的一切，尽管可能与此并不相关——正如 Rinalia 所说——这与我们昨天召开的问责制会议相关，我们需要一个外部的独立实体来管理问责制职能。

就是他们的一致看法，我们目前正在并行处理这两大问题。在此大环境下，我理解 NETmundial 是此流程的另一个实例。也许在此之前，NETmundial 并未拥有这层意义，而它现在具有不同的含义。

我也想说，我们在审核 ALAC 尚未拥有的技术职能时，可以进行自我评估，并确定我们可以做出哪些贡献，所以可以按合理方式参与其中。而并非是因为我们需要参与，才能做出贡献，从而促进流程发展。

考虑到这一点，我想提醒大家注意我们的角色。我们可以与具备技术性问题背景知识的其他组织协同合作。而并非是说，我们要参与，是因为只有参与进来，才能让我们成为多利益相关方模式的正

当一员。我认为我们需要提供有价值的内容，为流程做出自己的贡献。非常感谢。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 **Fatima**。你提到召开网络研讨会时，我想起今天上午与董事会召开会议时所提到的一项工作，**Fadi** 会跟进与 IANA 职能和 IANA 过渡相关的网络研讨会和新手指南。

我认为我们需要尽快召开网络研讨会。并且需要以西班牙语和法语翻译该研讨会内容。该研讨会十分重要，所以我们或许可以增加翻译语言。其他会议可能不需要，但此会议尤为重要，所以我们会这样做。

现在我们来看看大家还有没有其他声明和建议。看看有没有其他相关内容。就个人而言，我认为大家的想法都非常棒。我们需要积极参与。**Fouad Bajwa**?

FOUAD BAJWA: 关于全球重要性问题，在涉及到这些时，我们就需要有序组织活动。

如果我们支持自己的用户职责，就应该这样做。我们应该开始能力建设。我们需要透彻理解对我们存在重要影响的问题。

我们也需要另一个 ICANN 以外的小组。因为如果在未来创建了独立的全球职能，我们就需要适应这种职能。

今天上午早些时候，Jean-Jacques 提议在 ALAC 中成立未来问题工作组。这也是同时开始的。这也十分重要，因为我一直在进行相关思考。

能力建设？我们需要从三个层面开展。我们应该尽快开始网络研讨会。我们可以记录网络研讨会，让各个地方的成员了解相关内容。这点十分重要。因为当一天的工作结束后，世界各地的很多成员都没有办法参与和实际访问这些网络研讨会。

发布材料？我认为我们无需发布书面材料，但可以制定大量 PDF 文档，它们比文字更加直观。PDF 文档能够更清楚地说明问题。

我们应该同时进行以上工作，开展各种活动，这样才能在需要参与 ICANN 内外的工作时做好全面准备。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

非常感谢 Fouad。当然，今天上午的任务还包括说明提供资料的数量。尽管时间非常紧迫，我们也需要发布相关材料。

另外还有几件事情。我们马上会与 ASO 召开会议。我们也希望就此问题进行沟通。与 ASO 的讨论主题也与此问题相关。不知道大家是否需要提前准备，或者我们继续自己的流程，等到 ASO 领导人员加入后即开始会议。

我不知道是谁在前，那么我们先请 Leon Sanchez 发言，之后是 Eduardo Diaz。有请 Leon。

LEON SANCHEZ:

谢谢 Olivier。如果理解没错的话，在今天上午的会议中需要定义的是 IANA 职能管理的过渡，而不是 IANA 职能本身。因为迄今为止，我们用户对 IANA 职能并没有发言权。但这并不意味着我们永远没有发言权。所以我们也希望通过此流程获得关于 IANA 职能的发言权。

此外，如果理解没错的话，NTIA 明确说明我们定义的是管理过渡相关流程，但在流程结束后，我们还需要定义相关机制来处理未来的管理工作。

我的律师思维结构让我没办法脱离职业惯性，我所思考的是制衡。我认为作为用户，我们有责任在此管理机制中建立有效识别的制衡体系，让用户能够在不同意管理工作的开展方式时发出自己的声音。我们需要关注制衡体系的定义工作，这对社群的发展也是有益的。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

谢谢 Leon。Eduardo Diaz？

EDUARDO DIAZ:

谢谢主席先生。我只是想表达对此主题的困惑，我认为这里涉及两件事需要并行处理。一个是 IANA 合约和需要处理的相关事宜。尽管我们并非合约的一部分，但我不太确定作为用户，我们是否需要参与流程，了解合约的更改情况。

另一个是问责制问题，我昨天没有找到发言机会。我不确定是否会以上午的方式成立一个专家组。当时直接有人说“这是处理问责制事务的负责人”。

回到今天上午与董事会召开的会议上，这个会议非常奇怪。我们一直在以这种方式谈话。他们谈到了 IANA，也谈到了使用四项要素处理合约事宜。但是之后他们说“一旦这项工作完成，我们将处理问责制和多利益相关方问题”。事情是在不同阶段发生的，而你们说应该并行处理。

对此我很困惑。如果我没有弄清楚，就没办法向其他 ALS 成员说明情况。而作为小组，我们必须了解这一内容和我们的职责。谢谢。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好的，谢谢你，Eduardo。Jean-Jacques Subrenat?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢 Olivier。我有两三个点要说。第一，是关于地理战略概述。这到底意味着什么？从某个或某些政府的政策规划角度来看，精心构思的 NTIA 声明应该能让我们理解 NTIA 在需要时出现的几个原因。

其中一个原因与 IANA 职能毫无关系，即华盛顿必须对 NSA 和 GCHQ 的整件事情作出回应。换句话说即斯诺登泄密。我们无法回避这件事。这是事实。

关于地理战略领域的第二个点在于，美国似乎在说“嘿，你们不希望继续被政府监督吗？好的。那么现在，华盛顿规定，不再进行政

府监督。”你们应该记得他们的声明：“受机制管理，而不受政府或政府间的管理。”

我们必须意识到这一点。换句话说，华盛顿将另一种管理形式的标准定得非常高。

回到更加实际的层面，我有两个观点。在今天上午的 ALAC 和董事会会议上，我们的谈话完全忽略了彼此。

Olivier，你在会后问了我一些问题，我们对此有一些私人性探讨，我不会在此说明具体细节。但是对我而言，这一问题十分重要。大家必须注意，不要使用董事会或社群其他成员所无法理解的语言交流，也许你们的动机本身就不纯，但也不要使用。这意味着我们必须始终以一种更谨慎的方式来对待此类重要主题。

另一个关于运作的观点是，我们必须精确处理所有主题：不管是技术方面、法律方面还是国际化方面；我很担心我们无法从一开始就声明我们必须参与进来。我认为不管是一般会员还是最终用户（或者你们有其他说法）都很难做出这种声明，当然，当然可以参与，但非常间接。所以，要声明我们必须参与会议非常困难。

当然，CEO 的答案始终是“是啊，你们当然是其中一部分。”但说是一回事，实际操作则是另一回事。

所以我的观点在于，我们需要参与对此问题所开放的流程，即公众意见征询阶段，我们必须参与 Fadi 已经向公众开放的事情。我们必须做出相关回应。我认为这是做出 ALAC 声明的唯一方式。但除了目前的机制外，没有其他中间解决方案可用于表达一般用户观点。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 Jean-Jacques。NTIA 信函中有一部分是关于非政府参，某些 GAC 成员要求 Larry Strickling 进行澄清，因为有传言称美国政府不希望任何政府有任何参与，不管是多利益相关方还是多边性体系。

对此给出的回答是，我们希望避免多边性体系的参与，但如果政府以多利益相关方的角色参与构建未来的工作中，我们绝对接受。这是昨天回复的要求澄清的内容。

对于你的另一个观点，我们当然会在适当时候做出一般会员声明，也许声明不止一个。这并非百米冲刺，而是漫长的马拉松。我们无法在短期内完成这项工作。

昨晚晚宴结束后，我与 Fadi 进行了交流，我告诉他，罗马并非一日建成，因为从上周五或上上周五开始出现了混乱，我们通过各种途径（如媒体等）说明和分享了已构建好的解决方案，这似乎是适应于每个相关组织的良方。

我们的一大忧虑在于，有些成员可能认为这是 ICANN 的“重启”，我们可能会回到 15 年前。所有过去的工作都已经过去。让我们重新开始。让我们构建出全新的内容。让我们完全改变一切。我们担心这种想法可能会破坏组织。

这种情况绝对不会发生。我们并非重启。我们目前只是在处理一些合约，研究新的问责制机制和新的实施机制。

以上是对你问题的补充。对此社群，我的确在思考一个问题：我们是否需要创建一个工作组来处理这些工作？还是使用现有的工作组？即特别工作组还是现有工作组的问题。

下面有请 Jean-Jacques 和 Evan。

Evan Leibovitch:

不好意思，我只是想重申我之前提过的建议，我认为它应该被归类到“未来挑战”中，因为这是一个智囊团，这是一种不受管制的方法，可让我们接受一切内容。

我认为这是非常合适的，也会让我们考虑之前的观点，因为主席可能受到 ALAC 任期的限制，他们可能无法以工作组主席的身份参与工作。

我们对此主题都非常感兴趣，都希望能够解决问题。所以这是非常合适的。如果你们希望创建特殊小组来处理此工作，我们没意见。但我认为它应该被归类到“未来挑战”中。谢谢。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

非常感谢 Evan。提醒一下，并不是 ALAC 成员才能成为工作组主席。我们的一些工作组并非 ALAC 成员。

只有 Alan 希望发言吗？还有其他人吗？有请 Alan Greenberg。

ALAN GREENBERG:

我想就 Jean-Jacques 的讲话提出自己的看法。首先，我不同意。当我们将不同的工作组和成员聚集在一起来决定某些事情时，我们想

呼吁，不要忘了我们，如果最终结果确实与多利益相关方有关的话。

但是，我认为我们有责任了解该流程的有效贡献者。仅仅因为我们在那里，我们就没有一席之地。也许因为我们在那里有了我们的席位，但是我们可以对流程做出更好的贡献，并推动流程向前发展。

所以我强烈支持一般会员举办一些活动，思考还有没有其他可能。对于如何解决这些问题，我们并没有得到很多明确回答。我们需要创新性思维，我们与其他人一样有能力处理事情。我们不会形成最终答案，但我们可以为最终答案贡献自己的力量。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

非常感谢 Alan。我需要终止本次讨论了，因为很多 ASO 和 ASO 地址理事会成员已经到场。

我建议在 16:00，即本会议结束后，继续我们的讨论。我们还会有 15 分钟的讨论时间。我们需要对行动项目达成一致。我还希望大家能够看看 SO 和 AC 主席就 NTIA 通知所做的联合声明。

非常感谢各位，让我们看看议程的下一部分内容，根据会议议程，现在应该开始与 ASO 的会议，其实是与 ASO、RIR、地址理事会、NRO 和整个生态系统的会议。

Louie? Louie 和 Paul，你们需要发言吗?

PAUL WILSON: 我不介意，但我原本并非参会人员。NRO 主席 Adiel 正在赶来的路上，他才是参会人员。但是在他到达之前，我很乐意参与会议。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常欢迎，非常抱歉我们的空间有限。一般情况下我们会议桌更宽，但这间会议室是长方形的，所以大家可能感到有些拥挤。

我们现在会定期与 ASO 召开会议，在最近的每次 ICANN 会议上，都会召开这样的会议。这是最后两场会议了，后面可能还有更多会议。看看会议议程，我们还需要讨论一些.....不对，我们只有一项内容需要讨论。即 NETmundial 和 IANA 职能。

未知身份的男性: 你们好，再见。

未知身份的男性: Adiel，我们在这里给你留了座位。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 如果有人无法看见头桌，可以告诉大家，Paul Wilson 本想离开，但是被拉回来了，他现在坐在头桌。好极了，谢谢你。欢迎你！先生。我们正在尝试获取名片。

本会议的主题是 NETmundial 和 IANA 职能。好的，这里用了一句话。两者之间用了“和”。我们应该单独处理它们。这是两个不同的主题。我不确定应该从 NETmundial 开始还是从 IANA 职能开始。

我将这个问题留给坐在我左侧的 Adiel Akplogan 和与我相隔一个座位的 Louie Lee，让他们来决定我们应该首先处理哪个主题。

ADIEL AKPLOGAN:

谢谢 Olivier。先讨论哪个问题都可以。本次会议的目的是让我们与 ALAC 讨论这两个主题，所以你决定就可以了。我们可以先从对你们比较重要的主题开始，然后讨论第二个，这样，如果时间不够的话，就可以放弃第二个主题。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

好的，非常感谢 Adiel。你可能还不知道，今天上午 ALAC 与董事会见过面。我们讨论了 IANA 职能相关问题。但是，我们使用的标题是“IANA 全球化”，我们在之前的会议中使用的是这个标题。而现在的标题变为“IANA 国际化”，我们对这些术语感到非常困惑——因为这些议程是在两个月之前就制定好的。

我们现在正在有效处理 IANA 问题。Holly，请讲.....请给他麦克风。

Holly Raiche:

“IANA 职能管理过渡”。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

谢谢。谢谢 Holly。我们都非常清楚过渡的含义，也了解我们需要面对的各种挑战。我们已经请董事会通过网络研讨会作更具体的说

明，并告知我们的成员。但我们有诸多担忧，特别是涉及互联网用户方面。

如果此刻大家对文件中的内容以及其他内容存在困惑，我们有责任进行澄清并为大家提供帮助。到目前为止，董事会或 ICANN 人员都没有尝试过在这方面采取行动。

所以首先，我们非常期待能听听各位对当前职能过渡以及重要问题的看法。之后我们会与大家交换意见，告诉大家我们自己的理解，以及事件的发展方向。

ADIEL AKPLOGAN: 好的。我来说说我们的理解。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 不知能否先进行自我介绍？我们会使用两种语言翻译会议内容，所以首先需要报出自己的名字。

ADIEL AKPLOGAN: 我是来自 AFRINIC 的 Adiel，也是 NRO 的主席。我认为解决这一问题的准确方式是有效转移美国政府当前的管理角色，采用多利益相关方机制。我们应该根据服务受益者的期待来检查和执行 IANA 职能，正如我昨天所说，这是 ICANN 全球化的一个元素，这并非 ICANN 所从事的所有工作，而只是其中的一个方面。我们同时也需要考虑社群期望。

所以，我们所谈论的其实是管理工作的过渡。它可能与 ICANN 的全球化或国际化（不管我们采用哪种说法）有关，但这是非常具体的。我非常高兴我们会根据这种定义进行调整，并能理解 [相关内容]。

回到职能本身，大家已经知道，IANA 职能包括几个元素。实际而言，对于所有 [音频不清晰] NRO，我们拥有数字方面，IP 地址即是职能的数字方面。即 IANA 现在需要向 RIR 分配和注册这些数字。

而对这些通用未分配资源数字的分配和管理都基于全球策略。这同样是处理 IANA 工作时非常特殊的一点，每个人都需要理解，我们拥有全球策略，这些策略是由不同社群所确定的。

每个全球策略都需要在每个地区提出，并需要通过不同的策略制定流程获取社群同意。ASO 需要介入，确保策略在五个地区都能获得共识、遵循 PDP，然后将其上报给 ICANN 董事会批准。IANA 随后可以使用该策略来管理数字资源。这些策略与 RIR 用以独立管理数字资源的原始策略并无联系。

我们在此所说的是应用于 IANA 职能的全球策略，而不是原始策略。Louie 可以为大家详细讲解 ASO 在全球策略方面的角色。

对我们而言，我们会以完全开放的方式执行管理机制相关流程，也面向 ICANN 框架之外的社群。我们已多次说明并强调过这一点。在 NRO 层面，这也是我们的职责。

我们也准备邀请不同社群参与此流程，因为我们是 IANA 当前服务的直接接受方之一。我们希望确保我们的社群了解流程的进展及走向，并为我们提供必要信息，让我们完善该流程。

这是我在会议开始需要说明的内容。来自 NRO AC 和 NRO 的其他同事也出席了本次会议。他们会在大家需要时提供相关帮助。Louie，你有需要补充的内容吗？

LOUIE LEE:

对于我们在全球策略中的参与情况，我暂时没有什么需要补充的。我在本周一上午的会议中也说过该内容。但我想了解一下，大家对全球策略的运行方式有没有其他疑问？或者对我们与 IANA 的关系有没有其他疑问？IANA 是否能像我们期待的那样实施策略？不知道这对于问责制的理解有没有帮助。

到目前为止，一旦 IANA 发现实施全球策略可能存在问题，就会咨询我们的意见。他们可能会提供几种策略实施方式。他们并不关心以哪种方式实施，而是希望我们告诉他们如何处理。“我们”所指的并不仅仅是 ASO 中的地址理事会，当他们向我们咨询意见时，我们通常会前往全球社群，了解哪种实施方向与策略本意相符。

所以，这与问责制也有一些联系，他们会向我们咨询意见，但我们并没有太多相关机制。如果他们在没有咨询意见的情况下，或者在咨询我们的意见后，选择完全不同的实施方式，那么我们就是 IANA 的客户，他们需要报告自己的客户状况。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Adiel?

ADIEL AKPLOGAN:

我想补充一点，特别是关于实施问题，作为 RIR，我们会定期与 IANA 人员和 ICANN 董事会召开会议，讨论 IANA 服务的运营表现，我们会审核 IANA 在数字方面的工作。

我们必须将此工作放在与 IANA 关系的特定背景下完成，我们会提出他们存在的问题并与他们一起解决问题。这些会议会定期举行，也会在我们发现问题时举行。另外补充一点，我们也会根据 IANA 所提供的服务为 ICANN 提供相关预算。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

非常感谢 Adiel。下面有请 Paul Wilson 和 Holly Raiche 发言。

PAUL WILSON:

大家介绍的非常好，但我认为如果能在讨论中明确说明我们的结构，可能很有帮助，从 RIR 的观点来看，这点经常被忽略，有很多关于 ICANN 中的名称的内容，关于数字的内容却非常少，人们对此有诸多猜测。

所以理解以下内容非常重要：ASO 结构会在 ICANN 以外考虑所有地址策略问题。ASO PDP 会制定全球地址策略并将其提交给 ICANN。而 ICANN 的角色在于，董事会将批准这些策略，确保在流程或其他利益相关方小组方面没有异议或问题。随后，IANA 会负责实施策略。

所以，ICANN 和策略流程是完全分离的，策略通常由 RIR 区域社群产生。大家需要理解这一点，这非常重要，因为在某些情况下，这个问题可能不太清晰。

而他们之间的关系其实非常简单。我们有一系列协议（ASO MoU 即其中之一），这些协议说明了 ICANN 将通过 IANA 来如实实施这些策略。以上是相关说明，我只是认为有必要指出与地址相关的基本特性。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 Paul。Andres Piazza？首先有请 Holly Raiche，然后是 Andres。

Holly Raiche: 有几件事情需要说明。Paul，你刚才提到完全分离的观点。我不太清楚如何完全分离。这好像是制定整个管理工作过渡问题的一个部分，关于技术部分，我们是直接与你们进行处理的。根据你刚才所讲的内容，如果通过 ICANN，那么你们就是过渡这一部分的责任方。

PAUL WILSON: Holly，我认为这取决于你看待此问题的方式。我不确定这种联系.....你说的是地址和一般会员之间的联系吗？

Holly Raiche: 我想说的是，我并不认为.....一般会员的问题在于，我们会举起手说“事实上，我们并非只是对此感兴趣并希望发表看法”，你知道，Fadi 将 IANA 的技术职能（也许这并非我们的职责范围，尽管我们认为）与管理 and 问责制等（很明显在我们的职责范围内）完全分开了。

尽管你们与 ICANN 有 MoU，你们会负责处理相关事宜，但我认为技术问题并没有分开。所以，这好像是一种直接关系——并不是我们直接与 ICANN 联系，而是我们通过你们来处理过渡这一方面的事务。

PAUL WILSON: 所以我说，这个问题见仁见智。ICANN 的角色是什么？

Holly Raiche: 也许这就是我要问的问题。

PAUL WILSON: 好吧，从某种意义上说，ICANN 董事会汇集了许多利益相关方小组的利益。而它的职能是做决策，是在我们的同意下批准这些全球策略。

所以从理论上说，大家会在这里表达对全球策略的相关观点。这就是 ICANN 的角色：收集不同的观点。但可能还有其他的处理方式，所以我说，可能还存在其他选项。

还有一件事情忘了说：美国政府与 IANA 的所有分配工作绝对毫无关系。我们做任何事情都无需得到美国政府的批准。这是大家需要了解的另一件事。

Holly Raiche:

对于此问题，我还有需要补充的内容。今天上午的董事会会议上有一个明确的观点，即 IETF 告诉 IANA 需要处理的工作，然后 IANA 会着手处理。

听上去非常独裁，好像这就是这个角色的全部意义。我听说事情也许并非这么简单。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

还有 Andres 希望发言，但先请 Adiel 进行相关说明吧，然后请 Andres Piazza 发言。然后我们将继续 [音频不清晰]。

ADIEL AKPLOGAN:

我想重申，对于 [音频不清晰] 过渡的意见征询，我们是完全开放的。正如其他利益相关方小组一样，我们会在社群内处理此工作。ICANN 也会处理此工作。我们也会将反馈反应在流程中。

这是我们会完成的工作。我们呼吁大家的参与和贡献。大家可以通过各种渠道发言，我们会确保其开放性。但是，我们也会确保社群的参与，因为他们是这项服务的第一接收方，也是由他们来确定 IANA 提供数字所使用的全球策略。所以，不管是通过 ICANN 流程还是 RIR 流程，最终将殊途同归。

至于独裁，其实 IETF 的背后是一个社群。该社群也是确定标准的一方。当他们确定标准时，也会确定标准相关协议参数。但是如何执行协议参数，对此采用哪些策略呢？

他们会将这项工作交给 IANA 去执行。所以，我们每一个人的背后都有一个多利益相关方社群，社群多种多样，但他们都会关注这一特定主题：我们的 IP 地址是什么、IETF 协议标准是什么等等。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢。下面有请 Andres Piazza。

ANDRES PIAZZA: 事实上，我原本想说两个观点，但是 Paul 说了其中一个，Adiel 说了另外一个。我来总结一下，Paul 提到了美国政府在我们策略中的角色问题，Adiel 提到了我们的社群以及将在 IANA 监督讨论中开启的流程问题。

我非常了解 RALO 的结构，我想告诉 RALO，各地区的 RIR 部门并不完全相同，但非常类似。他们拥有 RIR 社群，在本讨论中，该流程最终也会在 ICANN 社群中找到自己的位置。

但在讨论 IANA 监督时，我们需要在五个不同的社群处理五个不同的流程，特别是对 LACNIC。对于开启的讨论，我们有一个全新列表，并将在下次会议上处理相关工作。对于 RALO，他们有机会在自己的区域内与 RIR 进行讨论。我鼓励他们积极参与这些讨论。

总共有十件事需要处理，有些 RIR 已经在今年完成了第一件事。但各区域还有很多机会可以进行讨论。考虑到我们拥有 150 多个 ALSes，他们会贡献自己的观点，所以我认为 RALO 依然有机会。大家可以参与 RIR 社群的讨论。这是我的第一个观点，非常感谢给我提供这一机会。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 Andres。你提到了.....

ANDRES PIAZZA: 我也想说，非常感谢能有此机会出席会议。这里就像大家庭一样，我对此感到非常高兴。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 欢迎回家。你提到了所有利益相关方的本地区域参与的邮件列表。我想知道，这是所有 RIR 目前所处理的工作吗？这个问题并不是针对你，而是想问所有出席会议的代表。有没有类似的举措？或者你们采用完全不同的方式处理？

ADIEL AKPLOGAN: 就我们区域而言，我们已经邀请了两个邮件列表上的利益相关方进行讨论。我们有一个非洲邮件列表，专门处理 ICANN 相关问题，由 AFRINIC 主管。我们还有资源策略邮件列表。

我们会注意观察在 ICANN 会议上发生的状况，对最终流程进行更多说明，希望明确定义我们将使用的其他机制。我们会在下次的吉布提会议中，成立一个专家组来专门处理此工作，确定我们要在哪些方面提出建议。在此类会议中，我们与本区域的 RALO 展开了良好合作。去年，AFRALO 在非洲互联网峰会中举行了一场会议。

我们也会在这些会议上进行意见征询。但我认为大部分意见都将来自在线平台，这是会议上经常使用的工具。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 Adiel。APNIC? 好的, 谢谢。我不知道有没有人来自 RIPE 或.....首先, 我希望有人能回答我的问题。

未知身份的男性: 不知我能否请 Wilfried Woeber 回答问题。

WILFRIED WOEBER: [音频不清晰], 我是 Wilfried Woeber, RIPE 地区地址理事会三大成员之一。与我们已经拥有的诸多其他声明一样, 我们的结构中包括两个不同的部分。

其中一个部分与其他五个地区的情况极为相似, 即我们所称的地址策略工作组。该工作组专门处理本区域内资源分配策略的所有方面, 并负责参与全球策略的讨论工作。这一部分十分重要。

与之平行.....如果我没记错的话, 两三年前, 我们有一个独立的工作组和邮件列表机构, 主要负责处理与其他主体、小组和项目的互动工作。当然, 也包括在欧洲地区与欧洲委员会和其他类似组织的互动工作。但我认为它同样是处理本框架内相关问题或讨论的平台和工具。

第三件, 我们的下一次会议将在五月份举行, 地点是波兰的华沙。很明显, 该会议的议程将包括相关重要事项。希望我回答了你的问题。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 是的, Wilfried。谢谢。

WILFRIED WOEBER: 好的。谢谢。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 请将麦克风传给 ARIN 代表好吗? 你能接过麦克风吗? 请首先进行自我介绍。

CATHY HANDLEY: 我是来自 ARIN 的 Cathy Handley。我们非常幸运, 因为我们是本周的会议和所有通知完成后举行会议的首个 RIR。三周后, 该会议将在芝加哥举行。

我们将重点关注本次会议的内容以及所有流程。除标准公众策略邮件列表外, 我们还拥有其他一些列表, 并会就此征询相关意见。

所以欢迎大家到 ARIN.net 上观看该会议的相关内容。网站上应该会有相关通知。

PAUL WILSON: 打断一下。我没有意识到我们正在讨论所有 RIR 的工作, 我的意思是, 我们不需要对他们的工作做太多评价, 但我们会开启特定目的的社群对话。我不会使用“意见征询”, 因为我认为这是一个很危险的词语, 我们在前些天也听到过。但我们会启动有组织性的对话, 并提供相关反馈。

正如我在前些天的论坛上所指出的那样，我们希望 ICANN 多多举办意见征询工作（你们使用其他术语也行），我们迫切需要这样的机会来发表意见和了解大家的意见，并在下一次意见征询工作中考虑这些内容。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 Paul。Wilfried，你之前说过想补充一件事。但我们只剩下两分钟时间了，而我们还有两个问题没有处理。我已经让 Heidi 询问 RSSAC 的主席是否有可能.....

WILFRIED WOEBER: 我很快就能说完。我刚才忘了说，我们的邮件列表和意见收集工作对全球所有人员开放。所以不存在成员限制，不存在任何限制。我们欢迎所有人参与讨论和提供帮助。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 我认为这一原则适用于所有工作。我们在之前与 ASO 和 NRO 的会议中也表达了类似观点。

还有 Eduardo Diaz、Rinalia Abdul Rahim 和 Fatima 希望提问，但我们已经严重超时了.....我改变了主意。所以 Eduardo，请尽快。

EDUARDO DIAZ: 主席先生，我会尽快讲完。也许我错过了相关内容，或者是因为我迟到了，但是我非常好奇，在昨天上午的会议上，我注意到有一个

组织与美国政府有书面合约。是这样吗？还是因为我们正在讨论基于多利益相关方的联系？谢谢。

ADIEL AKPLOGAN:

没有任何组织与美国政府签署了合约。我们是 IANA 服务和相关服务的接收方，我们直接从 IANA 接受服务，无需通过与美国政府签订任何合约。我们会定期为 NRO 审核该服务。

在此所指的是数字方面。我们会与 ICANN 董事会和 IANA 人员一起进行定期审核，确保他们所提供的服务有效，同时会阅读 IANA 发布在其网站上的相关报告，了解其是否符合我们在此所表达的期望，当你们前往 [音频不清晰]。所以，据我所知，我们和美国政府之间没有任何合约。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Adiel，既然没有合约，那么有协议吗？有任何签署的文件吗？

ADIEL AKPLOGAN:

没有，我们和美国政府之间没有签署任何书面文件。我们的 ASO 与 ICANN 之间有 MoU，即 ASO MoU，这是已经公开的，它确定了我们和 ICANN 之间的策略流程，我之前也说过，这是独立的。

当我们同意对 ICANN 预算提供相关程度的贡献以支持 IANA 职能服务时，我们与 ICANN 会有信函往来。仅此而已。除此之外没有任何签署文件。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好，谢谢你！ Rinalia Abdul Rahim。

Rinalia Abdul Rahim: 谢谢主席先生。还有一个问题。根据我的理解，每个地区都将开展地区性社群对话。但每个地区开展的时间都不完全一致。我相信你已经确定了第一轮意见的时间，这样你才能了解第一轮意见的内容，然后对比所有区域的意见，以此决定是否可以进行全球性部署。我想知道第一轮意见提交的时间限制。

第二个问题，IETF 社群说他们对 IANA 的表现和职能十分满意。我想知道 RIR 对于所提供的服务是否满意。

ADIEL AKPLOGAN: 好的，我会按顺序回答。我之前也说过相关内容。我们希望确定 ICANN [第一轮] 意见征询完成后的最终时限以及路线图，因为有些事情已经明确。ICANN 已经被要求处理相关领导或组织工作，尽管这已经超出委员会的范围。

所以我们将在不同的 RIR 进行意见征询或开展对话，但对全球流程的意见提交将取决于全球时间安排。我不清楚该时间安排是否已经完全确定。最后我们将在某个时间点聚集所有意见，当然，我们会遵循在此意见征询后确定的全球时间安排。

第二个问题，我们对服务内容是否满意，是的，到目前为止，我们对 IANA 所提供的服务非常满意。我们也提到过这一点。我们目前有相关机制来审核他们所提供的服务，而我们会通过不同的联系人

来完成此工作。对于 ICANN 履行 IANA 职能而提供的服务的质量，我们觉得并没有太大问题。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好的，非常感谢。非常遗憾，我们需要结束本次会议了。我非常希望将我们的会面再延长半小时，但我们今天的时间不够了。

这是一项长期的工作。我相信我们可以在伦敦继续对相关问题进行讨论，也许在那之前还会有一些机会，大家知道，我们还会在巴西召开各种会议。我想，有些成员此刻正在忙于各自 RIR 邮件列表的工作，因为我自己也在所有邮件列表上，所以能看见这项工作已经在世界各地如火如荼地展开。非常感谢你们的参与。

我想邀请根服务器系统咨询委员会 RSSAC 的成员在会议桌久坐。

Lars-Johan?

好的，请就坐。非常感谢大家的参与。谢谢。在我左侧的是 Lars-Johan Liman。他旁边是 Suzanne Woolf。会议桌上也有一些来自 RSSAC 的成员。你们能进行自我介绍吗？

KAVEH RANJBAR: 我是 Kaveh Ranjbar，来自 RIPE NCC，负责 K 根。

BRAD VERD: 我是 Brad Verd，来自 Verisign，负责 A 根和 J 根。

JOHN CRAIN: 我是 John Crain，来自 ICANN，负责 L 根。

TRIPTI SINHA: 我是 Tripti Sinha，负责 D 根。

ELISE GERICH: 我是 Elise Gerich，是来自 IANA 部门的联络人。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好极了。感谢大家加入我们。这是我们首次与 RSSAC 召开会议。
哦，我忘了另一边。

HIRO HOTTA: 是的。我是 Hiro Hotta，来自 JPRS，负责 M 根。

未知身份的男性: 我身后的是 Duane Wessels，他是根区域维护商联络人。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好极了。非常感谢。我想，第一次会议对我们而言将是很重要的一课。在此会有很多关于根.....根.....根网络的讨论，我越说越乱了。
我之前对 DNS 进行了相关了解。

我认为我们需要了解相关背景：你们所处理的工作、什么是根服务器网络以及它的工作方式等。现在请我们的工作人员带我们了解

root-servers.org，让我们的成员一起欣赏。同时，我将讲台让给 Lars-Johan。

Root-servers.org。

LARS-JOHAN LIMAN:

大家好。我叫 Lars-Johan Liman。我在 Netnod 工作，该组织负责运营瑞典斯德哥尔摩的 I 根。我是 RSSAC 的两名联合主席之一。另一名联合主席是 Jun Murai，很遗憾，他无法出席本次新加坡会议。

我想为大家简单讲讲根服务器系统和 RSSAC 的相关情况：我们的工作是什么、RSSAC 如何与根服务器运营机构关联、RSSAC 如何适应 ICANN 体系。Suzanne 也会进行相关介绍。

根服务器系统由 12 个运营机构组成，他们运行着 13 种（以字母表示）IP 地址，用户可根据根区域获取相应服务。根区域包括指向由不同注册机构运营的服务器的授权。所以如果大家希望查找名称，则根区域是客户端侧的输入点。

大家在此看到的图片是我们与根服务器运营机构合作的网页，网站列出了安装了服务器的位置。

我刚才说过，总共只有 13 个 IP 地址；我们会巧妙地在互联网上从不同的位置发出相同的 IP 地址。我们会让整个互联网寻找最接近的位置并向该位置发送包。这种技术通常被称为任播。大部分根服务器运营机构会部署任播节点，但仍然有一两个运营机构没有部署。

根服务器运营机构会从公共源获取根区域文件。而这一公共源即 Verisign，扮演着根区域维护商的角色.....我们还是使用这一术语吗？没错吧？而他们会从 IANA 接收更新。

所以 IANA 负责管理工作，确认所有事情正常运转。他们会创建需要部署的数据库变更，并将其交给 Verisign。Verisign 会在 DNS 系统中实施部署，其他 11 个根服务器运营机构从 Verisign 中复制相关内容，并将其部署到自己的服务器。

这 12 个组织并没有通过任何方式相互连接，他们只是在运行相同的服务。他们提供完全相同的服务，但他们的运作是独立的。当然，我们会召开协调会议，确保提供相同的服务并以协调一致的方式推动该服务发展，即我们会连贯处理相同的工作。我们每年会召开三次会议。

所有会议都与根服务器相关。现在，我们来谈谈 RSSAC。RSSAC 是 ICANN 基础设施中的咨询委员会，会向董事会提供建议。也许应该由你来继续讲，因为你接受过相关培训。

SUZANNE WOOLF:

好的。我想了解一下时间情况，我们还剩多长时间？我们只能大致讲讲相关内容。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

我们还剩 15 分钟时间。

SUZANNE WOOLF: 50 分钟？

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 一五。15 分钟。

SUZANNE WOOLF: 15 分钟，好的。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好的。我们慢了 5 到 10 分钟。如果你可以，我们可以稍微延长一点时间。会议结束后有很长的休息时间。

SUZANNE WOOLF: 好的，我们尽量不延长，我不希望占用大家的休息时间，但是 15 分钟时间确实很紧，20 分钟可以吗？15 分钟可能不够。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 出席会议的人没有报酬。他们也不需要喝水或处理其他事情。会议结束后他们依然在这里。相信我，在他们离开之前你就想离开了。

SUZANNE WOOLF: 我还是简单介绍吧，我们在昨天的公众会议上发表了一些看法，昨天的主题是 ICANN 社群和互联网生态系统中的 RSSAC。

如果大家看看我同事的介绍内容就会发现，我们的工作非常简单直观，只是单纯地提供技术服务。根服务器运营机构的工作是为全世界所有用户的 DNS 查询提供答案。但是该工作非常简单直观。

提到 RSSAC，谁是 RSSAC？我们介绍过，它是根服务器运营机构。当然也包括其他的利益相关方。该小组的互动基础是，大部分人员都具有技术和运营背景。我们的 DNS 专业知识非常丰富，我们拥有众多 ccTLD 和 gTLD 技术人员。

因标准审核流程，RSSAC 目前正在进行全面重组。其中一项工作是扩大其他利益相关方（主要是具有技术和运营背景的客户）的参与度。

我们需要确保根服务器运营机构提供直观的技术服务。而作为 ICANN 的咨询委员会，RSSAC 的工作则宽泛许多。RSSAC 和根服务器运营机构会就我们所处理的工作进行说明，并与 ICANN 内部和其他地方的社群进行沟通。RSSAC 为 NomCom 和董事会提供联络人，并进行其他的信息推广和类似的交流活动。

在极少数情况下，根据章程中的 RSSAC 部分，RSSAC 也会向董事会提供 DNS 专业知识和运营责任相关建议。我们会就根 DNSSEC 部署、新通用顶级域名相关的根域调整、向根服务器添加 IPv6 以及记录根服务器的服务期望等内容向董事会和社群提供建议，这都是我们目前所处理的工作。

RSSAC 会尽量明确自己的目的。也有一些事情是 RSSAC 不会做的。RSSAC 不会告诉根服务器运营机构应该做什么，而是与根服务器运

营机构和其他利益相关方一起工作以形成相关建议，供根服务器运营机构和相关方采纳。

这并非我们的职责。此外，我们对 ICANN 也没有类似职责。有些 SO 和政策生成主体会提供结果，并以各种方式让董事会和社群采纳。我们不会这样做。再次说明，我们只会提供建议。

我们不会为根服务器运营机构制定政策。RSSAC 也并非 ICANN 生态系统中的政策生成主体。我们所做的是为政策主体提供建议。

此外，谈到根服务器的运营，很多组织在生态系统中会扮演其他角色，如交换运营商、ISP 和注册结构。但根名称服务器运营和 RSSAC 活动与所有其他事务是完全分离的。我们对 RSSAC 和根服务器运营机构的职责进行基本管理。

我们知道有人会询问，对 RSSAC 而言，我们希望在 IANA 职能监督中扮演什么角色.....好像到目前为止还没有一个明确的说法，是“IANA 职能管理”吧？

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 是的。我们的一位专家一整天都在密切关注这件事。Holly?

Holly Raiche: IANA 监督管理的过渡。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Suzanne，请继续。

Holly Raiche: 再等两小时就好了。

SUZANNE WOOLF: 作为计算机科学家，我可以将它称为几个间接层，这也许是好事。它使你具有灵活性，这是好事。

回到正题，作为 RSSAC 和根服务器运营机构，我们当然迫切希望参与对话。但是我们必须牢记使命，考虑到根服务器运营机构的运营责任和 RSSAC 的特定使命，我们希望所提供的建议重点关注所有互联网用户的根区域分配系统的安全性、稳定性和灵活性，同时尽可能地为流程、考虑事项和对话提供可靠的运营建议。

如果大家有任何问题，欢迎提出，或者也可以等到会议结束后再开始提问环节，下面的时间交给 Liman，他一直在处理重组工作，我们希望能够为大家呈现一个新的结构。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢 Suzanne。Liman?

LARS-JOHAN LIMAN: 谢谢。不错，我们正在构建“新的”RSSAC，这是新一代的 RSSAC，我们会创建一个双层模式，并设立执行委员会，主要负责推动流程和做出正式决策。此外，我们将拥有更大的主体，我们希望工作组能有更多人参与进来执行工作。

执行委员会将正式负责创建初始流程和程序，确定应该如何运作这一新主体。它会选择并跟踪各种工作项目，预测我们未来的工作内容。之后，它将任命“工作组”成员，这是更大的小组，人数更多。之后，我们会委任工作小组来关注我们所处理的特定问题，以创建草案文档。

草案文档形成后，会与整个工作组共享，该工作组随后将进入达成共识的流程。最后，如果整个工作组对文档达成共识，我们就会通过执行委员会来发布该文档。执行委员会具有发布文档的职责。

执行委员会也将任命和接受其他方的联络人，并负责选举主席，两名联合主席。目前，我们有来自 ICANN 董事会的联络人 Suzanne 以及来自 ICANN NomCom 的联络人 Bill Manning。我们很快将拥有来自 IANA、NTIA、根区域维护商（即 Verisign）、互联网架构委员会（IETF 结构协议的一部分）、ICANN 安全与稳定咨询委员会和 GAC 的向内联络人。虽然尚未正式确定，但我们正在处理相关工作。

至于工作组，我们希望吸引具有不同专业背景的人员加入，例如，由 DNS 协议方面的人员负责设计协议并确定工作方式。由 DNS 运营方面的人员每天负责处理服务器上的 DNS。这是两大部分。根服务器和 TLD 服务器方面的人员负责权威部分，他们会提供信息。另外，消费者部分，ISP 和其他人员会收集信息，前往权威服务器询问问题并获取信息。

对根服务器运营机构而言，这些环境如何运作也非常重要，因为我们需要了解大家是否接收到了我们的信息、对我们的服务是否满意。

当然，我们也有管理注册机构的人员和安全性专业人员等等。在工作小组创建过程当中，我们希望吸引具有各种专业知识的人员加入，希望从他们那里获取相关帮助。当然，工作组会审核所有文档，我说过，我们会以达成共识为原则。

关于目前的状态，今天早些时候，我们举行了一次会议，确定了该程序文档的时间计划，该文档将影响整个流程。我们希望在 4 月结束前完成程序文档工作。我们会完成选举、联络人、工作小组信息、发布和所有实际事务的程序。

接下来需要处理的是完成并发布文档，以使用该文档作为招募工作组的基础。工作组成立后即可发布相关文档，我们已经从之前的 RSSAC 处继承了两份文档，它们目前正等待发布，其中一份文档与根服务器期望有关。即在提供服务方面，大家对根服务器和根服务器运营机构有何期望？

该文档拥有一份附加文档，已经由互联网架构委员会发布。我们将期望分成了几个部分。其中一个为运营部分：运行服务器和连接互联网时，如何提供服务？另一个是协议部分，与数据质量有关：当你查询数据时，希望服务器如何响应？这更像是某种协议，所以从实际上说，这种期望与根服务器运营机构无关，而是互联网架构委员会需要处理的。

所以，我们两份文档将同时发布，这两份文档都已经完成。但我们目前缺乏发布文档的流程，所以每件事都与程序文档相关。

第二个文档说明了用以衡量根服务器性能的一套标准。它在新通用顶级域名项目中有自己的根，我们希望能够以前所未有的速度添加

大量新通用顶级域名。之前，大约每年会有一次变化。而现在，每周会有十次变化。事情完全不一样了。

所以我们希望建立一系列标准，让我们能够衡量根服务器系统，确保它不存在压力迹象，以此维护我们的顶级服务质量。在今后很长的一段时间里，我们都应该这样做。

我们也需要确保所有根服务器运营机构对各自的服务器系统采用相同的测量方式，让我们能够比较不同服务器运营机构的各项标准。这就是我们希望在文档中明确此内容的原因。该文档已经完成，但是，我们缺乏发布文档的流程。

SUZANNE WOOLF:

以上就是我们想说的全部内容。现在我们看看大家有没有什么问题，不知道有没有同事愿意对相关内容提出意见。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

好的。其他字母根还有什么要补充的吗？L？I？D？k？没有，好的，首先，非常感谢你们的介绍。我们从中受益匪浅。非常高兴能够看到你们的组织正在重建。

我想为大家介绍政策建议和一般会员咨询委员会新手指南，这是我们一般会员组织的新手指南，但它说明了我们提供政策建议的方式，它包括第一声明和第二声明等。它能够让大家在制定政策声明和其他工作时使用类似方法和途径。很明显，大家都位于不同区域，不可能每天见面，所以该指南可以为大家提供帮助。

下面开始提问环节。我们有 10 到 15 分钟的提问时间。我首先提出第一个问题，这个问题经常被问到。但这个问题并不傻。这个问题非常好。

有人说过：“你知道，我生活在 X 国，我希望我们的国家拥有根服务器。我们需要根服务器。我能否通过 root-servers.org 给你们发送电子邮件？或者有什么方法给 RSSAC 发送电子邮件，请你们在我的国家部署根服务器呢？”非常积极。

LARS-JOHAN LIMAN:

这个问题我并非第一次听到。没有什么方式可以联系整个根服务器系统运营机构。他们没有相关组织。没有人能代表所有根服务器运营机构，但是我们可以通过这一常用网页与他们取得联系。大家可以在此看到所有根服务器运营机构的联系地址，大家可以分别与它们取得联系。根服务器运营机构不过只有 12 个，所以这是可行的。

我知道有些根服务器运营机构（并非全部）会使用任播技术在很多地方部署根服务器。有些根服务器运营机构愿意接受将服务器部署到更多地方的相关提议。

所以，这是可行的。我无法承诺每个请求都可以得到满足，但成功的例子有很多。而且，一些根服务器运营机构非常乐意在更多的国家部署更多的服务器。

当然，大家都在问“我们能否以好的方式让它适应该国家的网络环境？”“我们能否以好的方式为此提供财务支援？”还有很多事情需要讨论和协商，但我们的态度很积极。

JOHN CRAIN: 我可以简单补充一下吗？除了联系人详细信息之外，该网站上也有每个根的网站链接。大部分根服务器运营机构的网站上都说明了如何获取任播实例的详细情况。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢 John。说明一点。我在其他地方看过该网页，上面有一些小方块和一些小指针，里面有一些字母，看上去我们并没有很多根服务器镜像。当然，有些小方块有 24 个字母，表示在各地部署了 24 个镜像。那么一共有多少镜像？你们有没有计算过，目前世界上总共多少个镜像？

JOHN CRAIN: 如果往下翻的话，你就能知道。你也可以根据字母来计算。大概有上百个。绝不止几十个。有上百个。我想大概有 145 个。对。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 所以当 Hoover [音频不清晰] 时，我们不仅仅只有 13 台电脑可以断开？

SUZANNE WOOLF: 这个故事非常好，但很多历史故事都只是故事。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 难道这不是真实的吗？这不是真实的吗？我一直以为麻省理工学院有根服务器。

SUZANNE WOOLF: 麻省理工学院没有根服务器。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 这是 88/89 年 Usenet 的都市传奇。

SUZANNE WOOLF: 但这个故事说明了很重要的一点：所有基础设施都需要在较短时间内从几千名用户发展到数十亿用户。所以我们需要学会在压力下尽快完成工作。考虑到增长和增长带来的压力，系统的扩展速度非常惊人。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好，谢谢你！Eduardo Diaz。

EDUARDO DIAZ: 谢谢主席先生。我有一个问题。所以如果 A 服务器发生变化，那么其他服务器都会从这里复制该变化吗？不是？好像不对。那么如何将这种变化复制到世界各地的其他小服务器呢？我很好奇。谢谢。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢你，Eduardo。我们有 A. Brad Verd。

JOHN CRAIN: 我们听听根区域维护商专家的意见。

DUANE WESSELS: 工作原理并非如此。他们不会从 A 进行复制。事实上，Verisign 维护着几个我们所称的“卷影管理系统”，它们分布在全球各地，所有其他根服务器都会从卷影管理系统中进行复制。

EDUARDO DIAZ: 所以他们会从卷影管理系统中将改变复制到根。然后从根到达世界各地的其他副本？

DUANE WESSELS: 目前，不同的根服务器字母.....它们可以选择自己的处理方式。一个根服务器字母有很多位置，它们可以设置自己的内部分配，也可以从卷影管理系统中直接提取所有站点。但分配范围不会超过根服务器本身。不知有没有回答你的问题？

EDUARDO DIAZ: 是的。你回答了我的问题，但这意味着每个根运营机构都可能使用不同的方式。好的。每个人都采用不同的方式也没有问题。对吗？

DUANE WESSELS: 对。没问题。很多人都将使用不同的方式视为一项特征.....并非全部使用不同的方式，而是可以有不同的方式来处理问题。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好的，谢谢。在结束这个环节之前，我还想了解一下，我听说你们甚至会在不同的地方使用不同的软件。

DUANE WESSELS: 对。软件各有不同。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Kaveh?

KAVEH RANJBAR: 我想补充一些看法。举个 K 根的例子，可能在读取一个字母时，我们都会使用不同的软件和硬件。例如，我们在某些站点使用 Cisco 路由器，而有些站点使用 Juniper。我们会使用各种各样的硬件和软件。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢。Suzanne?

SUZANNE WOOLF: 好的。对于这个问题，还有一点要说明，虽然这里涉及很多条款，但是所有的日常运行工作都会遵循技术标准来进行，并且十分简单直观。

它的设计非常保守，所以相对于大家日常接触到的许多其他 DNS 服务，根服务器系统的工作方式更加简单。因为它始终必须为每个人提供服务，所以我们非常关注系统的设计和过度设计，在推行更改时速度也比较慢，并且相当谨慎。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 有两个人希望发言。Rinalia Abdul Rahim 和 Alan Greenberg。首先有请 Rinalia。

Rinalia Abdul Rahim: 谢谢主席先生。Suzanne，我有一个政策方面的问题。根服务器运营机构有能力与 ICANN 制衡吗？

例如，如果你们不同意 ICANN 的某项内容，你们可以拒绝发布吗？还是会发布插入到主根的所有内容或变更？

SUZANNE WOOLF: 首先，欢迎大家询问私人问题——政策问题。但是我的回答仅代表个人观点，不代表 RSSAC 或 F 根运营机构。

我的回答是否定的。从区域签署之时，根服务器运营机构就无法直接控制区域内容，这意味着任何人在任何时候都可以验证他们所收到的数据是否是根区域维护商所提供的数据。所以我们没有这种能力。

另外我想说明所有组织提供服务的方式——如果有同事在我讲话期间希望补充，请随时打断我——服务的作业完整性是我们的主要价值，运营机构并不会扮演政策角色。欢迎其他同事进行补充。

Rinalia Abdul Rahim: 不好意思，这是基于合约的吗？

SUZANNE WOOLF: 什么？

未知身份的男性: 这是基于合约的吗？

SUZANNE WOOLF: 不，我听到了你的问题。能否稍微详细说一下？我不太明白你的意思。

Rinalia Abdul Rahim: 我对你刚才所说的服务完整性很好奇。服务完整性是出于你自己的运营需求还是与 ICANN 的合约要求？或者说有其他相关方认为这是你们应该做的？

SUZANNE WOOLF: 好的。不同的人会有不同的回答，再次强调，欢迎各位同事打断我的讲话，因为每个运营机构的情况各不相同。

例如，对于运行 F 根的组织，我们有一份基于 ccTLD 式问责制框架文档的公共文档，在该文档中，组织承诺接收 IANA 所提供的数据。

其他的组织的具体情况需要请他们自己提供回答。各组织的回答可能不同。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢 Suzanne。下面有请 Alan Greenberg。

ALAN GREENBERG: 我的问题与 Olivier 的问题相关。所有根服务器目前全都在少数几个国家运行，而有些国家是我并不信任的，我对这一现状十分不满。我如何成为 N 根？

LARS-JOHAN LIMAN: 我们目前并没有比较完善的流程。根服务器的管理工作曾经转移过。但这种情况只发生过几次。并不多见。在多年间只发生过几次。而每次大家都将其视为一次性事件。

但我们也意识到，随着互联网的壮大，经济和政治系统对互联网的依赖越来越强，我们可能需要开始考虑制定根服务器接替相关流程。但到目前为止，我们还没有建立正式流程。

ALAN GREENBERG: 所以与酒店和办公大楼不同，我们将 13 视为幸运数字。

LARS-JOHAN LIMAN: 从某种程度上来说是这样。

SUZANNE WOOLF: 到目前为止还没有出现问题。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 有请 Brad，之后是 Elise。

BRAD VERD: 你刚才提到过，你不信任管理根服务器的某些国家。但是我想说，如果你信任 DNSSEC 协议，那么就会信任它所服务的根——如果你确认它有效。

ALAN GREENBERG: 我想指出，这并非个人观点，而是很多人的观点。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 这个观点很好。信任感来自授权文件，而不是来自位置或者设备。
Elise Gerich。

ELISE GERICH: Alan，我不知道这是否是你问题的一部分。之所以有 13 个根，完全是因为数学原因，根的数量取决于协议和数据的大小。并非因为 13 是幸运数字。你一定明白这一点。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢 Elise。这是两个方面，对吗？好的，还有其他问题吗？没有其他人举手。你们的回答非常实用。希望这也能对大家有所帮助。

现在我花一分钟时间讲讲一般会员。我们共分为五个区域。每个区域都有地区性一般会员组织，称为 **RALO**。我们在全世界有 160 个一般会员结构，全部采用自下而上的工作方式。

我们会从一般会员结构中获取政策和建议，将其提交给 **RALO**，最终提交给由 15 名成员组成的一般会员咨询委员会。每个区域会挑选两名成员进入一般会员咨询委员会。提名委员会将从每个区域挑选第三名成员，所以一共有 15 名成员。

我们会根据本文档中的说明来起草所有声明。我们的资金有限，所以每年只会打印一份声明。大家手上已经有我们每年的声明。不，我们将为大家再提供几份。我们完全以共识为原则来完成政策制定工作，而每份声明都会经过投票来批准。

这是对一般会员的一分钟说明。当然，我们也会采用其他方式处理很多工作，我们会将 **ICANN** 的信息传播给互联网最终用户。现在，我们需要传播大量信息。

但我希望能够在今后的会议中再次见到大家，也非常欢迎大家与我们联系。谢谢。

LARS-JOHAN LIMAN: 补充最后一点，非常感谢你的意见。我们会在这里与其他人员召开会议，所以如果大家有任何问题，请随时过来与我们交流。我们对此表示欢迎。感谢大家的参与。

~

未知身份的男性: 测试，测试。测试，测试。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 对远程参会的同事表示抱歉。我们刚才召开了一个小会议。所以休息时间不止五分钟。但目前参会的人员好像少了几个。

我建议在一分钟之后开始会议，到时候他们可能会回来。我们的确需要继续讨论此问题。也许我会向参会人员展示这份声明，并将其通过电子邮件的方式发送给每个人。我们将在一分钟之后开始会议。

好的，请大家就坐。女士们先生们，欢迎回来。对远程参会的人表示抱歉。我们中途短暂休息了一下。这是一个漫长的下午，会议室先是非常热，到后来转冷，然后又变热，现在又开始冷。相信大家都感受到了。

下面我们继续 IANA 的讨论，Holly，可以让我们看看名称吗？

~

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:考虑到透明度、问责制和多利益相关方模式在此环境中的角色，我们应该谨慎确定 IANA 职能。请向下滚动。

我们也确认了.....它是蓝色的，因为该特定版本还有最新版本。我们也确认了《义务确认书》(AoC)、最终的问责制和透明度审核小组和审核流程——即 ATRT 和审核流程——会为多利益相关方模式提供贡献和支持。

通过各自社群，我们都承诺支持并参与基于共识的、参与式、开放且透明的多利益相关方流程，该流程将在 ICANN 第 49 届新加坡会议上启动。当然，我认为我们应该将其更改为“已经在 ICANN 第 49 届新加坡会议上启动”。

我们将努力确保该流程具有协作性并能够促进全球参与，同时，IANA 职能将继续确保顶级互联网系统唯一标识符的安全性、稳定性和灵活性。请向下滚动。请向下滚动。

就这么多。这就是我们此刻的声明。也许存在一些变更。除了明显错误外，大家认为还有没有需要更改的内容？有请 Alan Greenberg。

ALAN GREENBERG:

你刚才说了“除了”，但我没有听到后面的内容。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

明显错误。有请 Leon Sanchez。

LEON SANCHEZ: 谢谢 Olivier。我有些担忧。我有一个问题。“支持并强化互联网协作的多利益相关方模式”是否在此流程的结果中假设新管理机制将采用多利益相关方模式？

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢 Leon。快速回答一下：我们不做假设。

LEON SANCHEZ: 那么，这样说是否公平？

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: “公平”是什么意思？

LEON SANCHEZ: 应该是“准确”。

ALAN GREENBERG: 这是我们所希望的。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢 Alan。有请 Sandra Hoferichter。

SANDRA HOFERICHTER: 谢谢 Olivier。最后一句话“我们将努力确保该流程具有协作性并能够促进全球参与.....”意味着如果我们在从事某项工作，那么有人会说“好的，他们在进行那项工作吗？[我们也这样做吧。]”

而我们所希望或者建议的是，我们应该一起弄清楚我们应做什么、如何在该流程内执行该工作。这也是今天上午早些时候和昨天我向 Fadi 提出的问题，我们应该坐下来思考，如何提供有意义的贡献。而目前的情况是，“我们将从事这项工作。”“我们正在处理这项工作。”而有人就会认为“好的，他们正在处理这项工作，我们不需要与他们沟通了。”你们理解我的意思吗？

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

是的 Sandra。谢谢。我想，这一高级声明的含义是“我们承诺处理工作。”而此声明的真正目的是在 ICANN 的首页形成相关内容，支持我们目前所从事的工作。这是一种信息，表示流程背后有社群的支持和参与，不管这种流程是什么。

而字面意思是“我们反对 IANA 职能转移”、“我们反对目前的流程”等等。

我个人的观点是，目前的信函中仍然存在很多严重错误，错误隐藏在这些声明的详细信息中。

我想问问大家，我们应该接受它，还是将它放在 wiki 中予以解决，回到.....目前它在 wiki 吗？好极了。我刚说完 Ariel 就做好了。Alan 举手了，然后是 Eduardo Diaz。

ALAN GREENBERG:

谢谢。你说过这份声明经历过多次修改，但他们甚至不知道 ICANN 代表什么，更不用说美国商务部的正确名称了，我不太希望以未知方式修改这份声明，然后以我的名义发布。

我想看看最终的修改版本。之后才能了解这是否是我们所同意的内容。

考虑到还有一些人正在审核这份声明，现在进行重大修改已经太晚了。而今天是选区日。

所以我很乐意批准这份声明，当然，根据.....是怎么说的？

[Etoilette]？ Cheryl 以前喜欢省略，至少需要知道主体名称吧——美国商务部和 ICANN——对。还有没有其他标点符号和类似内容需要修改？那么，我们在周四批准这份声明。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好的，非常感谢 Alan。NCSG 已经将另一个版本发送到了邮件列表，该版本更正了一些错误。例如，更正了互联网号码分配当局。不知道有没有 ICANN。好的，没有。NCSG 给的声明更简短。Eduardo Diaz？

EDUARDO DIAZ: 谢谢主席先生。我可以支持这样的信函，先等它完成吧。我也会请 JJ 的 [音频不清晰] 进行审核，因为他非常棒。他的工作经验让他具备了非常好的外交思维。不知道有多少同事曾经看过这个内容，但他有相关经验。谢谢。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢你，Eduardo。还有其他意见吗？我看到 Tijani 和 Aziz 了。有请 Tijani，然后是 Aziz。Tijani，请讲。

Tijani Ben Jemaa: 你刚才说“我看见 Tijani 和 Aziz 了。”

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 然后是逗号。

Tijani Ben Jemaa: 谢谢。有没有熟悉技术的同事能为我解释一下什么是“顶级互联网系统唯一标识符”？我觉得我们可以将它简化为“互联网唯一标识符”，便于大家理解。什么是“顶级互联网系统唯一标识符”？

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好的，谢谢你，Tijani。这与 IANA 职能本身相关，它只处理顶级域名。之所以说“系统”，是因为这一表达中的每个词都有自己的含义。曾经也有过关于这种表达的问题，我记得是 SSAC 将这句话修改成现在这样的，这种表达可以明确说明相关内容。Alan Greenberg，是这样吗？

ALAN GREENBERG: 我只能说，我认为这句话的措辞非常奇怪，但这句话是正确的。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好的，谢谢。我有一个问题，最终的表达是准确的吗？能否理解则是另一个问题。因为准确性是首要原则。与此相反，NTIA 声明非常容易理解，但它不准确。Holly Raiche？

Holly Raiche: 问题应该是，这句话的对象是谁？如果是面向担心自己能否受到支持的人员，那么可以使用一种表达方式，如果是面向更多受众，而我们需要进行说明，那么情况就不同了。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好，谢谢你！Alan？

ALAN GREENBERG: 抱歉。请大家继续提问吧。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Aziz 没有举起卡片，所以我没有看到他。Aziz，抱歉。有请。

AZIZ HILALI: [法语讲话]

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 Aziz。所有的 SO、AC，或者说任何 SO、AC 和 SG 主席都可以签署本声明。所以，大家将注意到，它没有提及任何特定支持组织或咨询委员会。唯一将提及的是作为签署方的不同支持组织列表和咨询委员会列表。有请 Eduardo Diaz，之后是 Alan。

EDUARDO DIAZ: 我想说的内容你刚才已经说过了，我们将有一份组织列表。谢谢。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢你, Eduardo。Alan?

ALAN GREENBERG: 回到刚才的问题.....我不太记得了, 是什么问题来着? 我没有参加过任何相关讨论, 根据这份声明, 在接下来一两个月的各种级别的讨论上, ICANN 领导人、CEO 或任何人都可以表示, 他们的讲话代表 ICANN 各成员的观点。

也就是说, 他们不仅仅代表个人, 还有组织的支持。这才是声明的目的。所以从本质上说, 这份书面声明并不会面向所有人, 而是一种标志, 说明了整体概念已经得到审核。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好, 谢谢你! 我认为我们都同意, 这份声明需要修改, 直到不存在任何错误, 在此之后我们才能对其表示支持。至少在 Eduardo 和 Alan 看来, 你们不会立刻批准这份声明。Fatima Cambroneró?

FATIMA CAMBRONERO: 谢谢 Olivier。[西班牙语讲话]

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢 Fatima。很高兴了解这一点。我没有意识到这一点。

那么我建议创建一个 wiki 页面包含此文本。wiki 页面已经存在，它在会议室右边的屏幕上。我们能否将此 wiki 页面分为两部分，使用该页面的第二部分来构建我们自己的声明？

这是我接下来将处理的事情。另外还有一个请求，在公共论坛的前 30 分钟，希望 SO、AC 和 SG 能够发表简短的口头声明。我认为发表简短的口头声明对 ALAC 而言很有帮助。

我此刻并不知道 ALAC 应该做什么以及应该在声明中包含什么内容，因为我们还不知道此工作的标题。但是我相信“以用户为中心”是其中一项重要内容。Carlton？

CARLTON SAMUELS:

谢谢主席。能否建议暂缓进行任何声明？因为事情还在不断变化。我的看法是，如果能够给 ALAC 几周时间来确定相关内容，之后再发表声明，他们可以做得更好。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

谢谢 Carlton。我没有听清楚你的讲话内容，但其他人一定都听到了。大家有意见吗？好的，等待大家的意见。有请 Alan Greenberg。

ALAN GREENBERG:

针对该内容，我可以给出回答，说明我们为什么会这样做。如果能够在下一个标题中添加一些内容，表示会支持组织的工作，那么我非常乐意签署声明，并在后续过程中补充更具体的内容。

如果没有相关内容，也没有真实需求，那么我们可以推迟。但我感觉大家希望我们对此声明表示支持。我想确保我们不会错过前进的机会。

Fadi 在昨天的会议上说过，“如果我们无法在 2016 年前终止，那么我们会延长 IANA 合约并继续思考该内容。”真实情况是，如果美国总统改变立场，那么谁也不知道会发生什么。所以我们最好不要这样做。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 谢谢 Alan。Holly Raiche?

Holly Raiche: 我支持 Alan 的观点。我认为这份声明是有目的的，ICANN 会说“顺便说一下，你可以说人们是支持你的”，但我不想听到更多细节。

我们讨论过这份声明的落脚点。是未来工作组。我们拥有一个工作小组，在讨论 IANA 职能本身时，我们可能需要将其分为两个部分。

我们进行过大量讨论，对于某些现状也非常不满，我们可以详细说明。但目前，我们没有时间将相关流程再走一遍。要获取详细信息需要花费大量时间。

我们目前需要做的只是举手。如果其他人都举手而我们没有举手的话，就会显得自己很愚蠢。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 非常感谢。非常感谢 Holly。根据大家的观点，我们还未就屏幕上这份声明的签署问题达成共识。

看看我们的几个行动项目：第一，相关人员从 David Olive 处获得此声明的最新版本。打钩？完成了吗？好极了。

第二，将最新声明放在 wiki 上，并立即开始流程。请通过电子邮件将其发送给整个 ALAC。有些成员没有出席本次会议，因为他们还有其他会议需要参加，我们需要了解 ALAC 对此声明的意见，让工作继续向前。

第三，谁希望管理此流程？我们需要执笔人。有人愿意吗？Alan 正在摇头。Holly，你愿意吗？Holly Raiche，有请。

Holly Raiche: 我恐怕无法胜任。我的相关知识不如 Alan 丰富。他所了解的很多事情都是我所不了解的，所以可能我不是合适人选。但我非常乐意帮忙找到合适人选。

ALAN GREENBERG: 我非常乐意负责校对工作，并对声明提出意见和批评。但我目前不想成为执笔人。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 好的，谢谢 Alan。“执笔人”可能不太恰当。“编辑”比较合适。我们可以请相关人员跟踪编辑工作并进行编辑。Dev！好极了！第二个！他将负责修整。

如果有人不清楚，可以告诉大家，第一份声明是 Dev 在几周前完成的，这是我们前进的一大步。好的。那么 Dev 将负责此事。的确有许多需要修整的内容。你需要确保获取了一般会员社群的意见。

现在看看第二份声明，即公共意见的口头声明。Evan Leibovitch 没有出席本次会议，我们希望请他作为执笔人。他早些时候说过：

“如果需要起草什么声明或文件，我非常愿意。”

Evan，不知道你有没有在听，我们听不到你说话，所以也听不到你说“不”，那么就将此事确定下来。那么 Evan 将负责起草本声明，除非他强烈拒绝。以上是我们在公共论坛上的口头声明。

关于整个流程的截止日期，希望 ALAC 注意。谢谢。好的。我认为前一个项目的这一部分可以结束了。对下一议程的主席表示抱歉。

我想对 Net Mission 大使们的出席表示感谢，你们一整天都跟我们在一起。你们想给大家说几句吗？请上前。如果我们让你们为难了，非常抱歉，非常高兴你们能参与今天的会议。

未知身份的女性：

首先，非常高兴能够出席本次重要会议。哇！一切都出乎意料，在出席会议之前，我对一般会员会议持怀疑态度。但是了解了会议流程、听到了大家的热烈讨论后，我改变了自己的看法。非常感谢各位，你们很好地体现了互联网用户的观点。

我对你们非常信任。也非常感谢。希望大家能够顺利通过这些程序，让我们的环境更加美好。我的意思是，继续维护安全、稳定和灵活的互联网环境。谢谢。

未知身份的男性:

大家好。非常荣幸参与本次会议，感谢大家的邀请。就我个人而言，听到了大家一天的谈话和讨论后，我觉得正是因为这些高层的复杂讨论，关于互联网隐私性和其他所有内容的计划才得以存在。非常高兴能够近距离倾听这些讨论。也非常希望能够听到关于互联网问题的更多讨论。谢谢大家今天的工作。

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

好的，非常感谢。我知道你们很快会离开，但非常高兴你们能够参与今天的会议。希望今天的会议能够让你们对我们的工作有大致了解，并能激发你们加入本社群的兴趣，不管是明天还是其他时间，我们都表示欢迎。欢迎你们的加入，谢谢你们。

现在我们来查看.....下一个是 Holly Raiche 吗？注册问题。由 Holly Raiche 和 Carlton Samuels 两位共同负责，向二位表示歉意。如果你们愿意的话，还有 15 分钟时间可以进行相关讨论。你们来决定。

我们已经完成了 ALAC 工作的第二部分，感谢各位。再会。通话暂时停止。或者说，会议暂时停止。

[听力文稿结束]