
新加坡 — 网络普通用户新 gTLD 工作组
2014 年 3 月 25 日（星期二）— 13:00 至 14:00
ICANN — 新加坡新加坡市

EVAN LEIBOVITCH:

大家好。声音太大了。好了。我们开始前…能听到吗？

喂…

喂…喂。

好的。我们的麦克风现在好了，不过现在我后面的人还是比我前面的人多。多谢大家耐心等待。好的。本来我想坐在旁边，这样我两边都能看到，不过现在也不错。抱歉，麻烦远程参加会议的人员再等一会儿。后面有些人正坐到前面来，这太好了，这样我就可以看着大家了。

我会不时地向后看看。不过，如果你觉得自己想参加讨论，尽管到这边来。前面还有座位。好的。

先稍介绍一下这个问题。现在已经增加了公众利益承诺。有两种公众利益承诺：必须履行的承诺和自愿履行的承诺。必须履行的承诺对所有 TLD 申请人都差不多。相信都是一些涉及执法和 IP 侵权之类的事情，如果有诸如此类的投诉，大家必须对此采取行动。

最后就变成一个合规问题。所以，如果有人投诉，可以走现成的合规流程。我们的问题并非来自这里。当前的问题是关于所谓的自愿选择。这些公众利益承诺据说是自愿的。它们由申请人提出，就是说，如果我们要使用一个影响某个行业的字符串，我们会格外注重那个行业的需求。

注意：下文是一份由音频文件抄录而成的 word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。其作为辅助文本随附于原始音频文件，但不得将其作为权威记录。

问题是：在网络普通用户对这些自愿公众利益承诺进行的分析中，我们得出的结论是它们基本上没什么用。我们发现至少有一名申请人将一些条款纳入其自愿选择，说他们会保留一段时间自行斟酌修改或删除这些条款的权利。

因此，关于...我听不到。那么，这种选择的意义何在？如果有人就此提出投诉，而申请人却可以自行斟酌撤销或更改选择，整个过程中哪些属于合规部分？执行的又是什么？没错，理事会是告诉我们即便是自愿选择也完全可以执行，但是如果那个可执行的选择根本就是一纸空文，就谈不上什么合规了。

综上所述以及所有其他原因，投诉人对自愿选择的意见必须经由争议解决方处理，但想进入这一步却非常困难，如果有人不惜代价提出某个 TLD 并没有做他们自愿承诺的事，他们会说他们将要去做。因此网络普通用户咨询委员会基本上都是与一些商业群体成员一起去找理事会，询问是否能走公众意见流程来评估这些自愿选择的状态，并提出了政策咨询委员会的概念。

现在我想说得更具体些。并非所有 TLD 都是这样。我们谈的是很小、很小一部分 TLD。实际上，就是 GAC 称为第一类的那部分。具体是指在政府通常监管的领域运作的 TLD。我是说金融、卫生、工程、法律和其它领域，特别是那些通常由政府监管的领域。

除此之外都不在我们的讨论范围内。因此范围非常小。我们并不是想重开 .wine 之类的话题。这是专门针对政府监管的行业。因此，网络普通用户咨询委员会推出了公众意见征询流程，因为在我们向理事会提出由理事会启动公众意见征询流程时遭到拒绝。



事情是这样的：一些企业社群成员以及一些 ALAC 成员（包括我自己），向理事会提交了一项提案，请理事会就公众利益承诺问题展开公众意见咨询。理事会驳回该请求，因此 ALAC 自己展开这一行动。我相信，PCP 其实开始...实际上什么时候开始的？好像是我们来这里的前一天才开始，对吗？

Heidi？公众意见咨询什么时候开始的？21 号开始。现在正处于公众意见咨询期。如果你想对此提交意见，尽管提出。咨询期于 4 月 16 日结束。在这个问题上，就算不是整个 GAC 感兴趣，起码各个政府非常感兴趣。就算不是整个企业社群感兴趣，起码有些 BC 成员非常感兴趣。这就是我们现在知道的。

没有一个社群在这个问题上完全达成共识，但 ICANN 内部的许多组织中有相当一部分人认为这是一个好主意。这是理事会与 ALAC 今天早上讨论的一个主题，是我们迄今为止不十分融洽的一场讨论。但问题是，这样做的掣制是该流程已经实施了，发起任何变更都会是一个其实意味着走向 PDP 的政策，PDP 是什么？又是两年多的时间或者机构群体付出大量努力。

不过事情仍在正轨上，并没有偏离。ALAC 并不想让流程偏离轨道，另一方面，我们发现这会是一个巨大的不足和 ICANN 内外的巨大差距。我们认为，在选择问题上你们有很严重的公众信任问题。比如说，Seuss 博士申请加入 .health。

现在，对这种事的保护很少了。其实，我相信，有一个显而易见的问题，理事会说你们可以自我认证，这就好像你们告诉别人：“我是一名医生。我是一名工程师。我是一名律师。根本不需要尽职调查。只要声称你是，他们就信，然后就允许你进入相应的 TLD。



不管怎么说，Alan Greenberg 和我都卷入这件事了，我说，这是一个公众意见问题。在座的许多人通常也在这里参加 ALAC 会议，这太好了。我们都在这里。如果你们中有人对此有意见或对网络普通用户在这一问题上的立场有疑问，请提出。就像我们在公众意见征询期所做的一样...对于实际提出什么样的公众意见并没有规定。归根到底，我们想看到机构群体的想法。我们想得到公众意见。

我们先知道了有什么情况，然后才能想下面怎么做。对此没有什么预先设定的结果。我们这样做只是想找出机构群体的利益是什么。我们认为有严重的公众信任问题。我们认为，在某些最敏感的、大多数使用者都认为敏感的问题上，如果没有保护，没有真正切实可行的全力保护，ICANN 会有严重的信誉问题。

我们认为这是整个 ICANN 的一个严重的信誉问题。因此，我们一直尽力在这方面敲响警钟。Alan，请发言。

ALAN GREENBERG:

我只说一点。今天理事会和 ALAC 会议上出现的一件事是理事会认为：像政策咨询委员会之类的会有效地尽力监管某些 gTLD 的事情是政策问题，需要 PDP。但是，我并不认为，不过我不一定对，只有在一定主题范围内的共识性政策才能改变合同。这个范围通常称为划定范围。我也不认为那些相当于监管作用的东西是在合同和划定范围内界定的。

我不确定。因此这是需要审视的，不过可想而知，即便有 PDP，也不一定能作为一项共识性政策来执行，这是需要核实的。当然，旧合同的界定范围内的东西没什么好讲的。新合同增加了一些内容，如上下游融合，但还不明确属不属于这个范围。



EVAN LEIBOVITCH: 好的。在我开始接受问题前，我想先明确几点，由于这次会议有远程参加者，所以请大家在讲话前先报上姓名。鉴于这是 ALAC [法语 — 你也可以说法语]。也可以说西班牙语，但我不会，不过我们桌旁有耳机。如果你想用法语或西班牙语发言，绝对没问题。

我们有同声传译...

无名人士： 或者中文。

EVAN LEIBOVITCH: 抱歉，或者中文。我们有中文口译。因此，如果你的母语不是英语，尽管用你想用的语言。那么，我们要开始接受提问或者意见了。请大家开始吧。请报上姓名，另外因为我们在口译，所以请讲得慢一些。

CRAIG SCHWARTZ: 大家好。我是 Craig Schwartz。我所在的公司提供 FTLD 注册管理机构服务，我们是 .bank 和 .insurance 顶级域名的申请人。你们谈这个问题时，我们知道是在谈我们。嗯，至少是在谈我们。Alan，你提出的关于这种监管结构是否应在圈定范围内的问题其实是个非常好的问题。

我从来没有想过这个问题。这是可能需要回头审视的问题。作为这些域名的申请人，我们确实有一个咨询委员会，在我看来，与你的提案理念相当类似。不过我认为，你的提案中陈述了一些我觉得不合我们心意的成分、职责以及一些其他因素。



我们将落实咨询委员会作为注册管理执行机构的工作，我们会以我们这个机构群体认为恰当的方式创建和运作它。我还要澄清一下，我们是以上两个 TLD 的机构群体申请人。因此，设立那样一种结构是我们的职责所在，等我们最终获批后，就会将其作为我们内部制定流程的一份子。

我们的委员会 12 月才成立，但他们其实已经在查看纳入我们申请的所有政策，以确保他们认为没有问题。因此，关于 Evan 说的各个社群内对于此提案可能没有达成共识，作为 N-TAG 和 C-TAG 的成员，我可以告诉大家，对于在 ICANN 流程内设一个利益主体组织以试图将政策咨询委员会概念强加给私营各方，有相当强烈的反对。

因此，我认为是有共识的，N-TAG 可能会发一封函，也许在本周末之前大家就会看到立场是什么了。所以为了交流更多意见，我想对这个问题就此打住。

ALAN GREENBERG:

好的。有几点。如果这类敏感域名的申请人都是机构群体的话，我想问题就少得多了。现在有这样或那样的咨询委员会并不一定表示一年以后还有，除非这是你所作出的承诺的一部分。

我认为，务必要说的是我们并不特别支持政策咨询委员会模式。我们坚决支持确保作出合理的约束和承诺，以便保护使用者。



EVAN LEIBOVITCH:

如果我能对 Alan 讲的补充点什么的话，那就是我们开展公众意见咨询流程的方式有误，我们错在没有充分说明两个问题：我们所看到的选择系统的薄弱，以及可能的替代方案。这条路是一种方式。这实际上是两个单独的问题。第一个也是最重要的一个，当前存在的选择制度是不起作用的，在我们看来，它并不能为公众利益服务。

应该用什么取而代之呢，摆在大家面前的有公众咨询委员会、正在征询公众意见的政策咨询委员会有可能取而代之。但是我们本可以在区分两个问题上做得更好，当然这是马后炮。有人说，这需要大幅返工、修正等等，不过有一种可能的解决方法。在我们与其他工作组，特别是 GAC 成员的对话中，我们在选择问题上的立场得到大力支持，不过有些反对所提出的以咨询委员会代之。

如 Alan 所说，我们根本不支持提出的 PAB 之类的想法，如果有其他提案，其它比选择做得更好的模式，我想我们每个人都会接受。

CRAIG SCHWARTZ:

我是 Craig Schwartz，来自 FTLD。我和大家有同感，选择并不是最终答案。它一出炉，大家知道，整个流程我想是在去年 3 月揭晓的。我认为选择并不是 GAC 要求的。GAC 说：“我们有个问题”。ICANN 说：“哦，这里有选择”。作为一家公司，我们在发布后一周内写道：“这样有问题”。

没有机构群体流程来制定它们，它们不是经过深思熟虑的成熟措施，虽然它们可以慢慢修正，但是却对许多其他正在实施的流程产生了或者有可能产生负面影响，无论是机构群体的反对，还是申请人寻求的其他途径都是为了确保只有最符合条件的申请人获得某些 TLD。



因此，我同意选择不是最终答案。理事会最终得出的是什么？就像 10 月 29 日说的：“顺便说一下，这就是我们将实施所有选择的方式。”我们再次写道：“这对面向金融的域名以及卫生和受监管行业等其它敏感域名并不十分妥当。”

虽然我们也是申请人，我们也受所有这些额外规定和承诺的约束，但我们讲了很多次，“这样还不够。还需要更多...还需要更多。”我真心觉得，现在生米已经煮成熟饭，可能...大幅改变的可能性目前很小了，但我认为，继续建设性地争取对机构群体是件好事。

EVAN LEIBOVITCH:

Craig，能请你帮个忙吗？在你要就此发出的信函中，能否非常明确地提出你现在所说的观点？如果你基本上同意我们所说的选择方面的问题，但是不同意提出的政策咨询委员会这个补救措施，你能否在你的信函里非常明确地指出这一点并帮我们陈述这两个问题？

因为这是我们需要提出的，而且我认为我们会在 ICANN 内部的其他机构群体和社群中找到共鸣。就是说，我们同意选择有问题，也同意设立选择这种方式的时候没有充分地咨询机构群体。这条路不是最终答案，但我们还不清楚什么是最终答案。

所以，你能否在你要发出的信函中明确这一点，而不仅仅是说“我们反对这个”，同时帮我们厘清我们要提出的这两部分的细微差别。

CRAIG SCHWARTZ:

Craig Schwartz 再次发言。我能代表我的公司做这件事。但我不能代表 N-TAG 以及他们正在准备的沟通函。



EVAN LEIBOVITCH: 我是 Evan。我别无他求。如果能回到社群重新讨论这件事，也许会有与当前所写的公众意见略有不同的立场。如果能回到社群，就太好了。

CRAIG SCHWARTZ: 对这一问题最后说一点。N-TAG 会议在明天早晨 8:30 至 10:30 召开。如果 ALAC 成员想参加并对该利益组织、对注册管理机构利益主体组织表达个人或集体观点，明天早上是一个机会。

EVAN LEIBOVITCH: 既然我们大家还没有像这周这样任务重重，我们会尽量去。我是 Evan。大家还有什么其他建议吗？哦，Alan 请发言。

ALAN GREENBERG: 我想很快说一下。你刚才说的，你可以是表达我们立场的人。传播这种立场可能不是为了你自己。但是，你从我们这里听到的沮丧正是你暗示的最后一件事。我们一直在说，这已经是我们在第三或第四次直接会议上说了：“选择有不足之处。你们执行选择有不足之处。你们应该做点什么。”

到现在我们被告知：“抱歉，现在做什么都太晚了。”经过那么长时间的基本上充耳不闻的情况下，结果就是这种挫败。



EVAN LEIBOVITCH:

好的。还有什么其他问题或建议吗？我们所有人都已经听到了。我是说，我不时看到有人点头、有人摇头。还有其他人对这部分讨论有补充吗？台上有人有补充吗？我想，大家现在看到的一些情况也是机构群体中存在的情况，我们已经疲于讨论这个问题了。

这个问题我们已经谈了很多了。它在这周网络普通用户工作的政策部分占了很大比重。在我们与 GAC、理事会和其他机构群体的交流中，它至少占了一半，我想更多。我们基本上和每个能谈的人都谈了。我们会试着利用这一公众意见征询期，看看到底会怎样。

对于 Craig 和其他人将提交的信函资料，我们会看看有什么反馈，然后再相应地采取措施。这是否真的能推动理事会或 ICANN 内其他组织的工作，我们还不知道，不过是奔着那个目标去的。我们必须试一下。我们在这里说出我们对公众利益的理解。这就是我们能做的最好的事。

好的。这是本次会议的主要问题，其中包括尝试找出今后的措施。我想很多措施是由我们与 GAC、理事会的讨论以及我们收到的一些这类反馈决定的，你们必须将反对选择和提出你们的替代方案更明确地分开。我们很高兴看到这样。

我想转到下一个问题了，台上的委员会成员还有什么要说的吗？他们该说的也都说完了。好的。另一件事是对围绕我们多时的一个问题作个了结，那就是申请人支持计划问题。网络普通用户和 GAC 很辛苦地制定了一个申请人支持计划，从而使来自发展中经济体的 gTLD 申请人能够以较低的费用申请。



保守地说，该计划已花了 GAC、ALAC 以及其他机构可能数千工时的辛勤劳动，但并没有充分使用。结果是该计划没有或者只有一个成功申请人。在本工作组的前几次会议上，我们有好几次想找出如何应对、后果是什么？我们如何试着报告其进展情况？

我们曾一度试过开展调查，后来我们意识到，怎么可能调查到根本没有申请的每个人？这会是个非常庞大的调查。现在它已经成了一个烫手的山芋。在座各位是否有办法让我们对此作个了结。我们对它没有达到我们的预期目的深感抱歉。我们真的很想看到南半球有更多申请，但其实没有。

我认为，我们已经尽了最大的努力为其争取广泛的机构群体支持。但事与愿违。我看到有人举手。Glenn McKnight 请讲。

GLENN MCKNIGHT:

Evan，你提到… 我是 Glenn McKnight。你提到了南半球的申请数量。你有详细数据吗？

EVAN LEIBOVITCH:

我记得只有四宗申请。只有三宗针对申请人支持的申请。我相信，所有都在评估流程中被拒绝了。你说什么？Dave？你能说清楚一些吗？

DAVE:

不是，有一、两宗申请没有通过评估测试。有一宗通过了，但是与另一个申请者出现争用。



EVAN LEIBOVITCH:

所以，这个计划的成功申请人几乎为零。如我所说，我们花了数千工时搞这个计划，结果却令人抓狂，不过这又是那种我们必须尝试、必须做的事。Alan，请发言。

ALAN GREENBERG:

我想，在当前何去何从的问题上，我的立场可能不受本工作组中一些人的欢迎。但是，一个网络普通用户推动的审核，我不认为要有什么力量来证明这项工作的合理性。我想冒昧地提出对整个 gTLD 流程有一个重要的事后评审。我还想冒昧地提出相关计划应该公布，以征询公众意见等。

我的有些想法不一定对。我认为，到那时要确保在总体审核中对这个轰轰烈烈的计划进行一次重要审核，当然，我们需要积极参加。但是我们自己做的某些事，我却不认为一定能引人注目，以致于产生重大影响。

EVAN LEIBOVITCH:

实际上，Alan，我不认为你的立场像你想的那么不受欢迎。虽然有些遗憾，但是实际上我们开了几次会，试图内部解决这个问题，我认为我们需要作个了结。你的建议是，立即结束它，静观其变。直至完成事后分析，然后再来讨论，以确保我们所做的是在下一轮实施更好的做法或者相应地解决问题。

其实，我同意你的意见。我不认为你会发现自己在这里特别不受欢迎。有什么其他建议或观点吗？支持或反对 Alan 的？如果没有，我想我们现在就会建议 ALAC 我们会结束这个问题，并准备应对后续事宜。



有什么意见吗？问题呢？好的。我们继续。以上是这个工作组的两大问题。如果现在有人还有任何意见或其他事要补充，我洗耳恭听。有人有吗？包括我们的嘉宾。Craig，请讲。

CRAIG SCHWARTZ:

谢谢。FTLD 注册管理机构的 Craig Schwartz 再次发言。我想我现在是以机构群体 TLD 申请人组织主席的身份发言，大家知道有一个问题，整个 CPE 机构群体优先评估问题，我想大家已经用了些时间讨论它并就此写了意见。

大家知道，上周前四个结果已经出炉了。排出了分数，没有一个通过。在努力工作了数千小时后，申请人支持计划其实并没有产生赢家，或者说真正惠及任何人。我觉得，如果在 CPE 流程后，没有一个成功的机构群体申请人，这实在是一个难以置信的耻辱。

现在，并不是每个机构群体，所有机构群体的申请人都生而公平，对吗？每个申请人申请时都必须提供一封支持函，某些申请人因得到所在机构群体的明确支持脱颖而出。但是，还有很大一批申请人，最初提出申请的有 84 个申请人。所以请大家继续讨论它、对流程发表意见、呼吁 ICANN 承担责任，并使 CPE 流程运作透明，因为我们认为现在有不妥。

你们以前讨论过此事，现在再给你们一次机会讲出来。大家知道，GAC 的每次会议结束时都会有一个正式公报，不好意思，我不知道你们在会后做什么，你们是否会发布...什么？你说喝一杯？

好的。这也未尝不可，不过既然 ALAC 有机会再次为机构群体申请和 CDE 流程发声，我们想请大家积极点参与。



ALAN GREENBERG: 既然我们的主席并没注意听…

EVAN LEIBOVITCH: 哪里，我在注意听。我用的是 Linux，我能一心多用，谢谢。Craig，我们已经听取你说的问题了。对于你说的流程问题，我们没有像 GAC 那样每次会议结束时做公报。我们通常会提出建议。

由于我们常常开电话会议，所以我们并不等着开面对面的会议。这是一个持续的流程，所以我们全年都提出政策和建议，并不专门在会议上提。就是说，有机会开面对面的会议，不过我们是开虚拟会议。与我们的工作组以及整个 ALAC 都是这样，所以我们并不局限于一定要趁这次会议做点什么。

你可能觉得在公共论坛上，ALAC 的言论比其他社群少，这是因为我们不需要按日程表工作。因此，基本上，我可以现在或者在日后的电话会议上与我们组织的其他人讨论这个问题，看看我们可以怎么推动它。我相信，我们已经对 CDE 作过评述。我们认为它已经成为流程的重要一部分。

对于整个分类和机构群体问题，我们已经...我记得我们早在墨西哥城的网络普通用户峰会上就有人谈过了。我尤其记得在 gTLD 会议上坐在后面的人，我不会点名、也不会说他们现在在哪，但是大家可以猜一下。

不管我们说了什么，也不管你做什么，都让人觉得我们会投机。无论何时我们讨论就机构群体做点什么，还是泛泛地谈按类别确定优先权的问题时，都会有这样的情况。是吧？



比如，有很多类别，如：城市 TLD、gTLD 或者机构群体类别。我们想找出哪些在服务公众利益方面比其他类别更胜一筹，我们看看会怎样。每次我们试图提出这个问题时，总有一些像坐在后面的人一样，不管你做什么，都让人觉得我们会投机。

真的很难对付。因此有时就会像申请、像申请人支持计划一样，因为我们太在意会有投机的可能性，所以我们最后设了一些可能将许多合法的优秀申请人排除在外的限制，因为我们想要... Tijani 在这里。是你领着我们深陷其中的。

这样说是否保险，因为害怕投机，我们设了一些限制，那些限制很可能将许多值得接受的申请人挡在门外？Tijani，你想对此说点什么吗？

TIJANI BEN JEMAA:

谢谢 Evan。没错，你说的千真万确。我们非常谨慎。我们害怕这个系统被拿来投机，因此我们设定了非常严格的标准，将许多申请人排除在外。我们的预算最多可支持 14 个申请人，可惜只有三人申请了支持。且在这三个申请人当中，只有一个获得支持。

剩下的呢？我想说...很遗憾，真的。

EVAN LEIBOVITCH:

Constantine，你想到麦克风前吗？请报上姓名。



CONSTANTINE ROUSSOS: 我是来自 .music 的 Constantine Roussos。那么，我想补充一下，我们不想看到的是，如果有人没有获得这种机构群体申请人...抱歉，这种申请人支持，所出现的那种大公司的竞争；不想看到的是如果他们必须应对坐拥几十亿的巨头，对争用集有什么影响？

他们会全盘皆输。因此，很明显，就算有这个申请人支持也会失败。通过申请又怎么样呢？这和多元化有什么关系呢？没多大关系。

EVAN LEIBOVITCH: 在交给 Alan 讲话之前，我想凭着记忆回应一下。为了符合申请人支持条件，你必须是机构群体申请。就我的理解，一个成功的机构群体申请总是优先于非机构群体申请，这种情况我们认为这一点本来是有争议的，但是 ...

CONSTANTINE ROUSSOS: 这里有双重问题，因为你已经对这个申请人支持计划设立了最为苛刻的标准，此外，你还必须是机构群体申请人，这就给通过该标准又加了一重难度。

我想指出的是，当前的 CPE 流程以及我们看到的四宗申请，有些问题。有三个问题。一个是透明。他们被告知会知道评估人是谁，其实并没有披露评估人。连我们都不知道谁是评估人。我们只是得到一句，你没有通过。结果在那里，其实却没有...谁是给出结果的专家？



第二个是区别对待，这个我认为很突出。每份申请的财务和技术部分都会打分，其实如果有会导致申请人不通过的问题时，ICANN 会致电申请人澄清问题。而对于 CPE，ICANN 和 EIU 从来都没有联系过这四个申请人来澄清问题，在有小疑问会导致其无法通过某项分数时，他们直接就判定不合格。

为什么一个流程在澄清问题方面很宽松，但到了机构群体申请人时，就有另一个不符合标准且没有澄清问题这一环节呢？所以，这是我看到的整个流程最不妥的地方。我们为什么因为投机这个概念而被区别对待呢？

如果这样合理而且拿得出支持证据的话，为什么没有澄清问题和公平对待呢？这就是让我们气馁的地方。

EVAN LEIBOVITCH:

在把麦克风给 Alan 前，我只想，欢迎来到我们的世界。

ALAN GREENBERG:

澄清一下，我不认为我们要求申请人支持计划的申请人必须是机构群体。某某...是机构群体，但我不认为我们有这样的要求。不过它们是同一个问题的两面。正如 Evan 所说，ICANN 内部太顾忌投机了，在我们认为我们可能给某些人提供了优势的所有场合，不管是申请人支持还是机构群体申请，都作了严格到不可能投机的规定，它们几乎...我不知道用什么词合适，都形同虚设。



嗯，很接近了。Constantine 说的没有澄清，可能是为什么这么做的另一种表现形式？在整个流程中，整个评估异议流程...最明确、最透明。因此我认为，如果有事后评估的话，那时有很多问题需要审视。是的，在 ICANN 内部，如果有什么可以投机的话，就会有人尝试。

对此毫无疑问。我们有很长的历史。另一方面，我们还在这里讨论公众利益，我们应尽力确保我们没有因为害怕投机而排除公众利益问题。好像很多事情一样，如果你提供澄清的机会，某些人就会滥用，这无可避免。你必须排除那些想占你便宜的人。如果你的选择正确的话，就没有人会占你的便宜。

我想，这并不是我们总体设计的一部分。

EVAN LEIBOVITCH:

我已经多次听到流程中注定失败这个词了，比如包括在异议程序中。网络普通用户对某些 .health 申请提出异议，但我们被告知我们没有身份提这个。而最初告诉我们的是“好的，你可以提出异议。”然后又因为身份问题被驳回，不管我们说的是不是有价值，这简直...

是的 Constantine，我们和你现在一样又一次掩面无语。

CONSTANTINE ROUSSOS:

我们有一些群体反对 .music，它是一个庞大的独立音乐群体，我们也没有身份提反对。所以，身份问题让我很困扰。



EVAN LEIBOVITCH: 再说一次，欢迎来到我们的世界。关于这一点，还有什么其他意见吗？我们的时间差不多了。对这个问题还有其他意见吗？还有其他事吗？还有什么新问题要提出吗？好的。Dev，请讲。

DEV ANAND TEELUCKSINGH: 谢谢，我是 Dev Anand。我在想，大家是否觉得我们需要给工作组重新注入活力？我是说，由于 RALO 新成员的协议。看看新 gTLD 工作组的成员，我不清楚到底有多少人还在里面。

所以，大家认为是否值得？或者...

EVAN LEIBOVITCH: 你是说保留这个工作组？还是说我们应该关闭？

DEV ANAND TEELUCKSINGH: 不是，我是 Dev。不是这样。我是说为这个工作组招募新成员。

EVAN LEIBOVITCH: 当然。我是说我们仍然有问题，比如选择、何去何从。我们会将它作为一项措施，提出招募新成员，虽然我们知道 TLD 流程已经足够成熟了。现在，我们能做什么的空间已经很小了，至少这一轮是这样。但是还有很大的机会参与剖析发生的事，朝着今后几轮会议迈进。

好的。还有其他事吗？还有其他意见吗？好的。谢谢大家参加。会议结束了。我邀请大家参加与网络普通用户有关的其他活动。我们今天大部分时间都在这里。谢谢。

[会议记录结束]

