
新加坡 — 理事会与 ccNSO
2014 年 3 月 25 日（星期二）— 10:00 至 11:00
ICANN — 新加坡新加坡市

STEVE CROCKER: 欢迎大家。本次会议经过提前安排，安排 ICANN 理事会与大家互动，谁会参与今天的互动呢？ -- ccNSO。

我们的习惯是，来到这儿就是倾听。我们希望这样的参与是直率、坦诚、直截了当、平等的。关于这一点，我还是让 Byron 来说吧。

BYRON HOLLAND: 谢谢 Steve。

各位早上好。我们将要考虑三个主题领域。

当然，某些对话是关于 NTIA 声明和 IANA 职能过渡的，这并不奇怪。

我们还要提供关于解读框架工作组的一些最新进展，他们的工作已接近尾声，我觉得时间还是很充分的。

此外，SOP 委员会主席也会提供一些反馈，我想大家都已经知道了。

接下来，我们请 FOI 主席 Keith 发言。

KEITH DAVIDSON: 大家好。为了便于记录，我做一下自我介绍，我叫 Keith Davidson，是 ccNSO 的 FOI 工作组主席。

成立这个工作组 -- 这个工作组是 -- 我们可以有一些 --

哦，现在可以听见我说话吗？

注意：下文是一份由音频文件抄录而成的 word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。其作为辅助文本随附于原始音频文件，但不得将其作为权威记录。

谢谢。

FOI 就是解读框架，它是授权/重新授权工作组建议的一种工具，用来审查 ICANN 对 ccTLD 授权和重新授权制定的决策。

它强调我们试图解决的多个问题领域，不是通过政策制定流程，而是通过制定框架来提供现有政策和指导原则的色彩和深度。

从本质上说，我们在这方面现在已经完成了方案起草工作。

我们很快就会启动一个最终的咨询磋商流程。

因此，我们将框架向前推进的途径就是最终完成 GAC 支持，我们与 GAC 还有一些尚未解决的问题，这些问题是关于我们是如何解读框架的，但我认为，我们已经有了可选解决方案。

我认为在此期间，我们将开始与 IANA 工作人员就实施框架事宜开展合作，至少是针对我们认为已经与 GAC 一起解决的那些问题。

因此，我们希望 -- 大家知道，我会非常乐观，但我们希望在伦敦会议之前，我们应该处理好与 GAC 之间的所有分歧，并且 GAC 和 ccNSO 可以走进 ICANN 理事会，争取让理事会采纳这个框架，供将来使用，所以，如果没有提出这个请求，大家也不要感到意外。

在这项工作即将结束时，我想稍稍提一下历史，这确实对我们与 IANA 面对的这个美丽的新世界很有帮助。

ccTLD 机构群体独特的地方在于授权和重新授权这方面，以及围绕着独立自主权与服务本地互联网机构群体的 RFC-1591 原则的非常敏感的问题，等等。

因此，我们对此进行总结是非常及时的。

我们还有一些进一步的工作要做，以确保我们有稳健的 ccTLD 政策框架，至少在 ccTLD 停用后，现在很可能会面临快速通道政策制定流程，因为目前在 RFC-1591 或 GAC 原则内，还没有政策或对停用概念的参考。

因此，这是政策的创造，必须通过适当的流程。

所以，我们能否在即将临近的 2015 年 9 月 IANA 截止日期之前通过快速通道制定某些框架仍拭目以待。

对于这些，大家有什么问题吗？

CHRIS DISSPAIN:

早上好。

Keith，您是否可以再说明一下，您为什么认为在美国政府将管理权转移到其他方面之前落实停用政策异常重要？

实际上我不知道为什么这是必要的。我不清楚您为什么这么认为。

KEITH DAVIDSON:

好的，它很可能不是绝对必要，但我们知道，它是一个持续的问题，对此还没有相应的政策，它让我想到，在我们面对因取代 NTIA 对 IANA 职能的监督权而发生的任何重大变化之前，制定某种形式的政策是比较妥当的。

因此，如果它是快速通道，同时又处于中间时期，并且会参考完整的 PDP，在理顺剩余的 IANA 详细信息后，这很可能就是妥当的。

所以，在这个阶段一定不要面临完整的 PDP，而是或多或少要沿着 IDN ccTLD 快速通道 PDP 的路线前进。

BYRON HOLLAND:

Steve?

STEVE CROCKER:

我不是很清楚这方面的每一个细节，但我确实了解与 ccTLD 停用相关的某些问题。

我们过去有一些有效的例子。.cs 是已经停用，然后又重新分配，然后再次停用的捷克斯洛伐克域名，这种情况造成了相当多的困扰。

我们有 .su 这个域名，某些人认为它应该停用但没有停用，而现在做这件事就有点太晚了。

从这些例子中凸显的一个问题是 -- 特别与 .cs 相关 -- 如果要让它停用，它必须在很长的时间内保持停用状态。这不是 5 年，而是 50 年以上或类似这样长的时间。

对于不了解我们在这里谈论什么的人，这只是背景信息。

我想说，Keith，您所说的有两个方面。

一是，确实需要有个政策。制定这个政策的机制尚不确定，但我认为，美国政府实际上并非是以某种方式参与其中。那么 -- 让我总结一下。

我想说，不论有多紧急，早做准备都是好的，但是 -- 无论制定与停用相关的政策有多紧急，它都仍在那里，并且无论需要什么机制，都是在一段时间内需要，需要创建这种机制。

但是，和 Chris 一样，我要质疑，除了一般影响外，转移管理权是否还涉及很多密切的关系，可能这是完成长期悬而未决的所有其他工作的截止时间。

KEITH DAVIDSON:

好的，我能说说吗？

我想，如果 ICANN 理事会觉得不基于 ccTLD 停用政策制定决策没有什么不好，这可能没有问题，但是，到那时候，您在制定决策时就没有要参考的具体政策。

不过，我 --

STEVE CROCKER:

您说的是什么决策？

KEITH DAVIDSON:

如果您对 .cs 或 .su 有所决定，您就没有可以参考的政策，告诉您应该如何实施停用，这样您就按理事会的决策制定了政策。

STEVE CROCKER:

哦，su 是旧的域名，应该单独讨论。

cs 问题与 ICANN 之外重新分配这个指派名称的流程有很大关系，对这个流程，曾经有大量的咨询和讨论。

我没有进入这个流程，但我 -- 我的理解是，这一系列的事件不可能再次发生。

但我不 -- 我不期望理事会将会 --

首先，我不知道关于取消分配的任何未决案例，如果有这样的情况，我认为理事会不会制定决策 -- 不会制定应该制定的政策 -- 它关注的是需要挑选出政策，但我认为，我们不会挤成一团，说，“哦，让我们在这里制定政策”。不会发生。

BYRON HOLLAND:

Keith，您有什么要说吗？然后是 Chris 和 Mike。

KEITH DAVIDSON:

我 -- Steve，我接着您的话说，我同意美国政府这个角色与停用政策无关，但我认为 -- 或者我可以敦促您读一读我们的工作成果吗？我会发送给您一份授权和重新授权报告的摘录，其中表明 ICANN 理事会已经在快速制定政策，我们只是想截取这部分，确保您不会，或者我们不会看到未基于实际政策为 ccTLD 机构群体制定的决策。RFC-1591 或 GAC 原则中没有提及 ccTLD 停用的任何内容，因此，这是我们的政策缺失问题。

但我认为，也许您和我可以线下辩论这个问题，因为我不确定在这里讨论会不会影响房间里的其他人。

[笑声]

BYRON HOLLAND: 谢谢 Keith。

Chris?

CHRIS DISSPAIN: 真的很快，在原则上，我非常同意 Keith 的意见，显然需要有停用政策。我认为我们已经 -- 我认为，我们现在已经形成了共识 -- 虽然确实需要制定政策，但它与 9 月份的日期没有必然联系。

所以我想说，对 ccNSO 的问题是，你们是愿意等着慢慢走完整个 PDF 流程，还是觉得这样风险太高，需要一个快速通道流程来解决。如果那是您的决策，那很酷，但我只是不会将它与 9 月的截止日期联系起来。我的发言就到这里。

我认为这很好，但仅仅是需要以合理的速度执行这项工作。

BYRON HOLLAND: 谢谢 Chris。

Mike?

MIKE SILBER: 谢谢。

我同意 Chris 说的。我认为您的建议是对已经在工作的机器增加零件，在机器处于运动状态时这样做是难度非常大的，这件事不应该加速，实际上反而应该减速，小心谨慎地处理，因为您是在机器处于运动状态时插入零件。

如果结果是及时到位，那自然好，但我认为您不应该尝试这样做，也不应该限制完成这项工作的时间。我认为，需要和其他所有工作一起经历这个流程。

我只是怀疑，Keith，这又回到了您对 2015 年 9 月之后会发生什么持有的某些观点，可能这就是您有点强推这个日期的原因，我认为，这是不采纳您提出的关于结构分离的某些建议的一个很好的理由，因为它会造成这种类型的缺陷，这个问题需要以后继续解决。

BYRON HOLLAND:

Keith，我确信您希望得到快速回应，接下来我们将回答现场问题，还有任何其他问题。

KEITH DAVIDSON:

我认为，平心而论，这不是 ccNSO 在继续向前推进时要考虑的首要问题，这很可能是在 ccNSO 前进的过程中最可能被舍弃的工作，因此 -- 但我只是在这个阶段指出这一点。

当然，对关于 IANA 的讨论来说，ccNSO 是全新的，直到我们 -- 我们的成员明天讨论实际制定某种类型的策略为止，这是我作为独立工作组主席要提出的唯一的问题。

BYRON HOLLAND:

谢谢 Keith。现场参与者向我们提了一个问题。

国维？

KUO-WEI WU:

我认为，首先，我想很快地对此作出回应。

大家知道，IANA 的运营基本上是根据 GAC 和 ccNSO 的指导意见和原则进行的。

如果您是将此作为另一个新政策进行讨论，我们就必须制定这个政策，我认为 ccNSO，您可以讨论这件事。

一般而言，IANA 办公室会遵循所有的指导意见和原则，我们只是处理实施问题。

说实话，对于 ccNSO 授权/重新授权，实际上 IANA 办公室没有任何发言权 -- 理事会对此没有任何发言权。它只是基于我们的常规检查。

BYRON HOLLAND:

谢谢。

大家还有任何其他问题吗？

Nigel?

NIGEL ROBERTS:

只是个非常 -- 这样很好，声音响亮。只是做个快速发言。我对大家关于停用的建议作出的反应感到有点意外。

作为授权/重新授权工作组以及 FOI 工作组的成员进行发言，这只是在在我们继续前进之前组成协调一致的整体发言中的一小段。它就像画一条线。我认为，之所以快速通道非常合适，是因为它实际上是一项规模很小并且没有争议的工作。我认为，它不会成为任何问题。它仅仅是在这段时期的工作结束时，在 I 上加点，在 T 上画横。

BYRON HOLLAND: 谢谢, Nigel。

Mike?

MIKE SILBER: 好的。我认为, 应该稍微推迟一点, 建议在任何时间点前完成。

如果 ccNSO 要在这个基础上继续, 绝对没问题。非常欢迎您的建议。我认为没有人提出这样的建议。

我认为关键之处在于这是不是 IANA 结构变化中的偶然事件, 我觉得这是推迟的原因, 不要让任何事情成为偶然事件。继续执行您的工作, 您要通过快速通道还是正常流程做这件事, 是由 ccNSO 决定的, 但请继续执行工作。我们鼓励这样做。这样很好。

NIGEL ROBERTS: Mike, 我不觉得这会是偶然事件。我认为我们可以在 2014 年 9 月前完成, 更别说 2015 年了。

BYRON HOLLAND: 好的。Steve?

STEVE CROCKER: 如果我可以简单说一下的话, 我想强调 Mike 刚刚说的内容。

没有理由等待 IANA 管理权过渡的完成。我很乐意更早看到关于停用的政策。6 月? 6 月完成吗?

NIGEL ROBERTS: 我不能代表我的同事发言，但我希望可以。

CHRIS DISSPAIN: 我们能不能把它叫作“Nigel Roberts 关于停用的政策” ...

BYRON HOLLAND: 小心事与愿违，不是吗？

[笑声]

>> (话筒被关掉。)

BYRON HOLLAND: 好的。好的。如我们所见，在这方面，我们仍有很多要讨论的话题。

谢谢。我认为，这是一种良好的 -- 关于这个特定主题的一种良好、健康的交流，并且可能是对今天议程要讨论的话题中第一个讨论话题的很好的延续，但我冒昧地再说一遍，我认为，在我们进入实际的 IANA 框架前，对解读框架的讨论可能是很有价值的，我的感觉就是这样的。

我从 ccNSO 的角度思考，我们对从理事会获得广大公众对 NTIA 公告的想法的某些初步反馈和回应非常好奇，也很感兴趣，但尤其特别关注的是，您听到了机构群体迄今为止在流程方面有什么说法。

我知道，昨天就逐渐明朗的流程将会是什么样子进行了一场重要讨论，但我们想知道您听到了什么，您如何看待听到的问题，以及您想对目前收到的意见做出的任何主观评论。

请 Steve 还是 --

STEVE CROCKER:

谁想就此发言？

我仅代表我自己发言，不一定代表整个理事会或整个组织的观点，目前仍有非常广泛的回应。我们处在一个有点混乱的时期，在这个时期内，有些人非常狭义地关注管理权的演变，而另一些人则希望扩大范围，将各种不同的问题都包含进来。

我个人倾向于狭义关注的一方，所以说实话，这是我听到的有亮点的地方。

我认为，参与是非常非常积极的。我的意思是，人们感兴趣并加入进来这是好事。

其中一件独特的事情是，NTIA, Larry Strickling, 非常非常谨慎，没有指定结果。他说，我们希望机构群体不仅指定结果，而且指定流程，让 ICANN 担起责任，组织并成为该流程的负责人，而不是既不指定结果，又不指定流程。

当然，我想肯定有相当多的人对结构的缺少惴惴不安，因此，这有点讽刺意味，因为，很显然，如果我们 -- 或 NTIA 尝试提供这种结构，就会有相应的结构。所以，有没有任何安全的通路来解决所有问题，并不明朗。

目前，还有一项反应是时间框架问题。我认为初步的状态是没有时间框架。但现有合同的结构使人们非常自然地关注到期日，这个日期离现在还有 18 个月。是的，可能会续约。

但即使不坚持，甚至没有必要这样做，它也会在整个蓝图中增加一些结构。

从这个意义上说，我认为这就影射到我前面对流程中缺少结构所说的话，它实际上会增加一些结构，并且可能会有所帮助，因为它集中了人们的注意力，然后人们就可以开展这方面的工作，看看必须做什么才能实现想要的结果。

但我要再次强调，如果缺失这种数据，就不会发生任何重大变化。我的意思是，有某些适应性和现实问题有待解决，但很可能在此之前会有一些实际数据，这样才知道可以制定什么决策，可以进行什么过渡，等等。我们不希望大家在 9 月 29 日一直开会到晚上来决定他们能不能做这件事。我们在国会预算中会这样做，但我们不试图为重要的事情这样做。

BYRON HOLLAND:

谢谢 Chris。

Olga，接下来是 Fadi，然后是 Chris。

在 Olga 发言之前，我想说一下。我们刚刚才召开过 ccNSO 会议，在会上，我们让 Larry 和 Fiona 就声明提供了他们自己的看法，并与我们的机构群体开展了问答活动。

STEVE CROCKER:

我要怎么做？

BYRON HOLLAND:

好像你们已经谈论了一两次了。一般而言，我认为您刚才提供的信息，与我们听到的情况相对一致。

仅从时间安排角度来说，Larry 和 Fiona 在结束谈话时要做的一件事就是讨论关于 ICANN 促进这个流程的问题。Steve，我觉得您的用词很有趣，说 ICANN 要对这个流程“担起责任”。

我认为，机构群体提出的一个特别有效的问题是关于 ICANN 是否已对这个流程“担起责任”，很可能有一种自然趋势，让大家关注 ICANN 机构群体对这个流程的参与情况。

我们如何确保更广大的机构群体，对这个主题感兴趣但从来都不是 ICANN 真正组成部分的机构群体参与到流程中，并发表他们的意见呢？

可能我们要暂时将这个想法搁置一下，因为我们要听听 Olga 的问题或意见。

OLGA MADRUGA-FORTI:

谢谢。我想直接回答您的问题，说说我们观察到什么，或者从我们谈论的所有不同机构群体听到什么意见。我想，大家很快就会知道有一个重复发生的主题，那就是这里的每个人都希望建立一个流程来确保包容性，确保有各种意见参与进来。

实际上，“包容性”这个词是在反复讨论我们启动这个流程时要考虑哪些原则的过程中产生的。所以我可以保证，我们理事会的成员都听到了这个意见，并且我们确认，每个人都希望有一个可以保证后续工作顺利进行的衔接流程。

实际上，我相信，仅仅在过去的 24 小时内，对这个基本原则的确认程度实际上就已经让我们前进了一小步，真正 -- 开始谈论对话流程的具体情况应该是什么样的，并且我敢说，甚至对可能的结果有一些有趣的想法，非常有创造性。

但绝对要坚定不移地承认，需要有自下而上的包容性，防止发生低估的任何情况。

BYRON HOLLAND:

谢谢 Olga。您的发言令人非常振奋。我已经快速对要发言的人进行了一个排序。接下来依次是 Fadi、Chris、Erika、Ray、Sebastien 和 Becky。然后，很可能 -- 我们必须在那时候看一下时间。

有请 Fadi。

FADI CHEHADE:

谢谢 Byron。

我继续说说 Olga 前面刚刚说过的事情。在美国政府交给我们的任务中，最具有挑战性的部分就是 ccTLD，因为我们必须外展到所有的 ccTLD。否则我们将无法完成使命。

有这么多的 ccTLD 不在这里。许多 ccTLD 也不一定是 ccNSO 或这个机构群体的必要组成部分。因此，我们的工作，我们对美国政府的承诺是每个人都将参与进来。它必须具有包容性。因此，我呼吁大家能帮助确定我们如何外展到最广泛 ccTLD 机构群体，让他们参与到这个流程中。

在协议参数方面，IETF 和技术机构群体是很容易参与的。某些其他机构群体也很容易参与。实话实说，我们在参与和召集方面确实存在挑战。但我们将与您合作，与您一起完成这项工作。

诚然，我将此看作 ccTLD 方面的一个机会，因为这是我们参与的机会，不一定要参与关于扩大 ICANN 的所有事务，恰恰相反，只是让他们参与就行了，这样他们就能感觉到流程的一部分。我可以接受您的帮助，以及这个机构群体的帮助，但我今天早上告诉我的团队，也许我们应该 -- 就像我们昨天展示的那样，我们将在所有 IETF 会议、所有 RIR 会议、所有 ICANN 会议和所有地区 ccTLD 组织的会议上进行咨询磋商，我们应该看看这些对 ccTLD 机构群体来说是不是还不够。您可以相信，我们会竭尽全力与他们联系。我们需要在流程中融入这些意见、听到这些声音。

这一部分是因为做这件事是正确的，一部分是因为它是美国政府接受我们的提议的条件。我们不是纯粹为了参与才做这件事的。我们这样做是因为，如果我们没有包容性 -- 请记住，我们在昨天的咨询磋商中列出的第一个指导意见、原则就是，它必须包括所有受影响的机构群体。因此，我们对您作出了承诺，在接下来的几个月中，我们会推进这项工作，我需要您的帮助。

我要说的第二点是回答您关于星期一的反馈的问题，我们正在接收反馈。Becky 已经明确说过这个观点，那就是我们可能需要在某种程度上创建两个永不相交的平行通道：一个是关于 IANA -- 取代美国在 IANA 中的管理权，另一个是关于 ICANN 作为一个组织的全球化。

让我来澄清一下。我们认为这两件事情并不是永不相交的两条平行线。实际上，它们具有很高的相互依赖性，他们必须倾听对方的意见。实际上，如果我们要对这两个通道找到很好的解决方案，这两个通道上的时间表可能需要同步。我明白这一点。我们明白这一点。

但是，美国政府向我提出的参与 IANA 的要求以及时间上的紧迫程度并不在 ICANN 全球化通道上。它是不同的 -- 在某种程度上，它是一个不同的通道。

我不打算在 IETF 主持一场关于 ICANN 全球化的公开咨询磋商会议。我打算开会讨论 IANA 全球化的事情。这显然是流程的一部分。

欢迎 IETF 及其成员向 ICANN 全球化提供意见，但这两个通道必须同步，必须相互沟通，必须平行推进。但它们不一定需要在同一个流程中发生。一个是美国政府为便于他们接受结果而指定的。一个是我们的机构群体。

BYRON HOLLAND:

谢谢 Fadi。

考虑到还有比较多的人要发言，接下来有请 Chris？

CHRIS DISSPAIN:

谢谢 Byron。我很快就能说完。

昨天的反馈总体上良好，但我越来越关注的是，我们还不清楚范围是什么，就已经进入流程了。这样很好。我们需要有一个很重要的流程，但我们还不清楚流程的范围。这张幻灯片是说明我们对范围

还不清楚的一个例子。它上面写着“IANA 全球化”。在我看来，情况不是这样的。应该是美国政府扮演的管理角色的全球化。这是美国政府要求我们做的。它并不表示 IANA 全球化不是个可以广泛讨论的话题，只是我们不必在时间非常紧的前提下做这件事情。

我们说明这些事情的方式和重要。我们今天上午花了 10 分钟时间与 ALAC 很好地讨论了“管理权”这个词的用法以及其他问题。我们确实需要在范围问题上很快地做一些最后的工作。否则我们就会迷失方向。

BYRON HOLLAND:

谢谢 Chris。

Erika，然后是 Ray。

ERIKA MANN:

Byron，我觉得您提到了我们要面对的实际问题。这不仅仅是我们机构群体内部的问题。我的意思是，我们确实进行了讨论，并且需要继续开展这些讨论。但我认为，我们与这些机构群体面临的更大问题是在我们机构群体之外的特定业务领域内，我们突然意识到正在发生从整体上影响互联网环境和生态系统的某些严重的事情。

并且我们与他们并没有很好地沟通。这在外部和内部都造成了紧张气氛，也给参与其中的政府造成了紧张气氛，因为我们不应该低估，它是个很复杂的话题，并不是每个人都真的理解我们在谈什么。许多人会认为我们对互联网所做的事情整个都是错误的。

所以我们必须对此进行更好的沟通。我的意思是，我一直在与周围的许多企业讨论，仅仅是说明我们在做什么。我认为我们应该一起来做这件事，其实很简单，只要解释一些简单的问题并回答正在发生什么就行了。

这不会解决所有的困难，但会让事情进展得顺利一些，因此，需要与不属于我们内部网络的外部机构群体进行更多的讨论。

BYRON HOLLAND:

谢谢 Erika。我认为这确实是一个很好的观点。我就是通过在这里开展的讨论发现，即使是 ICANN 机构群体内部的成员（他们在理论上接受过相关培训，或者具备关于这个主题的知识），在这方面仍存在很大的知识缺陷，特别是关于 IANA 职能的问题。这是知识机构群体内部的情况，先撇开知识机构群体外部不说。

Ray，然后是 Sebastien。

RAY PLZAK:

谢谢 Byron。

简短回答，我从昨天的会议和持续的讨论中得到的反馈是完全 -- 几乎完全不了解我们在谈论什么。Chris 说到点子上了，应该定义范围。

人们不明白 IANA 在做什么。他们不了解。他们也不知道美国政府与 IANA 之间在运营职能方面究竟是什么关系。

在我看来，从来没有清晰的陈述，对问题的清晰、完整、简要的陈述。

因此才引发了各种讨论，某些讨论在看待问责制和其他问题方面很重要，但大部分讨论都没有结论，因为它们与正在讨论的事情无关。

所以我 100% 赞成 Chris 的意见，要确定问题的范围。您坐下来执行工作时，必须要做的第一件事就是了解这个问题，RFP，不是吗？第一件事。如果我们没有清晰的问题陈述，就永远无法解决问题。所以我认为需要确定框架。

第二件事是需要清楚地了解 IANA 到底在做什么。人们必须明白，IANA 只是奉命行事。除此之外，它什么也不做。这是个非常简单的陈述，可以对它进行详细的解释说明。

如果没有先做好这件事，我们就会反反复复耗费大量的时间，却得不到想要的结果。

BYRON HOLLAND:

谢谢 Ray 的发言。

由于我们一排已经有 5 名理事会成员了，我将直接跳过，让 CC 成员发言，这样大家都可以发表意见。我们将 -- 我保证，Sebastien，接下来的发言会回到您这里。但现在我们请 Becky 发言。

BECKY BURR:

我实际上想回过头来附议 Chris 的观点，就是我们还没确定这个问题的范围。我认为，Steve，您描述了在分类上的缩小和扩大，而 Fadi 描述了 IANA 和问责制 -- 我确信，非常确信 -- 我们还没有确定

我们在做什么。我们只是在过渡 IANA 职能，还是在过渡管理权？
如果是后者，“管理权”又是什么意思呢？

我觉得我们确实应该停下来搞清楚这些问题，否则这个流程将会内爆。我只是认为我很清楚这一点 -- 这就回到了我昨天发表的意见上。才刚刚 -- 还没有定论。

BYRON HOLLAND: 谢谢 Becky。

FADI CHEHADE: 困惑到底是什么？

BYRON HOLLAND: 问题是：困惑到底是什么？您要为我们进一步说明吗？

BECKY BURR: 困惑是，在这种背景下“管理权”是什么意思。我认为有一种观点是一方面我们在谈论技术职能，并且 IANA 仅仅是奉命行事，除此之外什么也不做。然后，我们有一些人在考虑什么是要接手的“管理权”，我认为它不止是技术职能的总和。

这就是我的想法 -- 我觉得没有什么困惑。我认为只是看问题的角度不同。

BYRON HOLLAND: 谢谢 Becky。

我们的名单上还有三、四个人，只剩下大约 5 分钟了，所以请接下来发言的人尽量简洁一些。Sebastien 先说，然后是 Young Eum。

SEBASTIEN BACHOLLET:

我感觉我们真的需要确定我们在谈论什么。实际上，要确定的是 IANA 职能的内容，而不是讨论的内容。我建议在所有这种讨论结束后得出一个结论。它会取代“美国政府管理 IANA 的方式” -- “方式”可能更重要，例如“全球多利益主体机制”之类的语句。我们需要在这方面做些工作。但它不是职能的全球化，所以我们在对它进行讨论。

我希望改用法语表达我的第二个观点。

Fadi 前面提到的关于组织辩论的问题在我看来很有必要。我想做一些补充。您，ccTLD，组织不同的地区，您不只是在帮助我们，而是帮助您自己，因为您是机构群体的一部分。并且在许多 ccTLD 中，有用户。有本地互联网群体。您更多地与本地机构群体互动，谈论与 IANA 主题和 ICANN 全球化相关的所有这些话题，这些都是 ICANN 不必直接去做的事情。因此，您可以做这件事，可以在所有国家做这件事，这就非常重要。我确信，用户结构、业务结构可以参与这项工作，并帮助您在地区或国家层次上组织这项工作。谢谢。

BYRON HOLLAND:

Young Eum，然后是 Jorg。

YOUNG EUM LEE:

谢谢 Byron。我是 Young Eum Lee，来自韩国。我想谈谈更具体的话题 -- Byron 说的关于机构群体外部也有巨大影响的话题。我们都知道 NETmundial 和 ITU -- 它们可能对这整个流程也有非常巨大的影响。我只是想知道，在 ICANN 内部，在本次会议期间，也可能在未来的日子里 -- 具体地说就是在本次会议之后，4 月的会议之前，以及 ITU 和我们的其他会议之前，理事会有没有任何形式的，哪怕是关于 ICANN 群体能做什么的总体框架？因为在 NETmundial 内部，ICANN 仅被视为一个群体。但我们都知道，ICANN 也是将要负责 IANA 的主要机构 -- 转移 IANA 职能。ICANN 需要 -- 在沟通方面，需要向世界表明，可能这是我们一直以来处理多利益主体机制的方式，因为我们已经注意到，在其他外部机构群体的某些其他部分，人们并不了解什么是多利益主体机制。

即使在 ICANN 内部，我们有高级专家组和 CC -- 跨机构群体工作组，他们在没有相互咨询的情况下，已经将我们的贡献提交给了 NETmundial。这样很好。但我只想知道，如何 -- 我的意思是，ICANN 打算在未来的讨论中担任什么样的角色？不仅仅是在 ICANN 内部，而且包括外部机构群体。

BYRON HOLLAND:

谢谢 Young Eum。接下来请 Jorg 发言，然后我们真的不得不结束会议了。我知道，还有其他人希望发言。Jorg，您可以非常简要地说说吗？

JORG SCHWEIGER: 好的，我尽量吧。我是 Jorg Schweiger，来自德国。Fadi。Fadi，您特别指出，cc 机构群体真的非常重要，接着 Ray 的话说，您可以告诉我们您认为在哪些意义上这种过渡会影响我们、改变 CC 的一些东西，甚至产生冲击吗？因为我个人确实觉得 IANA 职能只是一种运营方式，这种方式肯定可以简化，但是简化以后这个机构群体会怎么样呢？它有什么要担心的吗？它必须因为过渡而对这种情况施加一定的影响吗？我不想看到发生这样的事情，我对是否需要这样做表示怀疑。

BYRON HOLLAND: 您可以很快地回答吗？

CHRIS DISSPAIN: 我同意您的看法。让我们稍后再来谈谈这件事。我同意您的看法。让我们稍后再来谈谈这件事。我觉得看待它的方式很有趣。我觉得没什么可担心的，因为我认为我们能掌握自己的命运，但我们稍后将进一步详细讨论这件事情。我们可以单独谈论一下。

BYRON HOLLAND: 谢谢 Chris。从时间方面考虑，我们已用完了我们的所有时间，但还没有完成 SOP 的工作，也没有得到对 SOP 的评论意见，所以，我要使用一点主席的特权，我会将最终的工作提交给 Roelof，即使它实际上与 SOP 主题无关。

ROELOF MEIJER:

您真是太好了。是的，最好是将我听到的一些事情汇总在一起。我同意 Becky 和 Ray 的意见，我们必须消除这种困惑，将注意力集中到我们实际在谈论的话题上，因为我刚刚听到，我想应该是 Ray 说的，他说 IANA 除了奉命行事外，其他什么都不做。今天早上我们在 ccNSO 开会时，听到 NTIA 的人员说，美国政府只是检查而已，它有一个检查清单，根据清单检查是否遵循了程序。Keith，我认为您那边的意见是，当它不再是例行公事并且变得很复杂时，ICANN 才应该参与进来。正因为如此，Fadi，我认为，如果我们将对 IANA 的全球化监督与《义务确认书》分开处理，它将不会起作用，因为现在担心目前状况的这些机构并不会受到第一步的干扰，在这个阶段，ICANN 仍在这个 IANA 职能中履行自己目前的职责，仅仅是美国的监督会变成另一种体制，其实美国监督原本起到的作用也很轻微。因为当流程不再是例行公事，而是某些具体的事情时，ICANN 仍将处在核心位置上。

BYRON HOLLAND:

好的，非常感谢 Roelof。稍等一下，Fadi。我注意到，实际上我们的 ccNSO 时间表与理事会的主要时间表之间存在差异。ccNSO 显示本次会议在 10:45 结束，我知道，这是我们全体 ccNSO 成员所期望的。而理事会时间表则显示会议要一直开到 11 点。所以，我们还有 10 分钟，直到 Bart 告诉我某些其他情况为止，我知道它将 --

>>

(话筒被关掉)。

BYRON HOLLAND:

所以，我要说的是，我们还有 5 分钟左右的时间，然后，因为我知道我们将进入一段 ccNSO 茶歇时间，我不想延迟到这段时间，也不想影响大约在 5 分钟后要开始的其他会议，所以 Don Hollander，希望这样对您有帮助。因为我们显然还有重要的人员要对此发表意见。为了不占用他们的时间，我们就只有 5 分钟了。我还要请 Mike 和 Pierre 发言，但首先我要请 Fadi 作出回应。

FADI CHEHADE:

好的，谢谢 Byron。我很快地说几句。取代我们与美国政府和 IANA 签订的合同中所规定的美国政府与 IANA 职能相关的角色的任何必要机制都在关于美国政府过渡的讨论范围内。所以，Roelof 说得好，它不是我们一天到晚的担心，它是必须制定某些重要决策的期望和时间，这些都属于我们如何过渡美国政府角色的讨论范围。它必须是这样。

当我说到 ICANN 问责制时，我是在说远远超出 IANA 职能范围的组织问责制。有人四处奔忙，说，如果 ICANN 理事会做事不合常规，或做了不应该做的事，那该怎么办，这些就是人们四处奔忙的大道理。有《义务确认书》文档来规定我们的角色和我们对全球机构群体的承诺。首先需要看看这个文档。是否需要加强文档内容，我们需要作为机构群体来加强它，我们需要加强它。我们需要确保它是个全球文档。所有这些都是第二次讨论的内容。但与 IANA 以及美国政府代表 IANA 对我们的流程实施的监督有关的任何事情都属于讨论范围，也需要纳入我们必须反馈给美国政府的提案，其中包括危机特殊情况，我们如何上报危机，我们如何制定决策。这些都属于讨论范围。我的回答对于将这两个方面分开是否有点帮助？

ROELOF MEIJER: 是的，有帮助，但我认为，您无法说明 ICANN 是如何履行职能的，如果它是关于 IANA，如果您可以将它与 ICANN 如何在其余方面履行职能分开，因为理事会必须处理复杂的 IANA 决策。

FADI CHEHADE: 理解，理解。不好意思，最后一个 -- 是的。

ROELOF MEIJER: 因此，必须由某个方面对此负责。目前，按《义务确认书》的规定仍将是美国。

FADI CHEHADE: 我明白。对于 IANA 讨论，将有一些上报渠道，在理事会做出决策时，将有上报渠道。因此，如我前面所说，这两个方面不是相互独立的。它们是完全交织在一起的。所以我甚至说它们的时间表可能最终是相同的。但我也说过，我们进行这些对话的流程可能略有不同。但是，如果我在 afTLD 的帮助下会见了所有的非洲 ccTLD，我们就能同时进行这两个方面的讨论。我们将开放这两个方面的讨论，并确保我们得到关于这两个方面的意见。所以将进行这些讨论。但是，到达终点的流程以及美国政府对一方面和另一方面的要求会有所不同，所以我们将仅对其进行管理，并在双方之间互通信息。

BYRON HOLLAND: 谢谢 Fadi。我想，您可以感觉到，尤其是我们之中没有被合同绑定的人，其中大部分是 CC，边缘案例和独特案例，IANA 对我们来说并不仅仅是技术职能，它远不止这些，正因为如此，对这个机构群

体来说，它是个特定的问题，可能这与某些其他机构群体的情况有所不同。如 Chris 昨天所说，对于 IANA 职能内的所有元素，不会有全球解决方案。我们是不同的。

就这样，我们将请 Mike 发言，接下来是 Pierre。

MIKE SILBER:

谢谢 Byron。我觉得这是个很有用的讨论。感谢您提供意见。感谢您 -- 我认为对 Young Eum 的问题和意见，我们确实需要进一步纳入 CC，还需要与 Fadi 和全球参与团队讨论我们如何引入 CC，我们如何传播我们要推广的特定 NETmundial 消息，当然，我们欢迎大家订阅或采用这些消息，根据您的自身的情况进行调整，但至少有一些标准消息发出来，可以作为您的方法指南，您还可以将这些消息带给您的政府和机构群体。

我要说的第二件事，回到 IANA 问题上来，无论是管理权还是整个 IANA 的全球化，我认为我们都绝对是正确的，它们不是两条永不相交的平行线。它们确实有相关性。但我真正想说的是，回到我前面对 Keith 说的话上来，我们要试着避免让这两件事情相互依赖。昨天我开始听到人们在建议这种依赖性。我觉得，依赖性对于某些特殊利益而言将会非常有用，因为随着日期越来越接近，人们会更不愿意妥协，要让这些人做他们想做的事情，这样才能尝试向前发展。因此，我的观点是，我们应该真正尝试提取出需要在一定时间框架内完成的绝对重要的工作。而涉及的其他相关、重要、必要的问题不必遵循相同的时间框架，我们要确定这些问题，制定一种机制来解决这些问题。但不一定要依照相同的时间表，也不一定非要让这两个方面具有相关性或依赖性。

BYRON HOLLAND: 有许多人举手，但我们没有时间了。Pierre 将最后发言，因为他等了很长时间了。我认为我们能从中得出的结论是，我们还要进行重要的讨论。抱歉，我不得不打断一下。请 Pierre 最后发言。

PIERRE BONIS: 非常感谢。我会说得很快的，因为 Roelof 之前已经把我想说的大部分内容都说了。我只说说关于外展的一个观点，然后说说 -- 注册管理机构可以做点什么来将意见带入到这种讨论中。现在，我认为已经有很大的不同了，ccTLD 注册管理机构已经深深植根于他们的机构群体中、他们的国家中。他们有时候是，不是所有时候都是，但有时候是本地 IGF 的联合组织者。他们向他们自己的社群提出问题。所以，是的，我们要做好功课，我们要带回各个机构群体对这个问题的总体感受，或彼此之间存在的分歧。

最后要说说关于分离问责制这个很有趣的讨论、关于 ICANN 全球化的讨论和关于 IANA 过渡的讨论，唯一的事情是，在关于 IANA 过渡的讨论中，我们还讨论了 IANA 问责制以及其他一些事情。因此，如果说 IANA 是一种 ICANN 职能，那么讨论 IANA 过渡，就是在讨论 ICANN 问责制的一部分。所以，很难解释应该将它分开。谢谢。

BYRON HOLLAND: 谢谢 Pierre。Pierre 实际上已经针对这个主题在 AFNIC 网站上写了一篇很好的博客，如果您还没有看过，这对您来说是点补充信息。我知道，有很多人举手，可我确实不得不结束讨论了，但我确定在其他论坛中仍会继续讨论这个话题。非常感谢大家。我想这是内容非常丰富和有趣的讨论。所以，感谢理事会，也感谢我的同事参与讨论。按照 ccNSO 中针对我们提供的管理通知，我们

现在显然很好地利用了后面的 15 分钟，因此，我要请大家尽快回到我们的房间，快去拿一杯咖啡，直接回到我们的会场。非常感谢大家。

STEVE CROCKER: 谢谢。

FADI CHEHADE: 谢谢。

[会议记录结束]