
新加坡 – GAC/ccNSO 联合会议
2014 年 3 月 25 日（星期二）– 14:00 - 15:00
ICANN – 新加坡，新加坡市

DRYDEN 主席： 大家下午好，请就座。谢谢。

>> 女士们，先生们，请就座，会议马上开始了。请各就各位。

DRYDEN 主席： 大家好。欢迎大家午餐后回来开会。GAC 现在与国家和地区代码名称支持组织开会。我们有一些议题要讨论，但实际上主要讨论一件事，就是解读框架工作组的工作。

大家可以看到自己面前有一些材料。一份是为 GAC 准备的简介，其中简单介绍了有关重新授权和撤销授权的问题，以及前段时间最后确定的 GAC 有关授权和重新授权的原则。这是 GAC 在讨论这个议题时要参考的材料之一。

坐在我左侧的这位是 ccNSO 主席 Byron Holland，坐在前面的这几位是加入解读框架工作组的同事。他们将为我们介绍这个议题的内容。大家还记得在今天上午的会议中，我们介绍了来自新西兰的 Frank March，他是负责这方面工作的 GAC 领导。

Byron，在我们继续之前，你有什么要说吗？好的。我们继续。

现在，有请 Frank 和解读框架工作组主席 Keith Davidson 为大家做介绍。

KEITH DAVIDSON:

谢谢 Heather。非常高兴再次与 GAC 一起开会，并在我们的任务接近尾声时向大家汇报有关解读框架工作组的情况，希望能为大家带来好消息。所以我想先请这个工作组的 ICANN 支持人员 Bernie Turcotte 为大家讲解幻灯片。然后我会来做一些总结。所以，Bernie，请为大家介绍一下。

BERNIE TURCOTTE:

谢谢。由于总有一些不确定因素，并且人员总在变化，因此我们就做一个常规性的演示，介绍一些基本信息，然后讲讲最新工作进展。我们将讲一下这个工作组的工作范围，我们制定决策的流程，以及自 ICANN 布宜诺斯艾利斯会议之后讨论的一些解读工作议题。部分议题包括同意、重要利益相关方、撤销和术语。术语是指所使用的词汇表。

请切换到下一张幻灯片。

工作范围：我们所说的适用政策和指导原则是指 2005 年制定的 RFC 1591 和 GAC 原则。解读框架是对现有政策和指导原则的一种补充和延伸。所以我们的工作不是制定政策。我们只是偶尔做一些所需的补充和延伸。我们看到，由于以前的工作组，也就是授权/重新授权工作组的原因，有一些非常有趣的政策解读多年来一直在沿用。所以我们决定将所有这些解读汇总到一个正式的文件中，以便大家都可以参考相同或相同形式的政策解读，这样会比较好。变更适用政策或指导原则不在我们的工作范围之内。IANA 职能合同中包括合同实施事宜或程序。

请切换到下一张幻灯片。

工作流程：工作组针对中期报告中的某个特定主题起草解读草案，例如针对同意报告。工作组就解读草案征询公众意见。工作组审核公众意见和建议，并准备相关主题的最终解读报告。

我们不希望 GAC 通过公众意见征询流程为我们提供建议，我们以前在会议上多次说明过，现在依然是这样。如果在同一时间段内 GAC 有意见和建议，我们欢迎 GAC 直接提出。

请切换到下一张幻灯片。

GAC 和 ccNSO 对所有主题最终报告的支持。我们需要这两个社群的支持。ccNSO 向 ICANN 董事会提交的最终报告中将包含 GAC 和 ccNSO 的确认支持信息，以及解读框架和相关建议。我们漏掉了一些内容。

请切换到下一张幻灯片。

解读的主题：同意授权请求和重新授权请求。最终报告已完成。所以我们在这里所讲的基本上就是，如果有人提出变更请求，并且注明已获得 ccTLD 的当前运营者的支持，那么同意行为应该采取哪种形式？

根据我们对 ICANN 成立以来发生的所有重新授权进行的审查，我们的 DRD 工作组得出结论，认为在定义同意方面有一些高度不确定性因素。

重要利益相关方简称 SIP，他们是公众意见征询来源，然后建议草案完成。我们收到了 GAC 的一些意见。工作组决定先讨论撤销事宜，然后再看重要利益相关方部分，所以我们会回来讨论这部分内容。

撤销或不同意重新授权：在 2 月，针对建议草案的公众意见征询工作已经完成。解读框架 (FOI) 工作组将在本次新加坡会议上开始关于确定最终建议的工作。

请切换到下一张幻灯片。

我们还将制定一个全面的词汇表。正如 DRD 工作组对所有授权和重新授权进行分析后所指出的，之所以推出这个词汇表，也是因为在表述相关方的主要因素和所参与的工作时，存在随意更改词汇的现象。我们觉得，既然要做这个工作，就应该制作一份标准词汇表，形成一个正式的文件，这样使用相同语言的所有人都可以参考相同的词汇表，我们就能互相理解，不必担心每份重新授权报告的用词都不同。

我们还将针对有关授权和重新授权的 IANA 报告制定一些建议。工作组将在完成其他报告之后开始这项工作，希望在本次会议之后便能开始。

请切换到下一张幻灯片。

自 ICANN 布宜诺斯艾利斯会议之后开展的工作：工作组召开了四次电话会议，发布了一份工作进度报告，完成了有关撤销的公众意见征询，并开始了制定词汇表的工作。

请切换到下一张幻灯片。

之前提到过，我们已经在网站上公布了关于同意的工作进展，即有关同意的最终报告。这些内容将包含在 FOI 工作组提交给 ccNSO 和 GAC 的最终报告中。

请切换到下一张幻灯片。

关于 SIP 的进展：针对初步建议的公众意见征询工作已经完成。FOI 工作组将在完成有关撤销授权这一主题的工作后返回讨论这个主题，希望能在这次会议上完成有关撤销授权的工作。

关于撤销的进展：不同意重新授权或撤销授权。对建议草案的公众意见征询工作已经完成。FOI 工作组将在新加坡开始有关确定最终建议的工作。

请切换到下一张幻灯片。

对有关撤销的公众意见征询结果的总结：我们总共收到两类群体的意见，一类来自 ALAC，另一类来自个人。他们都基本同意建议草案，也都提出了一些建议，但这些建议超出了 FOI 工作组的工作范围。我们现在将为大家介绍其中的一些工作。我们的工作很快就要完成了。实际上，我们在来新加坡之前几天就向工作组发布了我们最后定义的术语表。如果不考虑一切不可预见的因素，我们希望在星期四的会议上这份报告能够通过，并最终定稿。

为了让大家有简单了解，我们将为大家介绍其中的一些要点。

同意授权或转让 ccTLD。同意必须具体、全面、明确，并肯定地表述，直接地提供。一直关注我们工作的同事可能了解，这些内容是直接从关于同意的文件中复制粘贴而来，基本上是建议草案的核心部分。

授权：IANA 运营商可以通过此流程来初始分配 ccTLD 的管理责任或转移之前分配的管理责任。有些人可能会认为我们现在编写这些内容有些匪夷所思；但十几年来在处理 ccTLD 时，有些术语一直是使

用通俗用语，对于这些术语，大家在阅读以书面形式提供和发布在网站上的所有材料时可能无法确定它们的确切含义。所以我们说要着手解决这个问题。Becky Burr 在这方面对我们给予了很大帮助，在他的帮助下我们才明确了术语，才能使用和参考相同的术语。

请切换到下一张幻灯片。

撤销对 ccTLD 的管理责任：IANA 运营商可以通过此流程撤销现任管理者对 ccTLD 的管理责任。

大家阅读关于撤销的文件后便会发现，我们非常详细地解释了这项工作从哪里开始，以及在这个流程中可能发生的情况。

请切换到下一张幻灯片。

重要利益相关方：重要利益相关方包括但不限于：a) 与 ccTLD 相关的国家/地区的政府或地区当局；b) 与 ccTLD 运营有直接、实质、合法且可证明的利益关系的任何其他个人、组织、公司、协会、教育机构或其他机构。如果大家阅读 RFC 1591 中的一些定义便会发现，正确定义什么是重要利益相关方非常重要。

请切换到下一张幻灯片。

利益相关方：利益相关方是指与 ccTLD 运营有利益关系的人，包括重要利益相关方、利益相关方和 RFC 1591 中所述的其他一些相关方。

从当前 ccTLD 管理者转移给推荐的管理者。实际上，如果大家阅读整篇文件便会发现，在原始文件中并没有提到重新授权。这个术语似乎是突然出现的用语并且用得很广泛，但官方并没有提到重新授

权这个术语。文件中提到了转移。从当前管理者转移给推荐的管理者：按照 RFC 1591 中所使用的这个术语，将当前管理者的 ccTLD 受托人角色重新分配给推荐的管理者，包括但不限于，更改 IANA 数据库中的相应条目。

请切换到下一张幻灯片。

同以往一样，我们将在星期四上午 9:00 至 12:00 在 Moor 会议室开会。并且我们的会议还像往常一样是开放式的。我们欢迎任何利益相关方来参加我们的会议，了解我们的工作方式。

我们在这次会议上的工作重点是完成词汇表，确定有关撤销的最终建议，以及敲定我们在伦敦会议的计划表。

请切换到下一张幻灯片。

如果大家拿到这份演示文稿，就能找到我们的联系协调信息。大家可以看到我们做的所有工作，包括会议报告等，这些内容都发布在 ccNSO 网站上。如果大家有时间和兴趣，还可以按照从 A 到 Z 的顺序跟踪我们的历史记录。

Keith?

KEITH DAVIDSON:

谢谢。在回顾解读框架的发展历程的时候，我们要提到，有一些 GAC 成员和几位来自其他社群的观察员，从这个工作组成立之初就开始参与其工作。我们感谢他们一直以来所做的贡献。

了解我们工作历程的同事可能还记得，我们最初是希望通过逐章审议通过的方式完成这个框架。但是 GAC 希望等到审核完整的框架，

然后再最终批准。那么现在我们的框架和术语表都已经大体完成。我们意识到还没有对一些 GAC 成员之前提出的有关重要利益相关方 (SIP) 等方面的意见和建议予以回复。我们将重新查看这些意见和建议。但我们要请 GAC 做的是审核整体框架并提出意见，希望这个框架得到批准，或者通过协商快速地解决最后一些未解决的遗留问题。

我们还希望开始有关实施框架的工作，因为 IANA 工作人员在会后立即离开，我们要前往伦敦。我想如果 GAC 和 ccNSO 之间没有分歧，我们也许能够顺便完成这些过渡性工作，然后暂缓处理，直到我们最迟在伦敦会议上解决所有未解决的问题。

当然，最近我们也收到了一些有关改变 IANA 管理权的意见和建议。框架是一个重要因素，也是有关 ccTLD 管理权的一个非常复杂的方面，它适用于当地互联网社群等机构。

所以，先完成框架制定工作，然后再采用并实施这个框架，以便进一步深入解决授权和重新授权问题。我们正在考虑目前还有哪些工作要做。鉴于目前没有关于停用 ccTLD 的政策，因此我们可以再做一些工作，建立一个非常快速的政策制定流程，也许我们可以建立一个针对停用 ccTLD 的政策制定流程快速通道，以便在美国政府移交管理权之前制定出一个框架。但我们的社群需要对这些工作再做详细讨论。大家知道，我只是提醒大家有这种可能。大家知道，我们非常希望，如果能够得到 GAC 对框架的关注，我们非常希望在 ICANN 伦敦会议上与你们一起向 ICANN 董事会展示这个框架。记得我们建立这个框架的初衷不是制定一个政策制定流程，而是期望 GAC 和 ccNSO 能够携手努力，为这份文件赋予更大分量，那么 ICANN 董事会会认为这是一份具有约束力的文件。这样我们将避免

完整政策制定流程 (PDP) 压力，从而防止我们匆忙制定政策。我们刚才说过，这只是为了对现有的政策和指导原则予以补充和延伸。我要介绍的就是这些，谢谢大家。欢迎诸位积极提问和发表意见。

DRYDEN 主席：

感谢你为我们简要介绍了解读框架工作组的当前工作进展，这些信息非常有用。

有 GAC 同事想针对上述工作以及 GAC 在这项工作中发挥的作用发表意见或提问吗？

有请法国代表。

法国代表：

抱歉，我想问一个细节问题。由于英语不是我的母语，所以我不明白你们所说的“停用 ccTLD”是什么意思。确切是指什么？

KEITH DAVIDSON：

没问题。IANA — 抱歉，RFC 1591 中说明 IANA 不参与判定某个疆域是否为一个国家/地区的决策流程。对于国家/地区代码，需要依据 ISO 3166 列表。在有些情况下，ISO 组织会判定某个国家/地区代码已停用，因为这个国家/地区可能已经分裂成两个国家/地区，或者两个国家/地区已合并为一个国家/地区，或者领土发生了其他变化。

ICANN 历史上有两个类似案例，一个是前捷克斯洛伐克，另一个是塞尔维亚。所以当提出这类域名时，当前没有相应的政策流程。没

有任何基本政策。RFC 1591 中没有提到这个问题。GAC 原则中也没有提到这个问题。

所以这项工作旨在确保不会产生政策缺失。其中一部分工作可能是与 ISO 组织合作，ISO 组织曾表示他们至少在 50 年内不会在 ISO 3166 列表中重新授权，这或许提供了一份 50 年过渡计划，或者我们需要制定其他政策。

以上只是简单地解答了一下，就是这样。

DRYDEN 主席：

谢谢。

下面有请澳大利亚代表发言，然后是伊朗代表。

澳大利亚代表：

谢谢主席。感谢 Keith 为我们介绍这些非常有用的新信息。

有很多次在我尝试思考这个流程时，都想到你们在讨论这项工作与 IANA 职能移交之间的关系，你们认为在 IANA 职能移交之前建立一些流程会很有用。

热门社交媒体网站 Twitter 是一种很有用的交流方式，它可以打破我们之间的交流界限，今天上午我在 Twitter 上收集了董事会与 ccNSO 之间的谈话内容，但我很难一一解读 Twitter 上的所有对话内容。

鉴于这些是相关对话，或者你们已经进行了独立思考，请问仍在思考有关移交 IANA 职能的所有技术问题的同事，应该如何将这些内容考虑进去，我们应该考虑哪些因素？

KEITH DAVIDSON:

我想这将引出很多的问题，我们在思考这个问题时可能无法回答的问题。我们在与董事会的沟通中了解到了一些近期的信息。我们已经完成了前几步工作，也就是在我们社群内部进行专家组讨论。但在明天的会议上我们实际开始制定策略之前，我真的觉得不宜进行评论，除非当前能够在我们的社群内部达成普遍共识，大家一致认为目前在 IANA 数据库中直接更改数据可以实现无缝，也就是更改 ccTLD 的服务器名称或更改管理者的电话号码等。我们可能看不到这个移交会有什么大问题。但我们将面临的问题是对授权和重新授权职能的监督。大家知道，这可能就是我们开始与 GAC 沟通交流的内容，因为对于这个问题大家都有自己的看法。当然，NTIA 的观点是无论移交给哪一方，都不会是或者说不应该是多边事件。这个过程应该由多利益相关方参与。还有，我认为这次 GAC 和 ccNSO 之间建立和增强合作的契机是我们寻找问题解决方法的最佳途径。但现在提供更多信息还为时尚早。

DRYDEN 主席:

谢谢。下面有请伊朗代表。

伊朗代表:

首先，非常感谢提供这份报告，它非常有用。

我的问题与刚才澳大利亚代表的问题有些相似。IANA 转移包含两个不同的概念。一方面是转移管理权，这很重要；另一方面是转移职能。转移职能可能涉及需要修改和重新审视当前 IANA 所执行的一些职能。

我举个例子。例如报告。IANA 的报告非常复杂，我们很难理解。所以你们可能需要注意这一点。

所以我想对于你们来说这是一项非常新的工作，你们需要去做。我们并不要求你们立即作出答复，但我想我们需要区分管理权转移和职能转移这两个不同的概念。

第二，在停用 ccTLD 之外，我们没有修改什么？我们知道有一些语言。捷克斯洛伐克现在是捷克和斯洛伐克。东德和西德现在是德国。名称上发生了修改，但为什么停用？停用的含义完全不同。

所以，也许在某些职能中我们不需要使用特定组织使用的某些非常特殊类型的术语。谢谢。使用所有人都能理解的术语。

KEITH DAVIDSON:

谢谢。我可以发言吗？您的观点非常好。停用这个概念需要在其职权范围内去看，因为一个国家/地区解体后，会在 ISO 3166 列表中加入新的条目，并且会为这些新国家/地区进行授权。

之所以有停用这个概念是因为，如果某个国家/地区从 ISO 3166 列表中除掉，那么授权政策随即失效，因此应停用相应域名，就像从根域中将其删除一样。我刚才说过，在 ICANN 历史上只发生过两次停用的情况，由于没有相关政策，只有一个具体概念，所以我认为使用这个词很合适。

对于你的第一个问题，我认为提得很好。是的，我们当然会确切区分管理权和职能本身。谢谢你。这会促使我们加强现有考量。

DRYDEN 主席：

谢谢。

下面有请意大利代表。

意大利代表：

好的。谢谢主席。

首先，我对这项工作取得的进展非常满意，因为完善我们在 2005 年制定的 GAC 原则是一项非常有意义的工作，因为它将解决授权/重新授权和停用等方面问题，完成这项工作涉及到与国家和地区代码有关的政策和运营问题。

那么我了解到，我们在伦敦会议上将可以签署这份草案，然后提交给董事会。

我的问题是，在董事会考虑并批准之后，我们的期望是什么？意义何在？

也许我可以说这将成为一份指南，告诉我们如何指导 IANA 小组处理有关国家/地区代码的问题。然后你们可能会说这不是完成 PDP 的最好方式，因为这样可能会非常复杂。我们认为我们所制定的是 一种很有运营模式性质的内容。所以，只要我们确定国家/地区代码是与国家、政府等机构相关的决策，那么就不需要对政策有太多顾虑。

所以我对现在的工作进展很满意。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢意大利代表。

Keith，你想对这个问题作出回应吗？

请讲。

KEITH DAVIDSON：

感谢你提出意见。请注意，这是一次试验，目的是要看看我们是否可以不通过 PDP 便能制定对 ICANN 董事会具有约束力的规定。我们完成这次试验的方法是，如果 GAC 认可这些规定，然后将它们作为建议提供给董事会，由于你们的流程，这些建议就对董事会产生了约束力。对于我们所有人来说，要针对政策补充和延伸建立共识，这可能是一种比较简单的方式，避免了采用 PDP 的复杂方法。

这是一种尝试，我想对你们自己的 GAC 原则也会起到加强作用，在实施之后我们会看到各种 IANA 报告提供给我们的反馈会有更高的一致性，也就是说，它能够呈现可预知的结果，并使用我们都习惯和理解的语言。

谢谢你。

DRYDEN 主席：

谢谢。

下面有请瑙鲁代表。

瑙鲁代表：

谢谢。首先感谢你提供的这份报告。

我注意到你们多次使用补充和延伸这些术语，能否更具体地讲一下，比如，在 RFC 1591 中，撤销这个术语就有一条指向验证的一般添加线。你们说补充和延伸，请具体解释一下。

KEITH DAVIDSON:

我觉得要仔细阅读报告中列出的内容，我举个简单的例子。RFC 1591 中使用了“管理者”这个术语。出于某些原因，ICANN 认为在 IANA 网站中 ccTLD 管理者指赞助组织。尽管提出了这个术语，但它并不合适，不是政策背景下的术语，所以我们想办法使用“运营商”这个术语代替它，因此我们在 RFC 1591 中将“管理者”定义为 ccTLD 运营商，等等。

这就是所谓的补充和延伸。

如果将来阅读 ICANN 董事会提供的重新授权报告，这个术语就会是相同的。不会总是变化。这样重新授权的结果就应该可以预测并且具有一致性。

DRYDEN 主席:

谢谢。Bernie，你有什么要补充吗？

BERNIE TURCOTTE:

补充一点信息，如果大家没有阅读有关撤销的公众意见征询文件，我们可以向大家介绍所有步骤，告诉大家我们如何完成这项工作，这些术语的确切含义以及确定术语及其定义的流程。如果大家有疑问，我们随时愿意为大家解答。

DRYDEN 主席： 谢谢。好的。我看没有其他 GAC 同事要求提问或发言了。

Frank，请讲。

FRANK MARCH： 谢谢 Heather。我简单地说一下。

我知道，三月初发给大家的文件将会略有更新，因为在星期四的会议后文件内容将会有所改动。我们会将新文件发送给 GAC，其中大体总结了一些需要 GAC 考虑的建议。我将负责收集相关意见和反馈，很高兴做这项工作。

我将与 FOI 工作组讨论相关内容，尤其是与 Keith 和 Becky，以及其他相关人员。希望在伦敦会议之前我们能敲定决策制定流程文件终稿，那么我们就可以签署文件了,前提是届时没有出现更多问题。

谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢 Frank。GAC 的同事可以利用从现在到伦敦会议之前的这段时间阅读这些补充文件或信函，或者还有其他一些 GAC 应该参与的方式，是你们指导他们参与吗？后续步骤。

FRANK MARCH： 我认为有一件事非常重要，那就是要确定对于这份文件是否还有任何问题。到目前为止我们只收到澳大利亚代表和美国代表提供的反馈。对于那些未发表意见的同事，我们不知道大家保持沉默是否表示同意其他人的意见，但如果大家有任何疑问，请尽快告诉我们，以便我们能够视需要在休会期间执行相应流程。

如果没有疑问，我们也许能够在伦敦会议上快速完成讨论。

DRYDEN 主席：

谢谢。好的。

在会议结束之前，我们还可以简单讨论几点。

第一点是关于改进 GAC ccNSO 会议形式的问题。我知道一些 GAC 成员曾与 ccNSO 同事讨论过，希望考虑如何组织这些会议，继续双方的良好合作，以便探讨共同关心的问题。我想解读框架工作组是 GAC 与 ccNSO 携手合作的一个很好的范例。但要计划一次像今天这样的会议，以及有关其他一些主题的会议，可能还需要一些志愿者协助组织，当然这些志愿者要来自 GAC 方面。

所以不需要现在就加入，但如果你们能考虑一下，看看是否愿意志愿协助组织和准备会议，我想会对我们的工作有很大帮助。

还有，我们正在建立一个跨社群工作组，这个工作组将负责处理有关在顶级域名中使用国家/地区名称的问题。大家可能记得，当前阶段实行的规则是不允许在顶级域名中使用国家/地区名称。同时，这个跨社群工作组将负责讨论，经 GAC 和社群中的其他利益相关方一致同意后，ccNSO 是否可以确定我们能否制定一项政策或指导原则，以便指导我们哪些条件下会导致引入实际上是国家/地区名称的顶级域名。

所以 GAC 将会收到有关这方面工作的信息。重申一下，我们需要大家考虑的问题是你们是否愿意从 GAC 方面来参与这个工作组的工作。

我们正在寻找感兴趣的同事加入这个工作组。大家还会在 GAC 电子邮件列表中收到有关详细信息的通知。

ccNSO 同事告诉我们，这周还会举行几次会议，其中包括解读框架工作组会议。如果大家想积极参加这些会议，我们会非常欢迎。

好的。大家还有什么要补充的吗？好的，Byron，有请。

BYRON HOLLAND:

刚才我们在座的同事为大家简要介绍了有关计划改进工作的最新进展。非常简要地介绍了近况。Peter。

PETER VAN ROSTE:

是的，谢谢 Byron，谢谢 Heather。我想 Heather 的总结已经很全面了。我只想强调一点，我们不仅需要志愿者作为联络员，帮助我们拟定会议议程。我们基本上需要 ccNSO 和 GAC 的所有人参与，需要大家事先告诉我们双方对彼此的期望。这非常重要。这是我在与 GAC 同事沟通后意识到的事情之一。

其他选区都比较擅于表达他们对 GAC 的期望，希望从 GAC 的流程中了解什么，希望 GAC 代表他们向董事会传达什么。

这是我们一定要考虑的问题。

另一点是我们的会议有些过于正式。我们用幻灯片来做演示。这种形式通常是单向对话，我们需要加强互动，正如 Thomas 提到的一些指导原则中所说的，我们希望通过会前做好准备可以改进这方面情况。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢 Peter。

非常欢迎大家提出有关如何加强互动的想法和建议，也欢迎大家解答问题，并针对 ccNSO 希望讨论的有关我们这一方工作的问题作出回应。

好的。现在我们要感谢 ccNSO 代表今天出席我们的会议。我们已经记录下与解读框架有关的这方面工作，并且会在此基础上继续推进工作。

美国代表，我看到你要补充发言。

美国代表：

谢谢。我想对 Peter 的意见做下补充。首先，再次感谢你们出席会议，还要感谢你们的耐心，因为我们的注意力有些偏向新通用顶级域名，而不是 ccTLD 事务。

但我想针对你们的最后一个建议做下补充。我认为这个建议非常好。不知道我理解是否正确，我觉得它与会议战略工作组提出的有关新会议结构的建议相关。曾有过这方面的尝试。我们不知道这些建议的反响会如何，不过他们确实尝试了通过采用适当的会议结构来促进 SO/AC 的面对面互动。

在昨天下午的演示中，SSAC 主席 Patrik Faltstrom 打断演示提了一个问题，他询问是否考虑了有关会议战略工作组的建议，他的举动非常有用，我想这就是对当前会议结构的一次试验。

所以我认为，他所做的是第二步。如何将这些想法融入到当前的会议组织方式中？

这周至少举行了 255 场分场会议，会议很多。

所以我想我们是否可以合作一下，一起来进一步采纳 Patrik 的想法，将其与会议战略工作组的建议相结合，希望人们会说这样很好，但还不够深入。现在我们需要解决如何安排会议结构的问题。

我想这可能涉及到大家提出的一些问题，我完全同意大家的建议。

谢谢。

DRYDEN 主席：

好的。谢谢。我们确定了与会议战略工作组的关联。

好的。谢谢大家。我们希望大家积极为制定有关解读框架的最终报告建言献策。

GAC 的同事请注意，我们将在今天的会议结束后召开一次准备会议，与董事会交换意见，并准备 CEO 将在明天要做的简介。我们休息两分钟，以便我们的同事准备参加下一场会议。

BYRON HOLLAND：

非常感谢大家！CC 同事请注意，我们现在必须赶回我们的会议室，因为在 3:00，也就是两分钟后将开始另一场会议。那里见。

[听力文稿结束]