

新加坡 — NETmundial 互联网管理大会跨机构群体工作组  
2014 年 3 月 24 日（星期一），13:30 至 15:00  
ICANN — 新加坡新加坡市

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 好的，各位，我们还有几分钟就要开会了。我们安排一下会议室，然后就开始。**Matt**，你会负责远程参加事宜，对吗？好的，谢谢。

好的，各位下午好。真是座无虚席啊。我很高兴看到这种情况。欢迎参加互联网管理跨机构群体工作组会议。今天下午我们将用一个半小时，听取在座的 ICANN 机构群体意见以及远程参加会议的人员的意见，看看是否能对跨机构群体工作组为 NETmundial 巴西会议起草的提议陈述书补充些内容。

我们有一份会议议程，按照该议程，首先我们要看一下那份陈述书以及其中的意见，然后进行简要说明。

我想议程上有相关链接。如果没有，而你又想在自己电脑上看到的话，该陈述书将会放到 Adobe Connect 聊天室中供你查看。

在看过陈述书后，我们欢迎大家提出任何问题。我们几个问题需要询问机构群体。这些问题都是非常开放的问题，在这里帮助我们展开对话和讨论。

工作组在这里听取大家的意见；并不是我们在这里与大家讨论。

因此，我们真心希望你们大家能帮助出谋划策并确立这个工作组的未来工作。

我身边的这位是 **Rafik Dammak**。他是这个工作组的联合协调员。在我们现场台上和听众席中间都有工作组的成员。

---

*注意：下文是一份由音频文件抄录而成的 word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。其作为辅助文本随附于原始音频文件，但不得将其作为权威记录。*

---

我想请工作组的成员起立，让我们看看身边哪些人是？

好的，整个工作组有 41 位成员，当然不是所有成员都能来新加坡，不过有几位远程参加，大家在这里看到的都是工作组的核心人员。

我们将提出问题，然后收集大家的意见。我想我们一共有四个麦克风，因此，总有一个离你比较近。我们希望方便大家与工作组顺利对话。

Rafik，你还有什么要补充吗？

**RAFIK DAMMAK:**

我想感谢大家抽时间参加我们的这次会议，我们真心希望从这个机构群体获得大量反馈，那么，建立一个真正的跨机构群体工作组是一种全新的体验。虽然由于时间很紧而亟需我们迅速行动，但是我们还是做到了。我想这是一个很好的经验，我们可以推广到整个机构群体关心的许多其他问题上以及跨机构群体工作上。我想这就是我们希望自下而上模式带给我们的好处。

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:**

好的，谢谢，Rafik。我是 Olivier Crepin-Leblond。

那么先简要介绍一下整个跨机构群体工作组的由来。

还记得最初在布宜诺斯艾利斯，与 NETmundial（当时还叫“巴西会议”）有一系列会议和讨论将在数月后宣布和召开。



几天后，网络普通用户咨询委员会和非商业性利益主体组织开会讨论并有了这样一个想法：“如果真的需要贡献意见，也许我们可以联合组建一个工作组，看看我们是否能开始准备这件事并联合我们的力量，或者看看实际会发生什么。或许我们可以整理一些讨论文件或其他资料。”

我们很高兴地看到几个其他咨询委员会，即 SO、AC 和利益主体组织也很快加入进来。我认为工作组很快就成形了。

但是，唯一的问题无疑就是一切都来得太快了，在宣布的提议截至日期前，我们的时间少得可怜，以至于工作组不得不以极快的速度工作，而不是用数月的时间整理制定出章程。

当然，这会引发一些问题，因为只有制定了章程，一切才有矩可循。可是，如果我们把时间用在章程上，那么实际上我们就没有时间去汇总整理陈述书或提议了。大家知道，在一个非常广泛且多样的组织中寻求共识有时很难，所以，章程没有完成就搁置了。当然，为了让这个工作组更正规，制定章程将会是我们下一步要处理的工作。章程暂且放到了一边，主要工作基本上都放在撰写陈述书上。

当然，发布的 NETmundial 会议议程极其的宽泛，一个是互联网管理原则、一个是互联网管理发展路线。我想，其中有一点工作组目前是这样认为的：因为我们是一个 ICANN 工作组，开始关注更广泛的互联网管理原则有点难，因为我们在一定程度上受 ICANN 章程下的职责约束。一定要与 ICANN 有点联系才行。



---

今后这种情况可能会改变，这是我们必须看到的一点。当然，需要听众以及在座各位就工作组应该做什么提供一些反馈，不过我们稍后再谈这个。

而首先我想做的是看看工作组的具体陈述书（我们上周快到周末时提前开了一次会，尝试着了解了一下内容），并讲解一下其中的要点以及我们想在提议中表达的内容。

我们可以转到陈述书吗？

好的，联合协调员亮绿灯示意我可以继续，那么在我们顺利过关的同时，陈述书其实是在最后一刻才提交的，正如所有达成共识的过程一样，有很多不同观点，有时到最后也莫衷一是，就这样将起草工作拖到最后一刻。

幸好我们使用了 ICANN 和 ICANN 以外其他组织提供的工具，包括一个众所周知的在线文档系统，在那里，许多来自世界各地的人（我们大家分布在世界各地，从来没有面对面地开会）都能同时输入文件内容，我们将工作组成员同意的一些内容归纳整理出来。

没有机会再将文件送回各个支持组织和咨询委员会了，我们希望在下周内以及 NETmundial 会议召开前，能获得各个咨询委员会、利益主体组织以及支持组织的反馈。

我想，这可能是让每个人以及不同利益主体组织参与进来的第一步。如果我们最终真的能得到 ICANN 机构群体的某种批准或支持，必定会使我们提交的信息更有分量。



陈述书本身并没有什么令人耳目一新的观点。为什么会这样呢？因为我们无法深入阐述其中说明的某些观点，这是由于有时你会发现你想深入阐述的细节内容实际上只是参加者之间的谈话。

不过纳入陈述书的一般观点是每个人都同意的，我认为这个机构群体的大部分人也都会支持。不再啰嗦，下面我们来看看第一部分，关于互联网原则。

只是几项陈述。

我认为这些陈述颇能取得共识。

ICANN 多利益主体自下而上、基于共识的模式最适合互联网群体。

我认为这是我们大家都认同的，我们觉得大家都支持。

我们在这一章还说，我们在 ICANN 采用一种专用的多利益主体系统。我们有自己的多利益主体特色。

还有其他多利益主体系统。RIR 是一种多利益主体系统。IGF 是另一种多利益主体系统，其设置可能略有不同，当然，它也认同多利益主体的行事方式不止一种。

然后在第 2.2 节，跨机构群体工作组支持只有一个根的互联网。

我想，这是 ICANN 一直以来鼎力支持的，我们认为应该将这一条放到提议中，因为我们知道许多其他提议会是支持多个根的，这已经是讨论了多年的一个主要问题了。

还没有 ICANN 之前就有此争论了。



跨机构群体工作组支持一个互联网，这又是我们感触颇深的一点。互联网是一个将众多网络相互连接起来的总网络，如果有若干所谓的“互联网”，那么就不存在一个统一的总互联网了。它其实就拆分了。

跨机构群体工作组支持增强互联网安全性的最佳做法。显然，这是 ICANN 的一项责任：提供一个稳定、可靠的互联网域名系统，因此在这一章...其实是在这一小段，我们提到了使用 DNSSEC。

然后是跨机构群体工作组支持互联网管理决策透明。抱歉，是在讨论。当然，这也是我们感触颇深的一点。大家知道，大家非常清楚 ICANN 的所有会议都是开放的，每个人都能参加；这和互联网每个人都能使用颇为一致。

然后，我们来看另一部分，互联网管理生态系统的未来发展。

在发展路线提议方面，其他组织提出的许多其他提议本来是想关注互联网需何去何从，但很遗憾，我觉得其实许多提议都更多的关注 ICANN，而不仅仅关注互联网。所有提议中大约有 75% 或 78% 关注 ICANN、IANA 职能以及它们的各个方面，而在我们这个机构群体显然还没有达成共识，因为讨论根本就没开始。我们今天早上才开始开会。

所以，我们现在来看一些提议，看这些提议的时候，我们决定看看原则以及我们今后需要采取什么方式达成共识，而不是去看最终目标。

ICANN 的发展。



那么，对此我们给出了一些原则，包括发展需要 ICANN 机构群体推动。这种发展应支持各个领域的人士更广泛地参与，特别是那些来自发展中地区的人士。透明度和问责制对 ICANN 理事会、ICANN 工作人员以及 ICANN 机构群体的所有行动至关重要。

ICANN 的全球化计划必须在利益主体的支持下制订且必须考虑对利益主体的影响。我们其实是指这里的所有利益主体。

与美国商务部就 ICANN 的未来所进行的磋商应考虑从机构群体收到的意见。

当然，在起草这份陈述书并作为提议提交给 NETmundial 时，我们还没收到美国商务部的信函，因此这句话中使用了“磋商”一词。

我不太确定现在是否还需要磋商。有几点可能还需要，不过起码这件事已经开始做了。

接着，在第 3.2 节，ICANN 的发展、ICANN 的全球化。我们知道，这是现在已经明确摆在台面上的主题之一，我们所做的只是提供原则，即：如果涉及到机构群体，我们认为应该怎样做，以及最终谁应监督流程本身的问题。

最后，是非常短的一章：ICANN 问责制的国际框架。

我们知道，这部分关于《义务确认书》，这里说：ICANN 的任何全球化举措都需要建立一个新的 ICANN 问责框架。



这些听起来都是显而易见的观点，不过相信我，读一下将在 NETmundial 会议上提出的某些提议，你会赫然发现有很多错误的提议。你会看到其实并不准确的提议，准确是我们很谨慎，或者说应该十分谨慎对待的事情之一。

不管怎样，起码不能有任何偏离原意，这其实就是准确的提议。

对此，我们还想补充一部分，即第二部分，其实就是一个附录，对什么是多利益主体模式、什么是多边模式，当然是在 ICANN 这个环境中，提供可靠的说明。

然后对 ICANN 的各个部分各提供了一个示例。

对地址支持组织、通用名称支持组织以及国家或地区代码域名支持组织也作了这样的说明。之所以这样是因为从我们看到的一些提议来看，提议人似乎对 ICANN 的各个组织有自己的理解，并被这种理解所误导。

例如，有一条提议要求 GAC 也需要成为多利益主体，而这...这并不十分契合 GAC 的职能，这就是我们看到的一些讨论和事情。

那么，这就是我们整个的提议。我想在这里，我们现在真正想问的是，我们这份提议有什么欠缺吗？可以补充什么，我们需要向 NETmundial 传达哪些信息？

现在我们谁都不知道我们是否能去巴西。有些人已经收到了邀请，但经费等始终是一个问题。不过我们希望至少有一小部分人能在巴西提出这些提议、力挺这些提议，并参与那里的磋商和讨论。

Rafik。



RAFIK DAMMAK:

感谢 Olivier 向我们介绍了陈述书。

我想现在我们要进入议程的第三项，这一项关于机构群体的意见，我们有几个问题，Ergys？

请把问题放出来。

那么我们有...问题分为三部分。

首先要说的主题是文件本身，看看如何...还有 ICANN 机构群体如何参与 NETmundial，那么谈谈这部分并收集反馈。

我们会提出几个问题，我是说，去帮助你...去回答，同时让我们了解你认为提议中缺少什么。

我们很可能没有囊括所有事项，正好可以趁现在写下来，告诉我们你认为缺少什么。

然后第二个主题是，我想可能只是关于 NETmundial 以及 NETmundial 以外，因为本工作组目前关注互联网管理问题，而且我认为今年我们有很多能让我们这个机构群体感兴趣的活动，那么，我们还有其他问题来引发你的兴趣。

最后一部分其实是开放问题，因此，由你来决定告诉我们什么，你认为我们需要的信息。我的意思是，可以是一个问题，不过很可能是向机构群体的其他成员提出的问题。因此，通过这三个部分，你有足够的机会给出你的意见、询问机构群体，以及询问工作组。

我们有...问题吗，噢，好的。



---

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 好的，Rafik。我是 Olivier。我可以在屏幕上看到，我想大家在后面也能看到。请把屏幕向上拉一点，以便看到问题 1 至 7。

当然，你们不一定非要回答这些问题，但是，这些问题是为了让你们想起“可能有些遗漏的内容。”

我猜，第一个问题实际上是向支持组织、SO 或 AC 提出的。画面有点小，是的。画面太小了。

也许... 能不能将画面放大一点？

他们在试着放大。

如果有任何 SO、AC 或 SG 已经对此准备了一些反馈，我不太确定他们是否有人有时间做这个，那么，我们非常欢迎有人读一下，让我们记录下来，或者如果想将这些反馈通过电子邮件发给工作组，我们也非常欢迎。

我们安排了一些人拿着麦克风站在听众中间，而不是让大家排队守着一个麦克风发言，我们想我们跑跑腿更好些，因为一方面它确实比让人等 15 分钟然后彻底忘记自己要讲什么好；当然，另一方面，在你想起什么的时候，举起手然后直接说，这样也不那么紧张。

现在已经有人举手了，Marilyn 举手了。拿麦克风的人可以...已经有人过去了。那么，我们从...最远的那位开始。



MICHELE NEYLON:

大家好。下午好。我是 Michele Neylon，注册服务商利益主体组织的主席。

假设我作为注册服务商利益主体组织的主席发言，作为一个组织，我估计我们要对此作出评论，不过不是直接评论，我想看看是否能让我们的成员作出一些个人评论。作为一个实际的利益主体组织，我们可能无法这样做。

对于整个这个跨机构群体工作组举措，我认为它更像是一种反思，或者一种审视。它很好笑，因为我们不时会发现很多截然不同的利益汇聚在一起对付一个几乎是公敌的共同目标。因此，我认为，其成果应该远不是这种我们费了很多时间最终搞出的这样一个各自为政的方案。

大家知道，我想很多人都忘记了：大多数参加 ICANN 和其他互联网管理举措的人都相信多利益主体模式并拥有许多共同目标，但因为一些目光短浅...目光短浅的、无关紧要的、相当抽象的目标，他们就想忘掉这一点。

我的意思是，有些事情我们大家能达成共识。但很可能有许多事我们不能达成共识，不过为什么呢，如果喝酒起作用的话，那么就来一点点，这样就皆大欢喜了。谢谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

非常感谢 Michele 的发言，只要你付（酒）钱。

MICHELE NEYLON:

（话筒被关掉）。



---

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 可惜, ALAC 没有这项资金, 工作组也没有。

George 要发言吗?

George Sadowsky: 好的, 谢谢。你能听到我说话吗? 我是 George Sadowsky, 理事会成员, 以下发言只代表我自己的意见。

两件事。首先, 我感谢大家在这么短的时间完成这件事。整个 NETmundial 流程比我们正常...比我们正常预想的要快得多。

因此, 现在回头看, 一定有些事情是可以改善、补充的, 不过没关系。

现在已经结束了。你们已经提交了, 它是提交文件的一部分。不过, 你们要求进行补充和修正及善后。这样很好。但你们必须对今后如何使用它有一些想法。如果只是为了巴西会议, 我们就不会在这里讨论了。

其次, 我想...我认为 Maria 应该谈谈这方面。不用怎么算就能知道, 如果有七、八百人, 就可能需要谈 510 分钟, 我们就无法在那里详细讨论了。

因此, 问题是: 这样的陈述书怎样才能比其他陈述书更加引人关注? 我们怎样将它提到第一位? 我们怎样确保这些陈述得到考虑, 而不是仅仅混在许多类似的东西里?



---

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 好，非常感谢 George。我是 Olivier。我不确定我们是否能直接回答你的这些问题。这些问题非常有用，真的。

关于怎样运作...这个工作组将怎样使用提议，我刚才说过，希望在巴西面对面讨论时，我们能够提供更加充分的提议。我也不很清楚巴西方面...NETmundial 委员会...会怎样使用这些提议，是将所有提议都写到一页纸上，用方括号一条一条分开，还是将所有提议汇总成一个，再单独讨论每一段等等，我们可以吸纳今天得到的更多信息，从而提出这里谈到的观点。

对于你的第二个问题，我们当然希望分布面越广越好，意见越多越好。

恐怕我们还没有真正深入讨论到这个问题。当然，有一件事是在这次会议结束后开放一个电子邮箱地址，以收集更多意见。另一件事是发起一轮公众意见征询。我不太清楚怎样将它和 ICANN 流程联系起来，因为工作组本身没有章程，而且，公众意见征询通常是由咨询委员会或支持组织发起的。

但是，如果我们想赶得上 NETmundial 会议的话，这显然是我们必须尽快完成的事情。

Louie 要发言吗？好的，不，没有了。

好的，现在请 Bertrand 发言，然后我们到另一边。Bertrand de La Chapelle。



---

**BERTRAND DE LA CHAPELLE:** 我是 Bertrand de La Chapelle，互联网与辖区项目的负责人。首先，很庆幸我们没有一开始就起草章程。我常常对起草章程需要的时间感到吃惊，因为人们通常想在起草章程时就解决问题。因此，跳过起草章程，直接开展工作，也许是件好事。

当然，这种方法不是放之四海皆准，但在这里很合适。

第二件事一直比较微妙：我鼓励人们拓宽工作范围，但我想知道对于 ICANN 内部有着跨机构群体特色的组织而言，是否有必要局限于仅对 ICANN 及其发展发表意见。

我希望 NETmundial 会议并不仅仅与 ICANN 相关。它还关乎发展。再全面点说就是：一方面是关于原则，但另一方面，是多利益主体互联网管理生态系统的进一步发展路线。

下面这句话中的每个词都有意义：生态系统的发展并不仅仅是现有组织的发展，还包括我们将怎样针对不在 ICANN 职权范围内、不在互联网管理范围内（我自己的区分标准）的问题，一起制定可以产生制度、产生安排、产生管理网络的新机制、新框架。

那么，在 ICANN 的参与者之间进行讨论还有一个好处：就是能看看 ICANN 和其他组织在组建工作组、管理网络、利益主体讨论方面的工作方式有多少可以转用到其他环境中。

总而言之，它背后的问题是，对“互联网技术问题或管理”颇为有效或者相当有效的多利益主体模式有多少能够原封不动地或经过修改后转用到与隐私、言论自由、规范冲突等相关的问题上？我认为这是在你们的讨论范围之外的有用问题。



---

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 好的，谢谢，Bertrand。

想告诉大家，我们会收入这条意见。工作组会在周三进行面对面的讨论，我们那时候会...嗯，现在会议室里有记录员在作记录。到那时，我们会比较记录，看看我们能怎么用。

回到讨论，接下来请 Jonathan Zuck 发言。

**JONATHAN ZUCK:**

大家好，我是 Jonathan Zuck，来自 ACT，以下发言仅代表我的个人意见。我认为我们一次讨论的问题太多了，建立一套能让我们不断重复使用的规范用语对我们非常重要，简直势在必行。目前，我看到一些我认为非常有必要相互挂钩的概念。

其中一个，我们不应该在不提“自下而上的多利益主体流程”的情况下，谈论“多利益主体”。真的理解这个流程的含义，就不会用这个词来表示其他意思。我还认为，我们不应该在不提“问责制”的情况下，谈论“透明度”，因为“透明度”本身只不过是电视真人秀中的娱乐而已。

因此，透明度的类型也变得非常重要。如果不是服务于问责这个最终目标的职能透明，它对我们一点用也没有。因此，单独来讲，透明度并不是一个目标。还是刚才的话，我认为我们不应该离开问责制这个环境来讨论透明度，因为问责制是我们评判透明度的方法。



还有一件事我认为一直是一个问题，我们今后必须解决，即：  
ICANN 这个机构和 ICANN 机构群体的区别有多大。我们不能将这两个词调转来用，我们需要确保我们在具体环境下用得非常准确，尤其是现在我们试图找出这个机构怎样对机构群体负责。不能把它们当作同义词。

我只是想把那些定义列出来，确保其成为我们日常工作的一部分，以便我们都能不断地以相同的、统一的、一致的方式讲一件事。  
谢谢。

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:**

非常感谢，Jonathan。其实，对于你说的最后一点：ICANN 机构与 ICANN 机构群体的问题，工作组已经开始这方面的工作了。但在现有的这么短的时间内，还没有达成共识。因此，这个问题仍然需要讨论。当然，对于整个组织中不同部门的不同人来说，其含义显然略有不同。有时候，对于同一组织中的不同人来说，含义也不尽相同。因此，你的意见真是太好了。

前面有人有问题。应该说前面有好几个人有问题。我不知道麦克风在哪里。

那么，我们从 Gonzalo 开始。

**GONZALO NAVARRO:**

非常感谢。我是 Gonzalo Navarro，理事会成员。我想强调一下对大家所提的提议设立一个公众意见征询期的想法。上次我们就 IANA 发展过程召开的小组会议上，你们许多人说这个机构群体的所有人不是都在这儿，我是说，在这个会议室里。



我想务必给其他人机会发表意见、或者支持或是对机构群体所说的意见表示同意。

因此，我们现在没有章程或没有启动这一征询期的程序并不要紧，我们必须尽快考虑并着手去做。谢谢。

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 非常感谢，Gonzalo。

对于公众意见征询期我想说一句，大家知道，标准公众意见征询期为 21 天加 21 天。那就是 42 天。

NETmundial 在下个月的 23 号召开。所以，剩下不到 42 天了。因此，我们还得想点办法。听起来好像我们做事有点混乱。

不过 Fadi Chehade 今天早上提过，我们前面还会遇到一些相当艰难的阶段。可能混乱就是一个，理顺混乱情况也许是在这么短的时间内、特别是在这方面需要处理的一件事。

George 要发言吗？

**George Sadowsky:**

Gonzalo 提出了一个很好的观点。我认为我们不该把 NETmundial 当成这次讨论的终点。它其实是个起点。因此公众意见征询对你们推广文件并对其进行改进，以供日后工作使用，是非常有用的。

Milton 要发言吗？



MILTON MUELLER:

好的，总体而言，我认为能在这么短的时间内整理出这样的陈述书已经很不错了。我对它只有几点意见，其中有一些事我会采用另一种做法。

我认为你们对 ICANN 作为一个多利益主体机构的描述似乎有点美化的成分，表述的是理想的多利益主体机构应如何运作。有点暗示 ICANN 现在就是那个样子的意思。因此，这可能是你们需要调整一下说法，使表达更中肯的地方。

对于根，唯一的根，在讨论 1net 列出的一些讨论事项时，我找到一个方法兼顾主张多个根和主张唯一根的人的意见，就是探讨能否有一个全球统一的根。就是说，可以有多个根，但它们相互兼容，从而保持唯一。

这可能不是现阶段特别重要的问题，不过可以作为一个通用原则，一种考虑。

对于发展路线，你问我们：我们的组织在这些问题上的立场是什么？

我只想告诉你们非商业性利益主体组织就商业部公告和 IANA 过渡通过了一个声明，和你们在这里说的非常契合。我想 Rafik 可以向大家发个链接，因为它是一个 Google Doc 文件，不必担保供应商。

[笑声]

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

你担保了，Milton。



---

MILTON MUELLER: 我没有担保任何供应商。本身就在那里。真的。就在那儿。在 Google Drive 上。

[笑声]

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 到底值多少钱？

[笑声]

MILTON MUELLER: 呵呵。

我敢肯定 Google 很爱我。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 三次了。

[笑声]

MILTON MUELLER: 不管怎么说，我们对此做了一个不错的陈述。我想大家都想看看其他利益主体组织是怎么说的。你们的陈述书可能存在的一个问题是：它显然是在商务部公告之前写成的。对于这个现在你们已经做不了什么了。不过大家可能想看看我们的陈述，以便了解我们怎样应对。

Alan 要发言吗？



---

**ALAN GREENBERG:** 我是 Alan Greenberg，回到刚才的公众意见征询问题，鉴于我们很快就转到 NTIA 陈述；鉴于主席、理事会和首席执行官把整个这个问题说得这么重要，如果我们真的想快点公布以征询公众意见的话，希望可以赶快抛开 ICANN 内部的程序和繁文缛节。想到我们自己的程序就会拖三周我就不甘心。

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 大家还有什么意见吗？那么，我就认为这是我们对自下而上的多利益主体系统的全部意见了，其他意见陈述书中都包括了，是吗？哦，没有了。

好的，Marilyn Cade 请讲。

**MARILYN CADE:** 我写出我的名字 Marilyn Cade，我知道，这里很多人都以为我在扮演那个发言人，正好我也有个专用麦克风，但我保证不是这样。

我要开始陈述了。我真心请求大家考虑一下可以说些什么。我们需要听取你们的意见。

我想陈述一下为什么从我作为一个参与者的角度看，不可能解决所有三个方面的问题。第一，显然，后面发表了 NTIA 声明公告。但我认为在跨机构群体工作组中，我们尽力想让一份来自机构群体的陈述书进入 NETmundial，因为许多参加 NETmundial 的人实际上并不了解 ICANN 机构群体。



所以我们要填补这个空白。现在，我们需要听到更多来自你们的意见，即：我们在这方面是否做得很好。我希望你们不断向我们提供意见。

我很欣赏刚才听到的意见，或许我们可以申请加快征询公共意见，毕竟 NETmundial 不是流程的终点。它是发展道路上的重要一步。

我欣赏这个意见。我真的想催大家从我这里拿走麦克风，快拿去吧。

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 非常感谢，Marilyn。

当然，有快速征询公众意见的先例。我想理事会有一次询问问题，所用时间比标准征询期（即：先征询意见再回答）短，所以这一点可能有商量。

读过这里的一些问题后，我想知道，基本上没有什么人告诉我们在巴西会议上 ICANN 机构群体建议 ICANN 参与什么？我想听听机构群体对 ICANN 应该参与什么工作的意见，这会很有意思。

我们听到过各种传言：那其实是一场 ICANN 会议；接着又有人说不是，ICANN 与它没有关系；还有 ICANN 主办该会议，然后是 ICANN 没有主办。不管怎样，了解机构群体认为 ICANN 应参与什么是一件很有意思的事。

Louie，你... John Curran。



JOHN CURRAN:

我叫 John Curran，ARIN 主席兼首席执行官。抱歉，我其实是想回答前面的一个问题。我想接着 Zuck 先生的发言说。

如果这是一个讨论互联网管理，而不仅仅是关注 NETmundial 的长期组织和文件就太好了。使用“问责”一词很不错。问责制不仅是针对像互联网群体这样的人，也是对某事负责。你负责完成什么事，或者负责奉行某些原则。不是泛泛地负责。

因此，使用“我们对这个组织或这个团体负责”这种说法有助于说明你说的“问责制”的实际含义。你是说你奉行某些原则还是什么其他陈述？

因为，在很多情况下，是频繁地乱用这个词。如果对负责什么都没有统一认识的话，就无所谓对谁负责了。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

我不负责大家的任何事。

[笑声]

那么...

这很有意思。每个人都指着别人，所以很难说清谁负责。

好的，Chuck Gomes 请发言。



---

**CHUCK GOMES:** 谢谢。首先，我认为你的问题，最后一个问题，就是在 NETmundial 会议上 ICANN 应该参与什么工作的问题需要再讲明白点。我们常常在这个问题上纠结。你说“ICANN”的时候，是指 ICANN 机构群体还是指 ICANN 工作人员？我想在我回答前，我要问你的第一个问题是：你是指哪一个？

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 两个都指。

**CHUCK GOMES:** 两个都指，好的。我会就两个都指来谈谈我自己的看法。

ICANN 机构群体应该参加。显然，作为一名机构群体成员，我们中没有人能代表整个机构群体，但我们无疑可以代表我们自己以及我们所代表的组织。

对于 ICANN 工作人员，我认为他们需要非常谨慎，因为 ICANN 是一个机构群体。它不仅仅有工作人员。也不仅仅是组织。也不仅仅是社团。

因此，鉴于有需要澄清的事实信息，所以确保事实清楚，大家在准确的设想基础上考虑，这才是正理。

鉴于他们是为社团或其他什么机构表达个人观点或个人抱负，我想应该谨慎点，除非机构群体一致支持。

>>

Sam 有话说。



**SAM LANFRANCO:**

我是 Sam Lanfranco，来自 NPOC，不过我以社会学家兼经济学家的身份讲话。

对于 ICANN 参加 NETmundial 会议，可以想象成一汪湖和一块石。去 NETmundial 就像石入水中。ICANN 想借此次入水明确些什么，以最大限度地减少不确定性等。但它入水之后，又会反弹回天空，于是就会发生两件事。在 NETmundial 泛起涟漪。

重要的是观察这些涟漪，看看发生了什么，总结经验，因为 ICANN 现在已经又在天上了。几个月后它在伦敦着陆。然后回到天上。泛起涟漪。它又在天上。稍后又从土耳其弹走。不断前进。这是一个长期的过程，没有一个时间点人们会说已经完全清楚了。它在瓶子里。我们知道那是什么。

因此，这是一个持续的过程。自下而上的多利益主体模式可能需要一百年时间才能到达一个重要的里程碑。

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:**

谢谢 Sam。我猜是因为有些里程碑嗖的一声就过去了，所以显得只有前方那个尚未到达的里程碑了。George，我们这里有麦克风。好。



George Sadowsky:

谢谢。我是 George Sadowsky。Chuck 讲了很多我想说的话，但这件事还有另一面，虽然在全体会议上只有 510 分钟，但还会有很多走廊上的交流和许多非正式会议。我希望有相当数量的机构群体成员去参加，因为我们需要传播我们的观点。从某些方面讲，一对一地交流或者对着几个小组交流比匆匆地对着一大群人讲更为容易。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

好的，Patrik 有话讲。

PATRIK FALTSTROM:

我是 Patrik Faltstrom，SSAC 的主席。和 Michele 一样，我要讲一些担忧。当然，按照基于共识的流程达成的结果，我是能参加我们在 SSAC 内部使用的流程的。就是说，鉴于这个工作组在整个 ICANN 架构中已经被赋予如此重要的地位，我们已经开始尝试寻找更简单的方法达成共识，使我们可以更全面地参加。我们还没走到那一步。

我希望可以快点变更流程，从而使大家真正能够参加。但我认为我们大家应该承认，在 ICANN 机构群体内部...我要小心地用词...我们每一个利益主体组织都有一个我们认为与时俱进的、基于共识的流程，但我个人认为我们没有一个多利益主体流程将这些结合起来。将每一个基于共识的流程所取得的结果结合起来。这些跨机构群体工作组就像我们这个工作组一样，各种人都参加，但是我们其实并不知道如何在这些工作组中建立一个有效的多利益主体流程。



因此，我个人努力尝试找出一种方法，以重复使用现有的部分基于共识的流程，可惜这些流程是各自为政的，而我们又喜欢到处根据主题进行讨论。这间会议室里有许多人听到我在走廊上和其他人谈如何把二者结合起来，因为我想我们真的没时间了，重头再来也太不明智了。我想，这只是我们现在这个问题的一部分。当然，这与上次关于 IANA 以及如何找出多利益主体流程的会议有关。而它又与这次关于互联网管理的讨论有联系，当然所有这些错综复杂，颇为棘手。

>>

谢谢 Patrick。远程参与者有一个问题。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

不过，在回答前... 对了，我是 Olivier。在回答 Patrik 前，他没有在听了，噢，没听了。好吧，我们继续。

远程发言:

大家好，我是记录员 Matt Ashtiani。现在远程参与者 Michael Graham 有些意见。

Michael 写道：制定一套大家普遍理解的词语定义对这个工作组以及 ICAN 内的社群、AC 和 SO 等其他工作组可能有用。我注意到 GNSO 的政策和实施工作组承认，定义差异实际已成为审议主题，而不是使用的语言。因此，由于知道我们的最终报告可能包含不同的定义，PIWG 制定了一套具体词语的工作定义，其所附定义是我们同意在讨论中一致采用的。也许 ICANN 需要一个 Johnson 这样的人为我们的语言制定定义。



**BECKY BURR:** 大家好，我是 Becky Burr。我想回应 Patrik Faltstrom 对跨机构群体工作组的意见。实际上有一个针对各个跨机构群体工作组的跨机构群体工作组。

[笑声]

GNSO 委员会和 ccNSO 委员会这周将在各个会议上对章程进行投票。感兴趣的人以及我们特别希望参加过这种会议且有经验的人和我或者 John Berard 谈谈。

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 好的，非常感谢。我要说说这个，Becky。很奇怪，不是吗？我是说，你以什么原则运作一个针对各个跨机构群体工作组的跨机构群体工作组？有点儿绕，下一位。Greg Shatan 请讲。

**GREG SHATAN:** 我是 Greg Shatan，来自知识产权社群，不过以下发言仅代表我的个人意见。我想到一件事：我认为 ICANN 机构群体可以写信给 NETmundial，这样可以更好地理解目前使用的多利益主体模式是如何运作的。我曾作为一个小人物不时参加 1net 组织的会议，在那里我发现一件事：在有些走廊上对所谓的“多利益主体主义”有怀疑、甚至有敌意。我不知道是不是一种“主义”，但在这里，我们处于多利益主体流程下。作为本工作组的成员，我想到的一件事是，虽然我们在具体的政策、做法或者我们的发展方向问题上有不同意见，但我们都认同多利益主体模式是有效的。不是完善的，但是有效的。



我们大家在某种程度上都是多利益主体模式的大使。有人相信多利益主体模式不应成为互联网管理发展的一部分，不应被复制，某种程度上也不应被使用。我认为，对于要到圣保罗的人来说，下面这些很重要：提出多利益主体模式并探讨它怎样运作、探讨分权制衡以及如果你真的坚信多利益主体模式，那么你怎么行事，你的目标是达成共识，达成共识是一个艰难的心理过程，一旦习惯了这么做，就不那么难了，但它仍然是个流程。

我并不认为没有参与过多利益主体流程的人真正理解它怎样运作，以及人们如何从因兴趣而加入到最终诚意加入。每个人都有自己所代表的立场，但是我们能一起工作。我想是否有人真的见过多利益主体模式是像在某个其他会议上所说的那样 — 缓慢且混乱，但它仍是一个最终有效且对社群有效的流程。我认为需要解释一下，不论是在走廊上还是在全体会议上，多利益主体模式都不会为自己说话。是多利益主体为多利益主体模式说话。谢谢。

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 非常感谢，**Greg**。从你的发言中我觉得你一定得呆在多利益主体模式下 — 实际运作的多利益主体模式下，以了解它怎样运作。这有点像看书学骑自行车。光靠读你永远也学不会骑。还有什么问题或者意见吗？好的。后面那位，**Marilyn**。最后面，有人要发言，请讲。哦，有人要发言吗？还有谁？

**RAPHEAL AZRIN:** 我是 **Rapheal Azrin**，代表我自己发言。我来自新加坡的 **Zyraz Technology**。好的。这是我第一次参加这个 **ICANN** 会议，原谅我插进来。



OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 欢迎你!

RAPHEAL AZRIN:

作为一个多利益主体，那些不属于多利益主体的人怎么办，那些属于小群体的人又怎么办。例如：规模不够大、不可以申请成为 ICANN 成员的小公司，公司成员和所有员工一年可能仅仅销售 10 或 20 个域。从数量上说，那些人比在座的多少人更（听不清）？如果谈数字本身，那些人在（总）金额方面可能比你们多五倍。当然，大公司、巨头、政府都是大金主。但这些人也必须有人代表，也要考虑他们的观点。例如，刚才我正和一个注册服务商网点谈提价。我说，我们为什么不直接找你们买你们的域名，或者把你们的域名卖给（听不清）注册服务商。不过很遗憾，他说，根据 ICANN 的规定，你们必须是 ICANN 注册服务商才能卖域名，例如点（听不清）、点（听不清）TLD，我觉得这不公平，因为成为成员的门槛对他们可能还是太高。大家知道，他们只是想便宜点并有效地经营，因为新一代都以团队运营商模式运作，尽可能便宜、尽量多的钱给机构群体。

以我自己为例，新加坡少数几个 ISP 在这种模式下运作。你看到价值 5 百万元（听不清）的新 ISP，是个大公司。不过，相比庞大的... 大家知道，一天下来还得分账。所以，我希望理事会考虑那些微小利益主体用户的命运以及成员资格。谢谢。



---

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 非常感谢，Rapheal。尽管我们很想成为理事会，但我们终究不是。不过我们这里有理事会成员，他们愿意倾听。下面是 Jimson。谢谢。

**JIMSON OLUFUYE:** 我是 Jimson Olufuye，企业社群成员、副主席。我只想说支持多利益主体模式。我有权成为 CSTD 工作组关于改进 IGF 的成员，大家知道，两年前，我还很震撼地坐在这个会议室里，听着一位联合国高级官员说：能听到这么多人、许多领域、不同组织的呼声真是太好了，它带来了美好的气息。多利益主体模式确实很好。它是发展方向。但是，我真的想建议，也许大家再深入一些的话，就可以挖掘出能展现或证明其可行的优点，通过什么样的标准，达到符合我们期望的、全面的、自下而上的多利益主体模式。所以，找出些优点，可以吗？这就是我的问题。

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 好得，谢谢。我不清楚工作组是否能对此提出些建议，因为我们必须针对巴西会议收集一些意见。不过，这是一条有价值的意见，我相信机构群体会找个时间解决它。Bertrand 要发言吗？

**BERTRAND DE LA CHAPELLE:** 是的，又是我，Bertrand De La Chapelle。只是对 NETmundial 会议后该怎样这个问题简单说两句。如果有 510 分钟，NETmundial 会议讨论的不会是各个方案的内容。会有一些，但这不是要决定的。那里要决定的是让该流程继续下去。对于各项原则，可能会有一个协议，但我不肯定。而对于发展路线，我基本上看到这一发展路线的



两个方面。一个会是 IANA 讨论流程将如何发展，其中一个目标必然是在 NETmundial 找到某种认可，不是正式的但普遍一致同意该流程继续开展，ICANN 将作为一个合适的选择被介绍给协调员，并作为合适的流程被接受。另一方面，如我前面所说，是如何制定一个更大的框架来解决当今技术管理没有涉及到的问题。在这个问题上，我们还相当初级。

因此，我希望此刻关于 NETmundial 的讨论能侧重于在 NETmundial 之后流程将何去何从，并加以讨论。如果我们真的相信多利益主体方式，讨论这一框架的流程还需要有多利益主体。因此，在 IANA 发展问题上需要长期对话，那么问题就变成谁来协调这件事。谁来牵头？NETmundial 会议后由谁来说我们要开会、我们要组织，我们将是中立的协调人。我想这是应在你们的意见中考虑的一个重要因素。要了解，这就是将在 NETmundial 上讨论的，不是一下子解决这个问题。

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 非常感谢，Bertrand。再稍稍多说一点。那么你认为，说得更明确一点，这是参加 NETmundial 会议的人要问自己的问题吗？

**BERTRAND DE LA CHAPELLE:** 我认为它应该是 NETmundial 组织者询问与会者的一个问题，与会者应专门就发展路线提供意见。比如，我现场提供意见，你代表互联网与辖区项目，里程碑是发展路线的一部分，以后在 IGG、其他会议上，直至走向 WSIS+10 时将如何讨论不同的主题，2015 年此类事宜采取什么形式，这是 NETmundial 讨论的一部分。制定国际框架的程序是什么。



ERIK HUIZER:

大家好，我是 Erik Huizer。研究 ICANN 在互联网管理生态系统中的作用的策略小组成员。有几件事。我支持前面有位发言者的陈述，我想我们可以从 NETmundial 巴西会议中获得的最佳成果之一是对多利益主体模式的支持。因为就像在这个机构群体里一样明显，它绝对就是这个机构群体的模式。

关于意见，你们问 ICANN 机构群体参与者还应获得什么其他意见才能更好地参与。我想推荐的当然是大家前面已经提到的我们的小组报告，尤其是我们写在其中的原则，互惠、尊重、稳健、合理及务实。我想，我们可以将这些原则作为互联网管理多利益主体模式的基础讨论，如果可以成功地在巴西探讨这个就太好了。谢谢。

MARILYN CADE:

我是 Marilyn Cade，我要提供一条信息请大家回应。

我听了 Bertrand de la Chapelle 的发言，我想告诉大家一件事可能有帮助，在最近的互联网监管论坛多利益主体咨询委员会会议上，MAG 制定了一份声明，然后送给联合国副秘书长以向 NETmundial 提交，这份声明已经提交了，它提到互联网监管论坛将在今年秋季在土耳其举办，邀请 NETmundial 和其他机构的组织者，如 WSIS+10 以及其他参与这场讨论的人，到土耳其参加一个会议，一个在那里举办的大会。

因此，我想回到那个话题并问问在座各位。

我们需要 ICANN 机构群体的意见。我们是否将 NETmundial 看作一系列重要活动中的一个，不过也认同还有其他活动在进行，然后计划与许多来自 ICANN 机构群体的人一起出席 IGF？



---

这是 ICANN 利益主体期望的吗？

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 有人回应吗？

>> (话筒被关掉)。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 哼.... 我想这种声音早了点，我本来以为在最后那个问题时才有这种声音，因此...

现在，我们鸦雀无声。

>> (话筒被关掉)。

MARILYN CADE: Bertrand，又是我，Marilyn。我真的想说，从发起 ICANN 的时候我们就有一个略微与众不同的传统。那就是鼓掌和喝倒彩。

幸好，我们放弃了喝倒彩。

[笑声]

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 那么，你想发起这个吗？



---

**MARILYN CADE:** 我只想问个问题。ICANN 机构群体认为我们应该期待在 IGF 与其他组织一起继续讨论 NETmundial 的结果以及与互联网管理相关的其他活动吗？

我倾向于我们鼓掌。

[掌声]

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 这样怎么知道是否有人不想这么做呢？

[笑声]

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 如果有人反对的话，想哼一下吗？这样就可以比一比掌声和哼声哪个大？

[笑声]

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 好的，Marilia 请发言。

**MARILIA MACIEL:** 大家好，我是 Marilia，工作组成员。

我想继续问一下 Bertrand 然后是 Marilyn。我想继续问的是：我们有加强合作工作组，他们正讨论这种新机制对更广泛的互联网管理会怎样，到现在为止他们开了几次会，上一次会议应该是最后一次，他们没有就如何去做达成共识。



你们的提议本质上是，我们以多利益主体的方式在巴西推动讨论，这点我同意，但加强合作工作组本身就是一个多利益主体，我们要解开阻碍这个工作组前进的死结，你们对此怎么看？

我支持 Marilyn 的建议。我认为我们需要在 IGF 上讨论这个。但你是否想过最后期限，或许 WSIS+10 可以是讨论的最后期限？我们可以到 WSIS+10 时再制定议程吗？

MARILYN CADE:

那么我希望我...我很快回答一下。

我是 Marilyn。

对你们中间某些人来说，“WSIS+10”像个代号，我很快说一下，它是指“信息社会世界首脑会议”加上 10 个评估流程，它在几个地方运作，不过商定定期举行一次会议，一次高规格的会议，今年是在六月，在日内瓦举行。

这是对你提到的 WSIS 的一点解释。

因此，Marilyn，我需要确定我明白你的问题。

你是说也许我们还应该提出参加那个高规格会议并在会议上发表意见，还是其他什么？

---

**MARILIA MACIEL:** 我认为我们应该在日程上标出哪些活动与 WSIS 评估相关，在我们内部有一个达成共识的最后期限，或者至少对讨论有一些明确的提议，因为我完全赞成继续讨论，但我认为必须有一个清晰的路线和一个明确的最后期限，告诉我们“好了，这个时候我们该有什么结果了”，因为我们已经在许多不同的场合开始讨论了，我们必须确保没有这么多的重复工作，确保我们有一个达成共识的明确最终期限。

**MARILYN CADE:** 我这里还有一个话筒。

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 可能这会是最后一个就这个问题发言的人了。

**KERRY BARRETT:** 大家好。我是 Kerry Barrett，来自美洲国家组织，不过以下仅代表我的个人意见，而非 OAS。

我认为 ICANN 必须集中力量做的一件事是管理害怕多利益主体方式的人，即：必须作出决策，这同样适用于 Marilyn 所说的在所有其他会议上推动讨论的情况。你们利用这种对 ICANN 行之有效的多利益主体方式时，常常是因为有决策者它才有效。

现在，如果管理权交给某个人，我认为在你们参加巴西会议以及继续前进时，还没有被说服的人需要明白决策是如何作出的。



必须确定美国政府给出的稳定、安全标准以及在你们的管理模式下，这两个因素的标准。如果没有人做决策，互联网将变得不稳定，因为在必须进行管理时总是有这样没完没了的对话。从我的专业角度，管理很关键，必须就如何引导讨论作出决策。

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 好的，非常感谢你的发言。我们会考虑。

我们快到会议结束时间了。时间过得真快。

还有第二部分问题，是特别针对跨机构群体工作组的，询问跨机构群体工作组的下一个首要任务是什么；工作组和 ICANN 机构群体如何支持多利益主体在其他重要环境下的合作和对话，以及 ICANN 在完成就 IANA 职能问题推动公众征询的任务时应避免什么行为，这个可以放在第 10 个问题后。

大家知道，这个程序刚开始。我想我们已经听到有些人说继续这种讨论有利可图，因此我想工作组将在周三早上面对面地开会，将整理在这儿以及会议上收集到的所有意见。我认为...这纯属猜测...看看能不能找个电子邮件地址，供大家继续发送意见。

我不知道是否可以很快安排好。

Ergys，能不能想办法建立一个电子邮件地址，让工作组收集公众意见？

好的，同时，当然，如果决定且能够设一个公众意见征询期，一个较短的公众意见征询期，就帮大忙了。

Rafik，可以让我们听一下记录员的笔记吗？



---

**RAFIK DAMMAK:** 我想让 Marilia 和 Leon 向我们说说本次讨论的简短总结。

**LEON SANCHEZ:** 谢谢, Rafik。我是 Leon Sanchez。

有几个重点, 当然, 这次论坛讨论了很多重要的事, 但是, 其中有一件事是: 是否必须将工作组的工作重心放在 NETmundial, 或者是否应扩大到更广的范围和其他活动。

将多利益主体模式概念与自下而上概念联系起来, 以及将透明度与问责制联系起来, 可方便工作, 也是众望所归的。最好这是一个长期的工作组, 不会在 NETmundial 会议后解散, 文件应指明负责什么以及由谁负责。

工作人员应非常谨慎, 因为 ICANN 是一个机构群体, 必须确保在 NETmundial 会议上陈述的事实清楚、准确。在多利益主体模式环境之外的人怎么办, 我们如何确保在互联网管理生态系统中代表这些人的利益。

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 非常感谢, Leon。我们的另一位记录员 Young Eum Lee 请讲。



YOUNG EUM LEE:

好的。我是 Young Eum Lee，是工作组中 .kr 的代表，是 ccNSO 成员，其实我参加这一工作组的时间比巴西会议还晚点。看到这个工作组所作的工作或采用的程序、这个工作组的实际经历启发了我多利益主体模式究竟是什么。

谁向我们授权？没人。我们只是一群来自机构群体内不同组织的人，我们讨论 ICANN 架构和 ICANN 机构群体，但我们真的代表机构群体吗？不是，我认为不是。

我们怎样才能代表机构群体呢？

这就是机制。我们听取大家的意见，很多人说我们应该看看其他模式：NCUC 模式、商业社群模式，那是我们应该做的。

但是，我们还知道 ICANN 内部在实际处理一些具体原则和指导方针方面各自为政。我们如何改变呢？我认为我们全部代表 ICANN。

至于今后，不仅是 NETmundial 还是 IGF 或是别的什么，我们许多人已经不仅走向 ICANN 还走向 IGF，有些人甚至走向 IETF。

我的意思是，ICANN 的机构群体成员实际上在其他会议的其他组织中也占很大的比例。

因此，我想指出：如果我们提出一个大多数机构群体成员都会同意的提案或陈述，我们还能说我们是一个跨社群工作组吗？我认为这是我们在尝试做的。



---

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 非常感谢, Young Eum Lee。当然, 这是我们今晚睡觉前要问自己的问题之一。至少是那些晚上没累垮的人。

不过, 当然, 有些事我们大家都需要问问自己: 我们是否代表更广泛的互联网世界, 更广泛的互联网群体。

好的, 会议室里还有很多人。还有记录员吗? Marilia?

**MARILIA MACIEL:** 好的。很快说一下, 我认为强调一下这一点很重要: 这里的大多数人都赞同文件以及工作组所做的工作。我认为这表示大家在问如何前进以及完善本文件, 使其在 NETmundial 会议上更引人注目, 因此这是一种赞同的表示。

一项重要的意见是, 工作组也许可以稍微看看外界, 看看 ICANN 在自我组织方式和自下而上的多利益主体模式建立方式上, 有多少可以转用到其他环境中。我认为这是一个非常好的建议。

关于文件本身, 有人提议建立规范用语, 我们使用统一的规范用语非常重要。我们会尝试做并给出定义。我想我们可以不断改善它, 例如, 定义什么是 ICANN 组织、什么是 ICANN 机构群体, 二者有重要的差别。还是关于文件, 很多人建议我们发布文件征询公众意见, 快速征询公众意见。我认为这也是一个非常好的建议。

关于 NETmundial, 我认为主要收获是 NETmundial 不应该是达成什么的终点。它只是流程中的一步, 我们会继续在伦敦、土耳其以及其他活动上讨论这些主题。



---

**OLIVIER CREPIN-LEBLOND:** 那么我想现在是大家参加另一个会议或者休息一小会儿的时间了，非常感谢你们大家出席并且带来你们的意见。

就像我们刚才所说的，我们会听取更多意见。如果你还有更多意见给我们，请向我们发送电子邮件或者我们很快就会再联系。

我代表互联网管理跨机构群体工作组感谢大家，再见。

[会议记录结束]

