

---

新加坡 - GNSO 理事会会议

2014 年 3 月 26 日（星期三）– 13:00 - 15:00

ICANN – 新加坡，新加坡市

**JONATHAN ROBINSON:** 大家好，已经过去 5 分钟了，请理事会成员开始就坐，准备开会。

好吧。我们现在开始。欢迎大家参加今天的会议，请大家畅所欲言。录音工作已就绪。我想它会完整的记录会议内容的脚本。欢迎各位理事。欢迎在座的各位参加这次在新加坡举办的 **GNSO** 公开会议。今天是 3 月 26 日，星期三。公开会议的目的是希望大家能够积极参与、各抒己见。我们准备了麦克风。鉴于这次会议的议程非常紧迫，为了确保各项议程顺利开展，请大家在充分考虑之后再决定是否要发言，非常感谢。当然，如果各位认为确实有必要，我们将尽量满足您的要求。如果时间允许的话，我们会竭尽所能的为所有人提供发言的机会。所以请大家记住，这虽然是一次公开会议，并且为大家提供了发表意见和提供建议的机会，但也请注意今天已经排满了日程。

我们有五项议案和很多的讨论事项。接下来要为大家介绍一个紧急提交的议案，这项议案不包含在此前草拟的议程中。但包含在后期的草案中。那就是第 8 个事项，我们在周末的会议上也进行了讨论。这项议案是关于如何采用修订后的 **GNSO** 运行程序的。现在这项议案已经包含在议程中了。

**Glen**，会议开始之前我们先点名，记录一下出席会议的理事会成员。

---

GLEN DE SAINT GERY: 谢谢, Jonathan。首先, Bret Fauset。

BRET FAUSETT: 到。

GLEN DE SAINT GERY: Ching Chiao。

CHING CHIAO: 到。

GLEN DE SAINT GERY: Jonathan Robinson。

Jonathan Robinson: 到。

GLEN DE SAINT GERY: James Bladel。

JAMES BLADEL: 到。

GLEN DE SAINT GERY: Yoav Keren。

YOAV KEREN: 到。

GLEN DE SAINT GERY: Volker Greimann。

VOLKER GREIMANN: 到。

GLEN DE SAINT GERY: Thomas Rickert。

THOMAS RICKERT: 到。

GLEN DE SAINT GERY: Gabriella Szlak。

GABRIELLA SZLAK: 到。

GLEN DE SAINT GERY: John Berard。

JOHN BERARD: 到。

---

GLEN DE SAINT GERY: Brian Winterfeldt。  
BRIAN WINTERFELDT: 到。  
GLEN DE SAINT GERY: Petter Rindforth。  
PETTER RINDFORTH: 到。  
GLEN DE SAINT GERY: Osvaldo Novoa。  
OSVALDO NOVOA: 到。  
GLEN DE SAINT GERY: Mikey O'Connor。  
MIKEY O'CONNOR: 到。  
GLEN DE SAINT GERY: Maria Farrell。  
MARIA FARRELL: 到。  
GLEN DE SAINT GERY: Avri Doria。  
AVRI DORIA: 到。  
GLEN DE SAINT GERY: David Cake。  
DAVID CAKE: 到。  
GLEN DE SAINT GERY: Magaly Pazello。  
MAGALY PAZELLO: 到。  
GLEN DE SAINT GERY: Amr Elsadr。  
AMR ELSADR: 到。

---

GLEN DE SAINT GERY: Klaus Stoll。

KLAUS STOLL: 到。

GLEN DE SAINT GERY: Daniel Reed。

DANIEL REED: 到。

GLEN DE SAINT GERY: Jennifer Wolfe 没有来，她会在线参与理事会会议。她是远程参加会议。现在她那里是午夜，她会适时上线的。

Alan Greenberg。

ALAN GREENBERG: 到。

GLEN DE SAINT GERY: Patrick Myles。

PATRICK MYLES: 到。

GLEN DE SAINT GERY: 谢谢，Jonathan。大家都到齐了。

Jonathan Robinson: 谢谢，Glen。现在，我们看看有没有更新事宜和事项 1.2。噢，没人举手，就是没有更新了。

请各位发表有关于审核或修正议程方面的提议。谢谢！

上次理事会会议的纪要尚未公布。对此我非常抱歉，因为审核还没有结束。我们一直在敦促完成审核。这次会议的电子邮件和通信量实在是太大，我们有点应接不暇。大家放心，我们将会在未来短期内尽快完成。

接下来是下第 2 个事项，我们需要审核项目和行动清单。我们来熟悉下总结会议上编写和审查材料方面的所有行动。我不打算多说。我只想知道大家对未完成的行动事项清单和/或项目清单有什么建议或意见。大家对以上两个事项有什么意见、建议或问题吗？

看来没有，进入第 3 个事项，那就是表决议程。在此我们就大量问题达成共识。我想只需记录大家同意任命数据和指标政策制定非 PDP 工作组的主席和联合主席。任命 Mikey O'Connor 为主席，Rudi Vansnick、Rudi Vansnick、Jonathan Zuck 和 Olevie Kouami 为联合主席。此外，我们还任命 Klaus Stoll 为数据和指标政策制定非 PDP 工作组的 GNSO 联络官。

现在进入第 4 个事项，这也是本次会议 5 个议案中的第一个。我们将会审查跨社群工作组的章程，制定未来跨社群工作组运行方针的最终框架。我记得这是 John Berard 提请的议案，现在我手头上没有。John，是你提出的吧？

JOHN BERARD:

是的，Jonathan，是我提出来的。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢，John。请把您的议案给理事会看一下，好吗？

JOHN BERARD:

现在我手头上也没有。请稍等一下。

没有。

JONATHAN ROBINSON:

我们提供了纸质复印件，你可以看一下纸质复印件。

JOHN BERARD:

我这里没有，给我一份。好的

此议案旨在审查跨社群工作组的章程，制定此类跨社群工作组运行方针的最终框架。在此我要感谢 Mikey 对这个议案的支持。

我们来讨论已经解决的议案吧？好的。

2012 年 3 月，GNSO 理事会批准了一系列有关跨社群工作组的组建和运行的初始草案原则，并指示 ICANN 工作人员听取来自其他 ICANN 支持组织和咨询社群对该草案的反馈。

2: 2013 年 6 月，ccNSO 提供了详细的反馈意见，进一步明确并增补了初始草案原则的内容。

3: 2013 年 10 月，GNSO 理事会批准建立草案小组，起草新的跨社群工作组章程，推动和汇总 GNSO 的初步工作和 ccNSO 的反馈，同时制定能在所有 SO/AC 之间高效运作的最终框架，实现未来跨社群工作组的组建、运作、决策制定和终止。

4: 草案小组由 ccNSO 和 GNSO 共同主持，现在已经完成了新的跨社群工作组的提议草案章程方面的工作。

已解决问题 1，GNSO 理事会审查了章程和任命，在这一点上，在座各位没有异议吧？Avri，好的。非常感谢！任命 Avri Doria 为制定最终框架的跨社群工作组的 GNSO 联络官。

2: GNSO 将与其他支持组织和咨询委员会合作，号召志愿者根据社群各自的规则为跨社群工作各组服务。然后是 3: 在跨社群工作组选出工作组联合主席之前，起草小组的联合主席履行跨社群工作组

---

的过渡期联合主席职能。在这些联合主席中，GNSO 理事会方面由我担任，ccNSO 理事会由 Becky Burr 担任。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢，John。有人要发表意见、建议或问题吗？我要指出的是，所有这些议案的备案都已经在理事会的周末会议上进行了讨论。因此，我们将会探讨这些议案。而且，这也是个机会，在座的各位有任何意见或建议，或者有什么问题，都可以提出来。

貌似没有，如果没有任何异议，我们通过举手进行表决。

首先，不赞成此议案的请举手。有人弃权吗？赞成的请举手。谢谢！Glen，请记录，无弃权，全票通过。

好吧。

接下来是第 2 个议案。此议案旨在采用跨社群工作组的章程，制定一个使用国家和地区名称的框架。这也是由 John 提交的议案。考虑到议案的长度和本次会议中所有需要讨论的议案，我们仅关注“已解决”的条款，并假定已经阅读了“鉴于”条款。但是，如果此议案的提交者确实希望讨论议案中的“鉴于”条款，那么请提交者自行决定。

John 提请了此议案，有请 John。

JOHN BERARD:

好的，Jonathan。我还要说明一下，如果我无法回答某些问题，ccNSO 的工作人员 Bart 将会进行解答，大家可以提任何问题，但不包括我最喜欢什么颜色这样的问题。

首先要说一下，我觉得这是我们采取的一项重要举措。因为过去在某些方面，GNSO 理事会已成功超越了其他支持组织和咨询委员会。一个例子就是，ccNSO 已找到我们，邀请我们参与他们的一些重要事务。如果一切顺利，会产生一个适用于 ccNSO 和 GNSO 的统一政策。所以我认为在这方面来说很重要。

由于我们已经讨论过如何为今天的表决进行准备，因此我想读一下“然而”条款。我认为这非常重要。我希望那些对这个话题感兴趣的人可以看一下提出该议案的 ccNSO 制作的报告。

我会尽快读完。这项议案旨在采用适用于跨社群工作组的章程。有意思的是我们制定这个议案的过程——我们先挑选跨社群工作组，然后再寻求可行办法。不过，当前通用的办法是制定以国家和地区名称作为顶级域名的框架。然而，首先，在 2013 年 9 月，ccNSO 研究小组发布了关于使用国家和地区名称的最终报告。该研究小组向 ccNSO 理事会提交了两个建议：1，建立跨社群工作组，根据 ICANN 最新的政策、方针和程序，进一步审核国家和地区名称所代表的最新状态；2，提供有关制定一个一致且统一的清晰框架的可行性方面的建议，该框架适用于各个支持组织和咨询委员会，这样的框架应具有可行性，能够提供详细的实施建议作为该框架的内容。

2: ccNSO 理事会采纳了这些建议，并且所提议的工作组的目标应该是更广泛的社群的共同利益，GNSO 以及其他支持组织、咨询委员会和其他人，应邀以平等身份参加工作组。对于 GNSO 理事会已审查并讨论的跨社群工作组，ccNSO 提交了一份提议的章程，大家可以在线获取这份章程。

已解决第一个问题，GNSO 理事会批准了章程，至于第二个问题，任命了——不，这是第二个问题，是的。我们这周末确定好主席人选了吗？

**JONATHAN ROBINSON:** John，我想还没有确定。我想我们应该任命一个人——我们要在过渡期找出可以胜任这个职位的人。这样下一次就能够进入表决议程了。David，你有问题吗？

**DAVID CAKE:** 我本来想说，因为我们没有联合主席，应该去掉“并任命 GNSO 联合主席”的说法。

**JOHN BERARD:** 但是，Gabby Szlak 将会担任跨社群工作组的 GNSO 联络官，对于使用国家和地区名称作为顶级域名的框架的可行性提出建议，如果认定为可行，还将制定这样的框架。最后，GNSO 将与其他支持组织和咨询委员会合作，号召志愿者根据各自的规则为跨社群工作各组服务。

**JONATHAN ROBINSON:** 谢谢，John。感谢你为大家介绍这项议案的背景知识并为我们进行详细解释。我想这非常有帮助。Ching，我想你有什么要说的吧。

**CHING CHIAO:** 谢谢，Jonathan。感谢 John 的议案。到现在为止，如果说我希望提供什么建议的话，我认为这个问题涉及到了不同的名称，不仅包括

---

表示国家和地区名称的 ASCII 顶级域名，还包括我们看到的 ID 和顶级域名，但是我认为不包括 ccTLD 空间中的 IDN 快速通道，我想在未来几轮会议甚至在众多的 ICANN 会议中，也应该考虑这个问题。对于过渡期，我很乐意成为该工作组的联合主席。只是——

**JONATHAN ROBINSON:** 非常感谢，Ching。请注意，你的名字已经在候选人之列了。然后我们可以——除非——我们会看一下是否还有其他人主动提出这样的要求。我们将会考虑这个建议。就像我说的，然后就是下次会议的表决议程了。下面请 David 发言。

**DAVID CAKE:** 请记住我们没有联合主席，我们也许应该正式修改这份议案，在其中明确这一点。如果提议者能够接受，只需去掉“任命 GNSO 联合主席”这句话。

**JOHN BERARD:** 完全可以接受。

**GLEN DE SAINT GERY:** 明白了，David。

**JONATHAN ROBINSON:** Ching，你有什么要说的吗。

---

**CHING CHIAO:** 我还想说的是，如果在座的各位或理事会任命我为过渡期主席，我会非常努力的。不过，如果大家觉得还要在各个候选区中继续讨论候选人，我很乐意等。我想我是个不错的人选。

**JONATHAN ROBINSON:** Brian 请发言。

**BRIAN WINTERFELDT:** 我是来自 IPC 的 Brian Winterfeldt。实际上，我们希望 Heather Forrest 来担任联合主席，因为她的经验比较丰富。不幸的是，她在澳大利亚，不在这。所以我们会联系她。我们只是想为她占用一个名额。另外，我很乐意和 Gabrielle 成为理事会联络员。

**JONATHAN ROBINSON:** 非常感谢，Brian。这是我的想法，Ching，感谢你的申请。但是，如果 Heather Forrest 想担任这个职位，那就没有悬念了，我们要感谢你的申请。如果 Heather 能在未来一两天内给出答复，这个职位就没有问题了。

对于这个议案，还有其他意见或建议吗？好的。Marika 确认她将按照 David 的建议进行修改。当然，增加 Brian 作为另一个联络员。

因为这些是直接修订，我认为我们可以继续投票，就将要进行和已经进行的修订进行表决。截止目前，我们新增 Brian 为联络员，取消任命联合主席的人选。现在，我们继续通过举手进行表决，像刚才那样。

反对的请举手。有人对此议案弃权吗？赞成的请举手。

Glen, 请记录, 无人弃权, 全票通过。

好吧。第 6 个事项是本次理事会需要讨论的第三个议案, 我们将审批 GAC-GNSO 协商组关于 GAC 尽早参与 GNSO PDP 事务的章程。这项议案由我们的一名理事和工作组成员 Mikey O'Connor 提出, Amr Elsadr 提供了帮助。Mikey, 向理事会介绍你的议案吧。

MIKEY O'CONNOR:

谢谢, Jonathan。我是 Mikey O'Connor。这是个有趣的议案, 通常情况下, 我们在批准章程时, 会在批准章程之后再启动项目。在这种特殊情况下, 工作组已进行了为期约 3 个月的工作。真正开始是在上次会议之后。工作组首先要做的众多工作之一——我们甚至都不能算是工作组, 我必须纠正一下我的说法, 我们是咨询组——就是决定组织大家编写一个章程, 还要将该章程提交到我们各自的组织, 即 GNSO 和 GAC, 进行审批。这就是我们即将讨论的问题。同时也是提出这个议案的背景。这是一个小型议案。我想读一下整个议案, 不知道是否可以呢, Jonathan?

鉴于大家已经广泛同意需要在 GNSO 政策制定流程中尽早增加 GAC 的参与, 并且该问题已由 GAC 董事会联合工作组、联合工作组、问责制和透明度第 1 审核小组、董事会 GAC 建议实施工作组、BGRI 工作组, 问责制和透明度第 2 审核小组进行确认。因此, 开始之前我们来看一下这份实际工作的清单, 所有这些工作都支持尽早参与的想法, 并且鉴于 3, GNSO 理事会和 GAC 联合组建一个咨询小组, 从 2013 年 11 月份开始处理这个问题; 此外鉴于 4, 咨询小组由 GAC 和 GNSO 共同主持, 现在已经提出了适用于新咨询组的章程草案。因此, 现在已经解决的问题是, GNSO 理事会批准了该章程,

---

并同意 Mikey O'Connor 担任该咨询组的 GNSO 理事会联络官。

Jonathan，我的发言结束了，请你继续主持讨论。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢，Mikey。大家有任何建议或意见吗？我想目前为止整个议程进展良好。也许言之过早了，在座各位有什么意见吗？我洗耳恭听。Mikey，请发言。

MIKEY O'CONNOR:

谢谢，Jonathan，我是 Mikey。以下是我个人的观点。对我个人而言，这是一次美好的经历，我认为在这个特别的过程中，最有意义的地方在于，这个咨询组中的 GAC 成员和 GNSO 成员不断发现这样一个事实，那就是本来认为非常难以解决的问题，到最后发现并非像我们想象的那么困难。我觉得这个小组的所有成员都非常开心，我们也想出了一些很好的注意，我对这个小组的工作充满期待。这是个不错的开端。我只是想表扬他们一下。Jonathan，作为这个工作组的主席，工作非常出色。这真的是一个很好的开端。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢，Mikey，感谢你的鼓励和肯定。在这个过程中，我也学到了很多，我并非要和你进行空泛的互相称赞，我觉得我们真的要对你的工作表示感谢。你做出了巨大的贡献。到目前为止一切顺利，我希望能够得到一个具有建设性的成果。

还有关于该议案的意见或建议吗？Bret、Alan、Brian 和 Volker 请准备发言。

**BRET FAUSETT:**

谢谢！我完全赞成这个议案。但是在投票之前，我有一个小问题，这个工作组在哪里开展工作？有通讯名单吗？能够看到进展情况吗？加入这个工作组需要什么样的资格？这个工作组是开放的吗？其他人员可以参与吗？

**JONATHAN ROBINSON:**

**Bret**，无论从哪个角度来说，这都是个有意思的问题。这项工作采用了开放式的通讯名单，最近还开通了 **Wiki**，有趣的地方在于我们还没有确定加入工作组的方式。它不是大家熟知的那种全面开放式 **GNSO** 工作组，我们必须提前与 **GAC** 讨论某些事情，比如工作组的运行机制、运作的原则以及是否应该成为开放式工作组。我们已经在这方面达成共识，这个工作组是开放式的。我的意思是说，我们可以将这个共识作为提醒发送给通讯名单上的所有人。**Mikey**，你对此还有什么补充吗？

**MIKEY O'CONNOR:**

我认为 **Bret** 实际上提出了两个问题，我不确定我们是否已经回答了第二个问题，那就是人们现在能不能加入这个工作组。这是你的第二个问题吗？你可能需要回答这个问题。

**JONATHAN ROBINSON:**

是的，**Bret**，在我看来，现在我们还不能添加新的成员，因为现在只有最初组成这个工作组的人员。我们在组建工作组的时候考虑了 **GNSO** 理事和 **GAC** 成员数量的平衡。人数不是绝对的平均，但基本上各占一半。我想可能有人会认为这个工作组可能拥有很大的权力，但我认为这个工作组还没有形成固定的规则，从我的角度来

看，应该理解成这只是一个普通的工作组。我想应该有人离开过这个工作组，我们应该记住的，不知道各位理事是否觉得太松弛或紧张，这个工作小组现在的成员包括我、两位副主席、Mikey 和 Amr，我可能还忘了一个人。是 Brian。抱歉，Brian。我知道我不该忘记的。非常抱歉。这就是工作组的成员。这是比较有代表性的，非常平衡。所以，尽管没有明文规定不能增加其它人员，但我感觉工作组已经成立并且正在运行。不过我接受大家对于这个问题的建议或意见。在这一点上，我们可能还要继续和 Brian 讨论一下，接下来有请 David 发言。

DAVID CAKE:

我想，我的回答可能比 Jonathan 更简单，这是工作组必须讨论的一个问题，因为如果我们希望对工作组的构成进行一些改变，还必须得到 GAC 代表的同意。在接下来的一两次会议中，我们可能还要探讨这个问题，我们会看一下能否取得一些进展。

JONATHAN ROBINSON:

是的。刚才发言的是 David，现在我们听一下 Brian 对于 David 的建议是怎么说的。

BRIAN WINTERFELDT:

我是来自 IPC 的 Brian Winterfeldt。我想说的是，我在和美国的 GAC 代表 Suzanne Radell 谈话时了解到，她希望其他 GAC 成员也能参加这个工作组，尤其是希望增加 GAC 中的全球利益相关方代表。对于有兴趣增加更多 GNSO 理事会成员的人来说，这是一个机会。

---

**JONATHAN ROBINSON:** 说得对，我会向 GAC 联合主席 Manal 提出这个要求，他将很乐意与工作小组讨论 David 的提议。Amr，这个问题你还想再说两句吗？

**AMR ELSADR:** 我是 Amr，我只是想说明一下，通常在 GNSO 工作组中，GNSO 工作组准则决定了与工作组成员资格相关的规则。这是一个新型的咨询小组，这些规则并不存在，说实在话，我们并没有考虑过把以前的规则包含在章程中。但是随着我们的发展——工作组中的 GAC 和 GNSO 双方将会根据我们开展的活动来决定是否有必要增加工作组的成员数量。

**JONATHAN ROBINSON:** 好的。我想对这一点进行总结，有一点非常清楚，其他人有兴趣加入这个工作小组，我们应该在工作组内对此进行讨论，并将讨论结果上报给理事会以征求意见。我重申一下 Amr 的观点，这个小组并没有按照我们的标准工作组准则运作，纯粹是在实践中摸索着前进。John，你对这个问题有什么看法？

**JOHN BLADEL:** 我认为，联合 GAC GNSO 理事会议期间提供的演示文档中的信息有助于了解咨询小组的目标和实现目标的方式。我们的 Wiki 上有这些幻灯片吗？我们可以向大家提供这些幻灯片吗？

**JONATHAN ROBINSON:** 好想法，好问题。我觉得我们应该这么做。据我所知，工作小组的 Wiki 上肯定提供了幻灯片，但是我们可以发送给理事会。Mikey，如果你能发送就更好了，作者和工作组成员一定会非常感谢你的。Alan，让你久等了。接下来轮到你发言了。

ALAN GREENBERG:

非常感谢！我只说一下我自己的观点。我和 Avri 一起提出了 ATRT2 建议，这个建议是让 GAC 参与 GNSO 的流程，我个人曾经表达过这样的观点，那就是有些问题并不是那么困难，但是我们不能再默认为这些问题非常困难，从而导致我们都不愿意尝试去解决，很多时候大家并没有弄清真正的问题是什么。所以，Mikey 的说法让我深受鼓舞，对于许多在 10 年以前我们声称完全不可能的事情，工作组现在已经开始持肯定态度，这是一个重大的进步。非常感谢。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢，Alan。Brian，接下来轮到你发言了，但是我们必须——你还在排队，是吗？请继续吧。

BRIAN WINTERFELDT:

我是来自来自 IPC 的 Brian Winterfeldt。我只是想感谢 Jonathan 和 Mikey，感谢迄今为止他们为这个小组所做的工作，而我只是想表达和他们相同的想法，我认为工作组非常有成效，这对我来说是一个难得的学习机会。我觉得我们更加了解我们的 GAC 同事，更加了解他们的职能以及他们寻求合作的方式，我想我们有希望开展更有成效的协作，取得更大的成果。我认为我们所从事的工作是了不起的，我们能够和更多的理事会成员共享信息，这是一件好事，因为这样会有更多的学习机会，可以充分了解 GAC 与 GNSO 的不同之处。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢，Brian。Volker 请发言。

VOLKER GREIMANN:

谢谢, Jonathan。我是 Volker Greimann。鉴于 GAC 对于在工作组中开展工作的兴趣, GAC 所表现出来的参与 GNSO 政策以及政策制定工作的积极反应让我感到非常惊讶。我们与 GAC 共同进行的演示反映良好。甚至有 GAC 成员参加我们的周末会议, 我认为这是非常积极的信号, 我要感谢百忙中抽出时间参加此次会议的 GAC 成员。我们我们正面临着一个巨大的机遇, 通过这个机遇可以让 GAC 更深入地参与 ICANN 流程, 融入 GNSO 的政策制定流程, 帮助他们摆脱目前围着 ICANN 转的配角身份, 让他们可以在政策制定流程的最后时刻或后期提出建议。在初期工作中就采纳他们的建议。这样能够减少摩擦, 更加轻松地避免 GAC 和 GNSO 在将来出现意见冲突的局面。我想这是一个正确的选择, 是推动 ICANN 前进的好办法。现在我们是时候来开展这项工作了, 它的意义真的非常重大。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢, Volker。我想你的发言基本上可以让我们停止对这个问题的讨论了。非常感谢理事会成员提出的一系列意见或建议。我们先暂停一下, 看在座的各位是否有任何意见或问题? 看起来没有, 那么我们对这个议案进行投票表决。提醒一下, 我们现在是审批 GAC-GNSO 咨询小组的章程。反对此议案的请举手。有人就此议案弃权吗? 赞成的请举手。谢谢! Glen, 请记录, 全票通过, 无人弃权。很明显, 议案通过了。以前我从来没有这么说过, 但是结果显而易见。

现在进入第 7 个事项, 该事项中讨论的议案旨在结束联合 IDN 工作组或 JIG, 并审核某些与 IDN 问题相关的后续步骤。这个议案是我向

---

理事会提请的，也是由我编写的，但是我想大家可能认为我说的已经够多了，好吧，请一直积极参与会议的 Ching 代表我向大家介绍这份议案。

**CHING CHIAO:** 谢谢，Jonathan。我是 Ching。很荣幸能代表 Jonathan。我应该直接介绍结果吗？你有没有什么要求？

**JONATHAN ROBINSON:** 我想可以直接介绍结果。我说过这方面由提请者决定。这个问题的背景太复杂了，因为这个一个老问题，牵涉到太多的方面。你可以简单介绍一下这个问题的历史背景，然后直接介绍解决问题的条款吧。

**CHING CHIAO:** 非常感谢，Jonathan，我很乐意为大家进行介绍。各位都知道，GNSO 和 ccNSO 之间的这个 JIG 联合 IDN 工作组已经成立了很多年。这是跨社群工作组的一个典范，是两个选区可以在一起开展实际工作的良好示例，为我们提供了策略磨合方面的有用经验，例如单字符 IDN，这个变体项目已经由董事会级别的 AIDN VIP 组接管，目前正在全面验收 TLD 项目。我想说的是，十分感谢 G 和 CC 的联合主席 Edmon Chung 和 Xincheng 所做的贡献。我要说的最后一点是，这并非意味着理事会和 GNSO 社群的合作到此为止。我们将继续密切关注情况的进展——这个话题可能要在——明天的总结会议上很可能会任命某个人员来联络正在进行的工作，即 IDN VIP 项目和正在进行全面验收的项目的进展情况。现在直接进入已解决的条款。作

为第 1 个已解决的问题，GNSO 理事会认为，鉴于 ICANN 中针对这些问题而开展的社群工作，现在可以结束 JIG，并按照章程中的规划终止 JIG 的延期。抱歉。第 2 个已解决问题是，GNSO 理事会将继续监控以社群为基础而开展的各项工作的进度，解决 JIG 提出的问题，并评估是否需要定期开展进一步的政策工作。第 3 个已解决的问题是，GNSO 理事会十分感谢 JIG 为了确保找到社群工作中产生的重要问题的解决方案而付出的艰苦工作。

**JONATHAN ROBINSON:** 非常感谢，Ching。大家对议案有任何建议或疑问吗？没人发言吗？Mikey 请讲。

**MIKEY O'CONNOR:** 我是 Mikey。我和 Ching 一样，希望在此感谢工作组的联合主席和成员。这是一项长期而艰巨的任务，工作小组面临的是无法想象的困难，但是他们保持了良好的意愿和奋斗精神，出色地完成了任务。我和 Ching 一样对他们表示感谢。

**JONATHAN ROBINSON:** 非常感谢 Mikey 和 Ching。下面对议案进行投票吧，稍等一下。Avri，请发言。

**AVRI DORIA:** 谢谢！我是 Avri Doria。抱歉，我发言有点慢了。在这个工作组的历史上，我大部分时间都在担任观察员，我想再次强调，Edmon 和该组所有成员所完成的工作量真的十分惊人。作为观察员，我要额外说明这一点。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢，Avri。如果我记得没错，我们在大家所参加的周末会议上也确认了这个消息，我不确定除此之外还公布了什么消息。根据记录，大家都去参加了会议，你，还有 Mikey 和 Ching 都参加了会议。好的。我们开始投票吧。有没有人不赞成这项议案？有人就此议案弃权吗？赞成的请举手。谢谢！这样看来，我们今天的工作很轻松。Glen，请记录，无人弃权，全票通过。

今天的最后一项议案旨在采用 GNSO 运行程序，以解决议案的重新提交和工作组的自我评估问题。这项议案由机构改进委员会提请，我一直搞不清楚这个委员会属于 GNSO 还是理事会。我想应该是 GNSO。GNSO 的人清楚吗？

GNSO 关于改进建议的常委会。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢，是常务委员会。两个完全不同的常委会 SIC 和 SCI，很容易混淆。念起来舌头都打结。我们将会对——这项议案采用了修订后的运行程序，以便于重新提交议案和进行工作组评估。我来看一下是谁提请的议案，Avri。对不起，我早就应该知道的。Avri，请开始吧。

AVRI DORIA:

谢谢！我不进行全部介绍了，只介绍其中的部分内容。说明一下，我是该小组联络官的身份来编写议案。这是常委会的决定，目的是为了改进措施与该小组提出的所有建议保持一致。我只介绍部分

内容的原因是我们的工作程序发生了变化，我只是想确保大家有最后一次机会来发表意见。

先从第 3 个决议开始，SCI 制定的程序已经插入了第 4.3 节，这一节中包含了 GNSO 运行程序的议案和表决，用于向 GNSO 理事会重新提交议案，如果满足以下三个条件，将会在后续的理事会会议上进行考虑。A：提供关于重新提交的解释说明，B：及时公布重新提交的议案，C：两个 GNSO 机构中各有一名理事支持重新提交的议案。

所提议的新程序应该包括重新提交议案时的限制和例外情况，例如在重提提交的时机、禁止对原始议案进行任何更改，明确规定先前已经提交但未经 GNSO 理事会表决的议案不是新议案，如果是重复提交到理事会，将不被视为重新提交。此外，SCI 制定并测试了开工作组自我评估问卷，根据测试结果，SCI 建议将管理自我评估的程序作为新条款 7.0 添加到 GNSO 工作指南，作为 GNSO 运行程序的附件 1。

这样就解决了——我还要说明一点，在公共论坛上没有收到任何意见或建议。SCI 据此认为不需要继续进行更改，也不需要开设公众意见答复期。GNSO 理事会将会采用修订后的运行程序，其中包括与重新提交议案和工作组自我评估相关的新规定。议案中还提供了 URL，我就不读了。

2，一经采纳，GNSO 将会立即要求 ICANN 工作人员发布 GNSO 运行程序的新版本。谢谢！

Jonathan Robinson:

谢谢你，Avri。关于改进提案，感谢你与常务委员会的合作。

---

关于这项提案，大家有任何意见、问题或讨论要点吗？有请 Thomas 发言。

**THOMAS RICKERT:**

我是 Thomas，负责记录本次会议的内容。我只提出一条意见，就是在这些天，我们很多的讨论内容都是关于自下而上形成共识的哥伦比亚多利益相关方参与模式。这些也是我们工作时所依据的原则。我想重申的是，我十分赞赏 Ron Andruff 领导的工作组所做的工作，我们有时候需要花费很多时间来组织语言表达出所有人的愿景。实际上，提交给委员会讨论的内容是一个漫长过程的结果，这个过程要满足每个工作组和每个人的需求，从而创建一些令大家都满意的简单易用的工具。所以，我想将这个问题记录下来。

**Jonathan Robinson:**

谢谢，Thomas。有请 Brian 发言。

**BRIAN WINTERFELDT:**

我是来自 IPC 的 Brian Winterfeldt。我想要对 Avri 以及处理这项工作的所有人表示感谢。对于那些重新提交过提案的人，他们的行为会引起我们关注这件事并作出分析，他们已经提出了一个良好的规程，我认为他们做得非常出色。我只想对此向他们表示感谢。

**Jonathan Robinson:**

感谢你，Brian。有请 John 发言。

**JOHN BERARD:**

我是 John Berard。我们在周末很愉快地讨论到自下而上形成共识的多利益相关方参与模式，当时讨论的进度缓慢，气氛喧闹，场面也

有些混乱。和我喜欢的一种用词尖锐的保险杠贴纸一样，常务委员会等委员会就改进提案开展了一些工作并且他们在简化流程和使事情清晰明了方面也开展了一些工作，这些工作在很大程度上帮助加快了事情的进展并使事情更加抽象和条理化。我想 SCI 的工作最终肯定会受到赞赏的。

Jonathan Robinson:

谢谢，john。

有请 Mikey 发言。

MIKEY O'CONNOR:

大家都知道，我们周末很愉快地讨论过这个问题，我想到了它的对立面，就是自下而上的多利益相关方参与模式涉及的所有事情都是很严谨的。我想 SCI 就是这个问题的一個最好例子。因为在常规工作组中，即使没有完全达成一致意见，也可以推进某个提案。但是，如果 SCI 没有达成全体一致意见，就不可以推进某个提案。

所以，从严谨角度看，SCI 实际上是最严谨的方式例证了一个极其严谨的流程。

Jonathan Robinson:

很好。我赞成其中的许多想法。关于这一点能够获得这种支持，真的是一件很棒的事儿。作为委员会的主席，我发现令人欣慰的是，常务委员会为我们提供了一种机制，在我们着手处理从未碰到过的新问题或会演变成流程挑战的问题时，这种机制可以为我们提供帮助。

很好。我想我们的讨论已经得出了一个自然而然的结论。所以，关于今天会议提案的决议，让我们开始投票吧。

我将采用跟以前相同的顺序。不赞成这项提案的人，请举手。在这项提案的投票中弃权的人，请举手。赞成这项提案的人，请举手。

谢谢你们。

**Glen**，我们似乎已经得到了今天的结果。全票通过，无人弃权。请将这一结果记录下来。这是我们的第 5 个提案，它已经全票通过。这个结果很不错，今天投票赞成并通过了所有五个提案，这对我们很有用。感谢大家对于这些提案给出了一些有趣的讨论和评论。现在，我们可以进入到议程上的其他议题了。

是这样的。

第 1 个议题是，我想大家可以尝试先在小范围内讨论一遍，这是议程上的第 9 项，即某些讨论的时机。这是一个范围很广泛的议题，作为主席，这让我想到了一些同样完全开放的议题。就是所谓的“互联网治理问题”。

当然，我们可以用今天余下的时间来讨论这个议题。我猜肯定有人和我有同样的想法。但是，我们应该思考一下，我们在这个环境下讨论的内容应该是关于该委员会在 GNSO 中的角色和立场以及该委员会在这个环境中可以提供的具体价值。从某种程度上讲，我想到的一个事情是，我甚至不确定“领导”这个词对不对，但是有时候它可能是正确的用词。但是，作为 GNSO 委员会的主席，在大家看来，有时候我就代表着 GNSO。在某种程度上讲，这种想法是正确的，我需要帮助确保正确履行这种职责并获得 GNSO 的各个组成部

分的支持。这里实际存在一种挑战。因为如果我们不采取任何行动并且表示我们什么都不能说，那我们看起来就像沉默不语。但是，如果我们说得太多，那我们好像又有点独断了。这就是我们关于这个议题所遇到的挑战。这真的只是几句开场白。我想这显然是一个全新的议题，不言而喻，这整个议题都是关于上周提出的 IANA 职能的，在我们之前讨论时，议程上并没有这个议题。我想我们实际只想确保推进委员会和 GNSO 的信息流，使它领先于 NETmundial 和当时在继续的任何其他工作。当然，我认为至少从上次公布以后，这一情况已经发生了相当大的变化。

所以，我先说到这里。我可不想一个人霸占整场讨论。但是，我认为说几句概括的话或许很有用。现在我希望看到有人能够举手。

Thomas 是第一个举手的，然后是 Mikey。

THOMAS RICKERT:

谢谢你，Jonathan。

我认为现在讨论转变 IANA 职能的可行解决方案还为时尚早，因为这个议题对于我们而言还比较陌生。仅仅是在昨天，利益相关方团体和选区才第一次开始讨论这个议题。尽管如此，但是 18 个月很快就会过去。我想我们需要确保以由多利益相关方自下而上形成共识的方式来完成这项工作。

这些天，当你们走过走廊时，就发现大家都在交流和共享各自的想法。但是，我想我们真正需要做的是让大家齐心协力共同提出这个问题，这样我们就可以迅速地以社群身份及时提出这个不错的提议。因此，我强烈要求 ICANN 给我们预留一个经验丰富的资深项目经理，并为这个重要项目分配相应的资源。这并不表示应该由

---

ICANN 工作人员负责找出解决方案。实际上是需要由社群自己找出解决方案，但是 ICANN 需要提供一个框架，使社群能够站在统一的立场上及时开展工作。谢谢！

**Jonathan Robinson:** 谢谢，Thomas。已经有一个队列在等待发言了，其中包括 Mikey、Volker 和 Bret。下面有请 Mikey 发言。

**MIKEY O'CONNOR:** 再次感谢 Mikey O'Connor。会议又回到了缓慢、喧闹和混乱的局面，我想这体现出大家严谨的态度。我想关于这一点，GNSO 可以帮助做的一件事就是收集并公开我们积累的经验，我们不应该通过敲桌子来要求按照自己的方式来完成这项工作，而是应该借鉴从实践中得出的大量经验 — 我提过工作组这个话题吗？

工作组的作用就是在许多不同的社群之间达成共识。我们在工作组方面做得很出色。我认为这是我们可以为这个流程作出的贡献。我希望不论采用哪种方式，我们所做的一切都有利于事件的发展。谢谢。

**Jonathan Robinson:** 谢谢，Mikey。接下来有请 Volker 发言，随后插入 Chuck，他是本次会议的参会者，然后是 Bret、David 和 James。

**VOLKER GREIMANN:** 谢谢你，Jonathan。我是 Volker。就我个人而言，我宁愿独断也不希望沉默不语，因为如果你保持沉默，那么你什么也影响不了。如

果您独断而行，即使你可能做得过火，但是你也很有可能提出一些好的想法，如果不这样做，那就不可能提出任何好想法。

我认为关于未来 18 个月要开展的工作分为两个方面。我们面临的主要问题与流程有关。Fadi，一般来说，我们如何帮助 ICANN 董事会构建未来的框架和定义 ICANN 未来的蓝图？这是 Mikey 的工作组。GNSO 还会受各种其他因素的影响。

第二个部分就是结果。GNSO 在未来的 ICANN 中扮演着怎样的角色？我认为我们不能重蹈覆辙。目前，作为决策制定机构，我们在 ICANN 中担任很重要的职能角色。我们将继续担任这种角色。然而，我们还应该看出，GNSO 可能还担任其他角色才能监督 ICANN 的职能。准备工作从属于这些职能。我们应该考虑到以下两个因素：一个是流程，即如何执行，另一个是结果，即应该做什么。

Jonathan Robinson:

谢谢，Volker。接下来有请 Chuck 发言。

CHUCK GOMES:

谢谢，Jonathan。我是 Chuck Gomes。

我同意 Thomas 的观点，即，应该由 ICANN 提供支持这项工作所需的一切资源。但是，我认为我们或其他 SO 和 AC 并不需要 ICANN 工作人员为我们提供框架。因为我们已经有一个框架了。由于我们的框架存在不同的变体，所以我们可以与其他 SO 和 AC 合作以共同改进自己的框架。如果多利益相关方的方法实际能够取得成功，那么将由多利益相关方团体来定义该框架。在开发流程的过程中，我认为我们短期内的目标是汇聚成一个社群，其中包括 GNSO 以及

ICANN 领域以外的所有其他组织或人员。Mikey 提出过什么意见吗？

大家都知道，多利益相关方参与模式虽然比较缓慢而且喧闹，但是它切实有效。它向所有人开放。它不需要是 GNSO 的标准版本，因为其他利益相关方会使用不同的模式。但是，整个多利益相关方社群将定义该框架并在接下来的几周内聚集在一起制定流程，在这个过程中，我们可以检查和评估选项，并确保满足诸如安全性、稳定性、灵活性之类的关键原则。同时确保我们没有向已在运行的系统引入新的风险。我们可以通过一些方法来做到这一点。我们不需要设立一个大型工作组。由于 IANA 职能实际上是千差万别，所以我们可以通过不同的工作组来负责 IANA 职能的不同方面。其中有几个方面可能相当简单。由于他们已经将职能分离，所以他们在 ICANN 组织之外肩负着不同的责任。我们可以做一些事情。我们已经在做这件事了。我们需要也能够扩大参与的小组。

Jonathan Robinson:

谢谢你，Chuck。我看到又有几个人举手了。让我把他们记录下来。你举手了吗？好的。

我将 Dan、Mikey 和 Yoav 记录下来。我马上把你们加到队列中。

我只想快速地说一下。我明天有机会作为 SO/AC 的领导在公共讨论会上发言。所以，我会开始听取一些意见。将这些意见整合在一起将会很有难度。尽管如此，但或许我会听取一些相同的思路。所以，在明天的公开讨论会上，你除了可以提出自己的意见外，还可以提出关于你是否认为我应该尝试完成这项工作以及提出 GNSO 立场或我了解到的一些事情的观点，对于这一点，我并不干涉。这些将成为很有用的指导。我想大家都听明白了。

---

Maarten 帮忙递一下麦克风。下面有请 Bret 发言，接着是 Maarten，然后是队列中的其他人。

**BRET FAUSETT:**

谢谢你，Jonathan。我的意见与 Thomas、Volker 和 Chuck 说的差不多。但是，我的思路有些不同，所以我想说一下。我想我们要从委员会的角度来考虑一下，我们将何时以及如何就 IANA 转变提出意见。我确实认为，作为委员会，我们将需要提出意见。我想我至少要对两个地方发表意见。其中一个地方可能很早就出现了，即我们希望明确规定用于判断 IANA 转变成败的衡量标准。这一转变的关键原则是什么？第二个地方是该转变结束时，即我们希望根据我们先前明确规定的原则来判断结果。无论我们在 12 个月、18 个月或两年内取得怎样的结果，我们都会由衷地支持这一结果。但是，我们希望既从原则角度考虑，又在结束时综合考虑表达意见原则。

**Jonathan Robinson:**

谢谢，Bret。让我向大家介绍一下我将要做的事情，那就是在会议桌和议会席之间来回递送麦克风，因为本次会议的目的就是鼓励大家多多发言并提交意见。我们现在转到议会席的麦克风，有请 Maarten 发言。

**MAARTEN BOTTERMAN:**

我是 Maarten Botterman。我只想指出，GNSO 委员会做了一件很棒的事，让许多相关方都坐到了会议桌旁。在有关 IANA 转变的讨论中，你可能不想发言。你可能甚至希望通过单独发言来确保支撑不同原因的那些重要因素在会议中都受到同等的重视，而不是由

---

GNSO 用毫无说服力的语言提出来。Jonathan，这只是给你的一个提醒。你应该不想受到排挤吧。

Jonathan Robinson: 谢谢你，Maarten。说得好。接下来有请队列中的 David 发言。

DAVID CAKE: 我只想补充一点，那就是 IANA 转变显然不是唯一一个隐约出现的互联网治理问题。当然还有 NETmundial，关于这个问题，我们将探讨大量的互联网治理原则和事项。

虽然我也不相信，但是委员会作为一个整体，这才是我们的立场，我们应该以这样的立场来处理事情。我们已经从委员会那里获得了一定的支持，这样想是不是会让我们感到很欣慰呢，就像前 GNSO 委员会主席 Stephane 上周末说的那样，作为领袖要让人感觉我们能站出来捍卫 GNSO 委员会模式，因为这是一个富有成效的实用模式，我们在许多的讨论列表中都可以发现各种流言蜚语，通常是关于 ICANN 的，尤其是关于 GNSO 的。我想我们真的需要站出来捍卫我们做得很对的一些事情。

Jonathan Robinson: 谢谢，David。接下来请把麦克风递给队列中的下一位，也就是 Keith。

KEITH DRAZEK: 非常感谢，Jonathan。我是来自 VeriSign 注册机构利益相关方团体的 Keith Drazek。关于这个特定议题，我建议 GNSO 应该与 ccNSO 尽可

能地紧密合作。至于原因嘛，大家可以看一下各种 IANA 职能，它们大致分为两大类，即命名和编号。就命名职能而言，gTLD 注册机构和 ccTLD 注册机构都是 IANA 的直接客户。gTLD 和 ccTLD 作为负责政策的机构，我认为这两个机构应该借助这次难得的机会来开展合作，或者至少在讨论这个问题期间要开展合作。实际上我会在联合委员会会议上建议这一点，虽然这个想法还不算很成熟，但是这样做可能有利于推动合作。我就说到这里吧。

Jonathan Robinson:

谢谢，Keith。听过你的发言后，我想提醒大家注意一下，今天晚些时候我们确实要与委员会和 ccNSO 召开一次会议。据我所知，这个问题已经作为一项议题加到议程上了，因为它已经成为众所周知的事儿了。

我只想将发言队列表定下来，因为这个议题可能会占用整个下午的时间。我很清楚，我们既不能缩短关于这个议题的讨论时间，同时又需要在会议中涵盖其他议题。我认为我们现在准备得差不多了。让我向大家说明一下，此刻队列中有哪些人吧。队列中有 James、Milton、Dan、Mikey、Yoav 和 Osvaldo。所以，现在有请 James 发言。

JAMES BLADEL:

谢谢，Jonathan。现在发言的是 James Bladel。考虑到时间限制，我只想讨论 Maarten 的说法，那就是 GNSO 是一系列利益相关方的代表。我们必须确保所有的利益相关方都可以进行沟通——我认为，要使这些利益相关方在这个流程中达成统一的意见，是一个非常困难的任务。

**JONATHAN ROBINSON:** 谢谢，James。我要说明一下，大家的发言为我最终的总结提供了非常有用的信息。Milton，你要发言吗？

**MILTON MUELLER:** 是的，我要强调的是，IANA 过渡流程决策的时间表似乎很仓促，再看一下 ICANN 用来征集针对该流程的意见的列表，我不得不说这无法让人满意。同样，他们在上午的会议上征求了大家对于流程管理方式的建议，我认为这次会议的成果同样无法让人满意。

我之所以对这个议程项目作出这样的评论，是因为我认为 GNSO 是一个开展合作行动的组织，这些合作行动可以并且应该被视为过渡的一部分。大家都已经做好了准备。你们拥有主要利益相关方群体的代表，我尤其要指出的是，让人感到非常惊讶，我今天在这里提出的一些建议与 Keith Drazek 刚才所说的内容非常相似，尤其是涉及到那些你们已经为其建立了注册局利益相关方组织的注册局。我不知道需要多少注册商参与其中，但是可以肯定的是，他们并不像注册局那样在 IANA 中拥有直接的利益。但是，当然了，你们应该快速采取行动，甚至是在这次会议上声明你们如何为该进程提供建议，因为 ICANN 即将停止接收建议，我想可能在明天或后天就会关闭。根据我看到的已经收到的建议，目前并没有多少建议。

我们已经提出一条建议，就是把注册局召集到一起，共同商讨实现 IANA 过渡需要进行哪些准备，我想你们应该行动起来并快速采取一些行动。谢谢！

---

**JONATHAN ROBINSON:** 谢谢，Milton。为了便于进行记录，我不介意对该列表的公示时间进行澄清说明。我记得时间应该是在 4 月 4 日左右，但是如果有人——是否有人知道什么时候——ICANN 的——我们在讨论 ICANN 针对该流程的电子邮件建议列表。如果有人可以澄清这个问题，将会对我们很有帮助。接下来有请 Dan 发言。

**DANIEL REED:** 谢谢，我是 Dan Reed。我只想对刚才讨论的问题提几点意见，实际上这是 Chuck 此前已经提到的。我认为，我们一直在争论的一件事情就是，究竟应该如何看待互联网治理。不同的人对此有不同的看法。如果说我在过去几年中学到了一些东西，那就是一定要把简单的事情从复杂的事情中分离出来。因为人们在简单直接的问题上容易取得进展。但是如果把简单的问题和复杂的、有争议的问题混在一起，就会变得处处受阻。我想现在有一些紧急问题需要解决，这些问题非常重要，涉及到多利益相关流程中的所有人。会议即将召开，但是时间表的紧迫性与征求董事会意见的要求会发生冲突，这会导致事情的发展停滞不前。我觉得我们没有时间来解决这种冲突。

**JONATHAN ROBINSON:** 谢谢，Dan。下面有请 Claudio 发言。

**CLAUDIO DiGANI:** 谢谢，Jonathan。我是来自 IPC 的 Claudio DiGangi。我只想对 Bret 的意见进行补充，这实际上只是一个进度的问题，而且 David 之前已经提到过这个问题，我想这也算是对他的某种回应。我只想说一下理事会的角色、在这些问题上的发言权，以及对于社群所面临的各种不同问题的意见。我不确定这个问题是应该问 Jonathan 还是

Marika，或者是哪位工作人员，问题是，对于你们在这些问题上的发言权，在你们的运行规则和流程中是否有一些规定可以确定你们的角色？我知道曾经发生过一次重大改革。我看到 Roberto 在这里，很明显理事会现在承担的是与以前不同的角色。对此，我只是想知道你们有没有什么准则来帮助确定这种角色，这样它就不再仅仅是根据大家的意见而产生的问题，或者是我们可以指出的问题。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢，Claudio。我很希望回答这个问题，但是我知道这个会议室中有一些更有资格的人，他们或许也想回答这个问题。我想说的是，我们可能需要考虑两件事。其中一件就是我们的职责或者你所说的职能范围，这些都是由章程定义的，你们知道，其中的 GNSO 和 GNSO 理事会的定义是一个问题。第二件就是我们什么时候开始开展工作，就是我们的运行程序问题。我们有一些非常好的运行程序，这些运行程序让我们得心应手，这点其他人已经提到过。但是，我们需要达到一种平衡。我想，人们提出的意见中有一些是提醒我们注意反对意见，还有一些是提醒我们将一些可能被忽略的意见考虑在内。所以这里面存在一些非常有价值的想法。但是我们确实拥有一些不错的流程。我们在 ICANN 架构中具有固定的角色。不知道有没有人愿意针对这个具体问题或观点进行简单的回答。对此我将表示热烈欢迎。Mikey，请发言。

MIKEY O'CONNOR:

我是 Mikey O'Connor。我认为，我们应该始终记住的事情是，这个理事会管理着策略制定过程。它不制定策略。它不代表整个 GNSO

---

进行发言。我们作为理事，已经非常清楚地认识到了这一点。所以，我认为我们将继续坚持这一准则。

**JONATHAN ROBINSON:** 谢谢 Mikey。实际上你应该是下一个发言，所以现在继续吧。

**MIKEY O'CONNOR:** 我不想把事情搞混。这只是 Mikey 的一面之词。我要说几条意见。我真的非常赞同 Chuck 提出的观点。我还要提醒我们大家，Thomas，对于由 ICANN 工作人员承担项目管理角色的想法，我感觉有点不安。让 ICANN 工作人员担任项目管理员的角色可以让所有事务都顺利运转，但是说到领导力，这是项目管理者角色的另一个重要方面，我非常赞同 Chuck 的观点，即应该由社群来担任领导。对此我只简单提一下。

我还赞同 Milton 的观点，但是他现在已经不在这里了，这也是我们必须真正去做的另一件事情，即绕开周围的障碍。在布宜诺斯艾利斯，我们似乎在外界的各种障碍中纠缠了三个月。我们真的不能再那样做了。在和 Fadi 举行的会议中，我已经提到过这个问题。

然后我再说一件非常普通的事情。有没有人可以帮忙传阅一下列表地址？大家都知道，Milton 提到过一张用来收集建议的列表，所以如果有人对日期进行探究的话，他们可以对地址进行探究，因为我对这两个要素分别是指什么一无所知。当然我希望——Marika——我提到过那个 Marika 吗？他不仅是摇滚乐队的主音吉他手和脑科医生，而且还在 GNSO 中为我们提供支持。总之，谢谢你，Marika。这就是我要说的。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢。Marika 已经提供了日期，是 3 月 27 日，看起来时间非常紧，Milton 刚才曾经说过是在明天，此外，还提供了一个 URL，我们可以把这个 URL 添加到理事会列表。

接下来请 Yoav 发言。

YOAV KEREN:

我们周末的时候曾经在多个会议上深入探讨了这个问题，我们还曾经与 Fadi 一起探讨过这个问题，我还问了他一个问题，但我感觉自己当时没有得到完整的答案。我想提醒各位的问题是，NTIA 的信件中并未说明 ICANN 将真正接管 IANA。它只说到 ICANN 应该管理移交 IANA 的流程。这并不表示 ICANN 不会接管，但是我的问题是，为什么 Fadi 如此确定。因为这像是一个既定的假设。人们在讨论这个问题的时候，假设一定会发生这样的情况。我们不能把这当做是既定的假设。所以我要强调一下这个问题。要使 ICANN 真正担负起这一重任，还需要满足一些条件。

其中一个条件就是确保流程是一个多利益相关方流程。与此同时，我们在周末的时候听到人们在讨论已经发生的一些事情，这些事情大体是说 GNSO 和 GNSO 理事会试图做一些破坏多利益相关方模式的事情，当然了——我们所讨论的委员会是不受欢迎的或者在某些事情上并未参与该流程。所以我想，我们要确保做到一件事情，那就是我们必须积极参加这一流程，并确保以后使 GNSO 成为这种多利益相关方流程的重要组成部分。Milton 已经离开会议室了。我完全不同意注册商在这个问题上没有任何利益的说法。我们的业务内容与 IANA 没有直接的关系，但是 IANA 也在从事一些工作，如果他们停止运行，我们的业务内容也就不复存在。这关系到我们的重大

---

利益。这关系到在座每个人的切身利益。所以我们应该严肃看待这个问题。谢谢！

**JONATHAN ROBINSON:** 谢谢，Yoav。我要确定一下发言队列，然后关闭发言队列以便进行总结发言。我只是希望让各位知道我得到了哪些结论。接下来我会安排 Thomas 对 Mikey 之前的意见进行答复，然后我安排 Osvaldo、John、Volker 和 Avir 依次发言，之后，为了完成我们今天的议程，我们将结束对这个问题的讨论。

**THOMAS RICKERT:** 谢谢！我想回答一下 Mikey 的问题。Mikey，我认为实际上我们的观点并没有什么不同。为避免产生疑问，我要说明一下社群以及社群任命的一些人员应该满足的实际需求。但是各位知道，看看我们在各种项目中的工作组主席，我们不缺少在各个领域中或多或少有些经验的人员，也不乏好的协调者，但是并没有使他们成为优秀的项目管理者，对不对？所以我认为我们需要的是一些善于引导流程的人才，以确保事情及时就绪。我认为 ICANN 从今天开始应该帮助寻找这样的人，有时甚至应该随时和社群进行合作或向社群咨询。所以我想我们需要非常专业的人员，而不要冒这样的风险，即我们有非常博学的人员，但是最终却没有确保流程取得成功。

**JONATHAN ROBINSON:** Mikey 想继续进行这个对话，所以我们先花一些时间向他通报我们的进展。

MIKEY O'CONNOR:

不是的，我只是想更改一个词，把项目经理改成项目管理人，然后我们就完全一致了。我认为我们绝对有必要全力以赴地完成一件事情。但经理的问题是这个词暗含领导者的角色，而实际上我是希望我们来领导这一进程，而不是某个工作人员。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢你们。我还听到你刚才使用了“协调者”这个词语，这是一个更加温和的词语。虽然不是专用词语，但是我听到过 ICANN 使用“协调者”这个词。Oswaldo，请发言。

OSVALDO NOVOA:

谢谢！现在，我只想重申一下其他人已经说过的问题，即互联网治理不仅是 IANA 过渡的问题。我想这就是我们所谈论的 IANA 监管过渡的问题。总之，我认为 GNSO 作为一个整体，我们所有利益相关方群体都出席了这次会议，所以我们应该确保我们的利益相关者和选区能够参与这一流程。我想这才是我们必须要做的事情。我们不应该让其他人对这个重要问题作出决定，因为这个问题对于互联网的未来具有广泛的影响。这就是我要说的。谢谢！

JONATHAN ROBINSON:

接下来有请 John 发言。

JOHN BERARD:

谢谢，Jonathan。我是 John Berard。我正在思考理事会可以做些什么的问题。我们似乎将自己局限在我们可以发表哪些意见、可以写什么内容的信、我们应该承担什么样的角色、我们所代表的选区和多利益相关方群体何时才能代表多利益相关方达成自下而上共识流

程的基本进程。这个问题可以更好地描述为：我们可以创造出什么工具来让他们快捷高效地完成任务。今天我以观察员的身份参加了旨在处理互联网治理问题的跨社群工作组。我看到了跨社群工作组的雏形、它能做哪些事情以及如何参与各种事务。ccNSO 已经准备就绪，GNSO 的所有要素也已准备齐全，目前唯一的障碍就是缺少章程。因为他们没有为自己设定一个运行的轨道，而只是设定了一个努力要到达的目标。如果我可以宽泛地定义的话，从工具角度来看，我们可以创造出许多工具来帮助我们更加高效、更清楚地理解 GNSO 的策略。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢，John。接下来请 Volker 发言，然后是 Volker。

VOLKER GREIMANN:

好的，我要和支持 Milton 的人员讨论一个问题，因为这让我想起了一个问题，那是在 Fadi 进行欢迎演说的时候，他在三个充满不确定性的小型计划中提到了预计的时间表，那三个小型计划还在计划之中，实际上只能算作是一些建议，然后你们提出了一个大型的充满不确定性的计划，这个大型计划处于正在规划实施的阶段，而较小的充满不确定性的计划则是关于整合或类似事务的。我没有看到你们制定任何章程。但是，现在听到收集建议的截止日期是在明天，这让人感觉这个社群有一些霸道。不管是否是有意这样安排，我以前只知道期限非常短，只有 18 个月的时间可以用来开展工作，但所有人还是在百忙之中抽时间来出席这次会议，他们可能在飞机上或刚刚登机竟然听到了这样的消息，那就是他们已经错过了 GNSO 的最后行动期限。所以社群并不能真正理解这意味着什么，也没有

能力制定路线、提出建议，他们根本没有机会来做这样的事情。我认为可以把本次会议视为一次自我反省的机会，而本次会议之后的时间也会变得非常宝贵，因为要用这些时间在多利益相关方群体中制定建议，并考虑提出的哪些路线是可以为所有人接受的，哪些路线是有帮助的。所以我希望 Jonathan 你可以在公开论坛演讲中提出可供重新考虑的时间表，以便让社群有时间对我们准备公布的消息作出反应。

**JONATHAN ROBINSON:** 麻烦你再澄清一下。你刚才说应该重新考虑时间安排，你指的是征求电子邮件建议的截止日期 3 月 27 日吗？

**VOLKER GREIMANN:** 是的。我认为如果再有两周时间将会很有帮助。

**JONATHAN ROBINSON:** 谢谢！Avri 请发言。

**AVRI DORIA:** 谢谢！我是 Avri。首先，我赞成 John 的观点，即没有章程的跨社群工作组确实会迷失方向。我当时也参与了那次会议，缺少章程真的是——他们在如何理清头绪并继续前进方面没有任何可以依赖的标准。所以我认为，这是我们将来必须考虑的问题，无论工作有多么重要，我们都必须制定自己的章程。如果一直到某项工作完成还不

知道如何开始执行这项工作，那么工作的重要性以及从事工作的要求实际上就是制定章程的依据。

我认为很多工作组此前在讨论如何制定流程时曾经在发言中提到过这样一个建议，那就是把我们需要解决的问题区分对待，这是一个很好的主意。鉴于这个意见中涉及把一个项目拆分成具体的工作、工作组、起草小组和其他我们有经验来处理的事务的能力，我认为这个建议是由 GNSO 提出的。这是我们可以做到的事情。因此，如果我们必须尽快提出一个建议并且不能推迟最终期限，我想可以把这个建议作为一条意见来提出，尤其是在涉及到制定流程时，我不认为将来会停止制定流程。我想我们可以建议放慢流程的速度，但是目前只有 18 个月的时间，时间有点紧迫，有点让人喘不过气来，但是我不知道我们能否停止或推迟这种迫在眉睫的事情。我们可能错过了最佳时机。这是一件事，欢迎大家提问，但是我并不知道它具有什么作用。

下面这件事非常重要，这件事情和 Mikey 的问题有关，他说到我们没有制定策略，这与 gTLD 策略没有丝毫关系。但是它与 ICANN 有关，与 GNSO 在 ICANN 中的角色有关，与未来我们如何继续开展工作有关，对于 GNSO 理事会是否在制定策略方面担任某种角色的问题，我们可以在以后含糊其辞，对此社团中众说纷纭，所以这是我们正在进行的一场激烈辩论。但在目前这不是重点。重点是，这是一个客观存在的 ICANN 问题。当 Fadi 假定 IANA 已经是 ICANN 时，我们就发现了问题。我们差点儿忘了这样一个意见，那就是，这是一份临时合同，一份我们现在还没拿到，之后必须要再次申请，而最终能够拿下的合同。因此——我要说明这个问题——这是完全可以理解的。你们得到了你们想要坚持的东西。你们假定它是属于你



们的。所谓所有权，是以法律中某个部分的规定作为依据的。你们继续声称，它是我们的，这毋庸置疑，我们要继续占有它。我认为世界上的其他组织不会接受这一点，如果 ICANN 接替这个位置并插手这件事情，我认为从长远来看是缺乏根据的。对此，我们需要拭目以待。

最后，我同意 Osvaldo 的观点，他说到，这是一个涉及面非常广泛的问题，因为我们会涉及到 ICANN 和 IANA，但是现在我们必须弄清楚要如何定位我们的立场，并且不会影响其他正在运行的流程。所以我认为，至少我们应该支持我们的主席，让他可以大声地说我们想到了办法。我们已经找到了拆分工作的方法，找到了为每个工作组分配他们能力范围内的工作的方法，找到了着力解决问题的方法。如果你们要说些什么的话，我希望你们所说的话可以帮助我们的主席。流程，现在我们最先要解决的就是流程问题。我们作为制定流程的人，应该运用我们的智慧让事情沿着正确的道路前进。谢谢！

**JONATHAN ROBINSON:** 谢谢大家。谢谢，现在请 Kristina 发言。

**KRISTINA ROSETTE:** 我只想从管理的角度提出一条建议。在三分钟之前，还没有公共论坛的议程。尽管各位已经全面讨论了明天应该发表什么样的言论，但我们并不知道这样一个事实，那就是明天还有时间空档来进行讨论。所以我想建议或请求你们最好联系到合适的人选，并希望你们可以为这一议程事项抽出时间，这样你们和其他理事会的努力就不会白白浪费了。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢，Kristina。我可以帮忙澄清这一问题。我要说两点。第一点，这次讨论早就应该举行，并且不管明天的议程如何，都会举行这次讨论，但是我同意你的观点。现在，我们有机会在公共论坛上发表演讲并和大家进行沟通了。我之前已经意识到——未来应该将讨论放到议程之中，虽然事实上尚未发布任何议程。所以我认为这个观点言之有理，我们应该利用议程中提供的机会。所以非常感谢你的意见。

好。我之所以让本次讨论持续这么长时间，是出于两方面的考虑。第一，确保会议的高质量；第二，看上去好像有很多人要发言。但是，我并没有意识到议程有多长，原因可能是我的发言稿丢了一页，或者在发言稿中插入了一页。所以我们必须要非常努力地完成这个议程。而且我们这次会议已经取得了一些非常有价值的建议，所以我认为即使我们真的要压缩本次公共会议的议程，但考虑到这一点，我们也不希望给自己制造麻烦。

所以我认为我们现在处于一种良好的状态，我们继续进行吧，接下来应该讨论第 10 个事项了，大家在这个事项中可以讨论 2013 年《注册商授权协议》中规定的的数据保留豁免权和国家数据保护法律之间的明显冲突。你们中参加了周末会议的人将会了解，这个问题至少对于我们 GNSO 中的人来说具有重要的意义，现在把它提到议程上来是因为周末的那些重大会议，因为它的影响已经不再局限于周末的那些会议。但是根据安排，有一些预约的会议在晚些时候才排到日程中来，所以这个问题现在成为了一个讨论事项，我们正在寻求以适当的方式公开这些问题，尽量避免现在作出具体的决定，但是需要让对这个问题进行适当的关注并进行高度的公开，这就是

---

我对这个问题的看法。请求把它提到议程上的人是来自注册商选区的理事 James。所以，James，我们应该把开展讨论的机会交给你。

JAMES BLADEL:

谢谢，Jonathan。我是 James。是的，你说的很对。这个问题是在我们周末的会议期间提出的，在昨天的讨论中，各个选区都热烈地讨论了这个问题。我简单说一下问题产生的背景，新的 2013 年《注册商授权协议》中规定了一种数据保留规范，要求注册商在域名生命周期内或者某些情况下为域名在该注册商处停止使用之后的一段时间内保留域名注册方面的特定数据。大家可以想到，起草这样的协议可能会在某些实行数据隐私法律的司法管辖区内造成问题。所以该规范中包含一种机制，通过这种机制，受影响的注册商就可以申请免于履行此义务——对于你们中一直在密切关注这个问题的成员，可能会注意到在欧盟，尤其是数据保护官员——我可能把事情弄混了——但在第 29 条中，工作组已经明确指出了他们对此项要求的担忧，所以受到这一规范限制的各个注册商都提交了申请豁免的请求。现在我们要回到去年下半年的 11 月份。其中的部分豁免请求获得许可，但大多数处于一种等待处理的状态，我们可以这样认为，在这种状态下，注册商无法执行新的协议，也无法参与到新 gTLD 的启动工作中。

这是一个有争议的问题，尤其是对于受影响的注册商而言。

所有注册商都担心这样一个问题——我在这里代表北美的注册商——那就是数量的激增，许多卷入这一问题的人都注意到他们的担忧来自于注册人的位置，而不是注册商的位置。所以可以想象，欧盟以外的注册商很快也会受到影响。昨天，我们从一个董事会成员那

里听说，亚洲的多个司法管辖区也正在审查这一要求，并且也在考虑数据保护法律的影响。所以部分注册商面临着非常现实的问题。然后我们又有一个原则性更强的问题，问题出自社群的其他领域，那就是 ICANN 如何协调与签约方签订的商业协议之间的冲突，或者说如何根据各个司法管辖区的数据隐私法律来区分要求和义务。我想这是我们要提出的一个更大的问题。

总而言之，就像 Jonathan 提到的那样，在本次讨论中并未制定任何决策。作为理事会，我们要做的事情就是强调这个问题，提高人们对周末讨论的问题的关注，把会话扩大到社群的其他利益相关成员，并确保可以吸纳针对该问题所有不同角度的见解。

现在很明显，对于许多注册商来说，他们能否参与新的 gTLD 启动取决于挡在他们面前的障碍。

我们正在寻找可以消除这一障碍的所有可能的补救方法，帮助工作人员和注册商解决这个迫切的问题，而且还就如何解决这些问题提供了一些指导方法。

Jonathan，我不知道我有没有遗漏什么问题。还有 Volker，如果他想说些什么，在这些问题上比我更专业。但是我们主要是寻求本会议室中各位的反馈。

JONATHAN ROBINSON:

James，谢谢你为大家所做的介绍。我们发现 Thomas 和 Volker 都想发言。不知道 Thomas 愿不愿意在 Volker 之后发言呢。你应该是下一个发言。

THOMAS RICKERT:

谢谢, Jonathan。我必须先说明, 我来自一个对数据保留要求非常严格的司法管辖区。有一个欧洲共同体数据保留指令已经成为了德国法律。但是我们的立宪法院宣布该法律是违反宪法的。

即使有人认为它不违反宪法, 数据保留指令也仍然不能成为进行数据保留的法律原因。因为它是为实现诸多目标而制订的指令。

在第 29 条中, 由多个成员国的数据保护委员会组成的工作组已明确表示, 在私有团体和私有合同中不会对数据保留达成一致——对于数据保留的规定, 应该由主权国家以法律章程作为基础来提出。

注册商们的法律意见中已经明确表达了这样的观点并提交到了 ICANN。但是, 目前 ICANN 拒绝给予豁免, 并有些继续坚持数据保留的意思。我们曾经听到这样的说法: “我无法相信注册商在合同到期后的第一天就删除所有的数据。”

但这是事实。他们不会这样做, 也不能这样做。因为注册商有义务履行与客户签订的合同, 也就是说, 他们在删除宽限期内有能力复原一个名字。例如, 根据商业法规定, 他们有义务保存诸如发票这样的数据 10 年。但是不要把它和数据保留混淆。

大家知道, 数据保留适用于我们国家法律中所规定的特殊目的。例如, 发票是必须封锁在数据处理系统中的数据。可以在某些情况下透漏这样的数据, 例如当税务机关执行审计或当执法部门按照相应的程序要求获取这些数据时。

所以这不是我们能够协商的事情。但我们可以做一些有把握的事情。注册商有义务做一些有把握的事情, 但不包括数据保留。虽然还有一些障碍, 但是很明显, 即使 Jones Day 提出了一些专家建议,

我们看到 ICANN 中做出这些决策的人仍然没有打算消除这种障碍。更有甚者，我们已经看到公众意见征集期现在已经开放，在此期间鼓励社群参与进来并出于收集和公布数据的各种目的来提供建议。

这就意味着，欧洲的数据保护法以及其他国家的法律，都由社团协商来作出决定。更重要的是，这还表明对数据保留合法性的辩护可能会经达到我们在公众评论期可以提供的建议的极限。

话虽如此，但是要与 ICANN 就接下来的潜在方法进行讨论，将会花费更多的时间，这就是为什么我认为非常有必要提供一个过渡期解决方案的原因，如果注册商按照合同的规定来执行，该解决方案可以用来保护这些受到法律限制的注册商满足 ICANN 合规性的数据保留要求，防止他们受到各个司法管辖区域中主管部门的惩罚。

所以我在周末和 ICANN 工作人员展开了一场持久且富有成果的讨论。我希望 ICANN 工作人员能够抽出一些时间与我和其他人员进行讨论，现在他们有没有时间才是一个让人担忧的问题。我相信所有问题都能得到解决。

可能的方法是 ICANN 放弃保留数据的要求，数据保留在欧洲法律和德国法律中都是一个非常广泛的术语，至少德国是我最了解的司法管辖区域。作为回报，注册商将确认他们能做的事情;也就是说，他们会声明在哪个时间段可以收集和存储哪些数据字段，或者使用某个不属于法律行业的术语，出于透明度的考虑，我觉得这也是一个好主意。这将是商业法律要求或能够处理各种事情的其他要求，例如删除宽限期和其他事情。通过采用这种方式，注册商只需要确认他们需要根据各自的法律做些什么事情，但是不包括数据保留。我们需要一些时间来实现这个目标。我认为在过渡期间，要求 ICANN 放

弃数据保留的要求是一个不错的解决方案，但要提醒注册商在法律允许的最大限度内履行各自的法规要求。我想这样的话双方都留有回旋的余地。ICANN 就不会面临注册商无法完成它所提出的所有要求。从 ICANN 的角度来看，我猜他们犹豫不定的原因是如果准予豁免，注册商可能会删除所有数据。所以只需要确认是否存在法定要求即可，但是仍需提供充分的时间来完成正式的流程。我建议理事会向 ICANN 发送一条明确的消息，请求总共 4 个月的豁免期限。我想三个月的时间应该够了，再加上与 ICANN 进行进一步探讨所需的一个月时间，在这一个月时间里可以将豁免条款拿出来征求公众意见。谢谢！

JONATHAN ROBINSON:

Thomas, 谢谢你的详细讲解。我要说的是，还有人在排队发表意见，无论您要提出什么样的建议，到最后都只能作为建议进行考虑。我们在本次会议中不打算采取任何具体行动。

那么接下来依次发言的是 Volker、拿着麦克风的 Michele、Bret、John、Yoav 和 James。但是由于会议时间的限制，现在我要关闭发言队列了。下面有请 Volker 发言。

Volker Greimann:

现在有请 Volker Greimann 发言。我要提出两个问题。我要说的第一个问题与目前的问题没有丝毫关联。我们在这里看到的不仅仅是各个注册商所面临的问题。还有 ICANN 不遵守既定流程而且也不按照既定方式执行这一流程的问题。

最初，ICANN 已经同意从法律层面上参与合作，前提是注册商要邀请该国的知名律师事务所或数据保护局官员提供法律意见，而且该国要声明相信这一立场为合法立场，然后 ICANN 会就这一立场真诚地与注册商协商。

现在，我们始终认为这是一个法律层面的协商，因为之后 ICANN 会让他们的法律代表审视这个国家的法律，并指出任何不准确的地方。然而，结果显示，其中大部分协商就像是集市上的讨价还价一样，这真是让人匪夷所思。

让我非常高兴的是，在本周与 ICANN 的谈话中，至少已经聚焦于一个可能的解决方案。但是，考虑到 ICANN 到目前为止为实现这一目的所花费的时间，我不认为一个有时间限制的临时性豁免就足以解决问题。

我认为这种豁免应该是没有任何限制的。当然，如果对问题进行真诚协商所得出的法律事实表明不再使用豁免，那么 ICANN 就有机会撤销这种豁免。另外，我的观点是，豁免会变成永久性的。好了，以上就是我要说的全部内容。

**JONATHAN ROBINSON:**

谢谢你，Volker。我必须时刻留心，确保让每个人都有发言的机会。我们的时间很紧。已经是 10 点钟了。如果大家发言的时候能够保持言简意赅的话，我将不胜感激。Michele，你要发言吗？

**MICHELE NEYLON:**

谢谢你，Jonathan。我是 Michele Neylon。我不仅代表我个人进行发言，也是以注册商利益相关方团体主席的身份进行发言。从注册商

利益相关方团体主席的角度来看，这个问题影响到我们的许多成员。所以，这不是仅对一两个注册商非常重要的问题，而是对于大多数注册商来说，这都是一个非常重要的问题。关于 GMSO 的流程以及一切事宜，在今天会议的这个时刻，你们无法采取任何行动。但是，我想请你们认真考虑通过下次的预定会议，在会议运营的正确时间框架内，不管以哪种方式，把一些更具体的事情提上议事日程。

我真的要感谢理事会花时间来思考这件事，并在今天公开讨论，因为这对我们非常有帮助。

我是代表我自己发言的，而不是代表注册商利益相关方团体来发言，因为如果代表注册商利益相关方团体进行发言的话，这些成员可能会杀了我，如果是代表受到该问题影响的注册商发言，那么其他议员在此提出的许多意见都是有效的。这件事已经拖了很久。我们中大多数人都认为这是一个简单而直接的流程。正如 Volker 所言，这是验证它的问题，而不是公开协商法律观点的问题。第 29 条和其他条中，已经屡次明确告知 ICANN，在合同的语言方面存在问题，主要是语言的匮乏性方面的问题，并且缺乏明确的目标以及数据保留规范等其他方面的问题。我感到有点奇怪的是，他们正尝试通过集思广益来解决这个问题。这让我感到匪夷所思。这也意味着时间安排受到了影响。因为我们发现有些注册商在 2013 年下半年提交了豁免请求，而我们当前正在推进这项工作，现在是几月了？三月还是四月？几乎已经是 2014 年的第四个月了，可是他们与 ICANN 在这个问题上还是没有达成一致意见。遗憾的是，现在由于对这件事的处理方式发生了变化，在座的各位都不能看到哪些人提交了豁免请求。只有在 ICANN 确定已经对事情进行了处理，他们

对结果比较满意，而且还要将之公开以便公众评论时，你们才能看到哪些人提交了豁免请求。所以，你们目前还不能看到已经提交豁免请求的公司列表。

而且，由于 ICANN 区别对待每个司法管辖区，所以讨论同一司法管辖区中是 5 个还是 10 个注册商提交一份豁免请求这个问题，并没有多大意义。所以，受到影响的注册商人数将远远大于 15 或 20。关于这个问题，我还能再说些什么呢？时间安排上存在问题。我们中许多人之前都诚信地签订了 2009 年的合同。现在我们受到了处罚。如果在 2001 年的合同到期之前，我一直使用该合同，那么我就可以抽出几年时间来使用 2009 年的合同。现在面临着这样一种情况：我的注册商的合同将在几个月后失效。在此刻，我感觉非常不乐观。就像 Volker 和其他几个人说的那样，“暂停”方案对我们来说意义非凡。我们不是说以后永远都不会做这件事了。只是先将此事暂停以待解决。谢谢你！

JONATHAN ROBINSON:

谢谢你，Michele。让我们继续吧。有请 Maria 发言。

MARIA FARRELL:

谢谢你！我不同意人们持有的这一观点，他们认为只有注册商才关心这个问题。而事实上，被委派到这个委员会的提名委员会中的同事，非商业利益相关方团体都对此表现出极大的关切，同时对于以两种方式实际解决这个问题持有保留意见。

第一，我们认为 ICANN 工作人员已经表现出对主权国家和世界上最大的政治和经济贸易区的法律的不尊重。第二，缺乏紧迫感。

在欧洲数据保护指令已经制定 6 年之际，制定了 2001 年注册商授权协议。在 2009 年的时候，制定该协议已经 14 年了，在 2013 年，也就是欧洲数据保护指令是.....噢，我的数学可能还算过关，制定该协议已经 18 或 19 年了。ICANN 不是第一个处理这些问题的组织。可能还有许多大家熟知的方法来解决这些问题。但是，你们知道从哪里开始吗？你们应该从认识到不能使用私有合同来试图重新商讨主权国家的法律开始。以 ICANN 的身份，它不能这样做。它也不会有这样做的机会。ICANN 对信件视而不见，甚至拒绝承认收到欧洲第 29 条工作小组的信件，他们在 1 月 8 日写信给 ICANN，但是昨天早上才得到回应，这太让人震惊了。这足以显示出对我们的法律和机构的不尊重。

当然，这不仅仅是欧洲的问题。智利、哥伦比亚、阿根廷和新西兰所有这些国家的国家法律都与欧洲数据保护法非常相似。所有这些国家和这些国家的注册商们都正在着手解决同一个问题。所以，确实存在缺少紧迫感和对法律不尊重的现象。

ICANN 似乎认为它能选择要遵守哪些法律，与哪些机构打交道，给予哪些机构特权。我们总是听到有关执法机构的消息，但是不知怎么的，我们却听不到有关数据保护的消息。为什么会这样呢？我来告诉你们原因。因为 ICANN 是 WHOIS 政策和数据保留问题的法官、陪审团和执行人。因为 ICANN 是特定政策的受益方。因为 ICANN 是站在自身的角度来处理问题的。要说在这个问题上可以实现一种公开、公平、公正的政策流程，这肯定是一种谬论，因为从 WHOIS 这个非常特殊的角度来讲，ICANN 作为一个公共机构在政策制定中起决定性的作用。所以，我认为在看待这个问题时，必须铭记这点。

我要提出几条实际措施：第一条是，对于 ICANN 工作人员请求自行解决束缚他们自身的难题的法律建议，应该公开并与我们所有人共享。我认为，对于就该问题提供给我们的法律建议，提高其质量和水平是非常重要的。

第二条是，由于在这一问题上表现出缺乏紧迫感，作为委员会，我们应该在下届会议就建议和鼓励 ICANN 合规性机构停止对这一特殊问题的合规性要求这一决议进行准备并进行表决，直到这个问题得到解决为止。以上就是关于这个问题我要发表的所有意见。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢你，Maria。我们听到了一些优质的意见。但是，我还得提醒一下大家注意时间限制。让我们继续讨论吧，只是提醒各位马上快没有时间了，但按计划我们还有几个议题要提到议程上来。有请 Bret 发言。

BRET FAUSETT:

我会非常快的。还是注册机构的问题。我们有 26 个注册商在参与流程上被耽搁，因为他们还使用的是 2009 年注册商授权协议。这在我们不能参与的供应渠道中占据非常大的比例。很明显，这不仅会影响到我们。还会影响到注册人，因为他们是目前没有权利访问域名供应的注册人。

第二点是，我们之所以召开这次讨论会是因为我们还在提案的最后期限范围内。根据我现在从本次会议中听到的意见来看，我觉得至少在周日的会议上，关于在下届会议中安排讨论这个提案完全可以

---

达成一致意见。为了在下届会议上提出会议提案，我们有必要将起草小组召集到一起，对此进行举手表决。

**JONATHAN ROBINSON:** 谢谢你，Bret。

这是一个很有用的建议。但是，考虑到时间限制，我想我们可以快速在列表上修改这一项。接下来有请 John 发言。

**JOHN BERARD:** 我是 John Berard。我认为我们还不是十分了解起草会议提案的流程。所以，我鼓励工作人员把一些议题写下来，或许可以放在下次会议上进行讨论。

我想谈谈其中第三个 R。当在周末提出这一议题时，我感到非常奇怪。因为我和我的许多相关业务的同事都认为豁免是一种相当常规的指定操作。但是我们发现事实并非如此。它不仅仅是注册商的问题。也不仅仅是注册机构的问题。还是声誉的问题，因为 ICANN 有时与国家政府相对抗，这样做非常不好。只是说说而已，不对吗？我认为，如果我们的关注可以帮助推动事情的进展，那么我很高兴召开本次对话。

**JONATHAN ROBINSON:** 谢谢你，John。现在有请 Yoav 发言，然后有请 James 作总结。

**YOAV KEREN:** 对于这些事情，我始终都感到非常惊讶。好像所有人都非常疑惑，因为这些事情应该已经完成了。大家已经就此达成了一致意见。这个问题已经讨论很长时间了。现在我们又再次拿出来讨论。我们为

什么要再次讨论呢？它已经讨论过了。大家已经达成了一致意见。我们针对注册商授权协议的讨论已经持续了很长一段时间。新的通用顶级域名流程已经使用 8 年或 10 年了。那我们为什么还要再次讨论这个议题呢？ICANN 工作人员本该处理好了这件事。

这样做几乎是一种不道德的行为。我不理解为什么我们需要一个会议提案。是这样吗？为什么我们要等待 30 天呢？我认为我们的主席明天应该发言，请求董事会确保工作人员已经开始推进这项工作，这只是一个建议。这是很久以前就应该处理的流程。我一直在说同一件事情，非常抱歉，对此我感到十分焦虑。我们一直在谈论询问错误这件事情。我们非常惊讶。我们需要为注册机构和注册商提供一种参与系统。我们所有人都参与之后，一切就会准备就绪。严肃地说，应该准时对这些事情进行处理，不要推迟到后面。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢你，Yoav。在提出这个有力的意见后，我们的时间也快结束了。现在已经到下午三点了。我了解到在下午三点半的时候还有人要使用这个会议室。这意味着我们还只有几分钟的时间。Thomas，请尽量言简意赅一些。

THOMAS RICKERT:

我想说的是，ICANN 没必要等我们来督促他们。在这个问题上，他们可以主动出击。

JONATHAN ROBINSON:

我得说这只是我的希望和期待，虽然不管明天的公开讨论会能否达到本次会议的讨论水平，但是我的感觉是，将在一个非常重要的

ICANN 会议中着重讨论这个问题，这将是一次 GNSO 委员会会议，虽然这次会议的代表并非来自所有工作组，但是在委员会中会占据相当大的比例，因此，GNSO 中的不同工作组代表可以明显感觉到这是一个实质性问题。Mikey，请发言。请尽量简练一些。

MIKEY O'CONNOR:

我同意开展对话。我完全反对在这种日程上让该工作组提出决议和提案的想法。我昨天在会议上已经说到这一点。女士们，先生们，在这里我们还是谨慎一些为好。现在局面有点紧张。

JONATHAN ROBINSON:

此刻没有提出任何决议和提案。我们进行了一次实质性的讨论，就是我们刚才所说的话和之后打算做的事。这就是我们目前正在进行的工作。我听到唯一建议我做的事情就是让我在公共讨论会上发表一些意见。如果我要说些什么的话，那么我要说我听到的就是说明我们开展了一次实质性的讨论。我建议工作人员和/或董事会重视关于这一议题在此时此刻所进行的这次讨论。Brian，你要发言吗，你准备好了吗？

Brian Winterfeldt:

我的发言非常简短。我是来自 IPC 的 Brian Winterfeldt。我只是想说我支持 Mikey 的观点。坦率地说，我认为这不仅仅是一次讨论。所以，我们没有参与进来。IPC 确实相当重视关于设置先例的问题，其中与 ICANN 洽商合同的合约方将会指示工作人员不要执行部分合同内容。这里不一定存在需要解决的问题。我知道人们好像对一些流程不太满意，所以我们要解决这方面的问题。但我认为暂停执行合同这件事非常让人担忧，在发表支持这一行为的言论之前，我们需要实际开展一次讨论。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢你，Brian。据我回忆，我认为你的意见是表示我们已经从各个工作组那里获得了意见。至少我不认为我的记忆是完全正确的。但是我们确实已经收到了非常全面的意见。所以，让我们在相关问题下面画一条线，表示我们已经完全公开了这个问题，这也是我们打算要做的事情。现在先把仓促的行动往后推迟。因为通过简单地将之公开，会帮助打破僵局。

我们之前讨论过第 11 项，即我们与战略小组合作的事情。在周末，Theresa 为我们提供了大量意见。考虑到我们现在的日程进展，我建议对此我们应该根据列表，展开进一步的行动。关于 GNSO 的评论，身处美国的议员 Jennifer Wolfe 正在这一紧张的时刻打进电话，这不仅表现出一种礼貌，也让我们认识到了问题的规模。我认为我们应该给 Jennifer Wolfe 一次发言机会，请她简洁地向我们讲述一下这一议题的最新信息。所以，我提议我们先暂停第 11 项议题的任何讨论，只是暂停片刻。我们的工作就是与战略小组开展合作。我先暂停一会儿，看看关于这一点有没有任何异议。我不是说我们不再理会这个问题了。我的意思是，我们在列表上将这个问题提前讨论。我想在这方面，我们有意向采取行动。关于这一点，大家还有什么评论或意见吗？

DAVID CAKE:

当然，委员会可以讨论这个问题。但是，本会议室中有人想对这个问题发表一下意见吗？

**JONATHAN ROBINSON:** 谢谢你，David。Jennifer，我们是周末的时候从 Ray Plzak 那里听说的。我想提醒大家的是，GNSO 即将进行审查，我们将在 Jennifer Wolfe 的帮助下主动监控和参与一些事情。Ray Plzak 在周末的时候已经根据最新意见对 GNSO 进行了更新，现在大家都已经知道了这件事。这件事只是确保我们将继续获取相关行动方面的信息并采取相应的立场。Jen，轮到你发言了，你有几分钟时间发言。然后我们看看，除了周末的议题之外，还有没有其他讨论或意见？

**JENNIFER WOLFE:** 很好。谢谢你！大家能听到我的声音吗？

**JONATHAN ROBINSON:** 可以听到，Jen，你的声音非常响亮清晰。谢谢！

**JENNIFER WOLFE:** 很好。非常感谢你 [音频故障]，我知道我们有点超时了，所以我的发言会非常简洁。对于审查问题，我只说几点。第一点是范围。Ray 非常清楚范围将是一个估计范围 [音频故障]，不会涉及 GNSO 继续在全球开展业务这个更广泛的问题。所以将工作 [音频故障] 重点放在组织效率上。

根据时间安排，规划流程 [音频故障]，安排在 2014 年，其中包括最终落实并作出全方位准备、选择外部审计师或调查员。实际的审查 [音频故障]，安排在 2014-2015 年，其中包括报告和建议。作为委员会和 GNSO，我们正在讨论进行自我审查，这样，如果我们的自我评估与独立的审计师评估相吻合，我们就可以确保符合衡量标准并能够参与评估。这个完成之后，建议的实施阶段 [音频故障] 将提前

---

到 2015 年 2 月。正如我所提到的，目的是由外部审计师进行独立的全方位审查，并且通过调查流程进行 [音频故障] 审查。

**JONATHAN ROBINSON:** Jen，很抱歉要打断一下。Jen，我能不能插一句，音频不是很清晰。可不可以请你慢点说呢，这样可能会有帮助。

**JENNIFER WOLFE:** 当然。很抱歉。我也听到有很大的回声。所以真的非常抱歉。我现在就再总结一遍，审查流程将从 2014 年 5 月开始，一直持续到 2015 年 1 月。其中包括独立的全方位审查以及通过调查展开的内部审查。

我想我得先暂停一下，看看大家对此有没有什么问题。

**JONATHAN ROBINSON:** 有人要向 Jennifer 提出评论、问题或意见吗？Jen，此刻我没看到有人举手。

**JENNIFER WOLFE:** 好的。谢谢你！

**JONATHAN ROBINSON:** 很好。这回听清楚了，谢谢你，Jennifer。谢谢你的参与并提供了这些最新信息。显然，这件事将在一段时间内提上我们的议程，从而给我们带来一次机会。John，你要发言吗？

JOHN BERARD:

我确实有一个问题。我可以发言吗？Jennifer，我是 John Berard。周末 Ray 与我们谈话时，他说在本次审查中好像不大可能包括结构性更改。但是，审查语言显然允许进行结构性更改。关于这一点，你可以澄清一下吗？在本次审查中会不会发生结构性更改？

JENNIFER WOLFE:

我认为本次审查的目标只是集中在组织效率上。但是，在这个准备阶段将会决定实际的衡量标准，准备阶段一直持续到 2014 年 5 月。所以，我认为我们需要密切关注正在制定中的那些衡量标准。

JONATHAN ROBINSON:

我要加上一条意见，我是在与 Ray 探讨时收到这条意见的。我的理解与 Jennifer 的观点相同。你们可以想象一下，在组织效率评估的背后，不排除会产生结构性更改的建议，这也是合乎情理的。所以，我从他那里得出的观点是应该有一个顺序。在他与我的谈话中，他经常描述到与审计的类比。在审计的背后，可能会产生一些补救措施或其他变化。所以，我对他的话的理解是，虽然最初会进行组织效率审查，但是不排除因这一审查结果而采取任何行动。好了。

我认为我们面临着时间的问题。在本会议室，我们已经与委员会和参会人员进行了大量深入的讨论，这一点很好。我发现会议室中还有一个人要发言，我们需要听一下。我先暂停片刻来接收这一意见。

**GUNELA ASTBRINK:**

非常感谢你们。我察觉到会议已经接近尾声了。我是来自 ISOC 澳大利亚分会的 Gunela Astbrink。我要通知委员会关于新的特别一般会员可访问性工作组的事情。这是一个全新的工作组。它在周一召开了第一次会议。该次会议主要是关于残疾人用户的可访问性问题。再说说这一问题的背景，根据世界卫生组织的统计，现在全球有 10 亿的残疾人。80% 的残疾人生活在发展中国家。

任务组正在寻求实现多个目标：在 ICANN 内部构建可访问性文化、提升网络可访问性，并确保使 ICANN 流程和实践的访问障碍最小化。

现在，我们可不可以只关注提升网络可访问性这个问题，因为这是一个非常特殊的目标。在这个问题下，有许多行动建议。其中一条建议就是根据 W3C 的网络内容可访问性准则对 ICANN 网站进行访问，并关注在网络可访问性问题上 ICANN 政策进一步发展的可能性。通过这样做，就可以使 ccTLD 在网络可访问性问题上获得最佳实践指南，并且注册机构和注册商可以充分利用这种最佳实践指南，并且在开发网站时通知注册人。这是一个全新的工作组，也是一个特别工作组。我们将关注这一工作的进展。我想借此机会让 GNSO 重视这个问题。并且希望将来我们一起关注其中的一些行动建议。非常感谢你们。

**JONATHAN ROBINSON:**

非常感谢，Gunela。你可不可以再清晰地说一遍你的名字，好方便我们把它记录到听力文稿中。

**GUNELA ASTBRINK:**

---

非常感谢你们。

DAVID CAKE:

我认为这是一次伟大的计划。网络可访问性准则方面的工作已经开展了很长一段时间。ICANN 和相关组织为互联网提供了必要的基础设施，所以我们应该确保网络可以访问。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢你！有请 Klaus 发言。

KLAUS STOLL:

准确地说，我非常赞赏这一计划。对此，我会全力参与和支持。谢谢你！

JONATHAN ROBINSON:

Gunela，在此感谢你提出的意见。现在，我们必须得结束这次会议了，或者结束这次麦克风会议，大家可以看到，我们已经到达议程上的最后一个议题了，这个议题是关于任何其他业务的。

在这次会议之前，已经记录了一个议题。其中记录了最有可能的要求以及当前已经安排好的在 2014 年 4 月 10 日星期四举行的其他委员会会议，将会处理 ICANN 董事会的第 14 个问题。有没有人要在其他业务下面补充一些议题。目前会议室中没人举手，那么我们就把它当作一个议题（议题 14）好了。在这之后，我们今天的会议就结束了。

---

非常感谢各位促成了一次高质量的会议。委员会和参会人员都提供了许多有趣的讨论和实质性的意见。对此我非常感激，我希望各位和我的心情一样。非常感谢大家。现在会议结束。

[掌声]

[听力文稿结束]