
新加坡 — 互联网监管问题更新
2014 年 3 月 26 日（星期三）— 15:30 至 17:00
ICANN — 新加坡新加坡市

NIGEL HICKSON: 女士们先生们，我们开始专家组会议吧。我们这是互联网监管更新专家组。如果你是来参加其他专家组会议的，也请留下。热烈欢迎加入我们。

我想介绍一下我们今天的主持人。哇，聚光灯！很高兴由理事会成员 **Olga Madruga-Forti** 担任我们的主持人。非常感谢你愿意主持我们的专家组。我们开始吧。

OLGA MADRUGA-FORTI: 非常感谢，**Nigel**。谢谢各位今天下午出席，谢谢各位有毅力针对互联网监管进行第三天非常有趣生动的对话和辩论。

让我花点时间介绍一下我们尊敬的专家组成员，并跟大家稍微谈谈专家组的形势。今天我们要跟大家一起尝试一种略有不同的形式，之前的形式更新了我们所知的今年互联网监管必须进行的最重要的国际会议和事件，但我们要尝试一种大家积极参与的问答形式。

虽是这样说，但我们需要一点情景设定，将本专家组与本周早些时候的事件和互联网监管中发生的一切区分开来。

我们希望专家组潜心磨练，专注于即将到来的 2014 年主要国际会议，将他们带入我们所有互联网监管活动的背景下。接下来就让我简单介绍一下我们的互联网监管专家和杰出的专家组。

注意：本文件是一份由音频文件抄录而成的 word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。其作为辅助文本随附于原始音频文件，但不得将其作为权威记录。

我们来认识一下 Peter Major。Peter 在哪？他在那。Peter 是 UNCTAD UNCTSD 加强合作工作组的主席。感谢你的到来，Peter。

Samantha Dickinson。Samantha 在哪？Samantha 是互联网监管以及 IT 行业中女性问题方面非常出色、知名的研究者、作家和博主。

我左边这位是代表民间团体的 Avri Doria。她是一名研究者、作家，也是民间团体对话问题中的 ICANN 积极参与者。

Chengetai Masango，Chengetai 在哪？Chengetai 是 IGF 秘书处的项目和技术经理。

很高兴 Markus Kummer 也来了。Markus 在我左边。Markus 是互联网协会公共政策副总裁，也是 IGF 秘书处的执行协调员。

还有 Tarek Kamel，他会给我们介绍并作情景设定。Tarek 是 ICANN 总裁政府参与方面的高级顾问。他被誉为埃及的“互联网之父”，也是我们 ICANN、全球企业实体[听不清]及政府的骨干之一。谢谢。

我右边的 Andres Piazza，也来自阿根廷。Andres 是 LACNIC 的公共事务官。他也是一名律师。所以我们有两位阿根廷律师。

接下来，我们要对今年将发生的事、主要会议及其对于我们互联网监管中诸多共同利益的意义进行情景设定。没别的了。交给你吧 Tarek。谢谢。

TAREK KAMEL:

各位下午好。欢迎大家参加本次由 Olga 主持的互联网监管会议，在会议开始之前、讨论开始之前，我想就情景设定说几句。今年我们在 IG 全球领域见证了什么？

首先，我要感谢 Nigel、Mandy 和 Baher 小组帮助 Olga 组织这次会议，因为我们称之为在每次 ICANN 会议期间举行的互联网监管常规会议，因为本周其余的时间也是关于互联网监管的，第一天涉及了很多互联网监管问题，但我们每次召开 ICANN 会议时都会举办有关互联网监管的常规会议，并且互联网监管[听不清]。

再说一次，今年我们在全球互联网监管中见证了什么？当然发生了很多变化。过去很多年，我们习惯于参加 ITU 会议、参加联合国会议，这在很大的程度上作为多利益主体机构群体以防御性的方式来捍卫我们的多利益主体机制，并认为自 WSIS 以来互联网一直在运作、技术基础设施在运作、技术标识符在运作，没有改变的余地、没有提高的余地、没有改进的余地。

在过去的几个月，在 WCIT 后，人们清楚地看到，世界在分化，在寻求改变。这也体现在去年巴厘岛的 IGF 会议。很显然，需要开辟一条新路。我称之为（如果可以）由多利益主体机构群体组织和支撑的事件的新路。我们从 NETMundial 开始，直到找到更高级别的总裁[听不清]专家组，现在我们找到了高级专家组，瑞典前外交部部长 Carl Bildt。

我们已经看到多利益主体机构群体的新举措，除了我们过去参与的 ITU 和其他事件中的联合国对话之外，他们正在开辟另一条对话新路径。

所以 2014 年我们要面对以下问题。我们需要像 NETMundial 和即将到来的其他事件一样，像即将转入这个方向的专家组一样打开新路，One Net 也是一个示例。但我们也不要忘记 ITU、IGF 和加强合作工作组以及随后的 WSIS 和联合国全体会议其他领域的互联网监管常规对话。

所以说现在我们有双重责任，作为机构群体继续强势捍卫我们的现状，并使我们在国际舞台上表现得相当强，在所谓的传统机制和传统论坛作为机构群体积极参与，也要积极参与以 NETMundial 流程开始的对话，但我们肯定会跟进其他流程。

所以今年会很有趣。前些天 NTIA 的 IANA 声明当然也为整个对话增加了新动力。这没有必要成为今天讨论的焦点，但确实为本年度和问题的复杂性增加了有趣的新维度，使我们乐于继续工作。

我只想简单说几句开场白，因为 2014 年到 2015 年会很有趣。正如 Fadi 前些天在开幕仪式上所说的，我们有重大的责任作为机构群体向世界证明多利益主体机构群体在履行职能，并能以包容的方式超出机构群体和全球机构群体的期望。

非常感谢，并祝愿大家一切顺利。谢谢 Olga。

OLGA MADRUGA-FORTI:

谢谢 Tarek。我们很少像今年这样特别，经常有意外的互联网会议、IGF 等，但这些也与下周即将举行的全权代表和世界电信发展大会等主要全球多边 ITU 会议一起举行。所以在这种背景下，我们应该问问自己，在今天的互联网监管活动中我们将面对什么。

让我们先听听专家组的各位对于与 ICANN 和 ICANN 机构群体特定角色有关并有影响的这些全球事件有什么看法。怎样在这种全球参与背景中维护 ICANN 利益？如何定义？就从 Markus 开始吧。谢谢。

MARKUS KUMMER:

谢谢。很高兴参与这个专家组。看来我抽中了签，被第一个问到。稍微更正一下，我曾是 IGF 秘书处的执行协调员，现在已经不是了。

是的，这是个很好的问题。Tarek，谢谢你的全面介绍。今年确实非常非常繁忙，同时也可以说是重要的一年。我们等了 15 年的事情发生了。这是一个重要时刻，而且我想机构群体正在直面我将谈到的挑战。很显然我们在这里不是讨论 NTIA 的通知，但它是整个讨论的背景。

去年的形势更险恶，暴露了无孔不入的监视、遮蔽了讨论、损害了互联网中的信任，现在的挑战是恢复信任。而且 NTIA 的通知至少表明有一个政府在机构群体中受到信任，这对我们来说是一个难以置信的机会，但我们需要做到。

没有明确的期限。我明确表示，期限可以适当延长，但这些随后的任务都需要很多讨论、很多协商，而且已经开始。

但是现在看看下周已经预定的其他会议 — 迪拜世界电信发展大会 — 这提供了一个机会让我们回到 2012 年底 WCIT 上的原点，这是不必要的[听不清]。我想我们可以借此机会弥补。至少我们作为互联网协会真正有志接触发展中世界，让他们知道互联网的作品，我们有与发展中国家合作，我们希望帮助他们获得更好的连接，降低成本、帮

助他们创建自己的本地内容、改进他们的互联网体验。我们希望这样在我们前进然后到釜山乃至全权代表的路上带来积极影响。

这是一次非常重要的大会，因为全权代表大会很有意义。大会上，政府可以作出决策。他们可以改变 ITU 的责任。我们的愿景和抱负是 ITU 仍保有其责任，这个任务相当重要，可确保互联网在一个坚实的电信基础设施上成长。

但在去釜山之前，我们将在伊斯坦布尔举行 IGF。IGF 会议没有什么强度。这个会议没有能力作出决策改变形势，但可以认可。可以确定问题。可以分享最佳做法。可以交换信息。可以帮助人们理解复杂问题。问题很复杂，这在我们本周讨论 IANA 职能时已经再次看到了。这是我的导师 [听不清] 在谈及互联网监管时提到的，人们开始变得茫然，IANA 职能更是如此。

这是高度专业化的，一般互联网用户不知道怎样处理这个术语。所以我们还需要将它分解，让它变得通俗易懂。这很重要。如果我们要维持全球性、可互操作的稳定、安全、开放的互联网，这很重要。我们需要建立多利益主体管理方法，这对于我们需要传递理念的日常用户确有影响。我要介绍的就是这些。谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI: 非常感谢，Markus。这是一年里所有这些更面向多边的会议背景下多利益主体流程的重要性。关于民间团体对 ICANN 在所有这些会议中的角色的看法，有请 Avri。

AVRI DORIA:

谢谢。抱歉，但因与我的安全相关，我必须指出我绝对不是民间团体代表。这在民间团体中是诽谤的说法。我碰巧参与过民间团体，碰巧作为一种民间团体进入了加强合作工作组。所以叫我民间团体很公平，但叫我代表会给我带来麻烦。我最倾向于称自己为无政府人士。

我想说明一件事，因为这周已经发生好几次了，人们来找我总是问：“什么是多利益主体？是什么意思？什么是多利益主体的互联网监管？”

首先，我不想从头回顾我们涉及的互联网监管的工作定义，但我确实想回顾一下我们在做的事。这就是能让我们所有利益主体（不管我们如何自称、不管我们是政府还是非政府以及你如何区分这二者）参与达到目标（社会目标，在这里是指 ICANN 的互联网目标）所需决策的持续和不断发展的过程。是一个不断发展的过程。

所以今年的一套流程真的相当混杂。ICANN 在其中有两个不同角色。事实上，可能上周的通知赋予了它第三个角色，真的让它的身份变得复杂。一方面，是利益主体。它是试图建成社会所想所需的互联网的诸多利益主体之一。这种情况下，它必须站在需要对抗其满足的那个角色的立场注意当前一个或多个流程。

因为被问到的问题，它还有一个角色是推进其身处的流程。我认为对此需要非常慎重，因为这个角色要求它中立行事。我认为目前这对于 ICANN 来说是个很混乱的角色，因为，由于它与 IANA 的协议，它认为自己拥有 IANA，而 IANA 是它的一部分。但当你走出去，你会发现不是每个人都同意这一点。你看看其他 IANA 职能，

不管是 ccTLD、根区域运营商、很多新人，他们一定对于 IANA 及其地位以及与 ICANN 的关系有不同看法。

由于 ICANN 必须保持中立来解决未来流程，而 ICANN 是其中一个处理与其职能独立的实体的角色，分歧在于某些情况它必须保护但不得保护。只能放任。它必须允许以一种公开的方式对此进行讨论，并且实际上有风险放任不管，这样有可能保留其想要的大部分重要职能（实际上为每个人服务的 IANA）。所以在这方面 ICANN 的大部分立场是通过贯彻自下而上流程来展示自下而上流程。谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI: 非常感谢 Avri。ICANN 角色的双重性。那么 Andres，从 LACNIC 的角度，对于 ICANN 在互联网监管中的角色认可，你有什么看法？

ANDRES PIAZZA: 谢谢 Olga。我也想澄清，我只是 LACNIC 的代表，不是 RIR 其他人的代表，因为 RIR 同事们也在这里，我不会代表他们发言，但我们有很多需要协作的事宜，所以在怎样看 ICANN 角色方面我们有许多共同点。

我们对于 ICANN 和目前的主要角色也有所期待，热议的话题当然是 IANA。美国政府对 IANA 职能管理权的移交。我们期望 — 巧合的是 Fadi 要求我们帮助他们 — ICANN 成为推动者，而不是完成整个发展流程的那一个，也不是我们发展的重要里程碑，因为它已经发展。显然，我们已与其他互联网组织合作，协调这种发展中互联网基础设施的其中一个部分或每个部分。

蒙得维的亚声明是去年这次移交中的另一个热点时刻，这是个巧合。我也要同意 Avri 关于 ICANN 角色的看法，它应该是管理多利益主体参与的流程的其中一个利益主体，并应听取他们的意见，是在更全球化的范围内变得高效的全球实体并在推进流程，不是每个机构群体（当然我们是其中一份子），而是全球机构群体 — 整个全球机构群体和其他利益主体 — 在提出不同看法。

互联网监管地图，有关电信的或 IG 的会议、全球互联网机构群体中的会议、地区和全球会议越来越多。注意一下你会发现我们针对这个问题每个月要有四次以上 — 每周一次以上的会议，这就像一场比赛，解释所有国家和所有地区的所有领域，而且我们尽量像 ICANN 一样参与所有这些讨论。

我自己也是 Peter 领导的工作组 - 加强合作工作组 — 的一员，我们也在参与 CITELEC 讨论中 LACIGF 地区级别的 ITU 讨论。同时我们尝试协调 — 因为我们与 ICANN [听不清] 相关，我想说有时候我们利益不一致，但我们想要的是同样的互联网和同样的结果。我们在整个 RIR 地区级别和全球级别与 ICANN 进行了大量协调，我们当然也会帮助 ICANN 推进全球机构群体，对其开始的流程提供意见，也对其结束提供意见。所以这是两件不同的事情。并且对二者来说，这是一件大事。

让我也感觉与有荣焉的另一件事是关于 ICANN 的第二次结束，我们总是说第二次结束不轻松。它与地址、数字有关。有时当你参加一个 ICANN 会议 — 我参加了很多 ICANN 会议，有时候你会忘记 IP 地址是 ICANN 的另一项职能，但机构群体更专注于域名，当然这是很正常的。但这次 IANA 移交也帮助我们了解了数字政策和数字职



能、监管、政策、我们运营部分的重要性，因为 [听不清] 在周一会议上所说的至少对我来说非常 [有说明性]。我从未想过 IANA 仅有的一个“N”是源自数字，我认为这个也很有趣。

我希望 ICANN 在推进这一方面起到很好的作用。现在变得更全球化。我认为他们在全球化其结构的努力方面是成功的。希望你们继续保持，我们会给予支持。没关系。我说完了。非常感谢大家。

OLGA MADRUGA-FORTI:

非常感谢 Andres。你会经常在 CITEL OAS 上，在世界大会的美国位置多边准备中看到 Andres。所以如果大家想在线下与他谈谈这个流程，我相信他很乐意分享。

Chengetai，你怎样看 ICANN 在这种混合的国际会议中的角色？第三方对 ICANN 的一点看法，来自 IGF 秘书处的看法。谢谢，Chengetai。

CHENGETAI MASANGO:

非常感谢大家。我想对 NTIA 通知作一点评论作为开始。联合国秘书长确实作了积极声明，注意到重要发展并鼓励大家以多利益主体方式工作 — 政府对政府组织或社会、私人企业和互联网机构群体 — 更深入参与流程，来确保开放、自由值得信赖的互联网。所以我认为我们每个人都必须努力找到解决方案并参与讨论。

就我们被问到的其他问题，对于 ICANN 在互联网监管中的角色是否达到了全球认可？我想在核心机构群体中确实得到了强烈认可。可能不是在所有方面都清楚，但你走出去看，是非常非常不清楚的。因为我跟 IGF 的很多人、互联网用户、互联网企业甚至政府谈过，

但他们对 ICANN 的角色不甚明了。但这方面的工作已经开始，而且有关 ICANN 角色也越来越为人所知。

对于 ICANN 重要的是它是展示多利益主体模式作用的其中一个组织。我们从 IGF 秘书处和联合国的角度看到他们的作用。我想这也非常重要，而且我相信会继续提高，我们也会继续从中学习。谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI: 非常感谢，Chengetai。显然有关互联网监管的全球辩论实际上激起了对 ICANN 和 ICANN 机构群体以及多利益主体流程的认知。这很有意思。Sam，你有什么看法。

SAMANTHA DICKINSON: 好的。我不打算谈 IANA。我要谈谈更宏大的问题。对我来说，ICANN 和正在举行的全球互联网监管讨论之间有个链接来跨出一步。

强调一下，对于 WSIS 有很多目前在考虑的行动，以达成 WSIS 目标。很多没有达成。WSIS 流程是多利益主体式，在多利益主体流程中我们经常成功，但我们也必须检查亏空并负责。所以我们必须考虑生态系统，看看我们可以做些什么来帮助达成这些目标。

对我来说，ICANN 中的很多问题可能是 — 我要用哪个词？ — 以更简单的方式达成共识，如果每个人对正在影响局势的各种问题有更深入的了解的话。目前，众所周知考虑公共政策问题以及数据隐私和人权等问题的邪恶 GAC 及其考虑的注册管理机构和注册服务商机构群体之间常有分歧。我们要做事。不要再试图向我们强加任何东西。

参与规模更大的对话，对于人权等问题会有更深的理解，并理解（从 GAC 的立场）为何民间团体关心诸如在网上发布所有细节等问题。因为如果你是一名同性恋，而在你的国家同性恋会遭起诉，如果你的详细信息在 WHOIS 记录中，每个人都可以看到。你猜会怎样？你可能活不到明天。

同样，如果注册服务商和注册管理机构能对网络犯罪问题有更好的理解，而不是唯 GAC 是从，而是实际走进这些不同环境讨论问题，他们可能会认识到，“是的，这是有原因的。我们看看能不能找到解决方案。”如果你理解了更宏大的背景，我想这有助于告知 ICANN 环境中正在讨论的更具体的技术问题。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢 Sam。请 Peter 谈谈。UN CSTD 的看法。

PETER MAJOR: 谢谢 Olga。我是来自 GAC 的其中一个邪恶家伙。他们在那边起草，所以我过来了。

有关你之前对 IG 系统中 ICANN 角色和 ICANN 看法的问题 — 个人来说我一直与我组里的 ICANN 代表合作。首先，我要介绍 IGF 的发展，然后是同为联合国中多利益主体工作组的发展，我要强调的是，在 CSTD（科学和技术促进发展委员会）多利益主体工作组中我们有来自民间团体、技术机构群体、国际组织和自然政府的代表，而且显然我们合作得相当好。我不是说我们取得了成果，但我们工作得相当顺利。

至于 ICANN，ICANN 与其他工作组待遇平等。他们在努力。他们在逐渐被认可。另一方面说，我觉得有些奇怪的做法，“为什么 ICANN 参与到互联网监管问题？为什么不只是数字和名称，仅此而已？”但如果你跳开去，你会发现，他们参与互联网监管问题相当自然。因为正如 Sam 提到的，比如 WHOIS，充满了陷阱和意想不到的后果。所以 ICANN 应该参与，而且参与进来了。如果还允许我发言，我想再说两点。

回到 Tarek 的介绍性发言，WCIT 的双重流程已开始，我完全同意这一点。但我们有起伏。我们举行世界电信政策论坛（只是一种缓解）后，人们有了平等话语权，我们对此达成了部分共识，我想 Markus 会同意我的看法。除此之外，在不同环境中我们会看到要发生的事。

另一件我们应尽我们所能的事是双重流程不应再存在，对此我们也达成了某种共识。我希望加强合作工作组是作为一种试验，证明我们在联合国环境中能以多利益主体方式工作。谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI:

非常感谢 Peter。带着这种介绍性的全局问题，我们要进入更详细的问题，关于今年我们要参加的每个此类会议中会持续提出的一般主题和议题。

好的开头是成功的一半。开头包括考虑通常在多边设定初步意见或一般原则上的要求。所以如果你要考虑一个不断发展的互联网监管全景，琢磨一下哪些主题或原则应主导这些问题的考量，Avri，你

对考虑不断发展的互联网监管框架时应信奉或始终应兼顾的前三个基本原则有什么看法？

AVRI DORIA:

谢谢。考虑原则时，我第一个想到的是很容易想到的原则。互联网权利即人权。人权即互联网权利，这一点不要忘记。现在不需要回答我们的问题，因为有需要我们回答的竞争性权利。但我们始终应谨记第一原则，即人权和互联网权利实际上是可以互换的。

下一条我认为与利益主体有关，基本上所有利益主体从根本上来说是平等的，所有利益主体都有话语权，都有权参与流程和决策流程。但也有一个推论承认所有利益主体根据其现有任务、背景、任务中的时间有不同的角色和职责，所以，虽然他们一直在各种问题上平等的，这些角色和职责在改变并且可变。所以平等性并不意味着他们是相同的。

最后一点是我们讨论互联网监管和利益主体时要记住，利益主体不能自主定义其他利益主体的角色和职责。我们没有人可以坐在这里说：“政府，你的唯一职责是做那个”，或者“民间团体，你只能做下面这些。”

所以我们必须理解，除了政府规定的三种之外，有多个角色、多种职责、多个利益主体。记住这三点，然后开始考虑我们面对的不同问题，这样我们才能脚踏实地。谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI:

非常感谢 Avri。你强调了对话中所有利益主体的包容性原则。

那么，Markus，只是制定那样一个原始的基本原则，你怎么保证对话流程确实兼顾多个机构群体和 ICANN 内的机构群体都和我们参与更广泛的一系列国际会议？你怎么做到？

MARKUS KUMMER:

好的。我认为总体来说所有互联网机构，当然包括 ICANN，在包容性上做得很好。我认为在这方面开放政策是绝对关键的。

我对于多利益主体互联网监管的三个最喜欢的原则是必须自下而上、必须开放、必须包容。不需要排除任何人。每个人都可以、每个人都有权利拿起麦克风。我认为这样可以使机构群体进步，听取一些不和谐的声音，这也是游戏的一部分。民主会混乱，多利益主体流程可能更混乱。所以我不认为 ICANN 在这方面有问题。我想说，继续保持。

OLGA MADRUGA-FORTI:

继续保持，稳步前进。欢迎大家这时候来提问。直接来拿起麦克风，或者给我们一个提示，欢迎大家积极参与，专家组成员会回答问题。

兼顾基本原则，我们如何对于在 ICANN 和多利益主体流程中每天面临的挑战习以为常而参与包容性流程，还有其他机构也实行这种多利益主体机制。Chengetai 和 Peter 代表以这种机制运营的其他组织发表了看法，看起来多利益主体机制变得流行起来，即使在最传统的多边设定中也占据主导。我们是不是在引领潮流，先生们？

PETER MAJOR:

我听了你的言论，但有些滑稽的是我们在科学和技术促进发展委员会建立了第一个工作组，政府中的部分人员经历了激烈的斗争才让其他利益主体参与进来。而他们参与进来之后，又经历了激烈的斗争让他们融入新成立的工作组。这是很难忘的事。这次讨论一直到晚上 10 点，而开始时间我想是 6 点，终于有了点突破。你可以称之为潮流。

但在那之后，一旦突破，需要按它自己的步调建立第二个。相对比较简单。所以我们只是遵循以前的模式。

我提到的第一个有细微差别，来自政府和利益主体的工作组成员被称为“受邀者”。而第二个，他们可能还是受邀者，但与成员同等对待。在理念和实践中还是有些区别。我努力让它成为一个真正的多利益主体工作组。

我也能发现 ITU 本身非常有趣的举措，允许其他利益主体、正如 ITU 允许来自技术机构群体和学术界的成员成为不同部门的一员，是她们可以参与不同的工作组，是她们可以参与焦点工作组，等等等等。所以我相信流程在继续。

CHENGETAI MASANGO:

谢谢。是的，在非常传统的政府间运营的联合国系统中，先例也非常重要。随着多利益主体的 WSIS 开始，当然其做法也出现了许多问题。

所以成立了互联网监管工作组 (WGIG)。我认为这是联合国拥有多利益主体角色模型的首个工作组之一，这也是其后的工作组可以效仿的一个示例。那真的是一个非常有趣的工作组。最后，我们终于拿

到了一张文书，也终于明确了互联网监管的定义 - 当时工作组最常用的定义。Markus 也是当时的执行协调员。那是我第一次体会到 IGF 中的做法。

正如 Peter 所说，一旦确定，我们可以看到它开始蚕食联合国以及 ITU 内部，以及联合国内越来越多利益主体的各工作组。

我们可能无法达到完全让 Avri 满意的完美 [听不清]，但我想她会同意 - 她是专家组成员 - 我们正在大踏步前进，并在前进中不断改进。这是我们能看到的事，希望我们可以改变联合国中政策话语的整体性质。谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI:

谢谢，Chengatai。多利益主体为何以及如何 ICANN 内部和多边设定及会议中运作，两者之间互授精华，不仅是参与，而是可以发言，可以不经国家授权拿起麦克风。因此，这种设定中还有很多要做。

今年举行的会议多如牛毛，难免有人要停下来问：“那么，怎样衡量成功？全权代表会议结束之后，有什么意义？我们怎样衡量成功？”对于这个问题，我们听听 Sam 怎么说。

在即将到来的全权代表会议上，你认为在最宽泛的定义上 ICANN 机构群体的成功结果是什么？

SAMANTHA DICKINSON:

在一个非常广泛的层面上，我认为成功的标志是，我们是否能够打破各自为政的局面。然后我们看到在 WCIT 上，一组参与者和另一组之间有非常深刻的分歧。我认为，如果我们能继续努力打破这些障碍，就是成功。我认为那不会发生在主会议室。我认为很多是发生在走廊上，人们谈论和交换意见的时候。越多的人可以交换意见，他们越能看到其他人的观点，并有更多的机会达到某种相互的理解。

在一个特定层面，有三点我认为是成功的标志。其一是成员国决定开放国际互联网相关公共政策问题理事会工作组。或者如果不开放工作组，至少开放文件。

二，将互联网组织的认可从决议中相当有争议脚注移到主文本。现在我看不到我的手写稿。

是的，每个人都同意，我们应该重复彼此的工作。去年十一月回答现已移交政府的调查问卷时在理事会工作组发生了有趣的情况。有讨论认为 CSTD 功能工作组和加强合作工作组的工作重复。

问题的依据是：“如果 ITU 成员国希望，我们可以这样做。”但它是一种重复，因此，如果每个人都能互相尊重，如果每个人都这样来 [听不清] 同意尊重其他联合国机构和其他联合国机构的工作、ICANN 的工作等等，我认为这是一个重大的成就。

OLGA MADRUGA-FORTI:

非常感谢，Sam。稍微问问自己，如果在对话或在世界上你经常被告知，“有一种看法认为，对于互联网监管政府公共利益的考虑需要发挥更大的作用，或更多的关注，或一般政府公共利益、公共政

策的考虑在 ICANN 中应该有更大的发言权、发挥更大的作用，以及 ICANN 如何履行职能。”为什么还会有这么多的争论。

人们要问，“这是一个理念还是一个神话的概念？”如果这确实是一个理念，如果这确实是个问题，怎样解决？我们请 Peter 和 Avri 谈谈。

PETER MAJOR:

我认为这既不是理念也不是错误概念。这是一种自然进展。互联网用户数和你拥有的申请数量、公共政策相关的问题数量都在增加。我想政府意识到了这一点，或者政府被迫认识到他们需要发挥作用。有时候他们发挥作用，有时候他们发挥过度。这与政府相当不同，但不可否认的是，他们确实起作用。

现在，如果他们的看法是正确的，那是另一说。或许他们像我们一样在学习，因为互联网的世界 — 网络空间 — 是如此复杂，你真的不能指望政府有这么多专家以一种新的方式应对所有这些问题。他们有传统方法。他们有传统方式、传统流程。可能这些流程不适用于这个新世界，或不适用于最佳方式。所以我认为也需要其他利益主体多些耐心。

AVRI DORIA:

轮到我了？

OLGA MADRUGA-FORTI:

谢谢。我们有一个远程问题。是的，请。

AVRI DORIA:

好的。从某种意义上说，我把自己困住了。之前我说的一条原则是没有利益主体可以确定其他利益主体的角色和职责。

所以如果政府认为他们需要多个角色，我凭什么说他们不能？就像如果我说民间团体认为他们在 ITU 中需要多个角色，他们凭什么说我不能？

当然我考虑像 ICANN 之类的事情时 — 个人来说我不知道他们怎么能拥有更大的角色，但尽管如此 — 肯定有他们能胜任的角色。举例来说，如果有更多的监管机构，如果有更多的隐私和数据保留人员，如果有更多的政府人员实际在做和履行我们参与的政府政策角色，我认为这实际会让我们的讨论更丰富。

正如我们所看到的更多的执法和数据保留人员参与进来，我们看到我们的讨论更深入、更丰富。我觉得人们讨论他们认为自己应有的、应履行的角色和职责很有价值。我一直认为政府是我们人权的保护者。他们已经选择了那个角色。如果政府都在这里争论人权，也并不一定是一件坏事。

在利益争论“我有我的角色和责任，你有你的角色和责任”时，我们的处理方法是保持讨论，让人们参与更多讨论，扩大讨论，并寻找各种软化点 — 有用的各种平衡点。

OLGA MADRUGA-FORTI:

谢谢 Avri。我想我们有一个远程参与问题。好的，有请。

无名男士： 谢谢 Olga。是的，有一个问题来自互联网 CD 的 John Curran。是问 Markus 的。

Markus，你指出了多利益主体的一些基本原则，例如开放性和透明度，这是非常重要的。

首先，你知不知道这些原则是否有共同规范或标准列表？

第二，你知不知道是否所有 ISTAR 组织已同意遵守这些原则？

MARKUS KUMMER： 谢谢你提出这个问题。是的，我们向巴西的 NETMundial 做了一个提交 — 联合提交 — 其中相当复杂的原则列表包括公开、透明、包容这些非常基本的原则。据我所知，所有 ISTAR 组织承诺遵守这些原则，而它们是否成功实施、大家是否满意都尚未可知。但我认为至少有承诺和诚意。

OLGA MADRUGA-FORTI： 谢谢 Markus。因此，考虑到要准备今年我们将面临的一系列国际会议，通常发生在一段时期，有一定的势头开始制定关于指定会议及各设定中的问题的不断的期望。也许不是所有人都期望有类似的 NTIA 通知，有关可能的 — IANA 合同没落。因此，我们必须花点时间问自己：“哦，这对这些国际会议的期望有什么影响？这个事件怎样改变对话、改变其中一些会议结果的氛围和背景？”

对于这个问题，我们再来听听 Markus 怎么说。麦克风有点问题 — Peter，请讲。

PETER MAJOR: 我可以保留我的问题吗？因为我认为你提出了一个很有趣的问题。我稍后再提问，否则会打断你们。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢，Peter。我们回头再说。

MARKUS KUMMER: 好的。这通知是个大新闻。很明显，它有影响。我认为这将对氛围产生积极的影响，因为回顾互联网监管的讨论开始时 — 大约是 2003 年，2003 年初在 WSIS 背景下 — 是非常注重 ICANN 作用和美国政府的。而人们在谈论什么完全不清楚。

我记得有一次会议，其中一个代表谈着 DNA，其实指的是 DNS，对互联网知之甚少。他们知道美国政府在起作用，而他们不喜欢。仅此而已，但他们不知道这个角色究竟是什么。但有一种普遍认知就是“美国政府控制互联网。”在伊拉克危机期间尤为强烈，这不是巧合。是阿拉伯工作组第一次开始谈及互联网监管，以及之前如何糟糕。

显然，美国政府现在宣布它愿意从这种传统角色退出，一些核心资源的管理工作转移到多利益主体机构群体，这有着巨大的影响。我们在 GAC 听到时我认为第一反应是非常积极。与此同时，这可能会导致一些政府想进入美国政府留下的[空白]，这显然不是我们所期望的。

再说一次，NTIA 声明在这一点上起了很大作用。这不是台面上的事。美国政府表示，他们不会把它交给可能让其他政府接管他们交出的角色的任何解决方案，所以这是积极的。但我们必须记住，有其他政府意欲取代美国政府。

为了反击，我们必须作为一个多利益主体机构群体团结起来，告诉他们我们能够找到前进的道路。但显然这也包括政府。每个人都政府是这个流程的一部分，他们是利益主体的一部分。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢 Markus。Peter，请提出你的问题。

DENNIS JENNINGS: 我的名字是 Dennis Jennings。我是爱尔兰人，也是互联网公民。我认为将互联网和管理这两个名词并列是很不健康的。在本质上是没有意义的。它没有传递语义，因为是两个名词并列。

因此，当我们谈到互联网监管，我认为更好的定义互联网监管涉及的方面是非常有用的。如果提及 ISTAR 和 ICANN 角色来建立一个全球性的可互操作、终端到终端、任意到任意、许多到许多特定领域政府结构之外的基础设施，那么这就是人们可以关注的互联网监管的一个方面，是我们在 ICANN 处理的一个方面。

在这个意义上说，多利益主体模式，包括政府，是非常重要的。政府必须参与，而且所有的技术和其他民间团体及其他利益主体都必须参与，因为本质上这是全球性的。这超越了任何国家或地区的利益。

如果你谈论互联网监管时是指在互联网上运行的应用程序、我们的内容事项、我们的立法事项、我们的知识产权事宜、我们的数据保护问题，那么我想多利益主体方法也适用。但在这种情况下，显然这些方面更多的是源于地区立法和国家层面。政府有更大的作用。他们在何种程度上发挥更大的作用，当然是有争议的，这取决于你在说什么。

如果你那样区分，如果你同意那样区分，那么你在处理两个不同的讨论。在我看来，因为涉及到维护一个单一的可互操作、终端到终端的全球互联网，互联网监管绝对是政府较少参与的一个多利益主体模式。我认为 ICANN 做得很对。我将它留待大家谈论其他方面、谈论什么是正确的平衡时讨论。这是我的看法。谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢 Dennis。我们是不是应该谈谈 [全球] 互联网背景下的管理？
Avri?

AVRI DORIA: 绝对可以。正如我一开始试图说明的，管理的一部分是我们如何将所有利益主体的意见纳入流程并提出那些用户最终同意的有利于社会的解决方案。

所以有了互联网监管，因为你不是只有一个管理者和决策人。基本上有利益主体机构群体、许多利益主体机构群体和让他们聚在一起的工作、让他们达成某种（在我们来说）ICANN 共识的工作；在 IETF 即为粗略共识；在其他地方，随便什么都好。这是实际决定如何前进的流程。没有不具社会意义的技术决策之类的东西。

了解每个政策和每个技术决策都有社会意义后，管理就是将所有这些角色聚集，确定前进的正确道路。所以，是的，我相信互联网监管上有一个决定性的角色。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢。这里有个问题。还有人要对前一个问题发言吗？没有了。有请 Marilyn。

MARILYN CADE: 我实际上认为我是来回答问题或作评论的。我叫 Marilyn Cade。我很高兴有机会坐在这里与有这么多感兴趣的人分享互联网监管的乐趣，无论我们自己信奉什么样的定义。

我要说两件事。为了应对你在某些方面的问题，Olga，在美国 — 这不能翻译，帮帮我 — 我们会这样回应你的问题：“我们可以谈论互联网监管吗？”我要说，列车已经离站。事实上，它离开时似乎催生了大量其他列车。

我认为这反映你的一个观点，在信息社会世界峰会期间 — 我环视房间，看到深深涉入这个问题的 David Farris 和我身后来自企业的 Keith Drazek。而当我们试图说服我们的 CEO 和管理人员让我们去我们无法进入的 [听不清] 日内瓦的一个房间以便在大厅跟政府代表喝咖啡，很难解释我们是为了什么。

对我来说有趣的是只在四年期结束时发生的转变，几乎建立了一个利益共性，如果不是共性或共性定义。

我想我指出了你说的一些事 Avri，如果我们创造了自己的用语，我们可能不会使用“互联网监管”这两个词。我们甚至可能（因为我们是商务人士）做一个小小的研究，并确定无法将“管理”这个词简单翻译成俄文或中文。但我们经过一个复杂的流程得到了这个词组。

我现在觉得兴奋的是在 WSIS 结束后，WSIS 所做的是将关注和兴趣放在非政府组织、民间团体、政府高层领导的想法，以及攸关互联网成功的企业、互联网的影响力，以及带来使每个人都感到舒服的管理环境的重要性。然后我们又回到 2006 年至今的工作。最近真的发生了很神奇的事。

现在不必为了能与高级管理人员或政府部长讨论互联网监管而写上五页的简报，以及为什么对他们来说很重要，现在可以很方便的开始对话。我认为我们应该将之作为一个真正的时刻，给了 ICANN 所有对于更广泛的互联网监管问题感兴趣并思考的我们所有人一个机会，事实上，列车正在飞速前进。也许我们需要想办法把速度放慢一点，或在某些情况下使用巴士。但这是一个伟大的机遇，让我们可以捕获问题并找出答案。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢，Marilyn。我想 Markus 还有话要说。之后我们讨论台上的其他问题。

MARKUS KUMMER: 谢谢。有关互联网监管，Avri 和 Marilyn 已经谈了很多我要谈的问题。我知道这个术语受到了知识分子的批判，但正如 Marilyn 解释

的，这是外来词，我们需要赋予它意义。总的来说，我认为我们做到了谈到互联网监管时不会误解为政府。这是一种抽象的运作概念，包括所有利益主体。

政府无法独力完成。以流行的说法那或多或少是互联网监管的定义。我认为这是一个了不起的集体成就。政府接受了这一点，他们认识到他们需要与所有利益主体合作。他们无法独力完成。那就是我们取得的成果 [听不清]。所以，我认为这是个相当积极的成就。

我也会回过来说我完全同意 — 当然，Avri 已经提到 — 所有利益主体有不同的角色。在某些领域，政府会发挥比他们在互联网技术层面及其知识产权等方面更大的作用。是的，还有地区方面，那是我们面临的挑战之一。互联网没有界限。在无国界的互联网世界采用 19 世纪基于国界设定的规则已经没有意义了。在互联网上，我们认为所有的利益主体在谈到如何针对互联网上的可能产生负面影响的内容设计新的立法时都有话语权。

因此，我认为通过我们的互联网监管讨论已取得的成就再次证明了多利益主体方式以及其涉及所有利益主体的讨论。而在知识产权领域，往往并非如此。它通常是由内容所有者主宰，用户很少有话语权，而我们常说的就这些重要问题的讨论应该以一个真正的多利益主体的方式举行。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢。能不能告诉我们你是谁，你的隶属单位和你的问题？

GRACE GITHAIGA:

我叫 **Grace Githaiga**，来自肯尼亚 ICT 行动网络。我很喜欢你刚才有关利益主体的发言以及没有利益主体可以定义其他利益主体的角色和职责的事实，还有我们在所有流程中应平等对待所有利益主体的事实。但我不确定某些 [民众] 是否赞同你的说法。我想这是值得商榷的。

我的问题是，我们一直在谈论多利益主体，我们知道，这是需要互联网监管的，因为几乎每个人都在团体中发挥作用。我的问题是，我们能否继续谈论多利益主体机制、参与的必要性、以及我们不讨论如何资助参与时平等对待所有利益主体的必要性？

我们知道，参与几乎总是意味着费用。不管是不是面对面会议。不管是不是在线讨论。有时来自发展中国家的伙伴会面临 [连接] 方面的挑战。

在我提问前，我们也知道当我们参与时，你可以表明你的立场，你可以真正提出反对意见。你与人们面对面。这样建立某种关系，人们开始了解你。而我的问题是：我们能不能继续谈论多利益主体机制，而不讨论考虑我们是否需要多利益主体模式资助参与的必要性？

OLGA MADRUGA-FORTI:

谢谢。我认为这个问题适合 **Chengatai** 回答，IGF 在努力。我必须指出，“你怎么保证国际对话兼顾所有意见呢？”这个问题实际上不仅渗透 **ICANN** 环境中的多利益主体机制，也关乎国际对话的任何方式。这是个相当重要且重大的问题。联合国已经尝试多种不同的方

式来确保金融方面和其他方面这个问题。我们听听来自 IGF 的意见，Chengatai?

CHENGETAI MASANGO:

非常感谢。是的，的确如此。我们确实知道面对面沟通的价值。我们尽我们所能以从视频会议到记录等的一切形式远程参与，但那不能代替你们进行面对面沟通获得的真正体验或价值。

这方面的经费是一个长期存在的问题。我们尝试增加每一年的参与资金，并与其他捐助组织合作，帮助人们到来。ICANN 赞助了一些人来参加 IGF 和 ISOC，而且我们正在尝试不同的模式来让人们捐款，这样我们就可以为人们，至少是最需要来参加 IGF 会议的来自发展中国家的人们提供资金。

好的，谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI:

谢谢，Chengatai。我想 Avri 还有话要说。

AVRI DORIA:

好的。我只是快速作个评论。这是令人难以置信的事实，资金 — 那一直是我的一个遗憾，而绝不是那些将突尼斯议程提上经典地位的事情之一。但很多人这样。你可以看到很多人带着他们的小突尼斯议程书走来走去，引用章节和诗句。

突尼斯议程关乎两件事。关乎互联网监管和融资模式。关乎融资模式。当我们谈论突尼斯议程时，我们似乎花了所有的时间引用互联

网监管内容，几乎没有任何时间在任何地点在任何地方谈论同样很难协商的融资模式。所以我们始终带着它是非常重要的。

是的，我们可以不解决资金问题继续谈论互联网监管，但在解决之前我们无法达成完全的多利益主体。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢 Avri。下一个问题。

LEE HIBBARD: 大家好。我是 Lee Hibbard。我服务于斯特拉斯堡欧洲委员会，有 47 个成员国的一个国际组织。是你们之前谈到的组织之一。同时也是布达佩斯网络犯罪公约和欧洲人权公约的发源地。

我的问题是关于平等地位。我们讲平等，讲所有人共同管理 — 这是非常重要的。我们是相当进步的组织，也是相当多利益主体式的。我得说，比很多组织更多利益主体。

政府有法律义务和责任。他们要发挥作用，而且必须考虑他们的角色。当我们谈论其他角色时，很重要是我们谈论他们的角色、他们的包容性、他们做事情的能力。这非常重要。但他们的义务和承诺是什么？我不是说他们的法律义务和承诺，而是他们的义务和承诺。那是我们没有讨论到的问题。

例如，现在我们看到联合国的事务。事实上，事务和人权是很好的议题。我们有苛刻的原则，我们看到了针对保护或尊重人权方面其他事务职责越来越多的讨论。但我们没有在互联网监管方面的其他角色背景下讨论。

所以我们要提醒自己，政府有他们应该考虑的义务。例如，在联合国全球定期审查中，他们必须考虑有法律依据的不同机制。他们应该以不同方式考虑。他们承担着角色和职责。

我真的很想在某个时候开始讨论，也许不是现在，利益主体的义务和承诺是什么？他们越来越合法。大家都看到了原则。我们看到这些高级专家组讨论这些事情，但他们有哪些像那些政府一样相称的角色和职责？谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢。Andres?

ANDRES PIAZZA: 这是针对很多其他专家组甚或很多其他论坛的问题。只是澄清一下，我想有些利益主体具有明确定义的义务。我在想所谓的技术机构群体，那些在资源管理中承担角色（运营或政策角色）的组织。

我发现，即使我们没有像一个国家一样拥有一部宪法，甚或我们不是根据条约成立，但我们有非常非常明确的职能和义务。界定其他利益主体稍难。有点令人不安的是政府官员，我完全明白，他们有自己的思维方式，他们往往认为他们可以代表本国公民，没有人有相同的权利，没有人应 [听不清] 或像他们一样。

但是，当我想到我们组织的角色时，我们真的有非常明确的义务，如果不履行这些义务，其后果 — 我不知道。这真的很难比较，但我不认为其他利益主体只是讨论的随意参与者，尤其是在技术机构群

体中。我不会代表技术机构群体发言，但当然作为组织的一个成员，我真的相信有非常明确的义务。这是我的看法。谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢，Andres。是的，我们都有通行证。Peter 还有话要说，之后我们再回到队列中的问题。我想请大家尽量简洁的提出问题，这样我们才好回答。Peter?

PETER MAJOR: 我看不到 Lee 了。噢，他在那里。谢谢你的问题。我想之前提过，需要一个更大的论坛。我想称之为更大的流程。最后，我看到针对这个问题 CSC 中正在成立第三个工作组。你提到的这一点很有价值。谢谢。

PAUL FOODY: 我是 Paul Foody。我看了互联网监管论坛的描述。上面说，IGF 推动了有关如何最大化互联网机遇及解决其带来的风险和共识的共识。NTIA 宣布交出其监管职能，这显然是一种挑战和风险。所以可能我们要做的第一件事是给自己足够的时间考虑所有这些机遇，18 个月并不够。

我们来设定一个合理的时间范围。我们得同意，明年，2015 年 9 月 2 日我们将放弃 NTIA 协议，而且不会是以一种从容的方式，这必将造成不能让所有人满意的结果。谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢。下一个问题，请。

KAREL DOUGLAS:

大家好。我是 Karel Douglas，我是互联网监管方面的一名新人。我来自特立尼达和多巴哥，如果你们想知道的话。

我的问题是确切找出 IANA 到底有哪些问题，NTE 才决定将 IANA 的职能移交或转移给另一个实体。还有侵害了互联网监管问题的 Edward Snowden 问题。因为我来这里之后听说的是那些似乎现在摆上台面的问题。

作为一个新人，我想知道是否还有其他问题受到侵害，就像我朋友说的，技术问题。但我来自发展中国家，有包括言论自由在内的许多问题。这会对国家发展有什么影响？我想知道这些问题是否 — 尤其是这两个问题 — 会侵害所有其他问题，简略来说就是 IANA 职能和 Snowden。有没有其他要讨论的、对机构群体来说重要的问题？谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI:

专家组成员？有没有人要补充还没有提到的、我们今年的国际会议上会出现的其他重大问题？Andres？

ANDRES PIAZZA:

只是对一个问题作个简短评论，至少对于我们，[听不清] 是一个非常关键的因素，是发展，并谈到相同的观点。下周将在迪拜举行 ITU 会议，政府是其中的关键角色，将提供并帮助互联网发展，以一种重要工具的方式提供发展。

但至少对于我们和我们的组织，它在 IP 地址管理方面有一定作用。但我们是其社群中的一个组织 — 我们作为组织的主要目标是帮助发

展。所以我应该提出这个问题，我想这是所有论坛中应该兼顾的其他问题之一，不仅仅是技术方面。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢。最后一个问题是远程参与者的提问。有请。

无名男士: 谢谢 Olga。与其说是问题，不如说是来自国际数字经济联盟 Nick Ashton-Hart 的评论。他想对 Avri 之前有关“人权理事会是谈论人权的地方，而不是互联网监管论坛”的评论表达他的大力支持。这里是专业知识的地盘，也是讨论和参与政府职责的所在。人权理事会在人权和互联网的隐私、监视、自由言论和自由表达方面也非常活跃。谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢。在回答这个问题之前，我想 Chengatai 对于可能提出的其他非 IANA 相关问题有其他评论。

CHENGETAI MASANGO: 我只是说一下 IGF 议程，我们今年有几个要讨论的主题。其中有一些是允许访问的政策。另一个是内容创作传播和使用、互联网作为成长和发展的动力、互联网和人权以及 IGF 和互联网生态系统的未来。这些是与 IANA 无关的主题。

OLGA MADRUGA-FORTI: 好的。Sam，你有要补充的吗？

SAMANTHA DICKINSON: 我们都知道，2014 年互联网监管问讨论的安排非常紧凑。在诸多会议中有一个讨论是有关如何管理互联网监管的元讨论。我们不只是考虑单一问题，而是根据来自 NETMundial 的信息，考虑整个系统自身应如何发展。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢 Sam。我们将以 Avri 对远程问题的回答结束会议。

AVRI DORIA: 谢谢。很快的回答一下。恕我直言，我认为人权和互联网权利是我们在任何时候都要讨论的话题。我们在企业中要讨论。在民间团体中要讨论。如果可以在人权理事会讨论就好了，如果那是一个多利益主体组织，我们都可以去那里讨论。是的，我们也许可以坐上一个小时，在他们对话结束后作个声明。如果能在人权理事会讨论人权真是非常好的一件事。谢谢。

OLGA MADRUGA-FORTI: 谢谢 Avri。会议结束之前，我要谢谢 Nigel Hickson 和他的伙伴，Nigel 做了很多工作和准备帮助 ICANN，Mandy Carver 也是。Mandy，你要发言吗？他们总是可以回答问题、提供指导或提供积极参与这个非常繁忙的一年可能需要的有用信息。所以，请与我一起感谢我们的专家组成员今天下午非常有见地的贡献。谢谢。

NIGEL HICKSON: 再次感谢你的主持。感谢专家组。欢迎大家对本次会议进行反馈。随着工作向前推进，我们想试着改变一下会议的形式和主题。

伦敦会议显然在六月，我们可能会更专注于那里的全权代表大会和一些我们知道可能会在六月之前提出的问题。但是，如果任何人有任何意见，如果有人想在其他，尤其是互联网监管方面，如果你认为我们漏掉了应该讨论一些问题，请让我们知道。非常感谢大家到场，祝大家之后的时光愉快！

[会议记录结束]