

اجتماع سنغافورة - تأكيد الالتزامات والمراجعات التنظيمية: تعزيز مساءلة ICANN
الاثنين، 9 فبراير، 2015 - 15:30 إلى 16:30
ICANN - سنغافورة، بسنغافورة

متحدث مجهول: السيدات والسادة، اسمحوا لي أن أقدم لكم بروس تونكين من مجلس إدارة ICANN.

بروس تونكين: حسناً. مرحباً بكم في الجلسة التي تدور حول المراجعات التي تعد جزءاً من برنامج تأكيد الالتزامات. بالإضافة إلى أن المراجعات المؤسسية تُجرى كجزء من المتطلبات المفروضة بموجب اللائحة الداخلية من أجل مراجعة أجزاء المنطقة مثل GNSO.

ولتجنب الاستحواذ على كل الوقت في تقديم العروض والمقدمات، والتي أقترح أن يقوم كل متحدث فقط بالتركيز في دقيقة أو دقيقتي فقط على أي من النواحي الحيوية للمراجعة وأي من النتائج التي تم التوصل إليها حتى الآن، ولكن في حقيقة الأمر استخدام معظم هذا الوقت المخصص في طرح الأسئلة. فهناك عروضاً تقديمية متاحة على موقع الويب لكل واحدة من هذه المراجعات التي يمكن قراءتها وهو ما أتمنى أن يكون حافزاً على طرح الأسئلة.

إذن في البداية، بالنسبة للمقدمات، ربما أبدأ بأن أطلب من دينيس مايكل أن يتحدث بيجاز حول مراجعات تأكيد الالتزامات وحالتها الراهنة.

دينيس ميتشيل: لا بأس في ذلك. شكراً جزيلاً لك، بروس. إذن مرة أخرى، برجاء الاطلاع على الشرائح الخاصة بصفحة ويب الجلسة هناك. فهي تحتوي على كمية كبيرة من المعلومات. نريد التأكيد من أننا نوفر وقتاً كافياً لكم من أجل مناقشة بعض المشكلات حول المراجعة. إذن فسوف نتناول هذا الأمر سريعاً.

أود أن أتحوّل إلى ديفيد كونراد، وبعد ذلك إلى مارجي ميلان، ثم لاريسا جورنيك لتقديم إحاطة موجزة حول تنفيذ مراجعات تأكيد الالتزامات الحالية وبعد ذلك سوف ننتقل إلى مناقشة حول جدول الأعمال. ديفيد.

ديفيد كونراد:

أنا ديفيد كونراد، مسئول التكنولوجيا الأول، وأنا أتحمل بعض المسؤولية عن العمل مع تنفيذ مراجعة SSR أو توصيات فريق مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة. وفي الوقت الحالي أكملت 19 من التوصيات. وأعتقد أن لدينا في حقيقة الأمر 28 على الإجمال. من حيث العمليات هناك حوالي 9 يجري العمل عليها. ونحن نقوم في الوقت الحالي بتقييم جميع التوصيات من أجل أن نضمن من منظور فريق العمل بأنه تم الانتهاء منها أو أنها تسير في الوقت الحالي في الاتجاه الصحيح، وأن ذلك قد أدى إلى بعض الأعمال الإضافية من جانب فريق العمل في محاولة فهم ما الذي يجب القيام به بشكل إضافي. لكننا نحقق تقدمًا بطريقة معقولة إلى حد ما من وجهة نظري الخاصة. وبهذا، فأني سوف أقدم ذلك إلى --

بروس تونكين:

إذن ديفيد، قبل إحالة الكلمة، من بين هذه التوصيات، هل هناك أي منها على وجه الخصوص قد ترغب في الحصول على تعقيبات حوله فيما يخص التنفيذ من جمهور الحاضرين. هل هناك أية صعوبة أو مشقة في الحصول على بعض التعقيبات والآراء؟

ديفيد كونراد:

هناك القليل فقط مما نقوم به -- سوف نتطلع للحصول على تعليقات إضافية من المجتمع. على سبيل المثال، أحد التعليقات يرتبط بالعمل مع المجتمعات المختلفة، أو المجتمعات ذات الصلة بالأمن، من أجل تحديد أفضل -- أفضل الممارسات الشائعة. نحن بحاجة حقيقية للحصول على تعقيبات وآراء من المجتمعات من أجل أن نفهم بدقة ما هي المجتمعات التي يمكننا التعامل معها بشكل مناسب لأن البعض من هذه المجتمعات يميل إلى الحساسية تجاه المعلومات التي يقومون بمشاركتها. على سبيل المثال، في بعض الأحيان نعمل مع إنفاذ القانون في سياق الأمن والاستقرار. وفي بعض الأحيان لا ترغب هذه المجتمعات في الكشف عن مقدار تعاملها معنا، ويتوجب على ICANN أن تفهم من المجتمع ما هو المستوى المناسب لذلك. وهناك توصيات أخرى سوف نعود إلى المجتمع فيها من أجل الحصول على بعض التوضيح، وبعض التعقيبات والآراء الإضافية، ونتمنى أن نقوم بذلك خلال الأسابيع القليلة القادمة.

بروس تونكين:

شكرًا ديفيد. مارجي، استعراضات WHOIS.



مارجي ميلام: مرحبًا.

من بين النواحي التي أركز عليها هي إدارة الأنشطة ذات الصلة بتنفيذ WHOIS. وقد كانت هناك جلسة في القاعة الأخرى تدور حول الأشياء التي القيام بها لـ WHOIS ويمكنكم -- أنا أحيلكم إلى تلك المواد من أجل التعرف الفعلي على ما وصلنا إليه في الوقت الحالي.

وبشكل أساسي بعد اعتماد التوصيات من فريق المراجعة، لا زلنا -- لدينا تسعة -- تسعة تم الانتهاء منها، ولا تزال ستة قيد التنفيذ والتعامل. ومن بينها -- بالإضافة إلى واحدة قيد التخطيط. ومن بين الأعمال البارزة، هناك -- هناك العديد من الجوانب التي تحتاج لوضع سياسات وهذه هي التوصيات التي -- ما ترونه قيد التعامل. وهذه هي المشكلات الخاصة بسياسة اعتماد الخصوصية والوكيل، والمشكلات ذات الصلة بالترجمة والترجمة الصوتية لبيانات جهات الاتصال. وبشكل أساسي إلى أن يتم الانتهاء من العمل، لن ينتهي عملنا مع توصيات فريق مراجعة نظام WHOIS وقد نكون في موقف البدء في فريق المراجعة التالية في حين لا نزال نقوم بتنفيذ هذه التوصيات. إذن بالتأكيد هذه من العمليات ذات الأمد الأطول.

ومن بين الأعمال التي لا تتعلق بالمجتمع، هناك حوالي توصيتان تتعلقان بنظام الإبلاغ عن الدقة والذي تحدثت عنه في الجلسة السابقة. وهذا من المشروعات التي يقودها فريق العمل من أجل وضع تقارير للدقة. وهذا النظام هو -- تجري عملية التطوير في الوقت الحالي، وسوف تستغرق حوالي عام أو نحو ذلك قبل أن يتم الانتهاء من هذا العمل. هذا بشكل أساسي هو الإحاطة الخاصة بـ WHOIS.

رائع. شكرًا لك، مارجي. لاريسا، تأكيد الالتزامات باعتباره الشفافية والمساءلة. في حقيقة الأمر قمنا بإجراء هذه المراجعة مرتان، إذن سوف نتحدث حول تنفيذ المراجعة الثانية للمساءلة والشفافية.

بروس تونكين:

مرحبًا بكم جميعًا. تنفيذ التوصيات من فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT2 الثاني عند إجراءات مجلس الإدارة في يونيو 2014. منهجية التنفيذ بالنسبة للتحسينات يجري -- تستند إلى المعايير الدولية لمعهد إدارة المشروعات بهدف يسعى إلى تحقيق التميز المهني. ويتم تنفيذ ذلك من خلال تعريف واضح للنطاق، وتخطيط الموارد على مستوى الشركة، بالإضافة إلى المراقبة في مقابل الأطر الزمنية فضلاً عن تقديم التقرير المتسقة. وهذه المنهجية الخاصة بالتنفيذ لا تزال في مرحلة التجريب. وإذا حققت النجاح، فسوف يتم تطبيقها على جميع مشروعات تنفيذ المراجعات الأخرى.

لاريسا غورنيك:

وقد انتهت فرق التنفيذ من أعمال التخطيط الخاصة بها وتحقق الآن تقدمًا تجاه تنفيذ التحسينات وسوف تكون هناك العديد من الشرائح والتي يسرنا الاطلاع عليها من أجل التعرف على مدى التقدم بمزيد من التفصيل. ومن خلال 51 مكون مختلفًا للتوصيات والتي تشكل 12 توصية مقدمة من فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT2، سوف يتفاوت الإطار الزمني للتنفيذ اعتمادًا على مدى تعقيد التوصيات وملاحقتها. على سبيل المثال، من المحتمل أن تتم عملية المزامنة والمحاذة بالإضافة إلى الأعمال التي تجري من أجل تعزيز مساءلة ICANN والتي سوف يكون لها تأثير على جميع نواحي مشروعات التنفيذ المختلفة. وبإمكان مجتمع ICANN تعقب حالة العمل والتقدم المحرز في عمليات التنفيذ على صفحة ويكي لبرنامج فريق ATRT2، ويجري توفير تحديثات كل ثلاثة أشهر.

شكرًا لك، لاريسا. راي. راي بلزاك يتحدث حول المراجعات التنظيمية المطلوبة بموجب اللائحة الداخلية، وعلى وجه الخصوص مراجعة At-Large.

بروس تونكين:

(بعيدًا عن الميكروفون).

متحدث مجهول:

من الذي تجاوزت دوره؟ مارجي، عذرًا.

بروس تونكين:

بالتأكيد. المراجعة الأخرى التي نخطط لها هي المراجعة الأولى التي سوف تنظر إلى مسألة تأثير برنامج gTLD الجديدة على اختيار العملاء والمنافسة والثقة والابتكار. ومن المقرر إجراء هذه المراجعة والبدء فيها في الربع الثالث من هذا العام. واستعدادًا لذلك، دأب فريق عمل ICANN على العمل على وضع مقاييس بحيث يكون هناك الكثير من البيانات المتاحة أمام فريق المراجعة. وتستند البيانات التي نقوم بتجميعها إلى أعمال - إلى مجموعة استشارات التنفيذ التي قام المجتمع على تشكيلها بالإضافة إلى ممثلين من كل من GNSO وALAC حيث أوصوا بقرابة 70 مقياس مختلف للنظر في هذه الجوانب المختلفة من المنافسة واختيار العميل والثقة. وفي الوقت الحالي -- لدينا بعض التوصيات المؤقتة التي اعتمدها مجلس الإدارة. كما أن لدينا دراسة اقتصادية واسعة بالإضافة إلى دراسة للعملاء والتي -- يجري

مارجي ميلام:



تنفيذها في الوقت الحالي. سوف ينظر مجلس الإدارة في بقية التوصيات لاعتماد جميعها وتحصيلها. وأنا أعتقد أن هذا مدرج على جدول الأعمال لهذا -- لهذا الأسبوع. وبمجرد اعتماد هذا الأمر، فإن جميع التوصيات النهائية المقدمة من المجموعة الاستشارية للتنفيذ سوف يتم تنفيذها وسوف نقوم بتجميع تلك البيانات استعدادًا للمراجعة في وقت لاحق خلال العام. الشريحة التالية من فضلك.

أريد فقط أن أقدم لكم مزيدًا من التفاصيل حول استطلاعات الرأي التي يجري تنفيذها، ونحن نتطلع إلى إجراء دراسة عالمية واسعة للغاية -- من أجل النظر إلى مفاهيم ثقة العملاء واختيار العملاء. وقد تعاقدنا مع شركة Nielsen التي تجري في الوقت الحالي استطلاعًا ميدانيًا في الوقت الحالي من أجل التوصل إلى -- التعرف على شعور العملاء وأن تكون لديهم القدرة الفعلية على إعداد تقارير حول ذلك. والفكرة وراء ذلك تتمثل في أنه سيكون هناك مقياس أو معيار يتم اتخاذه من أجل تحديد الرأي في الوقت الحالي وبعد ذلك سوف يقومون بإعادة الاستطلاع مرة أخرى بعد عام من الآن للتعرف على ما إذا كان هناك أي تغيير أو تحسن في طريقة نظر العملاء لثقة العملاء واختيارهم حيث إن ذلك يرتبط ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة. وبذلك فإن -- تشير الشريحة إلى بعض المراحل الأساسية القادمة. علمًا بأن الدراسة الاستطلاعية، كما ذكرت لكم، يجري تنفيذها في الوقت الحالي، ونتوقع أن نحصل على بيانات أساسية في الرابع الثاني من هذا العام. الشريحة التالية من فضلك.

إذن فإن الدراسة الاستطلاعية الأخرى التي اعتمدها مجلس الإدارة العام الماضي تتعلق بالدراسة الاقتصادية التي سوف نتطلع إلى تحديد الأسعار والابتكار بالإضافة إلى ممارسات الأسواق الخاصة بنطاقات gTLD الجديدة. ونحن الآن في مرحلة التعاقد ومن ثم لا يمكننا إعلان موفر الخدمة حتى الآن، لكننا سنتمكن من القيام بذلك في قريبًا. ونتوقع أن تبدأ في الأنشطة الخاصة بها على الفور، ومن ثم سوف يؤدي ذلك إلى -- يجب أن يبدأ في القريب العاجل. ومرة أخرى، فإن نفس الأسلوب الذي سوف نقوم فيه بوضع أساس أو معيار في الوقت الحالي وبعد ذلك نقوم بنفس الدراسة الاستطلاعية بعد عام من الآن من أجل تحديد ما إذا كان الرأي العام قد تغير أم لا، وما إذا كانت المنافسة قد تغيرت أم لا.

وهذا مختلف إلى حد ما من حيث إن البيانات سوف تأتي مباشرة من السجلات وأمناء السجلات، كما أن هناك عقودًا -- لغة تعاقدية في اتفاقيات نطاقات gTLD الجديدة حيث إن أمين السجل -- يتعين على السجلات توفير معلومات لمساعدتنا في دعم الدراسة. وأي من هذه البيانات التي سيتم تحصيلها سوف يتم تجهيل مصدرها ولن تكون قادمة من ICANN. بل



سنتنقل إلى موفر الخدمة الخارجي لكي تكون له القدرة على إنهاء الدراسة وتحديد الأسعار، كما تعلمون، بالإضافة إلى المنافسة وكيفية -- كيف -- كيفية وضع أساس عام يتم الاعتماد عليه عند المتابعة في غضون عام واحد من الآن. كما أن -- مراحل التنفيذ، كما ذكرت على الشريحة، نتوقع أن تكون المسودة في الربع الثاني من هذا العام. الشريحة التالية من فضلك.

بروس تونكين: حسناً، شكراً لك، مارجي. دينيس، هل تود التحدث حول المراجعات؟ أعتقد أن هذه هي المراجعة التالية الواردة إلينا.

دينيس ميتشيل: صحيح. صحيح. إذن نحن نقدر بحق ما تقدمونه من تعقيبات على الجدول بالنسبة للمراجعة القادمة. وبالطبع، فإن تأكيد الالتزامات تطالب ICANN بتنظيم مراجعات لالتزاماتها الأساسية كل ثلاث سنوات. ولا تنص على التوقيت الفعلي لذلك. ثلاث سنوات بدءاً من موعد؟ اعتباراً من أي توقيت يقوم فريق المراجعة - فريق المراجعة الأخير -- يتم تجميعه؟ متى يقومون بتقديم تقريرهم إلى مجلس الإدارة؟ أو متى يتصرف مجلس الإدارة في حقيقة الأمر حيال توصيات فريق المراجعة؟ إذن فقد وفرت المراجعات المكتملة لتأكيد الالتزامات التي سمعتم بها للتو تعقيبات ودروس أعتقد أنه يمكننا استخدامها في الحصول على مراجعات مثمرة وفعالة وفاعلة أكثر. إذن فنحن ننظر إلى الحصول على بعض التحسينات المتعددة على العمليات التي سوف تقوم لاريسا بتوضيحها، ونريد الحصول على تعقيباتكم على الجدول بالنسبة لمراجعات تأكيد الالتزامات التالية القادمة.

وعلى وجه الخصوص، الأمر التالي على جدول الأعمال المراجعة الثانية للأمن والاستقرار والمرونة وأيضاً المراجعة الثانية لسياسة WHOIS. إذن فريق العمل -- فإن جدول الأعمال المقترح على الطاولة مخصص لاستخدام حافز الثلاث سنوات اعتباراً من النقطة التي يتوافق عليها مجلس الإدارة ويوجه فريق العمل إلى تنفيذ التوصيات المقدمة من مراجعة SSR الأولى بالإضافة إلى مراجعة WHOIS الأولى. وهذا سوف يحيل بداية كل من مراجعة SSR2 ومراجعة WHOIS2 إلى نهاية هذا العام التقويمي. إننا نقترح إصدار دعوة للحصول على متطوعين في الإطار الزمني يونيو/يوليو 2015 وبعد ذلك نبدأ فعلياً في الاستعراض في نوفمبر/ديسمبر من عام 2015. ونعتقد أن هذه الفترة سوف تتيح لنا الانتهاء من التنفيذ من التوصيات المقدمة من المراجعة الأولى، إذا كنا على درب المشروعات الفعلية،



كما يتيح للمجتمع وقتاً أطول قليلاً من أجل -- من أجل التوصية بالمتطوعين للعمل على هذه المراجعات وإجراء عمليات إعداد إضافية ضرورية من أجل تناول والتعامل مع البدء في هذه المراجعات في نهاية العام التقويمي.

هناك شيء أريد أن ألفت انتباهكم إليه، بالنسبة لمن يشارك منكم في صفحة الجلسة على الإنترنت، أن يلقي نظرة على الشريحة رقم 21. إذن بالإضافة إلى مراجعة المنافسة وثقة العملاء ومراجعة SSR الثانية ومراجعة WHOIS الثانية، لدينا عدد من المراجعات المؤسسية والهيكلية المعدة، وذلك استناداً للجدول المفوض بموجب اللائحة الداخلية لمراجعة هياكل ICANN كل خمسة أعوام. وإذا ما تابعنا -- الجدول المفروض بموجب اللائحة الداخلية، فإننا ننظر إلى إجمالي ثمانية مراجعات في العام المالي التالي. إذن هذا من الأشياء التي نريد رفع مستوى الوعي بها والحصول بالتأكيد على تعقيباتكم حول ما إذا كان من المفترض المتابعة في هذا الجدول المقترح، أو أننا نريد النظر في ترتيب بعض من عمليات المراجعة. لكن على وجه الخصوص، نود أن نستمع لأرائكم حول هذا الجدول المقترح من أجل البدء في مراجعات SSR2 وWHOIS2 التالية.

يرجاء إعطائنا بعض الأفكار حول ذلك. أنا أعرف بأن بروس سوف يتناول الأسئلة ويشجع على المناقشة بمجرد الانتهاء من هذه العروض التقديمية.

وبهذا، سوف أعيد الكلمة مرة أخرى إلى لاريسا من أجل إلقاء الضوء على مجموعة من تحسينات العمليات، ومرة أخرى، أود تشجيعكم على إلقاء نظرة على الشرائح والتي تحتوي على الكثير من المعلومات التفصيلية.

لاريسا؟

رداً على توصية ATRT2 رقم 11 الخاصة بتحسين فعالية المراجعات، تم إقرار وتحديد أهداف تحسين العمليات والعمل في تقدم من أجل إضفاء الطابع التشغيلي على بعض من هذه التحسينات.

لاريسا غورنيك:

ولاستخدام وقت المتطوعين وموارد ICANN بفاعلية وإضافة قدر من التنبؤ، سوف يتم إتاحة الجداول والالتزامات الوقت المتوقعة من جانب المتطوعين بشكل واضح وتضمن ذلك في الدعوة للحصول على المتطوعين.

التحديثات في الوقت المناسب حول سيد أعمال التنفيذ، أقرب ما تكون لما سمعتموه بالفعل يعرض هنا اليوم، وسوف يتم تضمين ذلك في -- ودمجه في دورة المراجعة، بحيث إنه عندما يبدأ فريق المراجعة في أعماله، تكون هذه التحديثات متاحة بالفعل.

سوف يتم توفير معلومات حول الميزانية في بداية كل مراجعة، من أجل تحسين التخطيط وزيادة مستوى الموارد المتاحة.

وبعد ذلك هناك الكثير من المعلومات الأخرى المذكورة في الشريحة والتي أطلب منكم التكرم بقراءتها.

حسنًا. في هذا الوقت، نحيل الكلمة إلى راي من أجل المراجعات التنظيمية بموجب اللائحة الداخلية.

بروس تونكين:

شكرًا بروس.

راي بلزك:

سوف أستعرض هذه الشرائح سريعًا.

هناك أمر يجب الإشارة إليه وهو أن الكثير من الأشياء التي تحدثت حولها لاريسا هي من الأشياء التي بدأنا بالفعل في تنفيذها وهي من بعض السمات التي تميز المجموعة الحالية من المراجعات.

أولاً، من منظور المؤسسة، فإنني سوف أقوم باستعراض هذه الشريحة بالكامل. وأريد أن أوضح أمر واحد على الأخص، وهو مجموعة العمل.

خلال الجولة الأخيرة من المراجعات، كان لديكم جهة مستقلة للفحص وبعد ذلك طلبنا من مجلس الإدارة تعيين مجموعة عمل من مجلس الإدارة كتبت بشكل أساسي تقريراً حول التقرير الذي كتبتة جهة الفحص المستقلة. ويبدو هذا إهداراً للجهد.

بالإضافة إلى قدرة المجتمع على المشاركة في الأعمال لم تكن جيدة للغاية.



ما الذي قمنا به حيال مجموعة العمل -- وعندما تقوم جين بتقديم العرض الخاص بها، سوف ترون ذلك، سوف ترون تأثير ذلك -- وهو حمل المنظمة الخاضعة للمراجعة على المشاركة بعمق أكثر من منظور البحث عن معايير بالإضافة إلى القيام بالفعل بالكثير مما يمكن اعتباره إدارة للعملية الفعلية للمراجعة بمساعدة ودعم من فريق العمل.

الطرق الموجودة، هناك أمر جديد قمنا به في هذه المرة وهو تقييم 360، وهو من الأشياء التي سوف نغطيها فيما بعد.

إذن فإن معايير المراجعة لم تقم بوضعها الجهة المستقلة القائمة على الفحص. بل تم تقديمها إلى الجهة القائمة على الفحص ونحن نريد التأكد من أنها موضوعية وقابلة للقياس، وأن هناك -- قوائم يتم وضعها بشكل متواصل و التي نواصل من خلالها اختيار هذه الأشياء ووضعها في وضع اتصال مع الجهات القائمة على الفحص.

الشريحة.

هذه هي الدورة المكونة من خمس سنوات. لسوء الحظ، فإن المثلث هو القسم المتبقي من المراجعة الماضية والتي لم تتم محاولة الانتهاء منه أبدًا.

إذن ما -- إذا نظرنا إلى دورة المراجعة، فإن المجموعات الأربعة الأولى هي السنوات الثلاثة، وهذا هو التخطيط للمراجعة، وإجرائها، والتخطيط وأيضًا -- التنفيذ وتنفيذ التحسينات. هذا الجزء بالكامل مكون من ثلاث سنوات.

بعد ذلك هناك عامين مخصصين للوحدة من أجل التشغيل الفعلي، لكي تعمل المنظمة في الواقع بموجب تلك المراجعة بحيث تكون لك القدرة في نهاية تلك الفترة على القيام ببعض المراجعات للفاعلية وما إلى ذلك، بحيث يمكنك بالفعل الرجوع بالفائدة على المراجعة التالية.

إذن الفكرة تتمثل، في تنفيذ كل شيء في فترة قصيرة -- ثلاث سنوات -- وبعد ذلك استغراق عامين في التشغيل الفعلي بموجب ما تم إنجازه. وهذا من الأشياء الضرورية بالنسبة لنا.

التالي.

هذه هي عملية المراجعة. وهناك المراجعة، والتقرير بالإضافة إلى خطة التنفيذ. ولن أخوض في تفاصيل ذلك بل سأقول بأن المراجعة جارية ومستقيمة بشكل نسبي. وكما ذكرت لكم، فإنها

تستخدم معايير موضوعية. وهي تحاول تقليل الوقت الخاصة بالمجتمع، في ذلك -- من خلال استخدام تقييمات 360 مع بعض المقابلات الشخصية للمتابعة.

التقرير. هناك اختلاف بالنسبة للإبلاغ في الوقت الحالي وهو حقيقة أن الجهة المستقلة القائمة على الفحص تعد التقرير، حيث تنتقل إلى مجموعة عمل المراجعة التي تنتظر بعد ذلك فيه، وعلاوة على النظر فيه، يمكنهم توفير توضيحات بالإضافة إلى دحض بعض الأشياء في حقيقة الأمر، بحيث إنه عندما يتم الحصول على التقرير النهائي، تقوم بإيراد التعقيبات في ذلك، وبالطبع بعد ذلك تنتقل إلى فترات التعليقات العامة، وبعد ذلك يتم تقديم التقرير النهائي إلى مجلس الإدارة.

خطة التنفيذ. مرة أخرى فإن مجموعة عمل المراجعة مشاركة في ذلك وهذه هي الطريقة التي يحصلون بها على التنظيم -- المشاركة وبالطبع فإن فريق العمل يؤيد ذلك.

الشريحة.

الأدوار والمسؤوليات.

أريد الإشارة إلى القسم الموجود جهة اليسار المسمى "لجنة التحسينات الهيكلية". وهذا في حقيقة الأمر مجلس الإدارة، إلى حد ما بالإضافة إلى إشرافه.

وإذا كان لكم أن تسألوني في الوقت الحالي عن الشكل الذي يبدو عليه التقرير، فليس بوسعي إخباركم بذلك، لأنه لم يتم تقديمه لنا حتى الآن.

لقد كان إشرافنا على هذه النقطة من الزمن متمثلاً في التأكد من أن الموارد متوفرة حسب الحاجة للقيام بما نحتاج القيام به للمساعدة في تشجيع الأقسام الخاصة بالمراجعة على الحدوث وما إلى ذلك.

وفي النهاية، عندما تكون الخطة -- عندما يتم تقديم التقرير، سوف يتم قبول ذلك، وبعد ذلك الخطة، عند الانتهاء من وضعها، سوف تتم الموافقة عليها.

ولن يشارك مجلس الإدارة في كتابة التقرير ولن يشارك كذلك في كتابة الخطط.

الأمر الآخر الذي يجب النظر إليه هو مجموعة عمل المراجعة. وأنتم تلاحظون أن هناك الكثير من الأشياء التي يجب القيام به. وهذا هو المجتمع، المنظمة الخاضعة للمراجعة، والقيام بالأعمال والتأكد من أنها تحصل على تعقيبات صحيحة ومعقولة في العملية.

الشريحة.

وسوف أحيل الكلمة الآن إلى جين وولف وسوف تستعرض معكم مراجعة GNSO وبعد ذلك أنكم سوف تعيدون الأمر إليكم.

وسوف أعيد الكلمة مرة أخرى إليكم، شكرًا.

جين وولف:

يسرني أن أقدم لكم بالنيابة عن مجموعة عمل مراجعة GNSO عرضًا حول الأعمال التي تم تنفيذها حتى الآن بالإضافة إلى الخطوات المقرر علينا القيام بها فضلاً عن الإطار الزمني الذي نسعى إلى تحقيقه.

نريد أن نستوضح الأمر فقط، إن دور مجموعة عمل مراجعة GNSO هو أن تكون قناة وصل فيما بين الشركة المتخصصة Westlake، التي تم الاستعانة بها في إجراء المراجعة، ومن ثم لا نقوم نحن بإجراء المراجعة.

إننا نقدم في حقيقة الأمر تعقيبات من المجتمع. نحن جهة تنسيق فيما بين SIC، وموفري خدمات شركة Westlake المتخصصة، وفريق العمل، وبالطبع المجتمع.

إذن فإن قدرًا كبيرًا من الأعمال التي قمنا بها تمثلت في محاولة الاستماع إلى ما يهم الجميع، والتعرف على ما يبحثون عنه، وتوفير التعقيبات والمساعدة في قيادة العمليات والإجراءات للأمام.

وهناك ثلاثة أجزاء في المراجعة والتي تم إجراؤها بمعرفة شركة Westlake. تقييم 360، بالإضافة إلى المراجعات واللقاءات الشخصية والملاحظات وعمليات التوثيق. إذن سوف أتحدث بليجاز حول تلك -- عذرًا.



متحدث مجهول: معذرة، دقيقة. هل يمكنك أن تبطين؟ المترجمون الفوريين ومدونو النصوص يعانون من بعض المصاعب.

جين وولف: بالتأكيد. آسف لذلك.

متحدث مجهول: شكرًا جزيلاً.

جين وولف: بالتأكيد. بالطبع، سوف أقل من وتيرة وسرعة التحدث.

بالنسبة للتقييم رقم 360، كان الغرض من ذلك هو إجراء دراسة مسحية والتي كانت 360. إذن فإن التعرف على آراء الجميع يتم داخل عملية مراجعة GNSO.

وهذا هو ما أمضت فيه مجموعة العمل الكثير من الوقت في محاولة تسيير بعض المناقشات حول ما يجب أن تتناوله الأسئلة، وكيف لنا أن نتأكد من أننا نغطي جميع الأسئلة، وأن لدينا القدرة على توفير التعقيبات والآراء لضمان توافر كل من الأسئلة الكمية والنوعية. كما أمضينا قدرًا من الوقت في الحديث حول طول الاستطلاع، لضمان أننا سوف نحصل على أكبر قدر ممكن من المشاركة، ومن ثم قدمنا تعقيبات ورأي بأن يتم تصميم الاستطلاع من أجل توفير كل من الإصدارات الأقصر والأطول.

وبهذا وجدنا أننا قد أكملنا 178 استبيان. وقد تم البدء في 300 منها، وبذلك تحقق معدل إكمال بنسبة 60%.

كما أجرى فريق عمل شركة Westlake مقابلات شخصية نوعية. وقد كان هناك 35 مقابلة شخصية تم إجراؤها من شخص لآخر. وكان من بين الأشياء التي قامت بها مجموعة العمل هو محاولة ضمان إجراء مقابلات شخصية مع أكبر عدد ممكن من الأشخاص وأن يتم إجراء مقابلات شخصية مع القيادة في هذه العملية.

كما سيعمل فريق Westlake كذلك على استعراض الوثيقة -- الوثائق والنصوص المدونة والإجراءات وتوفير التعقيبات إلينا حول ذلك في التقرير النهائي المقدم منهم.



وخلال هذه العملية برمتها، فقد عقدنا 13 اجتماعاً لمجموعة العمل. وكان هناك 20 عضواً في مجموعة العمل.

ومن حيث التواصل والتوعية، كانت هناك ثلاث ندوات على الويب. وقد أجرينا 14 عرضاً مختلفاً، بالإضافة إلى مدونتين، ومقطعي فيديو، وكان هناك 3,000 نشرة من أجل الترويج للتوعية والتواصل.

ومن حيث المشاركة، فقد حصلنا على 1709 مشاهدة للإعلانات، وحصلنا على ما يقرب من 3,000 مشاهدة للمدونة بالإضافة إلى 446 زيارة لصفحة ويكي.

سوف أنتقل مباشرة وأقدم لكم إحاطة حول الشريحة التالية بالإضافة إلى الخطوات القادمة.

سوف نجتمع خلال هذا الأسبوع يوم الأربعاء اعتباراً من الساعة 10:30 حتى الظهر. وسوف تكون هذه هي الفرصة الأولى التي نحصل فيها -- يتعين علينا فيها كمجموعة عمل الاستماع إلى التقرير الأولي التمهيدي المقدم من فريق شركة Westlake. وسوف تكون هذه فرصتنا في توفير التعقيبات إليهم بالإضافة إلى الفهم الأولي بطبيعة النتائج التي تم التوصل إليها.

وفيما بين الآن والثالث من مارس، سوف يكون أمام مجموعة العمل وقتاً لمراجعة الأعمال القادمة بمزيد من التفصيل. وفي ذلك الوقت، سوف تجري اجتماعاً مع فريق Westlake وتقديم ما لدينا من تعقيبات.

وفي العشرين من مارس، سوف يقدم فريق Westlake تعليقات موحدة - أو لا. عفواً. وننوي تقديم تعليقاتنا الموحدة. أعتذر.

إذن بين اجتماع الثالث من مارس والعشرين من مارس، سوف نقوم بإعداد تعليقاتنا الموحدة وتقديمها إلى فريق شركة Westlake. وسوف تتم إحاطة لجنة التحسينات الهيكلية في الحادي والعشرين من أبريل.

وبين الثالث والعشرين من أبريل والرابع من يونيو، سوف تنشر Westlake بعد ذلك مسودة تقرير إلى المجتمع العام من أجل الحصول على التعليقات العامة. وسوف يحصل المجتمع على الفرصة من أجل توفير التعليقات، بالإضافة إلى توفير تحديث وإحاطة في التاسع عشر من يونيو.

تعقد ICANN رقم 53 في الحادي والعشرين من يونيو حتى السادس والعشرين، وسوف تعقد اجتماعاً مرة أخرى خلال ذلك الإطار الزمني، كما سيتم إصدار تقرير نهائي في الرابع عشر من يوليو.

عودة إليك، راي.

شكراً.

راي بلزالك:

استناداً إلى ما استمعتم إليه للتو، إليكم نظرة مسبقة حول ما يحدث بالنسبة للمنظمة التالية، وهي .At-Large

لقد بدأنا المرحلة الأولى في ذلك، وهي إجراء مراجعة للخطة، وسوف يتم ذلك خلال النصف الأول من هذا العام.

وسوف يتم إجراء المراجعة بعد ذلك خلال الربع الأول من العام التالي. وبعد ذلك سوف يتم تخصيص فترة ستة إلى تسعة أشهر من أجل تنفيذ الخطة، وسوف تتم تحسينات التنفيذ حتى 17 من يونيو، ومن ثم بحلول يوليو 17 حتى 19 أغسطس، سوف نحصل على فترة عامين للعمل بموجب ذلك. وبعد ذلك فيما بين سبتمبر وديسمبر من عام 2019 سوف نقوم بتقييم فاعلية العملية التي يجري تنفيذها.

أرجو منكم التكرم باستغراق بعض الوقت في قراءة هذه الشريحة. لقد قمت باستعراضها سريعاً جداً، لكن هذه الشريحة، برجاء مقارنتها بالدور المكونة من خمس سنوات التي تم طرحها في السابق وسوف تتعرفون على كيفية ملاءمة هذا الأمر.

الشريحة.

هذا ما كان دينيس يتحدث حوله، وهذه الطريقة مفرطة في الطموح ومن ثم يجب أن تكون هناك مناقشة جادة للغاية حول ذلك ونحن بحاجة إلى التعرف بحق على ما يجب القيام به.

والمشكلة التي لديكم الآن هي أننا قد أجرينا دورة واحدة من المراجعات التي تجري على مدار إطار زمني مكون من ثلاث سنوات، ولديكم دورة أخرى تجري على مدار خمس سنوات.



وبالإضافة إلى ذلك، لديكم أعمال يجري تنفيذها بمعرفة كل كلنا مجموعتي المراجعة المتداخلتين، ومن ثم يجب أن يكون هناك بعض الأعمال التي تتم من أجل تحقيق قد من التماثل هنا للتعرف على المكان الذي يمكن من خلاله لأي شخص إفادة الآخر أو أن يعمل أحد بالفعل ويتم تضمينه بعد ذلك في الآخر. وهناك عدد من الخيارات المختلفة التي يمكن النظر فيها. لكن ذلك من المفترض أن يتم لأنه يتوجب علينا تغيير عبء العمل هذا.

وسوف نتناول لاريسا هذه المسألة بمزيد من التفصيل -- أعتقد أن الدور عليك في القيام بذلك،
أليس كذلك؟

متحدث مجهول:

حسنًا. إذن، أطلب منكم التكرم بقضاء بعض الوقت في النظر إلى تلك الشريحة ونحاول التوصل إلى طرق للقيام بذلك. لقد اقترحت مجموعة من الخيارات والتي لا تعد بالضرورة الخيارات الفعلية التي يجب أن تكون، لكن أرجو منكم البدء في المناقشة.

راي بلزاك:

حسنًا. شكرًا، راي.

بروس تونكين:

هناك الكثير من المواد ومن الواضح هناك عدد كبير من الأنواع المختلفة من المراجعات التي يجري تنفيذها في أي نقطة من الزمن بالإضافة إلى مقدار كبير من أعمال التنفيذ التي تجري في أي وقت.

في واقع الأمر، فإن اللجنة هناك تحت تصرفكم. إذا كان لدى أي شخص أسئلة حول أي من المراجعات أو عمليات تنفيذ تلك المراجعات، فسوف يكون ذلك مفيدًا، أو أي من التعليقات حول توقيت المراجعات التالية.

إذن فنحن نرحب بأية أسئلة.

متحدث مجهول:

بروس تونكين: -- قياس التأثير (يتعذر تمييز الصوت) لأن هذا يستغرق أعوامًا عديدة. حتى أن BIZ، وINFO، على سبيل المثال، والذان تم طرحهما منذ حوالي 15 عامًا، ربما تبدأ في الوقت الحالي في الحصول على تنظيم بمعرفة المستخدمين --

متحدث مجهول:

بروس تونكين: أعتقد أن ما يمكننا رؤيته في المراجعات الأولى أكثر ما يكون هو جانب التوريد بحيث تكون لنا القدرة على تحديد والنظر إلى عدد الأسماء التي تم تسجيلها، كما تعلمون، عدد --

متحدث مجهول:

جوناثان زوك: وجزء من السبب -- حسنًا، جزء من السبب بالنسبة -- أنا جوناثان زوك من ACT، وقد عملت في اللجنة الاستشارية للتنفيذ، وجزء من السبب والأساس المنطقية في حقيقة الأمر هو الحصول على قد من المعلومات الفعلية من خلال دراسة يكون من الصعب الحصول عليها بشكل مباشر أيضًا.

إذن الأسعار من الأشياء التي وردت في حقيقة الأمر من حيث الأشياء التي يجب أن يخضع للفحص بمعرفة فريق المراجعة، والنظر في مثلث الأسعار على مدار فترة زمنية كجزء من الغرض وراء الدراسة أيضًا.

إذن أعتقد أن الأمر أقل بالنسبة لقبول النتائج المقدمة من الدراسة وأكثر من ذلك حول الدراسة التي تعد وسيلة لوضع البيانات إلى حد ما في يد فريق المراجعة والتي سوف تتم بطريقة أو بأخرى.

ومن سوء الحظ أنها تبدأ بهذا القدر من التأخير، لكن من حسن الحظ فإن الفهم لم يكن كبيرًا جدًا بأن هذا سيكون بهذا القدر من الصعوبة.



ما يقلقني هو أنه لن يكون هناك قدر كبير فائض للمراجعة بحلول وقت الانتهاء من الدراسة الثانية، بالنظر إلى التوقيت. أعني أنني -- هذا من المخاوف الكبيرة بالنسبة لي. وفترة عام اعتبار من هذه الدراسة سوف يكون مخصصاً حتى نهائية فترة المراجعة، وعندما تكون النتائج النهائية ناحية --

وهذا من الأشياء التي أعتقد أننا نبذل فيها جهداً كبيراً ذلك أننا -- كما تعلمون، لا نرى تأثير الأشياء لكننا سوف نحصل على البيانات عندما يفترض أن نكون خارج التعليقات العامة. وأعتقد أن هذا سيكون بمثابة تحد بالنسبة لنا.

نعم، تفضل.

بروس تونكين:

فيونا أسونغا. أريد فقط أن أقترح أن ربما يتوجب علينا النظر في تمديد المراجعات التي تستمر لثلاث سنوات بحيث تكون محاذية لمراجعات السنوات الخمس، لأنه ننظر إلى مراجعات تأكيد الالتزامات، البند الثالث، الخاص بالمساءلة، فيجب أن ننظر إلى جميع المراجعات الأخرى، وهذا الأمر غير عملي، على الأقل من حيث أقف الآن، بحيث نراجع المراجعات التي لم تتم حتى الآن بسبب أننا نجري مراجعات بموجب دورة من ثلاث سنوات بالإضافة إلى مراجعة أخرى ربما يجب أن ننظر فيها وتجرى على دورة مكونة من خمس سنوات.

فيونا أسونغا:

لقد اقترحت من قبل ولا زلت أوصل أطالب بأن نقول بالنظر إلى مراجعات تأكيد الالتزامات وتمديد الفترة. حتى بالنسبة لكي تتمكن المؤسسة من تنفيذ مقترح وإعطائنا نتائج ذلك، وبعد ذلك تنظر المراجعة التالية في المشكلات الخاصة بالتنفيذ.

وعوضاً عن ذلك، سوف نكون في موقف يتمثل في أن الدورة الخاطئة لمحاولة المراجعة، وفي نقطة ما سوف نكون في موقف حيث لا يكون لدينا أي شيء لمراجعته لأن جميع الأشياء الأخرى قيد التنفيذ.

أعتقد أنه يتوجب علينا النظر في مقدار الوقت الذي نخصصه للمراجعات المختلفة بحيث يكون عندنا أي منها أو مراجعات منظمات الدعم تتم على مدار خمسة أعوام، وبعد ذلك نجري مراجعات تأكيد الالتزامات فيما بعد وتتم على مدار ست سنوات أو نحو ذلك أو استغراق نفس القدر من الوقت على هذا النحو في حينها -- لأنها مشبعة من الأخرى -- عملية المراجعة مشبعة من المراجعات الأخرى.



ومن ثم إذا كنا نجري عملية مراجعة من المفترض أن تعود بالفائدة على المراجعات الأخرى في دورة أقصر، فهذا يعني أننا سوف ننظر في -- جميع المراجعات السابقة مرتين تقريباً داخل الدورة الخاصة بكم حيث يتوجب علينا النظر في ذلك مرة واحدة وبعد ذلك إتاحة الوقت لها -- منطقيًا، النظر إليها في عملية مراجعة، وإعطائها الوقت من أجل التنفيذ للتعامل مع التحديات، وبعد ذلك الرجوع مرة أخرى إلى المراجعة. أو، كيف ستكون المراجعة؟ ما الذي سترجعه مراجعات تأكيد الالتزامات؟ فهذا ليس منطقيًا بالمرّة. كل ما يتوجب علينا هو تمديد الفترة بالنسبة لمراجعات منظمة دعم العناوين ASO.

بروس تونكين:

شكرًا. أعتقد أن جانبًا آخر من المخاوف، على وجه الخصوص النظر في هذه الشريحة، فهي تقول ثماني مراجعات في غضون العام التالي. أعتقد أن هناك جلسة ربما تكون قبل هذه الجلسة مباشرة وتحدث حول إرهاق المتطوعين. ربما يمكن لبعض أعضاء الهيئة التعليق على ذلك. لكن ما مقدار المشاركة الذي نحصل عليه من المجتمع الأوسع حول هذه المراجعات؟

راي أو جين، هل رأيتما أن الكثير من الناس يشاركون في حقيقة الأمر في هذه المراجعات؟ أم هل ينتهي المطاف إلى مجموعة صغيرة للغاية من الأشخاص المشاركين؟

جين وولف:

أعتقد أننا نحصل على قدر كبير من المشاركات إلى أقصى حد ممكن. وكما تعلمون، أعتقد مثل العديد من جوانب المتطوعين في ICANN، أن العديد من الأشخاص يسجلون في المجموعة. حيث شارك عدد قليل بالفعل. ومن ثم أعتقد أن هذه المسألة متوقعة.

وأعتقد أننا كنا سعداء من حيث النتيجة الإجمالية في ضوء المشاركين في الاستطلاع. لكنني أعتقد أنه يمكننا القيام بأكثر من ذلك بالنسبة للتوعية والتواصل وأن ننظر في الواقع إلى توقيت كيفية محاولة الحصول على مشاركات من عدد أكبر من المشاركين.

بروس تونكين:

شكرًا. راي، هل لديك أية تعليقات على مستوى المشاركة في المراجعات؟

راي بلزك:

نعم. أريد فقط إلقاء الضوء على الحقيقة بأنه لم تكون GNSO وحدها التي تجري مراجعة 360، بل كان كل شخص في جميع ICANN. إذن فقد قام أعضاء مجلس الإدارة بذلك. أشخاص من منظمات الدعم قاموا بذلك. أشخاص من اللجان الاستشارية قاموا بذلك.

هناك شرائح متوفرة على موقع ICANN على الويب والتي توضح لكم المشاركة من مناطق مختلفة. وعندما نقول بأننا قد حصلنا على أكبر قدر ممكن، فقد كان ذلك أكبر ما يمكننا في سائر المنظمة.

وبالتأكيد، من السهل البدء بواحد من هذه الاستطلاعات. لكن كما أوضحت جين، كانت هناك كل من الاستطلاع الطويلة والقصيرة. كما أن لكم القدرة على الحصول على الاستطلاع الذي تريدون القيام به. لقد كان -- دائماً ما يكون من التحديات الحصول على أفراد يقومون بهذا النوع من الأعمال. لكنه في حقيقة الأمر أكثر فاعلية في القيام بذلك بهذه الطريقة وبعد ذلك المتابعة في المقابلات الشخصية المباشرة بدلاً من القيام بذلك بالطريقة التي كانت عليها في المرة الأولى حيث كان في اثنين أو ثلاثة تقريباً من الاجتماعات المرتب لها بعض الأشخاص بألواح للكتابة يسرون ويمسكون بأشخاص ويتحدثون إليهم.

وأعتقد إذن أن هذا أفضل. ربما يكون هناك القليل من الطرق الأخرى التي يمكننا من خلالها تحسين تلك المشاركة. لكنني أعتقد أن هذه طريقة أفضل بكثير هذه المرة.

شكراً، راي.

بروس تونكين:

وأحد التحديات الأخرى، التي أعرفها من وجهة نظر حوكمة مجلس الإدارة، أننا نبدأ في الرغبة في تعقب تلك المراجعات عن قرب -- تنفيذ تلك المراجعات يجري بشكل صحيح.

ومن بين الأشياء النظر في كيفية مشاركتنا في فرق المراجعة قليلاً بالإضافة على طول الخط لأن ما قد يحدث هو أننا سنحصل على فريق مراجعة، وسوف يخرج علينا بمجموعة كبيرة من التوصيات، وبعد ذلك ينظر مجلس الإدارة في تلك التوصية، ويتحدث إلى المجتمع. ويقوم فريق العمل بإجراء تنفيذ لتلك التوصية.

إذن يمكن أن تتغير الأشياء لأن هذا يحدث على مدار فترة من عامين إلى ثلاثة أعوام. وبعد ذلك تقومون بإنشاء فريق مراجعة آخر لمراجعة النتائج النهائية والتي قد تكون مختلفة تماماً عن فريق المراجعة السابق.



هل لدى فريق العمل أية تعليقات حول كيفية مشاركتهم في فريق المراجعة الأصلي لإشراكهم في بعض من أعمال التنفيذ؟ وسوف أختار أي منهم. نختار WHOIS. هل تشعر أن لك القدرة على إشراك من قام بالمراجعة الأصلية؟

دينيس ميتشيل:

نعم. هذا سؤال رائع في حقيقة الأمر. إن فإن مراجعات تأكيد الالتزامات عبارة عن مراجعات مستمدة من المجتمع، كما أن المجتمع يوفر المتطوعين من أجل العمل في هذه الفرق.

وعندما بدأ فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT2، كان الإجراء الأول هو إجراء مؤتمر هاتفى مع فريق ATRT الأول من أجل مناقشة الأعمال الخاصة بهم ووجهات نظرهم حول فاعلية وفعالية التوصيات والتنفيذ.

ومن ثم فإننا نتوقع مراجعة SSR التالية بالإضافة إلى مراجعة WHOIS التالية أيضاً أن تشمل على خطوة أولى من المناقشة مع فريق المراجعة السابق.

وبالطبع فإننا نقوم بصفة دورية بنشر حالة تنفيذ جميع التوصيات المتنوعة. كما أننا نحتفظ بأعضاء فريق المراجعة الأولى في الدائرة حول مدى تقدم التنفيذ. ويبدو أن هذه هي المنهجية التي كانت مفيدة حتى الآن.

بروس تونكين:

وبالتأكيد من الحديث من مجلس الإدارة، فدائمًا ما نرحب بالحصول على التعقيبات حول كيفية نظر أي من أعضاء هذا الفريق الخاص بالمراجعة للتنفيذ بالإضافة إلى التعبير عن المخاوف التي لديهم لأننا على استعداد دائم للاستماع إليهم.

أية أسئلة أخرى؟ جوناثان.

جوناثان زوك:

أفكر في مشكلة أخرى تتعلق بالإطار الزمني وهي: متى نتوقع البدء في جولة جديدة من نطاقات gTLD؟ وكيف يرتبط ذلك بهذه الأطر الزمنية؟ وإذا كانت هناك توصيات محددة مستندة إلى المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT، على سبيل المثال، فيجب أن يؤثر



ذلك نظريًا على الجولة التالية. هل من المقرر أن يحدث ذلك في وقت قريب بما يكفي؟ أو هل سيحدث الأمر الآخر في وقت متأخر بحيث تكون تلك الأشياء مرتبطة ببعضها الآخر في حقيقة الأمر؟

هل يرغب أحد في اللجنة في الرد على ذلك؟ مارجي.

بروس تونكين:

أنا أفهم أن مراجعة اختيار العملاء في مسار حرج الآن بالنسبة لبرنامج gTLD الجديدة. ولا أعرف كيف لنا -- من الناحية العملية كيف سيفيد ذلك. لكم أن تتخلوا متى نحصل على فريق مراجعة، فقد انتهى ذلك، حيث يقومون بالتعلق، ويحصلون على التقرير الأولي. هل سيكون ذلك عاملاً فيما سيجري؟ ولا أعرف أننا قد عملنا على جميع تلك التفاصيل.

مارجي ميلام:

لا أقصد أن أكون بأي حال من الأحوال مسببًا للمشكلات أكثر من اللازم، على ما أظن. لكنكم قلتم بأنكم تدركون أنها في مسار حرج لكن لا تعلمون في حقيقة الأمر، ما إذا كان سيتم التعامل مع ذلك كمسار حرج أم لا. هذا ما أعتقد أنني سمعته للتو. وأنا مرتبك بسبب التناقض المتأصل هنا. هل هذا مسار حرج، أو من هذا ليس مسارًا حرجًا؟

جوناثان زوك:

أعني أنه، على سبيل المثال، إذا كان هناك الكثير من الأشياء التي تأتي في الوقت الحالي في سياق الممارسات الخاصة للسجلات وكيف أنها ترتبط بأمر وبعد ذلك تقترب من التوافق حولها وتقول، حسن، إنها لا تتعارض في حقيقة الأمر مع أي قواعد محددة ومنصوص عليها في الدليل الإرشادي. حسناً. وقد يأتي ذلك في صورة نتيجة لأي مراجعة تقول بأن هذه الأنواع من ممارسات المسؤولية، الطريقة التي يتم من خلالها معالجة الأشياء في مهدها، وما إلى ذلك يجب أن تتغير. وهذه الأنواع من التوصيات أعتقد أنه سيكون حرجًا للغاية قبل البدء في جولة جديدة، إذا ما كانت قادمة.

أعني أنه بالنسبة لي يبدو الأمر في حقيقته مسارًا حرجًا، ليس مسارًا حرجًا من الناحية النظرية. ما الذي يفوتني؟

مارجي ميلام: يجب عليكم توجيه ذلك إلى فريق قسم النطاقات العالمية GDD لأنني غير ملم بالجدول الخاص بهم.

لا أعرف، بروس، هل لديك أية معلومات حول ذلك؟

بروس تونكين: أعتقد أن توقعاتي مثل توقعاتك تمامًا، جوناثان. لا أعتقد أن لمجلس الإدارة أية نية للبدء في جولة أخرى إلى أن تتم مراجعة النتائج من الجولة الأولى.

جوناثان زوك: حسناً. شكرًا.

بروس تونكين: أية أسئلة أخرى؟

دينيس ميتشيل: لدي بعض التعليقات.

بروس تونكين: تفضل، دينيس.

دينيس ميتشيل: إذن مرة أخرى، برجاء الاطلاع على الشرائح الخاصة بصفحة ويب الجلسة. فهناك الكثير من المعلومات التفصيلية عليها. وإذا تسنت لكم الفرصة، لاسيما لمن يشارك في اجتماعات الدائرة ومنظمات الدعم واللجان الاستشارية في الغد، إذا أتاحت لكم الفرصة في طرح هذه المشكلة وإعطائنا أية تعقيبات إضافية قد تكون لديكم على الجداول بالنسبة للمراجعة القادمة، فسوف نقدر لكم ذلك عظيم التقدير.

مرة أخرى، نحن في مرحلة الآن حيث نحتاج لاتخاذ قرار على جدول الأعمال من أجل المراجعة التالية للأمن والاستقرار والمرونة بالإضافة إلى المراجعة التالية لفريق مراجعة نظام WHOIS.

وسوف نشجع ونجمع أي من التعليقات لدى المجتمع وبعد ذلك نقوم بتنسيقها مع مجلس الإدارة ونشر الجدول من أجل المراجعات التالية لتأكيد الالتزامات. شكرًا.

شكرًا لك، دينيس.

بروس تونكين:

أريد فقط التعقيب على الأفكار حول السؤال الخاص بك، جوناتان، أعتقد أن من بين التحديات التي يمكنني تخيلها من واقع المراجعة هو أنه يمكنك تعريف بعض التحسينات على التنفيذ. إذن ربما يكون ذلك أمرًا بسيطًا في حقيقة الأمر. ويجب أن تكون معلومات أفضل بالنسبة للمجتمع حول البدء -- تاريخ البرنامج أو ربما تكون هناك حاجة للحصول على تنسيقات مختلفة يمكن من خلالها تقديم طلبات من مقدمي الطلبات. ومن ثم يمكنني أن أتخيل أنه سيكون هناك مجموعة من تحسينات التنفيذ.

ولكن بالتوازي مع ذلك، فإنني أتخيل أن GNSO سوف تسعى كذلك للتعرف على ما إذا كان هناك أي تغييرات في السياسات قد يرغبون في إجرائها لأنه وكما هو الحال، فإننا نقوم بتنفيذ السياسة بشكل أساسي من 2008.

إذن بحلول الوقت الذي نجري فيه جميع المراجعات، وهو ما قد يكون من عشر سنوات منذ صياغة السياسة الأولى. وأنا أعلم بأن مجلس الإدارة قد تساءل عدة مرات حول موضوعات مختلفة، سواء كان ذلك تضاربًا في الأسماء أو بضع موضوعات قليلة، هل ترغب GNSO في إجراء وضع لسياسة حول تلك؟ وحتى الآن لم يختاروا القيام بذلك حتى الآن.

لكنني ذكرت أنه قد يكون هناك القليل من الأنشطة المتوازية التي تجري هناك فيما بين عمليات تحسين التنفيذ والتغييرات الفعلية في السياسة. وكلما كان البدء في تغييرات السياسة مبكرًا، كان من الأفضل معرفة ذلك، جوناتان، معرفة طول المدة التي المنقضية في إجراء تغييرات على السياسة.

انتهى. رائع. شكرًا. شكرًا لكم جميعًا.

[نهاية النص المدون]