

سنغافورة - الردود المقدمة على طلب تقديم العروض من مجموعة ICG بخصوص نقل دور الإشراف على IANA
الاثنين، 09 فبراير، 2015 - من الساعة 10:15 إلى 13:00
ICANN - سنغافورة، بسنغافورة

متحدث مجهول: السيدات والسادة، هلا تكرمتم بالجلوس في مقاعدكم. فنحن مستعدون لبدء برنامجنا. مرة

أخرى، تفضلوا بالجلوس على مقاعدكم، سوف نبدأ برنامجنا. شكرًا.

السيدات والسادة، مرة أخرى، برجاء الجلوس في مقاعدكم. هلا تكرم مقدمو العروض بالجلوس في مقاعدهم على المنصة بحيث يمكننا بدء وقائع جلستنا؟ مرة أخرى، على جميع مقدمو الكلمات التفضل والتكرم بالجلوس على مقاعدهم على المنصة وسوف نبدأ برنامجنا. شكرًا.

السيدات والسادة، أرجو الترحيب بكل من باتريك فالتستروم، الرئيس المشارك، ومحمد، رجاءً. سوف يبدأ الاجتماع. شكرًا.

شكرًا جزيلًا. هلا تكرم المشاركون المهتمين بهذه الجلسة بالجلوس في مقاعدهم والأشخاص الراغبين في البدء - في مواصلة المناقشات الأخرى بمغادرة الغرفة بحيث يمكننا الحصول على قدر من النظام. سوف نتعامل هنا مع بعض المشكلات الهامة إلى حد ما. لقد سمعتم عن عملية نقل إشراف IANA. حيث تم عقد مجموعة من الاجتماعات تمت إحاطتكم فيها علمًا بالعملية نفسها وهدف الاجتماع اليوم، هذا الصباح، وهو التحدث تحديدًا حول المحتوى الخاصة بالمناقشات المتعددة الجارية.

باتريك فالتستروم:

نحن من مجموعة ICG، وهي مجموعة تنسيق نقل الإشراف على IANA، أنا ومحمد وأليسا ورئيس المجموعة المشارك عن بعد. إننا نستضيف هذه الجلسة من أجل توفير القدرة لكل شخص في مجتمعات التشغيل الثلاثة التي طلبنا منها الحصول على مقترحات على تقديم مقترحاتهم أو التعريف بما وصلوا إليه في العملية. إذن سوف نستعرض كل واحد من المجتمعات التشغيلية الثلاثة واحدًا تلو الآخر، وبعد ذلك، سوف نجري جلسة للأسئلة والأجوبة مع الممثلين من جميع تلك المجتمعات الثلاثة، بالإضافة إلى محمد وشخصي على المنصة وأعضاء ICG الآخرين على المنصة. لدينا هناك ميكروفونان في المنتصف من أجل جلسة الأسئلة والأجوبة حيث إن الميكروفون الموجود إلى يمينكم، على يسارنا، وهو ما نرغب منكم

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

استخدامه إذا كان لديكم موضوع جديد تريدون طرحه، والآخر - الميكروفون الآخر، أو الخط الآخر سيتم استخدامه إذا كنتم ترغبون في الحصول على التعليقات الخاصة بكم حول الموضوع الذي تجري مناقشته في الوقت الحالي. لكننا سوف نتعامل مع ذلك عندما ننتقل إلى ذلك الجزء من الجلسة.

إذن وباختصار، أريد أن أعرفكم بالترتيب الذي حصلنا وفقاً له في ICG على الردود على طلب تقديم العروض RFP، ومن ثم أود أن أبدأ بتقديم مارك بلانكت ليعرفنا بأعمال معلمات البروتوكولات. مارك، تفضل.

مارك بلانكت:

واحد، اثنان؟ حسناً. طاب صباحكم. أنا اسمي مارك بلانكت. سوف أتحدث إليكم حول أنشطة مجموعة عمل التخطيط لعملية انتقال إشراف NTIA على وظائف IANA أو IANAPLAN. حيث يوحي الاسم بما يجري بالفعل داخل عملية IETF. تم عقد اجتماع نقل دور الإشراف على IANA ومناقشته من خلال مجموعة عمل تم تشكيلها على وجه الخصوص حول ذلك الموضوع. إذن فإن اسم مجموعة العمل هو IANAPLAN أو التخطيط لعملية انتقال إشراف NTIA على وظائف IANA. وتوفر لكم الخطة الخاصة بهذا العرض بعض معلومات الخلفية حول فريق عمل هندسة الإنترنت IETF بالإضافة إلى العملية الخاصة به بالإضافة إلى بعض اللجان الموجودة لدينا في الوقت الحالي والتي تتعلق بالمناقشة وبشكل واضح الأنشطة التي تزاو لها مجموعة العمل وما سينتهي بنا المطاف في فعله.

وعلى وجه الخصوص فإن الشرائح الأولى من منصة الشرائح هذه تستند إلى منصة الشرائح التعليمية للوافدين الجدد والتي يتم عرضها في بداية كل اجتماع لفريق عمل هندسة الإنترنت IETF والتي تساعد الأشخاص المشاركين في IETF على فهم العملية التي نقوم بها والطريقة التي نعمل بها.

إذن معلومات الخلفية حول IETF، أعتقد أن النقطة الأولى هذه هي السير الذاتية - تلخص ما الذي نقوم به والطريقة التي نؤدي بها ذلك، وهناك اقتباس من ديف كلارك يقول: "إننا نرفض الملوك والرؤساء والتصويت. إننا نؤمن بالإجماع التقريبي والقانون الساري".

وفي حين كان ذلك، كما تعلمون، مرتبطاً إلى حد ما بالهندسة والبروتوكولات والبرمجيات وأمور من هذا القبيل، فإن هذا الأمر مفيد أيضاً بالنسبة لما نتحدث حوله هنا، وهو ما يتعلق في حقيقة الأمر بتصميم البروتوكولات.

إن فقد قمنا في حقيقة الأمر بتطبيق أعمال الإجماع التقريبي بالإضافة إلى القرارات على هذه العملية، بالإضافة إلى القانون المعمول به، بمعنى أن تؤدي IANA الوظيفة من أجل معلمات البروتوكولات لفترة زمنية طويلة إلى حد وأن نحصل على مستندات متعددة تصف الطريقة التي يجب أن تعمل بها، ومن ثم، وكما تعلمون، فإن أغلبية العمل الذي نقوم به في خطة مجموعة عمل IANA – كان من المفترض لمجموعة عمل خطة IANA أن تصف في حقيقة الأمر وتشير، كما تعلمون، إلى ما كنا نقوم به لفترة طويلة من الوقت. إذن فهذا في حقيقة الأمر هو القانون أو الأمر الساري المعمول به.

فريق عمل هندسة الإنترنت IETF غير موجود في حقيقة الأمر في شكل قانوني. حيث لا يوجد به أعضاء، ولا يوجد به تصويت، ومن ثم فإن مجموعات الأعمال تكون حيث يكون العمل – حيث يتم إنجاز العمل. القوائم البريدية والاجتماعات. الكثير من ذلك – من خلال القوائم البريدية. تمت الموافقة على الميثاق – حسب الميثاق، تتم الموافقة على مجموعات العمل ومراجعتها بمعرفة المجتمع. ويتم توثيق النتائج حسب محرري المستندات وذلك استنادًا إلى إجماع مجموعات العمل.

ومن بين الموضوعات التي تمثل دائمًا تحديًا لجميع المجتمعات لدينا، بما في ذلك المجتمعات الموجودة معنا هنا، هو الإجماع التقريبي. وبالنظر إلى أنه ليس لدينا أي أعضاء محددين في فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، لدينا فقط مشاركين وأفراد، ومن ثم لا يوجد تصويت. ولا نطالب بالحصول على إجماع شامل، لكن يجب علينا ضمان الاستماع إلى رأي الجميع.

إن في كل مجموعة عمل نتحدث حول MPLS، أو HTP الجديدة، أو إنترنت الأشياء، أو أيًا كان، بما في ذلك خطة IANA، فإننا نقوم بنفس نوع الأعمال، ونفس العملية.

وليس هناك أي تصويت رسمي. بل نحاول تحسس اتجاه المشاركين في مجموعة العمل في بعض الأحيان من خلال رفع الأيدي أو المهمة، لكننا لا نقوم بعد الأصوات. إننا نحاول فقط التوصل إلى إحساس جيد بالمكان الذي نسير فيه.

لذلك في بعض الأحيان خلال الاجتماعات، فإننا نطرح في حقيقة الأمر أسئلة في النهاية، من أجل التعرف على رأي المشاركين في القاعة – حول ما يراه المشاركون من حيث ما وصلنا إليه.

ويتم حل المنازعات من خلال النقاش على القائمة البريدية وفي الاجتماعات المباشرة، وكما تعلمون، وأي شيء آخر مطلوب.

ويجب التحقق من القرارات النهائية على القوائم البريدية بحيث أننا إذا اعتقدنا أن لدينا إجماع تقريبي على شيء ما، فإننا - خلال الاجتماع المباشر الذي نجريه، ونحاول بعد ذلك التحقق على القائمة البريدية بحيث يمكن لمن لم يشارك في حقيقة الأمر في الاجتماع أن يقدم رأيه رغم ذلك.

وهذا بمثابة تدفق للنص يوضح ذلك الجزء فقط - كما تعلمون، لدينا محررين للمستندات يقومون بإنشاء المستندات. وعندما نكون على استعداد، ونعتقد أن لدينا إجماع تقريبي في مجموعة العمل، فإننا نقوم بتقديم ذلك إلى مجموعة قيادة هندسة الإنترنت IESG، والتي تقوم - كما تعلمون - بعملية التقييم. وبالانتقال إلى الدعوة الأخيرة، وهو ما يعني أن جميع المشاركين في فريق عمل هندسة الإنترنت IETF يراجعها. فهم يقدمون تعليقات. وتقوم مجموعة قيادة هندسة الإنترنت بالنظر في التعليقات. وربما تقوم في الغالب بإنشاء إصدار جديد من المستند. وإذا سار الأمر على ما يرام، فإننا ننتقل إلى محرر إنتاج طلب الحصول على الملاحظات والتعليقات RFC من أجل إنشاء RFC نفسه.

وفي هذا السياق، في بعض الأحيان قد تطرح دعوة IETF الأخيرة، والتي يقوم مجتمع IETF بمراجعتها، ما يكفي من المخاوف التي يتوجب علنا أن نرسل فيها المستندات مرة أخرى إلى مجموعة العمل من أجل إجراء مزيد من التغييرات وأعمال التحرير.

وهناك مجتمعان مرتبطان بما كنا نناقشه في خطة IANA بالإضافة إلى هذا المجتمع في لجنة IETF للإشراف الإداري - وبالمناسبة، جميع المراكز داخل فريق عمل هندسة الإنترنت IETF من المتطوعين.

وتتولى لجنة فريق عمل هندسة الإنترنت للإشراف الإداري IAOC العناية بمهمة المدير في موقع اجتماع فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، لذلك إذا كان من المشاركين في IAOC، فإن لديك طريقاً للتأثير في الموقع التالي، ومن ثم لدينا هاواي في المرة السابقة، لذلك...

وهم يتناولون مسألة التمويل، والأدوات الخاصة بالعمليات، ويشمل ذلك الأمور ذات الصلة بالمسائل القانونية، وهي مذكرات الاستدعاء والعقود وغير ذلك من الأمور الأخرى.

إذن فإن لجنة فريق عمل هندسة الإنترنت للإشراف الإداري IAOC هي الجهة التي تتعامل مع النصائح - مع النصائح القانون وتتعامل مع العقود، على سبيل المثال بالنسبة للكيانات المتعددة.

وقد تم إنشاء أمانة IETF في عام 2005. من المقرر عقد IPR لـ IETF والتي تحتوي على حقوق نشر وتوزيع بخصوص طلب الحصول على التعليقات، وأسماء النطاقات مثل IETF.org، والبرمجيات ذات العلامات التجارية المدفوعة من خلال قاعدة بيانات IETF، وبقيّة ذلك.

إذن في إطار المناقشة التي نجريها في خطة IANA وفي المجتمعات الأخرى وداخل مجموعة ICG، كانت هناك مناقشات حول الحصول على شيء يتم تحويله إلى أمانة IETF، إذن هذا ما عليه الأمر.

وبالعودة الآن إلى مجموعة العمل، فإن في خطة IANA ميثاق وهذا يشبه المستخرج، وأيضًا - تم وضع الميثاق الخاص به من أجل تقديم وثيقة لإجماع IETF - إذن مرة أخرى، فإن الفكرة الخاصة بالإجماع التقريبي - التي تصف التفاعل فيما بين IETF ومشغل سجلات معلومات بروتوكولات IETF.

وإذا ما حصلنا على طلب من المجتمعات الأخرى أو أي شيء من مجتمع ICG، فسوف نقوم بالمراجعة والتعليق، وكما تعلمون سوف نقدم أي من التعقيبات والآراء.

ومن الأشياء التي كانت واضحة في هذا الميثاق هو التفاعل فيما بين المشغل و IETF، مثل الأمور والاتفاقيات التعاقدية، فإنه يتم تفويضها والتعامل معها في العادة بمعرفة هيئة إنشاء وتطوير الإنترنت IAB أو لجنة فريق عمل هندسة الإنترنت للإشراف الإداري IAOC، وذلك بالاستناد إلى الموضوع، وإلى الميثاق، كما قيل بوضوح أن مجموعة العمل لن تحاول تقديم أو مناقشة الوثائق الخاصة بتلك التفاصيل، لكنها سوف تطلب من هيئة إنشاء وتطوير الإنترنت IAB أو من IAOC تقديمها بشكل منفصل. إذن هناك تخصيص واضح للأدوار داخل الميثاق.

وكانت المراحل الأساسية متمثلة بصورة رئيسية في تقديم مستند يكون ردًا على طلب ICG، وبعد ذلك إجراء مراجعة أو أي من الأعمال الأخرى الإضافية أيًا كانت. وسوف يرد هذا فيما بعد.

إذن فإن المستند الذي نقدمه هو - اسم الملف هو draft-ietf-ianaplan-icg-response ويجب بالأساس عن استبيان ICG.

علمًا بأن غالبية التفاعلات مع IANA موثقة بشكل جيد في الوثائق الخاصة بنا. ومن ثم، كان المهمة في الغالب عبارة عن ممارسة لاستخراج والرجوع إلى ما هو موجود بالفعل. ولم يكن

من الواجب علينا أن نخترع أمورًا جديدة، كما تعلمون. وكما تعلمون أيضًا، فإننا بحاجة للحصول على مخلص رفيع المستوى للغاية وبدون إجراء تغييرات كبيرة عليه. فهي تعمل بشكل جيد. نحن راضون ويجب أن نواصل العمل معًا.

وإذا أردتم الخوض أكثر من ذلك في التفاصيل، فسوف أقدم لكم ملخصًا شفهيًا للمسائل الواردة في المستند.

على سبيل المثال، عندما نتحدث حول سجلات معلمات البروتوكولات، يبدو ذلك على سبيل المثال، مثل عمليات تخصيص أرقام المنافذ. على سبيل المثال، قد ترغبون في معرفة أن المنفذ 80 مخصص لبروتوكول HTP والمنفذ 443 مخصص لبروتوكول HTTPS على سبيل المثال. لكن ذلك يشتمل أيضًا، في التفسير الخاص بنا على نطاق المستوى الأعلى TLD الخاص بـ ARPA. وهذا يعد بمثابة نطاق TLD خاص يستخدم من أجل الأمور المتعلقة بالبروتوكولات.

كما أننا نولي اهتمامًا كذلك بسجل المستوى الرفيع لمساحة عناوين IP، ولكن ليس التخصيص. ولدينا على سبيل المثال، سجلات استخدام خاصة بالنسبة لعناوين IP. ومثال جيد على ذلك هو مساحة العناوين الخاصة. 10.0.0.000، على سبيل المثال. أو نطاقات TLD الخاصة. على سبيل المثال، مثال TLD أو LOCAL، أليس كذلك؟ إذن تلك هي البروتوكولات الخاصة، كما تعلمون.

ومن الواضح أن هناك – كما تعلمون، لا يوجد تداخل، لكن هناك تنسيق عن قرب يجب القيام به بين المجتمعات المختلفة.

على سبيل المثال، فإن ما ذكرته للتو – على سبيل المثال، نطاق tld.local – يجب أن يكون هناك تنسيق فيما بين ICANN وأيضًا – كما تعلمون، والدوائر الخاصة بها حول نطاقات TLD وخوادم الجذر وبنى التوجيه لأن عناوين IP مشمولة أيضًا في هندسة وهيكل التوجيه. ومن الأمثلة على ذلك أننا في الأونة الأخيرة – حسنًا، منذ بضع سنين، قمنا في الواقع بتوسيع أرقام AS، أو أرقام النظام المستقل، من 2 بايت إلى 4 بايت وقد تطلب ذلك تنسيقًا مع مجتمع الأرقام.

وبالنسبة لنا، كان هناك تداخل واضح في الوظائف ولكن في بعض الأحيان كان هناك الكثير من التنسيق اللازم بين المجتمعات المختلفة.

ولدينا بالفعل مذكرة تفاهم بالإضافة إلى اتفاقية مستوى الخدمة مبرمة بين IETF و ICANN حول IANA. فصل السياسات والعمليات محدد بشكل جيد في وثيقة عمليات فريق عمل هندسة الإنترنت IETF.

كما أن لدينا مسارًا وعملية لفض المنازعات.

كما أن هيئة إنشاء وتطوير الإنترنت IAB تقوم بالإشراف على السياسات بالإضافة إلى أمور من هذا القبيل.

إن هذا مجرد ملخص لما هو موجود بالداخل – الوثيقة، وربما الكثير من التفاصيل المتوفرة لكم، ولكن كما تعلمون، برجاء قراءتها.

وقد بدأت مجموعة العمل تقريبًا في سبتمبر من خريف هذا العام. وقد كانت هناك مسودة لأحد الأفراد ثم أصبح ذلك مسودة لمجموعة العمل في أكتوبر. وبعد سبع مراجعات، تم تقديم المسودة إلى فريق لجنة فريق عمل هندسة الإنترنت للإشراف الإداري IAOC. وتم إصدار دعوة أخيرة. إن إذا كنتم تتذكرون تدفق المستندات الذي كنت أعرضه في السابق، استنادًا إلى التعليقات الواردة خلال الدعوة الأخيرة، المراجعات الثلاثة الأخيرة فقد أصدرنا الإصدار الأخير الذي تم تقديمه إلى مجموعة ICG في – في يناير.

ومجموعة العمل الخاصة بنا متوقفة تقريبًا – كما تعلمون، أنا أعبر عن نفسي فقط – أي إلى أن نحصل على مزيد من الأعمال.

على سبيل المثال، سمعت أن مجموعة ICG قد ترسل طلبًا إلى IETF حول واحد من الموضوعات التي سوف أتحدث حولها للتو.

كان هناك بندان تمت مناقشتهما خلال ذلك العمل. أحدهما يتعلق بملكية النطاق IANA.org. إن كان هناك أشخاص يعتقدون أنه يتوجب علينا، كما تعلمون، التعامل مع ذلك في صورة الحصول على طرف محايد، ليس المشغل، أو المشغل الحالي، من أجل امتلاك اسم النطاق.

والأشخاص – بعض الأشخاص كانوا معارضين والبعض كان مؤيدًا. والإجماع التقريبي الذي وجدناه تمثل في أننا – أنه لم – يمكننا العمل بدون هذا التغيير في ملكية اسم النطاق، لكن إذا اعتقد الناس أن هذا الأمر جدير بالاهتمام، فربما يتوجب علينا النظر فيه. هذا هو رأيي الشخصي.

ولا نلقى أية معارضة، لكننا لم نعتقد أنه هذا الأمر ضروري بحق.

كما أن هناك - كما تعلمون - نص في الوثيقة يناقش ذلك.

كما كان هناك الكثير من المناقشات حول إطار العمل القانوني المرتبط بذلك. على سبيل المثال، الاختصاص - الاختصاص القضائي. هذه كلمة صعبة بالنسبة لكندي من أصل فرنسي. عقود أو مزيد من المواد القانونية أو الأمور القانونية الإضافية بين IETF ومشغل IANA.

ورمة أخرى، فإننا نحصل على كل جانبي المحادثة لكن الإجماع التقريبي الذي توصلنا إليه تمثل، كما تعلمون، في أننا نشعر بأن هناك حاجة لأشياء أو تغييرات إضافية، وإذا قمنا بذلك، فربما ننظر إلى هذا الأمر فيما بعد من خلال العملية واللجان الخاصة بنا، وهما كما قلت من قبل، لجنة فريق عمل هندسة الإنترنت للإشراف الإداري IAOC ومكتب IAB.

إذن الخلاصة. يستخدم فريق عمل هندسة الإنترنت العملية الخاصة به من أجل الرد على طلبات ICG وعلى أي من مهام المتابعة التي قد تنشأ فيما يخص نقل دور الإشراف على IANA. وإذا عدت إلى الشريحة الأولى في العرض الخاص بي والذي يقتبس مقولة ديف كلارك، فإننا - فقد شعرنا بأننا قد حصلنا على إجماع تقريبي وإعمال للقانون، بما يعني أن IANA تعمل في الوقت الحالي بشكل جيد من وجهة نظرنا نحن.

يبدو أن مستندات وعمليات IETF الحالية مرضية من - بالنسبة لنقل IANA. وهذا لا يشير ضمناً إلى أن شيئاً آخر مطلوب في المستقبل، لكن الأمور تسير على ما يرام.

كما أن مجموعة العمل الخاصة بنا لا تعمل تقريباً بشكل كبير في هذه الآونة إلى أن نتطرق أكثر إلى الخطوات التالية أو طلبات ICG، والتي ذكرت لكم أننا نتوقعها في القريب.

وفي الشريحة الأخيرة مراجع بالإضافة إلى رابط URL الأول في الواقع عبارة عن رابط URL يصف جميع العمليات مع - جميع المستندات التي تصف العملية الخاصة بنا، ويشمل ذلك العمليات ذات الصلة بـ IANA، وميثاق مجموعة العمل.

هذا كل شيء.

شكراً جزيلاً.

باتريك فالنتستروم:

[تصفيق]

باتريك فالتستروم:

أود أن أتيح الفرصة أمام المشاركين إذا كانت لديهم أسئلة مباشرة حول التوضيح بخصوص العرض الذي قدمه مارك للتو. وفي هذه الحالة، برجاء التحدث في الميكروفون. أو يمكننا الانتقال في وقت ما إلى الجزء الأخير الخاص بالأسئلة والأجوبة.

حسنًا. وبهذا القول، أتوجه بالشكر الجزيل لك، مارك.

إذن فالمجتمع التالي الذي أرسل ردًا على طلب تقديم العروض RFP لنا كان هو مجتمع الأرقام، ويسرني أن أرحب بإيزومي، رئيس مجموعة عمل CRISP.

إيزومي أوكوتاني:

إذن طاب صباحكم جميعًا. أنا إيزومي أوكوتاني، وأود أن أتوجه بالشكر على الفرصة المتاحة لتقديم عرض لكم حول المقترح الذي وضعه مجتمع مصادر الأرقام.

إذن للتعريف سريعًا بنفسي، أنا رئيس فريق CRISP، وهو الفريق الذي قام بتجميع وتوحيد المقترحات لكل من مناطق RIR في مقترح عالمي واحد والذي قدمناه إلى مجموعة ICG.

إذن في العرض الخاص بي - أوه، عذرًا.

إذن قبل أن أتابع في ذلك - مباشرة للتعريف بالمكونات الأساسية في العرض المقدم، أود أن أشارككم المقترح بإيجاز [هكذا] والتي اتخذناها من أجل وضع هذا المقترح لمصادر الأرقام، وبعد ذلك إجراء مشاركة حول الترتيبات الحالية والتأثير الذي سيكون لنقل إشراف NTIA على الترتيب الحالية التي نقوم بها، بحيث نشارك جميعًا نفس الصفة، وبعد ذلك أود أن أفسر لكم المكونات الأساسية في مقترحنا بالإضافة إلى النقاط الأساسية في المناقشة.

وللإيجاز والاختصار، فقد قدمت مجموعة ICG دعوة من أجل الحصول على مقترحات من المجتمعات التشغيلية الثلاثة، وقد تمت مطالبة مجتمعات RIR على وجه الخصوص بوضع مقترح لمكون مصادر الأرقام بالنسبة لوظيفة IANA.

وسوف أشير غالبًا في العرض الذي أقدمه إلى مجتمع مصادر الأرقام. وبهذا، فأنا أعني المجتمعات - مجتمعات RIR جميعها. وبهذا أنا لا أعني أي من المجتمعات المنفصلة إجمالاً، لذلك ستعرفون أنه عندما أذكر مجتمع مصادر الأرقام.

إذ ما الذي نعنيه بلفظ مجتمعات RIR؟ هناك خمس مجتمعات RIR، أو سجل الإنترنت الإقليمي، تقوم على إدارة مصادر الأرقام في المناطق الخاصة بكل منها كما هو موضح في هذه الخريطة هنا.

وبعد ذلك كل من سجلات RIR لديها هذا المنتدى، أو المجتمع، حيث يشاركون في وضع مجتمع لمصادر الأرقام - سياسات الموارد أو أي من الموضوعات الأخرى ذات الصلة بمنطقتهم.

ولكن بهذا القول، فإن المشاركة مفتوحة أمام الجميع. ومن ثم لا يتوجب عليكم أن تكونوا من هذه المنطقة للمشاركة في اجتماعهم. أو أنه لا توجد قيود بالنسبة لمجموعات أصحاب المصلحة. إذن جميعكم مرحب بمشاركته في تلك المجموعات.

إذن هذا هو مجتمع مصادر الأرقام. وأعتقد أن بول ويلسون قد تحدث كثيرًا حول الطريقة التي يعمل بها مجتمعنا في احتفالية الافتتاح، بالإضافة إلى أن ألان قدم عرضًا وتعريفًا بأعمال وضع السياسات في منطقتنا استنادًا إلى مجتمعنا. إذن فقد وفر هذا الكثير من الوقت بالنسبة لي لمشاركة هذا الأمر معكم. لذلك سوف أقوم بتخطي ذلك.

إذن ماذا كانت العملية التي تم القيام به بمعرفة مجتمع مصادر الأرقام قبل تقديم مقترحنا النهائي إلى مجموعة ICG؟ ما قمنا به هو أن لدينا بالفعل مجتمعات حالية ومفتحة ومتكاملة قائمة على أساس القواعد الإقليمية لسجلات RIR الخمسة. إذن فقد اعتقدنا أننا سوف نقوم جميعًا نستغل هذه المجتمعات الحالية أفضل استغلال في وضع المقترحات أو لاء على الأساس الإقليمي. وهذا ما قمنا به كما أوضحت لكم في المخطط الذي يقول بأن العمليات مستندة إلى الأساس الإقليمي. إذن فإن كل من مناطق RIR هذه قد أجرى مناقشات ووضع مقترحات من وقاع المنظور الخاص به. ما المقترح الجيد الذي يمكن أن يكون للمتابعة في نقل دور الإشراف على IANA من مصادر الأرقام؟

وبعد ذلك ما قمنا به هو أننا احتجنا إلى تجميع ذلك في مقترح عالمي واحد، وهذا حيث يلعب فريق CRISP دورًا فيه. لقد كنا الفريق الذي تم إعداده من أجل توحيد هذه الأفكار التي تم وضعها في كل من مجتمعات RIR هذه. وبهذا فقد حصلنا على مقترح واحد يوافق عليه الجميع.

وقد استخدمنا منصة للمناقشات العامة وكان ذلك عبارة عن القائمة البريدية الحالية لـ IANA والتي قامت NRO على تسهيلها. وهذا ما قمنا به.

كما أن هذا يوضح أيضًا لكم الإطار الزمني الخاص بالعملية. وكما ترون، فإن العمليات الإقليمية موضحة باللون الأزرق. وجميع سجلات الإنترنت الإقليمية RIR لديها اجتماع مباشر بالإضافة إلى فرصة للمشاركة مع المجتمعات المعنية بالإضافة إلى القوائم البريدية حسب كل مجتمع RIR.

وبعد ذلك كان هنا - في العملية العالمية الموضحة باللون الأخضر في الأسفل، كانت هناك دعوة مفتوحة للتعيينات بالنسبة للأعضاء في فريق CRISP في كل من مجتمعات RIR. ويمكن لأي شخص التطوع لكي يكون عضوًا في الفريق. وبعد ذلك يأتي الاختيار النهائي لأعضاء الفريق وهو ما تم في نوفمبر. وبعد ذلك، قمنا بإتاحة فترة ربما حوالي شهرية قبل أن نقوم بمشاركة عملية كيفية التوحيد في مقترح عالمي واحد.

وقد بدأ فريق CRISP في الأنشطة اعتبارًا من شهر ديسمبر. وعلى الإجمال، فقد وضعنا ثلاثة إصدارات للمقترح. والمقترح النهائي الذي قدمناه إلى مجموعة ICG هو الإصدار الثالث المقدم من جانبنا. إذن هذا هو الإطار الزمني للعملية الخاصة بنا في وضع المقترح.

وقد ذكرت بالفعل الكثير حول فريق CRISP. إذن من نحن؟ نحن 15 عضوًا وثلاثة ممثلين من كل منطقة RIR. وهناك عضوان من الممثلين من المجتمع وعضو واحد من فريق RIR لكل منطقة. إذن فنحن الفريق الذي وضع - لم نضع، ولكن قمنا بتجميع وتوحيد المقترح العام الواحد.

وأود أيضًا أن أشارك معكم الطريقة التي تعمل بها عملية توزيع مصادر الأرقام لأنني أريد أن أوضح لكم العلاقة التي لدينا مع NTIA من هذا المنظور. وفي النهاية، لا توجد علاقة كما ترون من هذا المخطط.

حيث يتم توزيع مصادر الأرقام في ترتيب تنازلي كما ترون هنا من خلال هذا، والمنظمات دعت - والكيانات التي يطلق عليها اسم سجلات الإنترنت هو المنظمات المسؤولة عن توزيع مصادر الأرقام على الشبكات التي تستخدمها بالفعل.

لذلك إذا كانت IANA، التي تديرها ICANN في الوقت الحالي، لديها شكل دائري كامل، فإن توزع في البداية إلى سجلات الإنترنت الإقليمية RIR. وبعد ذلك يتم توزيع إلى سجلات الإنترنت المحلية LIR. وغالبًا ما تكون من موفري خدمة الإنترنت أو غيرهم من موفري الخدمات.

وبعد ذلك يكون ذلك من سجلات الإنترنت المحلية LIR التي تكون في حقيقة الأمر عنوان IP أو غير ذلك من مصادر الأرقام التي يجري استخدامها في الشبكات وتوزيعها على الشبكات. وهذه هي الطريقة التي تعمل بها. وفي بعض الاقتصاديات، لدينا ما يشبه سجلات الإنترنت الوطنية. لكنها تعود في معظمها إلى أسباب تاريخية وتكون استثناءً إلى حد ما.

إذن كما ترون من خلال ذلك، فإن أصحاب المصلحة المباشرين في خدمات أرقام IANA بالإضافة إلى سجلات الإنترنت الإقليمية، سجلات RIR الخمسة. إذن لدينا أيضًا أشخاص آخرون يحصلون على مصادر أرقام، لكنهم لا يتفاعلون مباشرة مع IANA. فهم أصحاب مصلحة في - سجلات الإنترنت المحلية هي أصحاب المصلحة في سجلات RIR المعنية، لكنهم لا يتفاعلون مباشرة مع IANA. إذن هذه هي الطريقة التي نعمل بها.

ولننظر إلى هذا في العلاقة مع NTIA. إذن فالمخطط الموجود على الجانب الأيمن بالنسبة لكم - أخطئ دائمًا في تحديد اليمين من اليسار.

لكن على أية حالة، فإن خدمات ترقيم IANA، وهو ما تم تفسيره في هذه الصفحة من قبل. وكما يمكنكم أن تروا، لا توجد مشاركة مباشرة للإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA في العمليات الخاصة بها. وهو فقط بين IANA وسجلات الإنترنت الإقليمية.

وما تقوم به NTIA هو أن NTIA تقوم بتفويض تشغيل وظيفة IANA إلى مشغل وظائف IANA، وهو في الوقت الحالي ICANN. ولا يتعلق هذا فحسب بموارد الأرقام ولكن بجميع المكونات الثلاثة في وظيفة IANA.

وما تقوم به NTIA بالإضافة إلى ذلك هو أنه استنادًا إلى هذا العقد، فإنهم يراجعون أداء خدمات ترقيم IANA للتأكد من أن هذا المشغل، أي ICANN، تؤدي وظائف IANA استنادًا إلى ما هو مطلوب في العقد. إذن هذين من الأدوار التي تقوم بها NTIA. وكما ترون من خلال ذلك، فإن الدور الذي توم به يرتكز على ضمان مساءلة خدمات أرقام IANA والتي تؤكد بأنها تؤدي دورها بشكل صحيح.

لكن ما الذي يتوجب علينا التفكير فيه؟ ما الذي يجب التعامل معه في التفكير حيال نقل الإشراف من NTIA؟ إذن من منظور تشغيل خدمات أرقام IANA، فإن NTIA لها مشاركة مباشرة وبذلك ليس هناك أي تأثير على ذلك. إذن لا يجب إجراء أي تغيير من واقع هذا المنظور. كما أن الجزء الذي يحتاج لتغيير هو الدورين اللذان ذكرتهما في السابق وتلعبهما

NTIA، وأحدهما هو تبادل العقود وتوفير وظائف IANA، والدور الآخر هو مراجعة أداء وظيفة IANA حول خدمات الترخيم. إذن يجب استبدال ذلك بأصحاب المصلحة ذوي المصلحة وهو - وسوف يكون ذلك هو سجلات RIR كما أوضحت في المخطط سابقاً.

إذن ما الذي ركزنا عليه في التفكير حيال المقترح المقدم لخدمات ترقيم IANA؟ أولاً، رأينا أن الأمر مهم بشكل مطلق ومن الأولوية الأولى بالنسبة لنا الحفاظ على استقرار ومرونة وظيفة IANA، بالنسبة لمصادر الأرقام. والخدمات التي تم تقديمها لا تزال مؤمنة ومضمونة حتى بعد النقل. هذا رقم واحد.

وبعد ذلك استبدال الدور الذي تلعبه NTIA اليوم، وهو ما أوضحت في السابق، مع سجلات RIR. وفي النهاية، توضيح المشكلات ذات الصلة بحقوق الملكية الفكرية. وفي حالة القيام بتغيير مشغل وظائف IANA، يتوجب علينا توضيح الطريقة التي نتعامل بها مع ذلك. إذن هذه هي المكونات الثلاثة التي ركزنا عليها في وضع أي مقترح.

إذن هذه هي المكونات الأربعة للمقترح استناداً إلى التركيز الذي ذكرته. إذن للحفاظ على استقرار ومرونة وظيفة IANA، فإننا نقترح أنه يتوجب على ICANN مواصلة العمل بصفتها مشغل وظائف IANA بالنسبة للأرقام - بالنسبة لخدمات الأرقام لأن سجلات الإنترنت الإقليمية ومجتمعات RIR راضية تماماً عن الخدمة التي يجري توفيرها بمعرفة ICANN اليوم. إذن نحن لا نرغب في تقسيم أي شيء نعمل عليه بالفعل من خلال التغيير إلى مؤسسة أخرى.

أما العنصر الثاني في مقترحنا فهو توضيح المشكلات ذات الصلة بحقوق الملكية الفكرية وتحديد أن حقوق الملكية الفكرية سوف تكون متعلقة - للمجتمع التشغيل في حين أن الأرقام - من حيث الأرقام وهذا لا يبقى فحسب مع مشغل IANA الحالي. إذن فنحن نريد تغيير مشغل IANA، وهو ما ليس لدينا حياله أي خطة مادية في هذه المرحلة. ولكن إذا ما قمنا بذلك في المستقبل، فيجب تحويل هذه الحقوق الخاصة بالملكية الفكرية إلى - أعني، لا يجب أن تظل لدى ICANN. إذن هذا هو العنصر الثاني في المقترح.

وبعد ذلك الثالث والرابع والمرتبط باستبدال دور NTIA بسجلات الإنترنت الإقليمية. إذن في البداية، سوف تكون سجلات RIR هي السجلات التي تستبدل اتفاقية مستوى الخدمة SLA بمشغل وظائف IANA، وهي ICANN. وبعد ذلك لإقرار وتحديد ما نطلق عليه لجنة مراجعة من أجل توفير النصائح إلى المديرين التنفيذيين في سجلات الإنترنت الإقليمية RIR

عند مراجعة أداء IANA بالنسبة لمصادر الأرقام. ومن ثم هذه هي المكونات الأربعة في المقترح الذي نقدمه.

وسوف أتجاوز هذه النقطة ويمكنكم الاطلاع على الجزء الذي لا يتغير وهو الموضح باللون الأخضر، وهو الجزء الذي يعني أن ICANN لا تزال هي مشغل وظائف IANA. وبعد ذلك الجزء الموضح باللون الأحمر هو الجزء الذي يتغير، لكن من الأشياء التي قمت بشرحها بالفعل.

إذن إذا قمت بتوضيح ذلك في صورة رسم بياني مقارنة بالترتيبات الحالية، فإن الأحرف باللون الأخضر هي الأشياء التي تمت إضافتها. لذلك إذا كان لـ ICANN أن تواصل العمل كمشغل لوظائف IANA فذلك عبارة عن مربع داخل خدمات الترخيم التي تقوم بها IANA. وبعد ذلك بدلاً من NTIA، سوف تكون سجلات RIR هي السجلات التي تفوض وتستبدل العقد أو القيام بمراجعة الأداء الخاصة بها بالنسبة لعمل وظائف IANA. وبعد ذلك، يتم إنشاء لجنة مراجعة من أجل توجيه النصائح إلى سجلات الإنترنت الإقليمية حول مراجعة مستوى الخدمة وبعد ذلك توضيح بع ترتيبات حقوق الملكية الفكرية IPR. بالإضافة إلى ترتيبات حقوق الملكية الفكرية IPR، فقد قمنا بتحديد ثلاثة نواحي يجب علينا مراجعتها. إحداها يتعلق بالعلامة التجارية لهيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA. والناحية الأخرى تتعلق باستخدام تسجيل نطاق iana.org. أما العنصر الثالث فهو تسجيل البيانات. كما أن هناك عنصران بالنسبة للبيانات المسجلة. البيانات العامة التي يتم تسجيلها ولكن يتم نشرها للجمهور، والتي يجب أن تظل في النطاق العام. ولكن بعد ذلك بالنسبة للبيانات الخاصة التي يتم تقديمها إلى IANA فيجب أن تحوّل إلى سجلات الإنترنت الإقليمية.

إذن هذا هو المكون الأساسي في المقترح الذي نقدمه.

ومن ثم - في الجزء - في القسم الخاص باتفاقية SLA، فقد أدرجنا بالفعل مبادئ اتفاقية مستوى الخدمة SLA، أو 11 منها. ولم نقم في حقيقة الأمر بإنشائها من الصفر، لكن في واقع الأمر أعلنا عقد NTIA/IANA الحالي وبعد ذلك حاولنا التعرف على يرتبط ذلك بسجلات الإنترنت الإقليمية وبعد ذلك التغييرات الأساسية لملاءمة الموقف الخاص بسجلات الإنترنت الإقليمية وأضافنا أية مبادئ قد تكون ذات صلة في إضافتها.

إذن لإعطائكم بعض الأمثلة، فهي تصف مستوى الخدمة المقرر تقديمه إلى سجلات الإنترنت الإقليمية أو مراجعة عمليات IANA. ما الذي نقوم به من حيث فشل الأداء أو المدة والإنهاء أو

حقوق الملكية الفكرية. كيف يمكننا معالجة فض المنازعات؟ وفي النهاية، الرسوم لأنها في الوقت الحالي مستندة - الرسوم عبارة عن عقد غير محدد المدة بين ICANN و NTIA. ما الذي نقوم به حيال الرسوم بمجرد تحويل ذلك إلى سجلات الإنترنت الإقليمية؟ هذه هي الأشياء التي تم تفسيرها في العرض المقدم من جانبنا.

وبعد ذلك حول لجنة المراجعة، والتي سوف تقدم التوجيهات إلى سجلات الإنترنت الإقليمية حول مستوى الخدمة الخاص بخدمات ترقيم IANA، والفكرة تتمثل في عدد مساوي للتمثيل من كل منطقة من مناطق سجلات الإنترنت الإقليمية بحيث يكون لدينا توازن إقليمي جيد. وبعد ذلك عملية اختيار الممثلين يجب أن تقوده سجلات الإنترنت الإقليمية استنادًا إلى المبادئ المنفتحة والمتكاملة. ومن ثم يجب أن تكون المشاركة مفتوحة للجميع. ويجب أن تتاح الفرصة أمام الجميع للتعبير عن اهتماماتك وأن تكون - وتقديم تعيين. إذن فإن فكرة المبادئ ذات المستوى العالي التي وصفناها في المقترح المقدم من جانبنا.

وأود إلقاء الضوء على أن هذا بحاجة إلى تشاور مع المجتمعات التشغيلية الأخرى، ذات الصلة بحقوق الملكية الفكرية على العلامة التجارية لـ IANA وموقع iana.org والتي يجب أيضًا - والتي تستخدم بالفعل من خلال معلمات البروتوكولات والأسماء أيضًا.

كما أن ما نقوله هو أنه يجب إحالة ذلك إلى المجال العام ويجب أن تكون أفضليتنا هي التحويل إلى أمانة IETF.

وبهذا القول، فإننا منفتحون للغاية - فنحن نقوم بتنظيم هذه المسألة بحيث تكون هذه من الأشياء التي لا يمكن لمجتمع مصادر الأرقام اتخاذ قرار بشأنها بمفرده. ومن ثم فإننا نود أن نتشاور - فنحن منفتحون على الاستماع إلى ما يراه المجتمعين التشغيليين معقولاً، ونحن منفتحون على الحوار.

إذن كيف تم توحيد وتجميع المقترح، لا يوجد أي من العناصر الخاصة بالمقترح الذي قدمته، وليس من الأشياء التي تم إنشاؤها بمعرفة فريق CRISP. فكل ذلك يعتمد على التعقيبات المقدمة من المجتمع. وكما ترون من الرسم التوضيحي الذي يحتوي على ثلاثة مربعات، هذه هي العناصر التي تمت إقامتها على أساس المناقشات الإقليمية. ومن ثم هناك بعض الفريق في التنسيق العقد، على سبيل المثال. هل لدينا اتفاقية مستوى الخدمة، أم أن لدينا شكلاً آخر من العقد بالإضافة إلى ذلك؟ هذه هي الأشياء التي تمت مناقشتها. وبعد ذلك فكرة لجنة المراجعة، فقد كانت من الأشياء التي تم اقتراحها في جميع مناطق RIR. وبالفعل قمنا بتجميع مقترح يتفق عليه الجميع.

وبعد ذلك العنصر الخاص بحقوق الملكية الفكرية، والتي كانت من الأشياء التي أضيفت بعد إجراء المناقشات العالمية.

إذن كيف شارك فريق CRISP مع المجتمع؟ لقد شاركنا مقترحاتنا وبعد ذلك أجرينا المناقشات على القائمة البريدية العالمية. وتم تأكيد التعليقات الواردة من المجتمع ومناقشتها في كل اجتماعات فريق CRISP، مع التأكد من الاستماع إلى جميع تلك التعليقات المقدمة من المجتمع. كما حصلنا على الجداول لجميع التعليقات التي وردت، والتعليقات بالإضافة إلى ملخص للمناقشات، والاعتبارات التي تناولها فريق CRISP. إذن فإن الجميع يعرف ما هو تعليقكم - كيف تم النظر في تعليقكم من خلال فريق CRISP. إذن فقد تم نشر كل ذلك على موقعنا على الويب.

وحتى الآن كانت التعليقات الواردة 377 منشورًا قبل تقدمنا إلى مجموعة ICG بالإضافة إلى 53 ملصق إعلاني فريد على القائمة البريدية. إذن فالملاحظة على العموم تتمثل في أن الدعم قدم من أجل المقترح على وجه العموم. ولم يعبر أي شخص عن أي من المكونات الأربعة في المقترح. وقد كانت هناك بعض التعليقات حول التفاصيل الواردة في كل من عناصر المقترح. وعلى وجه الخصوص، كان هناك ملصق إعلاني تم الاهتمام به على وجه الخصوص ولم نضمن فيه ما يكفي من التفاصيل في مقترحنا، ولك نقدم النص الأصلي لاتفاقية مستوى الخدمة إلى مجموعة ICG. إذن كان هذا من بين المخاوف التي تم التعبير عنها، لكن لم يدعمها الأعضاء الآخرون في المجتمع. وبعد ذلك بدون أية مناقشات أخرى، قدمنا بذلك المقترح بدون تلك التفاصيل.

لكننا تلقينا اثنين من التعليقات المقدمة إلى منتدى ICG تعبر عن مخاوفهم بعد أن قدمنا المقترح. وبعد ذلك قمنا في حقيقة الأمر بالتعامل مع ذلك أيضًا.

أريد فقط أن أطلعكم باختصار - حسنًا، التعليقات المضمنة في المقترح، أعتقد أنها مباشرة إلى حد كبير. وربما أتجاوز ذلك حفاظًا على الوقت. ويمكنكم قراءة ذلك إذا كنتم مهتمين.

لكنني سوف أسلط الضوء على التعليقات التي لم نقم بتضمينها في المقترح قليلًا. إذن كان هناك طلبًا بتحديد اختصاص محدد أو آلية لفض المنازعات. ولم نقم بتضمين التفاصيل عن قصد وبصراحة مثل التي يجب - يجب أن يكون الاختصاص القضائي في برمودا أو يجب أن يكون مستندًا إلى ICC. ولم نقل ذلك لأننا وكما ذكرت لكم، أن أصحاب المصلحة المباشرين لهذه الخدمة هي سجلات الإنترنت الإقليمية. إذن يجب أن يكون العقد فيما بين ICANN وسجلات الإنترنت الإقليمية. ويجب أن يكون ذلك - تفاصيل ذلك يجب أن ينظر إليها فيما بين أصحاب المصلحة.

لكننا حددنا بأن نص اتفاقية مستوى الخدمة SLA النهائية يجب التشاور فيها مع المجتمع بحيث يعرف المجتمع أيضًا نتيجة وخاتمة هذا النص.

ومرة أخرى، تم الحصول على تعقيبات بالنسبة للجنة المراجعة. ويجب تحديد المزيد من التفاصيل. لكن مرة أخرى، ولنفس السبب، فقد اعتقدنا أننا يجب أن نلتزم بالمعايير رفيعة المستوى في ضمان مشاركة سجلات الإنترنت الإقليمية مع المجتمع في وضع وتعيين لجنة المراجعة. وبعد ذلك ذكرت بالفعل الطلب المقدمة لنص اتفاقية مستوى الخدمة نفسه.

لذلك إذا رغينا في اتباع المناقشات بقرب أكثر فإن لدينا القائمة البريدية وكل شيء محفوظ في الأرشيف. وجميع المعلومات متوفرة على موقع فريق CRISP على الويب ويشمل ذلك ملاحظات الاجتماعات، والتسجيلات وكافة إصدارات مقترحننا وكافة التعقيبات الواردة من تعليقات المجتمع متوفرة من خلال رابط URL المدرج. لقد قمنا - بإدراج كل من المراحل في المقترح. ومن ثم فقد حصلنا على الإصدارات الكاملة لهذه القوائم. ومن ثم إذا كنتم تريدون الحصول على الرابط الأحدث، فإنه يحتوي على جميع التعليقات الوارد وكيفية تعامل فريق CRISP معها.

وفي النهاية أود أن أشارك أسماء الأعضاء في فريق CRISP الذين تم تمثيلهم من كل من مناطق RIR، والأسماء المشار إليها باللون الأزرق هي لأعضاء فريق CRISP الموجودين معنا في اجتماع ICANN في سنغافورة. إذن لم تكونوا تمانعون، أيها الأعضاء في فريق CRISP الحاضرين معنا في القاعة، هلا تفضلتم بالوقوف وتعريف المجتمع بكم بحيث يتعرف عليكم المشاركون هنا. عذراً، ربما أسبب لكم حرجاً إلى حد ما.

[تصفيق]

شكراً. شكراً. إذن إذا كانت لديكم أية أسئلة حول المقترح أو أي من التعقيب - التعقيبات التي سوف يتم النظر فيها كمرجع في هذه المرحلة بسبب أننا بحاجة للحصول على مقترح رسمي للنظر في ذلك، لكن لازلت أعلم أننا مهتمون للغاية بالمشاركة معكم وانتهاز الفرصة في التواصل مع المشاركين الذين قد لا يكون قد حضروا أو شاركوا في مجتمع موارد الأرقام. لذا شكراً جزيلاً لك.

[تصفيق]

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلاً لك، إزيومي. هل ثمة أسئلة للتوضيح المباشر للسيد إزيومي؟ إذن في هذه الحالة، هيا بنا ننقل إلى المجتمع التشغيلي الثالث. ويسرني أن يكون معنا كل من الرئيسين المشاركين جوناتان روبنسون وليز-فير، وأنا أفهم جوناتان أنك أنت من سيقدم العرض التقديمي.

جوناتان روبنسون:

هل لدينا عرض تقديمي تم تحميله؟ رائع. شكرًا. إذن فقد حاولت إقناع ليز بالقيام بذلك، لكنها نهرتني في ذلك هنا. وأتمنى أن لا تكون قد سئمت سماع صوتي. شكرًا لك، باتريك. شكرًا لك، محمد. يسرني أن أكون أمامكم جميعًا اليوم. وأنا أقترح أن أقدم ملاحظة افتتاحية، فإن ما سأقوم بتقديمه لكم هنا العمل الجاري تنفيذه. لقد استمعت من المجتمعين الآخرين المشاركين معنا حول حالة المقترحات التي قدمها لدى ICG. وإذا كنتم متعاطفون مع – مجتمع الأسماء، فسوف تعترفون بأنه من الممكن الحصول على مزيد من التعقيدات والأشياء الدقيقة التي يجب التعامل معها. وإن لم تكونوا كذلك، فستقولون أننا بطيئون فقط. وهذا لا يهم في حقيقة الأمر. ومن وجهة نظري أن الاستفادة التي حققتها في هذا الاجتماع، سواء استمعت إلى حقيقة أن المقترحين الآخرين قد تم تقديمهما أم لا أو أنكم تستمعون فقط إلى ما يقوله الناس في الأروقة، فإنني أرى أن هناك إلحاحًا شديدًا وبالتأكيد أرى وأعتقد أن ليز تظن أيضًا، حتى وإن كان الأمر مجرد الحصول على حياتنا الشخصية مرة أخرى، فإننا بحاجة إلى التعرف على هذا الأمر الآن. وقد حصلنا على بعض الأعمال التي يتوجب القيام بها.

ومن ثم ومن ثم سوف أقدم الأعمال الجارية في الوقت الحالي، لكنني أردت أيضًا أن أحدد ذلك في البداية، وأنني أعتقد أننا ندرك أن هناك حاجة للبدء في الوقت الحالي في الشعور وكأنه يمكننا رؤية الضوء في نهاية النفق. كما سمعنا في نفس الوقت هذا المطلب الخاص بمقترح الجودة. إذن بشكل أو بآخر، أعتقد أن التحدي يتمثل في التعرف على ما قاله إرا ماجازينر في كلمته، وهو أنه يجب علينا التوصل إلى طريقة للقيام بالأعمال في الوقت المحدد لها وهو ما يعني أننا نقدم مقترحًا جيدًا لكننا نقوم بذلك بأسرع ما يمكننا.

إذن هناك مجموعة من شرائح الخلفية هنا. وسأطلعكم عليها بالتفصيل ويكد. البعض منها يتحدث حول الأعمال الخاصة بمجموعة ICG، والبعض الآخر – وهي تحدد السياق. ومجموعة أو كمنصة، أعتقد أنها مفيدة للغاية في الحصول على كل ذلك، وبالنسبة لمن ينظر إليها باعتبارها خطوة سريعة، فقد تكون مفيدة بالاستناد إلى مستوى الخلفية، والتعرف على البعض من هذه. إذن إذا أردتم إشراكي في ذلك، فسوف أخوض فيها معكم. وسوف أستعرضها

معكم سريعًا، ولن أتحدث بالضرورة بالتفصيل حولها جميعًا، لكن على الأقل سوف أقدم لكم السياق الخاص بذلك.

إذن سوف نستعرض الإعلان الخاص بالنقل. والمتطلبات التي حددتها الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA. وإذا أردتم المبادئ التي تحكم الطريقة التي يجب أن تعمل بها عملية النقل، وقد استمعنا إلى إشارة إلى العديد منها عبر وخلال الأيام القليلة الماضية وسوف نواصل الاستماع إليها ونحن حذرون للغاية بالنسبة لمبادئ النقل الأساسية، إذا أردتم ذلك. تحديد وظائف IANA لاستعراضها بقليل من التفصيل وفهم والتعرف على المكان المناسب لعملها بالنسبة للمجموعتين الأخريين وبعد من السجلات التاريخية حول ذلك. وبعد ذلك عملية النقل في حد ذاتها، ودور مجموع ICG، والمجموعات الأخرى القادمة، والأعمال الموازية والملاصقة والقائمة على غيرها لمجموعة المساءلة وفهم كل هذه الأمور.

لقد فاتني الجزء الخاص بالمقدمة هنا. أنا غير متأكد من أن كلتا مجموعتي CCWG قد تم ذكرهما وربما يكون من الأجدر أن نقول بأن - لقد علقت على ذلك منذ برهة، لكن مجتمع الأسماء يعمل من خلال مجموعة عمل المجتمعات من أجل وضع المقترح الخاص بنا بالإضافة إلى المقترح الخاص - بالأرقام بروتوكولات CRISP ومجموعة IANAPLAN. ولكن بالتوازي مع ذلك، وفي البداية من المحتمل أن يكون ذلك متماشياً مع الأعمال التي نقوم بها وأتمنى على يزيد مستوى تزامن ذلك، وأن يكون من المسارات المتوازية التي تسعى للتعامل مع بعض مشكلات المساءلة الأساسية أيضًا. وسوف أتناول هذه المسألة بمزيد من التفصيل، لكن تتم الإشارة إلى هذا بأنه مجموعة CCWG حول المساءلة، ومجموعة عمل المجتمعات حول المساءلة.

إذن أشرنا هنا إلى دور مجموعة ICG ودور ICANN بصفتها الجهة الداعية للعقد وجهة التسهيل. مهام ICG، من خلال إدراك الدور الذي تقوم به في التجميع النهائي لمقترح كامل، لكن بالإضافة أيضًا إلى الأدوار الملاصقة.

وأعتقد أن مجرد الاعتراف بأن طلب تقديم العروض لـ ICG يحتوي على تلك المكونات الخمسة أمر مهم لأنه من منظور CWG، فإننا ندرك أننا نرد على طلب لتقديم العروض ومن ثم نموذج الرد يجب أن يتناول كافة هذه الأمور. لكن من الواضح، فإن جوهر ذلك هو الترتيبات المقترحة لما بعد عملية النقل.

أن تكون على استعداد للتركيز على المجموعات الثلاث ذات الصلة بمجموعة ICG. ومرة أخرى، فإن المجموعات المختلفة بالإضافة إلى بعض التفاصيل فيما يخص الطريقة التي تعمل بها. ومن الواضح أنكم سمعتم من مجموعة عمل IANAPLAN وفريق CRISP المرتبط بذلك.

إذن اسمحوا لنا أن نتحرى عن الطريقة التي عملنا بها وبعض النتائج التي تمت حتى الآن. فهناك 134 شخص في هذه المجموعة. شارك 19 عضوًا في المجموعة بصفة ممثلين للمنظمات الداعمة لهم. فمجموعة CWG مدعومة من – وقد تم توقيع الميثاق من خلال أربع منظمات دائمة مختلفة، GNSO و ccNSO و SSAC و GAC بالإضافة إلى الأعضاء، لدينا 115 مشاركًا. ولا يوجد اختلاف واضح في حجم الصوت وطبيعة المشاركات التي تتم من خلال الأعضاء أو المشاركة يمكن الاستماع إليه والجميع لديه القدرة على اتباع القائمة البريدية، والمشاركة بنشاط في الاجتماعات المختلفة. وقد كانت مجموعة CWG تعقد اجتماعات بصفة دورية وقامت بتقسيم عملها إلى سلسلة من المجموعات الفرعية والتي اجتمعت في حد ذاتها وقد اشتملت الاجتماعات على اجتماع مباشر وجهًا لوجه في فرانكفورت في نوفمبر من العام الماضي. وقد أجرينا مجموعة من الجلسات الدائرة في هذا الاجتماع الخاص بـ ICANN وسوف تتمكن من التعرف على ما وصلت إليه تلك الجلسات. إحداهما جلسة لمجموعة العمل والثانية جلسة حول الأسئلة والأجوبة. والغرض الرئيسي بالنسبة لنا من اجتماع ICANN رقم 52 هذا هو القدرة على الحصول على تعقيبات واسعة من المجتمع. ونحن ندرك مسئولية عدم الحصول فقط على الأعمال الجارية والتعقيبات الخاصة بالمنظمات الداعمة ولكن التحلي باليقظة والانفتاح الشديدين بالنسبة للتعقيبات والآراء القادمة من المجتمع في معناها الأوسع.

إذن هناك خمسة مجموعة فرعية تعمل عبر العمل داخل مجموعة عمل المجتمعات CWG، وهي مقسمة إلى ردود على طلب تقديم العروض رقم 1 و2 و3 و4 و5 و6 كما ترون هناك. وكما قلت لكم، أنا غير متأكد من أن الشريحة السابقة تم لقاء الضوء عليها بشكل واضح أم لا. ولكم أن تروا بأنها في حقيقة الأمر – النقاط المرتبة مصفوفة بوضوح، بالإضافة إلى أن طلب تقديم العروض رقم 3 موجود حيث جوهر الأعمال بحاجة إلى تنفيذ لأن هذا هو الإشراف المقترح على عملية النقل بالإضافة إلى ترتيبات المساءلة. ومن خلال العمل بوضوح عبر المتضمنات الواردة في طلب تقديم العروض رقم 4 بالإضافة إلى توثيق في مقابل متطلبات الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA فهي مهمة أيضًا، لكن لا يمكن القيام

بها بالكامل، على الأقل دون الحصول على وظيفة مناسبة وشاملة تتم على طلب تقديم العروض - ردًا على طلب تقديم العروض رقم 3.

ومن ثم فقد قدمنا مقترحًا في ديسمبر، والذي أصبح بعد ذلك خاضعًا لعملية التعليقات العامة، بالإضافة إلى مسودة مقترح النقل فيه عدد من المكونات الأساسية الجديرة بالحديث حولها. وفي داخل هذا المقترح كان هناك مفهوم تمثل في إدراك أن الموقف الحالي ينطوي على أن ICANN قد أبرمت عقدًا مع الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA. وكان هناك اقتراح بأن يكون هناك كيان بديل آخر يمكن لـ ICANN التعاقد معه وأن يكون له الحق في - أن يحظى بالحق في التعاقد مع مشغل وظائف IANA. وكان هذا - وقد تم وضع هذا المفهوم في ضوء هيكل الشركة خفيفة الثقل المعروفة باسم هيئة Contract Co، أو شركة التعاقد.

بالإضافة إلى ذلك، كان هناك مطلب بالنسبة لأي وظيفة للعملاء، أي هيئة قائمة مسئولة عن الإشراف الدائم والمستمر عن أداء IANA بالإضافة إلى ذلك - ما كان معروفًا في السابق بأنه فريق للمراجعة الدورية والتي - والتي ظهرت في نهاية المطاف في المقترح كمجموعة مراجعة من أصحاب المصلحة المتعددين مسئولة عن الإشراف النهائي لهيئة Contract Co. والقرارات الحيوية الأساسية.

كما جلبنا كذلك هيئة مستقلة للتظلمات، بإقرار أن بعض القرارات - من الممكن اتخاذ بعض القرارات أو عدم اتخاذها والتي تتطلب رجوعًا أو إحالة إلى هيئة مستقلة للتظلمات. كما أن هناك بعض النواحي الدقيقة حول كيفية انطباق ذلك أو عدم انطباقه على نطاقات gTLD أو نطاقات ccTLD. وفي مسودة مقترح النقل لا توجد إشارة محددة أو توصيات حول كيفية التعامل مع ما يعرف بأنه وظيفة توثيق NTIA. هذه الوظيفة النهائية الخاصة بالتوثيق والتي تقوم بها على أقل تقدير الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات في هذه المرحلة.

إذن فقد أخذنا التعليقات العامة حول مسودة المقترح التي وردت إلينا من الأفراد والمنظمات والشركات والحكومات والعروض المتنوعة، وكما تناولنا عددًا من المراحل الأساسية من واقع ذلك. وعلى وجه العموم، كان هناك دعم قوي بالنسبة لمشغل IANA الحالي والإقرار أو الدعم المقدم من أجل حقيقة أن وظيفة IANA لا يجب أن الحياد عنها أو طلب الحصول عليها في مستهل عملية النقل. وكان من النقاط الأساسية أن لا تتم عملية النقل قبل اعتماد آليات المساءلة الحيوية أو على الأقل التأكد من أن آليات المساءلة الحيوية من المضمون تنفيذها في الوقت المناسب. وقد كان هناك دعم قوي للجنة القائمة للعملاء وأنه يجب أن يكن هناك هيئة مستقلة

للتطلعات يمكن لها اتخاذ قرارات ملزمة. وقد كانت هناك بعض التعقيبات الواردة – والتي كانت في بعض الأحيان – كان بها درجة من التناقش لدرجة أن المقترح في مجمله اعتُبر معقداً للغاية لكنه لم يوفر التفاصيل الكافية لتقييم ذلك بشكل مناسب. أعتقد أنه إذا قمنا بتحية هذا الجزء بعيداً، فإن ما يبيننا به ذلك بالنسبة للبعض على الأقل، ويبدو أنه وعلى المستوى الهيكلي معقد أكثر من الموقف الحالي ومن ثم ربما يكون معقداً للغاية، ولكن من أجل إجراء تقييم بشكل مناسب، كان من المطلوب توفير المزيد من التفاصيل.

وقد تابعنا الأعمال من التعليقات العامة من خلال نهاية أسبوع من العمل المكثف ونظرنا في نتائج منتدى التعليقات العامة واستخدام دراسة مسحية لمجموعة CWG كوسيلة لمحاولة تقييم دعم مجموعة CWG بالإضافة إلى الردود على التعليقات العامة. وبالنظر إلى نتائج المشاورات العامة واستطلاعات الرأي، تم إدراك أن مجموعة CWG كانت بحاجة إلى توسيع نطاق تفكيرها ووضع مقترحات بديلة والتي بدأت الإشارة إليها باسم حلول ICANN الداخلية. وبمعنى آخر، تمت الإشارة إلى هيئة Contract Co. – تم اعتبارها جهة خارجية لـ ICANN وأنه قد تكون هناك آلية أخرى كانت داخلية أكثر بالنسبة لـ ICANN كوسيلة من أجل إبرام العقد أو إنشاء العلاقة.

وكانت هناك نقطة أساسية تم تسليط الضوء عليها في النقطة 2 وهي أن الخبرات داخل المجموعة لم تكن كافية للتعرف على الحلول الداخلي أو الخارجية بالكامل دون بعض النصائح القانونية المستقلة والمؤهلة بشكل مناسب. وفي البند رقم 3، هناك إقرار بأن – والذي أشار إلى موعد تناول أعمال مجموعة عمل المجتمعات الخاصة بالمساءلة للمرة الأولى والذي تمثل في أن جدول العمل وعدم التوافق في وقت البداية بالنسبة لكلا المجموعتين قد يكون له تأثير على قدرتنا أو قد أثر بالفعل على قدرتنا في مجموعة CWG على إكمال وضع المقترح في الوقت المحدد له. وبشكل متزايد على مدار نهاية الأسبوع تكل، أعني، قمنا في البداية بأنفسنا بتحديد ما كان من وجهة نظرنا أنه في حقيقة الأمر جدول زمني طموح للغاية ولكن على الرغم من ذلك كانت هناك محاولة بحسن النية لتحقيق الموعد المستهدف لمجموعات ICG لتقديم المقترح في يناير، وأصبح من الواضح بشكل متزايد أن ذلك لن يكون ممكناً بالنظر إلى تنوع وجهات النظر وتعدد التعقيبات وطبيعة الأعمال التي يجري تنفيذها.

ونتيجة لذلك فإن مجموعة CWG – من خلال تلخيص بعض الأنشطة حتى اليوم، فقد بدأنا في النظر بمزيد من التفصيل في الخيارات الداخلية وإقرار سياق منفصل للمجموعة 3 من أجل النظر في المقترحات الداخلية وتطويرها. بالإضافة إلى ذلك، فقد عملنا على – باللون الأزرق

في الشريحة، أتمنى أن تتمكنوا من رؤية أننا قد بدأنا في وضع قائمة بالأسئلة القانونية والتي سوف تكون في النهاية - والتي تحولت - والتي تم وضعها في صورة موجزة، على الأقل في الموجز الأولي، من أجل الحصول على نصيحة قانونية مستقلة من مشاركون مؤهلين بشكل مناسب.

وقد وضعنا إطارًا زمنيًا منفصلاً وقد عملنا على هذا الإطار الزمني بالتزامن مع عمل مجموعة CCWG حول المساءلة وتحديثنا مع مجموعة ICG وأبلغناهم بذلك، وأنا أعرف وسوف يكون العديد على علم بأن ICG قد أمضت بعض الوقت في النظر في الإطار الزمني المنفتح بالإضافة إلى التأثيرات. وأعتقد أن هناك مسارًا ملفتًا للأعمال ويجب أن يتواصل ألا وهو التفكير المتواصل، وتم اقتباسه كما هو، وهو العمل الذكي في محاولة لتحديد كيفية مساعدة مجموعة ICG على مواصلة أعمالها وعدم - أو على الأقل تقليل تأثير الإطار الزمني المنفتح لمجموعة CWG. وبمعنى آخر، هناك بعض الضغوط الملفتة التي ظهرت بالنسبة للتوقيت. الأول يتعلق بمجموعة CWG نفسها، وهو التأكد من أننا نعمل في الوقت المناسب وبطريقة فعالة قدر الإمكان. أما الثاني فيتمثل في العمل داخل المجتمع من خلال استخدام خبرات التنسيق الخاصة بمجموعة ICG في ضمان أننا ندير عملية تنسيق وتطوير الإطار الزمني الإجمالي بأكبر قدر من الفاعلية.

يا لحظي، دعوني أرجع مرة أخرى. حسنًا. إذن فإن الإطار الزمني الذي طرحناه كان عبارة عن ما رأيناه في ذلك الوقت بأنه أفضل سيناريو وهو ما أتاح تقديم مقترح إلى ICG في يونيو 2015. لقد نظرنا في طرح أطر زمنية بديلة والتي استوعبت مختلف الطوارئ والمخاطر الأخرى. لقد رأينا أنه من غير المناسب القيام بذلك وهو ما يرجع لمجموعة من الأسباب. أولها، تقديم أكثر من إطار زمني واحد أمر مربك، ربما. ثانيًا، ربما - من الممكن أن يقدم لنا هذا ترخيصًا للعمل مع إطار عمل أكثر بطنًا و لكن على أي الأحوال، فقد رأينا أن بتقديم أفضل الأطر الزمنية من المهم التركيز على أنه كان من وجهة نظرنا على الأقل عندما نشرنا ذلك، أنه أفضل السيناريوهات وقد رأينا أنه من المهم، بالإضافة إلى ذلك التركيز على النقاط الموجودة في النقطة الثالثة أدناه وهي الأكثر - ليست فقط النقاط الأساسية والجوهرية ولكن أيضًا من وجهة نظرنا في وقت الحصول على أعلى عوامل المخاطرة.

وقد كان هذا هو الوقت المناسب للحصول على النصيحة القانونية، وهو التحدي طويل الأجل المتمثل في الحصول على شكل من أشكال الإجماع المناسب في المجتمع حول المقترح، وإدراك أن هذا المقترح ليس فقط العمل الخاص بمجموعة CWG والذي تملكه مجموعة CWG.

إن مجموعة CWG مفوضة بموجب المنظمات القائمة على وضع الميثاق ويجب أن تحيل ذلك في النهاية مرة أخرى إلى تلك المنظمات من أجل الحصول على الموافقة.

إذن ليس هناك مجرد مطلب واحد بالنسبة للتواصل بشكل فعال مع المنظمات القائمة على وضع الميثاق، فهناك مسؤولية على عاتق الأعضاء والمشاركين في مجموعتنا بالتعامل مع ذلك والتأكد من أن المنظمات الداعمة تواكب التطورات وأن هناك، إن أردتم، على الأقل تركيز على هذه المسألة، إن لم يكن مطلبًا على منظمات الدعم واللجان الاستشارية القائمة بالنظر في الموافقة في الوقت المناسبة على المقترح الأخير – المقترح النهائي.

إذن أنا أدرك أن هذا الرسم ليس شيئًا يمكن تفسيره في الوقت الحالي من خلال الواقع الحالي، لكن سوف يتم توفير الحزمة، كما أنها توضح في حقيقة الأمر مجموعة من الأشياء.

أحدًا، تقسيم تفصيلي لأعمال مجموعة CWG بموجب سيناريو أفضل الحالات كما رأينا ذلك في التاسع والعشرين من يناير، وعلاوة على ذلك مزامنة ذلك العمل مع أعمال مجموعة CCWG حول المساءلة، وعلاوة على ذلك إقرار إطار ICG الزمني كما كان في تلك النقطة.

ومن ثم فإننا نحاول هنا الحصول على وجهة نظر شمولية للموقف، وليس مجرد العمل في – داخل مجموعة CWG.

وبالطبع من النطاق الأساسية هي التأكد من أننا نواصل التنسيق الفعال في ذلك مع العمل الخاص بمجموعة CCWG حول المساءلة. وعلى وجه الخصوص، مسار العمل 1، وهو ذلك العمل الذي تعلمونه بالنسبة لأعمال مجموعة CCWG ويعلمون أن ذلك هو مسار العمل 1 لمجموعة المساءلة والذي يجب الانتهاء منه أو الالتزام بتنفيذه بطريقة لا يمكن الرجوع عنها وأن تكون في الوقت المناسب وذلك بالتنسيق مع أعمال مجموعة CWG.

إذن هنا – في هذا العرض هناك شريحة تحتوي على عرض للتنسيق مع مجموعة المساءلة، وهي من الأشياء التي إذا كان أي شخص مهتم بها، يمكننا أن نستعرضها بمزيد من التفصيل.

وقد نشرنا وثيقة مناقشة ومن المهم الآن في هذه النقطة من العرض أن نبدأ بالتركيز على ذلك، لأن ما حاولنا القيام به تمثل في تجميع الأعمال حتى الآن وإنشاء ذلك، بدلاً من الحصول على مقترح مراجع ولكن في صورة مستند مناقشة يكون متاحًا ومتوفرًا أمام المجتمع ويخرج من المجموعة الخاصة بنا المشكلات ذات التحديات الأساسية بالإضافة إلى المشكلات العويصة ربما، بالإضافة إلى الحصول على أكبر قدر من تعقيبات المجتمع منهم.

إذن فإن الغرض من وثيقة المناقشة هي الإشعار ولكن من الناحية الحيوية السعي للحصول على تعقيبات المجتمع حول المشكلات الأساسية، وهي متوفرة على الويب. ربما يكون العديد من الحاضرين هنا قد شهد ذلك بالفعل. وفي نهاية وثيقة المناقشة تلك، فإنها تفرض مجموعة من الأسئلة الرئيسية.

وبالنسبة للنواحي الأكثر تحديًا فيما واجهناه فقد تمثل في التعامل مع بعض العناصر الأساسية في تلك النماذج والتي أشرت إليها في السابق وهذا ينقسم بشكل واسع إلى نماذج داخلية وخارجية، وبعد ذلك ينقسم مرة أخرى إلى متغيرات تفصييلة حول هذين القسمين.

وإذا ما نظرنا إلى ذلك في مستوى أعلى، فإن الفارق الأساسي أو – من الذي يستبدل الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA كجهة مسؤولة عن الإشراف على أداء وظائف IANA وتحديد من الذي سوف يؤدي تلك الوظائف.

ومن المهم جدًا أن ندرك عند هذه النقطة أن جميع النماذج تشتمل على إمكانية نهائية من حيث إمكانية فصل وظائف IANA عن ICANN. وهي مشتقة من المبادئ الخاصة بمجموعة CWG وهي – وهي تمثل سيناريو نهائي، تحسبًا لوجود أي تكرار – والفشل المتكرر في أداء الوظائف. وبعد سلسلة من الفشل الشامل والمتتابع في أداء ذلك في نهاية المطاف، يجب أن تكون هناك احتمالية في الفصل أو الانفصال.

وبموجب النموذج الخارجي، لا يمكن أن تكون الجهة البديلة هي ICANN، لكن في الحالة الأولى سوف يتم منح ICANN العقد من أجل عملية ما بعد نقل وظائف IANA وبموجب النماذج الداخلية سوف تقوم الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA بنقل الوظائف الخاصة بها – بما في ذلك حق تحديد الجهة التي تؤدي وظائف IANA إلى ICANN، والتي سوف تواصل تشغيلها، ولكن مع مراعاة الحصول على حق نهائي في النقل المحتمل لتلك الوظائف، إذا ما تكررت - بالإضافة إلى حالات الفشل أو المخالفة المتكررة التي لم يتم تصحيحها.

إذن من المهم معاودة تناول هذه المسألة، وحقيقة أن هناك بعض النقاط الأساسية الحرجة فيما بين النماذج، وهذا يشمل وجود فريق لمراجعة أصحاب المصلحة المتعددين في شكل من الأشكال، بالإضافة إلى لجنة دائمة للعملاء – ومن الضروري أن يتم تمثيل العملاء في هذه الوظيفة الحيوية – مفهوم لجنة التظلمات المستقلة، بالإضافة إلى إمكانية الفصل، والذي تناولته منذ قليل.

ولنتناول المتغيرين الاثنين في النماذج الخارجية وبعد ذلك المتغيرين في النماذج الداخلية.

ومن ثم ذكرت هيئة Contract Co. في البداية لأن ذلك كان جزءاً من المقترح الأولي – مسودة المقترح التي خرجت للتعليق العام، وكان من المفترض أن يكون هناك مؤسسة غير ربحية والتي تتحمل مسؤوليات وظيفية IANA في الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA. والفكرة تتمثل في أنه ستكون هناك مؤسسة صغيرة الحجم تقر بأنه سيكون في من الناحية الأساسية عقد، كيان يجب أن يكون على الطرف الآخر من ذلك العقد، وأن يتمثل المفهوم في أنه في حالة مخالفة ICANN من الناحية المادية للعقد وفشلها بشكل متكرر في تصحيح الخطأ، فمن حيث المبدأ يمكن لهيئة Contract Co. اختيار مشغل جديد، لأن هيئة Contract Co. من الكيانات الاعتبارية ذات التعاقد، وسوف تكون لها القدرة على إنفاذ تلك الاتفاقية.

ومن المتصور أن يكون فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين في شكل لجنة تابعة لهيئة Contract Co. على الرغم من الترتيبات القانونية الفعلية يجب على الرغم من ذلك تقريرها استناداً إلى النصائح التي من المقرر أن نتلقاها. بالإضافة إلى CSC، وهي اللجنة الدائمة للعملاء، سوف تكون حسب ما هو محدد من قبل وربما تكون في نفس شكل اللجنة التابعة لهيئة Contract Co. وبالإضافة إلى ذلك، هيئة الطعون المستقلة وفقاً لما هو مشار إليه من قبل.

ومن المتغيرات – بالنسبة لهيئة Contract Co. بدلاً من أن تكون هيئة Contract Co. من الشركات التي تأخذ شكل الأمانات التي يتم تشكيلها بموجب القانون، وأن تكون لهذه الأمانة مجلس أمناء، ومن المحتمل أن يتم تأسيسها في صورة جهة – هيئة اعتبارية، على أن يتم اختيار الأمناء من واقع مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين، وأن تحصل الأمانة على تعيينها في – تتلقى المهام الموكلة إليها أو اختصاصها من NTIA، ويشمل ذلك الحقوق والواجبات بما في ذلك دور الإشراف.

أما الغرض الرئيسي للأمانة فسوف يكون اختيار مشغل وظائف IANA والتعاقد معه، وهو في الوقت الحالي ICANN والمتصور بموجب كافة النماذج التي أذكركم بها أن تظل ICANN لما بعد عملية النقل.

ومن الناحية الأساسية، فإن فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين، ولجنة خدمات العملاء، و IAP سوف تكون نفس الشيء بموجب التعاقد – بموجب نموذج هيئة Contract Co.

وكما قلنا، نتيجة للتعليقات العامة، والتي ستكون في الواقع في فترة التعليق العام، كان هناك زخم تم الحصول عليه من خلال فترة التعليقات العامة من أجل النظر في النماذج الداخلية البديلة المشار إليها، ونحن نقدم لكم هنا متغيرين من هذه النماذج الداخلية قيد النظر والدراسة.

الأول هو ما يشار إليه بلفظ اللائحة الداخلية لـ ICANN، وهنا سوف تقوم NTIA بنقل الحقوق الخاصة بالتعاقد على وظائف IANA إلى ICANN، ولكن فقط بعد أن تقوم ICANN بتعديل اللائحة الداخلية الخاصة بها من أجل إنشاء صيغة للائحة ذهبية. أي، لائحة لا يمكن تعديلها من جانب واحد من خلال مجلس إدارة ICANN.

والفكرة تتمثل - الأمر المتصور هو أن اللائحة الداخلية الذهبية سوف تضمن بأن ICANN سوف تتخلى عن حقها في أداء وظائف IANA إلى جهة أخرى، إذا ما طلب منها ذلك أي فريق مراجعة لأصحاب المصلحة المتعددين، ومن الواضح أن فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين هذا سوف يعمل بنفس الطريقة.

وبمعنى آخر، فإن هذا - هذا التخلي عن الحق في الأداء سوف يكون على الأغلب في حالة المخالفة الخطيرة والمتكررة وغير المصححة في أداء واجبات وظيفة IANA.

وإذا كان هذا الفصل ضرورياً في واقع الأمر في مرحلة ما في المستقبل، فقد يتطلب إنشاء هيئة Contract Co. أو أمانة وفقاً لما هو متصور في النماذج الخارجية.

ويتطلب فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين بموجب هذا النموذج تعديلات إضافية على اللائحة الداخلية والتي قد توجد شكلاً من اللجان الدائمة داخل هيكل ICANN. وقد يكون ذلك هو فريق MRT، ومن المحتمل أن تكون لجنة خدمات العملاء مشابهة لذلك كما في السابق، ولكن من حيث المبدأ يمكن دمج ذلك أو على الأقل إدارته بالتزامن مع فرق MRT، وفق درجات متفاوتة، بالاستناد إلى كيفية تسوية هذه المسألة.

وفيما يلي - من خلال IAP، قد يكون ذلك أو لا يكون ضرورياً، وذلك اعتماداً على - أعتقد أن هناك إمكانية لأن يتداخل ذلك مع الأعمال التي يتم تنفيذها في مجموعة المساءلة، إلا أن المبدأ يظل كما هو، وهو أن هناك شكلاً من أشكال المطالبة المستقلة لتغطية الفشل النوعي في متابعة واتباع التعليمات أو التصرف بما لا يتوافق مع التعليمات.

وفي النهاية، فإن مفهوم نموذج الأمانة الداخلية، حيث نقل NTIA يقتضي من ICANN الدخول في نفس الشكل من إعلان الأمانة لتولية الحقوق في وظائف IANA إلى أمانة من أجل - وأداء وظائف IANA الخاصة بالأسماء لصالح مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين.

لا يوجد مطلب بإنشاء شركة منفصلة، إلا أن هناك - من المتصور أن يكون ذلك من الأدوات الصحيحة قانوناً ومن المفترض أن يكون هناك شكل من أشكال الضمان أو - بعض من هذه المصطلحات التي تعتمد على الاختصاص القانوني وتفاصيل النصائح القانونية المطلوبة.

بالإضافة إلى متغيرات فريق MRT و CSC و IAP، وفقاً لم تم ذكره في السابق، وهي من المزايا المشتركة بشكل أساسي عبر جميع النماذج لكنها قد تكون بحاجة إلى تنوعات دقيقة استناداً إلى عاملين، في واقع الأمر، كما أتصور: مواصلة عمل المجموعة بالإضافة إلى صياغة تلك الهياكل من أجل مطابقة الآليات المتوفرة داخل النموذج الخاص قيد النظر والدراسة.

إن فقد أدى ذلك كله إلى نقطة حالة وهي أحد الأعمال الجارية، بالإضافة إلى المسألة، على ما أفترض، التي تقلقني إلى حد ما - أو ربما أتوصل إلى ذلك بعد قليل، لكن من واقع ذلك تأتي مجموعة من الأسئلة إلى المجتمع، ونحن سوف - هناك جلسة للأسئلة والأجوبة سوف نعقدتها فيما بعد خلال الأسبوع يوم الخميس، إذا كان الذاكرة تسعفني بشكل صحيح، من أجل التعامل على وجه الخصوص مع استعراض هذه الأسئلة، لكن في الوقت ذاته، سوف نقدر إلى أكبر حد إذا كان المجتمع في أيام مختلفة بالنسبة للمجتمع في الغد وله القدرة على توفير بعض الوقت من أجل مراجعة وتوفير الإرشادات فيما يخص - إلى أي - أي أو جميع هذه الأسئلة.

ولكم أن تصدقوا ذلك أو لا تصدقوه، فإنها تشتمل على نقطة أساسية تتمثل في السؤال عما إذا كنا نعتقد أن عملية النقل من NTIA يجب أن تتم أم لا، وبعد ذلك ينتقلون إلى مجموعة من الأسئلة التفصيلية، وأعتقد أنها تصل في مجملها إلى تسعة أسئلة. دعوني ألقى نظرة على ذلك. نعم، إنها تسعة.

ومن ثم فإننا نود - سوف نقدر الحصول على أكبر قدر ممكن من الإرشادات والتوجيه. وأعتقد أن جوهر ما تقوم عليه هذه الأسئلة من المهم إيصاله والتعبير عنه لأن النية هنا لا تتمثل في أن تقدم المجتمعات أوراق كاملة حول موقع وتردد به على تلك الأسئلة، بل بالأحرى، تقدم إرشادات شاملة لأكبر قدر من - أكبر قدر من هذه الأسئلة، وسوف نقدر كما أقول لكم النصائح التي يمكننا الحصول عليها من المجتمع فيما يخص تلك الأسئلة النوعية.

إذن فقد حصلنا على البعض في هذه المداولة - بعد صياغة مسودة مقترح، ووضع ذلك المقترح وتقديمه للتعليقات العامة، وبعد الرد على التعليقات العامة، وبعد ذلك اختيار عدم محاولة كتابة المزيد من مسودات المقترحات، بل بالأحرى وضع ورقة من أجل التعريف بالحالة أو ورقة للمناقشة تلقي الضوء على الحالة القادمة في هذا الاجتماع، واستخدام هذا الاجتماع من أجل استيعاب وتهيئة ورفض تلك الورقة الخاصة بالمناقشة وكافة ما ورد فيها، وكإرشاد، فقد قمنا بإعداد تسعة أسئلة ونحن نقدر للغاية ما يرد إلينا من تعقيبات وآراء من المجتمع.

إذن أعتقد أن هذا الأمر قد حقق مهمة معقولة - على ما أتمنى، في أي من الأحداث - الخاصة بتقديم جولة لكم حول كيفية البدء، وحيث قمنا - ما تناولناه وما عملنا عليه.

أفترض أننا إذا تناولنا المسألة على المستوى الشخصي، فإن التحفظ الوحيد لدي سيكون عند النظر إلى ذلك، والمسألة التي بدأت التفكير فيها منذ المشاركة في الاجتماع، وهل هذا ما نركز عليه بشكل كبير - أو ما يظهر، على الأقل عند النظر في النماذج الأربعة - حول مسألة الفصل وكيفية حل ذلك.

وفي حين أن من الواضح من منظور المجموعة، أن هذه من المهام الحيوية والهامة، فقد باتت مهمة بالنسبة لي، على الأقل في النظر إلى المقترحات الأخرى - ويتعين علينا مناقشة ذلك في المجموعة - أنه يتوجب أن يكون تركيز المجموعة منصبًا على التعامل مع كل من ذلك ولكن أيضًا على العمل الذي تم - الذي يجب إنجازه من أجل التعامل مع كافة التفاصيل في تقديم مقترح تام بالكامل ويتناول جميع التفاصيل الخاصة بالوظائف كما هي حتى تاريخ بالإضافة إلى ترتيبات مع بعد النقل، لضمان التعامل مع تلك الأشياء بشكل صحيح في المستقبل.

هذا مجرد تأمل شخصي. أعتقد أنه سيكون هناك أكثر من ذلك مع الاستماع إلى ردود على الأسئلة، ومع الاستماع إلى التعقيبات الواردة من هذه المناقشة الخاصة، لكن اسمحو لي أن أتوقف عند هذا القدر وأدعوكم أن تشاركوا الآن ومع مواصلة عملنا، كما أن هناك مجموعة من الروابط الموصلة إلى الجلسات يوم الأربعاء، جلسة مجموعة العمل وجلسة الأسئلة والأجوبة يوم الخميس.

لذلك نشكركم على انتباهكم. وسوف أنضم إلى الهيئة الآن وأحيل الكلمة مرة أخرى إلى باتريك ومحمد ويسرني العمل معكم في هذا الشأن.

[تصفيق]

باتريك فالتستروم:

إذن جوناثان، يبدو أن هناك سؤال خاصة، سؤال للتوضيح مقدم لك وإلى ليز، ففضل.

ميلتون مولر:

أجل. وهو يتعلق بالنصيحة القانونية. إذن أنتم –

باتريك فالتستروم:

هل يمكنك التعريف بنفسك؟

ميلتون مولر:

ميلتون مولر، جامعة سيراكوز، كما أنني عضو في مجموعة ICG.

جوناثان، قلت بأن النقطة المشتركة فيما بين هذين المقترحين هو الانفصال، لكن هناك قدر كبير من الجدل والنقل حول ما إذا كان الانفصال ممكناً في الواقع مع النموذج الداخلي أم لا، وهذا ما أفهمه – وأعتقد أنك ذكر ذلك في كلمة التعريفية – أنك طلبت الحصول على النصيحة القانونية فيما يخص الأسئلة وليس فقط حول النموذج الداخلي ولكن أيضاً النموذج الخارجي، لكنني أعتقد أن السؤال الأكثر أهمية الذي لدي هو: متى سنحصل على تلك النصيحة؟

فأنا لا أعتقد أن الكثير من هذه النماذج سوف تتم مناقشتها بشكل معقول إلى أن نحصل على تلك النصيحة. إذن هل – هل لديك إطار زمني محدد لموعد الحصول على تلك النصيحة؟

جوناثان روبنسون:

أريد أن أشير إلى نقطتين. لدي صدى صوت هنا، أليس كذلك؟ كل ما عليك هو رفع مستوى الصوت قليلاً في الميكروفون. شكرًا.

كما تعلمون، فقد قمنا بإعداد موجز. لدينا مجموعة مسنولة عن توفير تلك النماذج القانونية. وقد بدأنا من خلال تلك اللجنة في الحصول على قائمة قصيرة بالاستشاريين المحتملين.

إذن هناك – لا يزال هناك عمل يجب الانتهاء منه، أعني في الحصول على تلك النماذج.

أما الأمر الآخر فهو، من حيث السؤال الصعب، "متى نحصل على ذلك"، أعتقد أن وجهة نظر اللجنة تتمثل في هذه النصيحة لأن تكون في صورة القيام طرح مسألة ما والحصول في المقابل على مجموعة من النماذج حيالها. وسوف يتخذ هذا الأمر شكل الحوار فيما بين اللجنة

والاستشاريين وبين اللجنة ومجموعة العمل عند استيعاب تلك النصائح والرد عليه وربما تعديل مقترحاتنا استنادًا إلى ذلك.

ومن ثم أعتقد أن - هذا الأمر هام.

وأعتقد أنه يرتبط بتلك النقطة الشخصية التي عبرتُ عنها في السابق، والخاصة بالتفكير حيال كيفية إدارة وضع المقترحات، لأنه في حين أن هذه النقطة، والتي أقررت بها في السابق، تعد أساسية بشكل مطلق من حيث حل أعمال المجموعة، على الأقل من حيث حجم المقترح الذي يجب إعداده في الجزء الأصغر منه وقد حصلنا على الكثير من الأعمال الأخرى.

إذن فإن ما بدأت التفكير فيه هو كيفية الحصول على النصيحة القانونية والقيام بالأعمال الواجبة في هذه الناحية من المقترح وأن لا نجعل سير وتقديم المقترح بالكامل متوقفًا على الحصول على تلك النصيحة القانونية.

إذن بالنسبة لي، هذه هي المعضلة المنطقية التي يجنب أن نجتازها، ولدي بعض الأفكار التي أود التحدث معكم بشأنها -

لكنني أحاول فقط الحصول على معنى للتواريخ هنا. كمثال هل تعلمون متى سنقوم في حقيقة الأمر بتخفيض القائمة القصيرة إلى -

ميلتون مولر:

هل لديكم هدف بالنسبة لذلك؟ فترة زمنية؟ مثل الشهر القادم؟ يونيو 2015؟ متى ستقدمون الطلب؟

أود - أود أن أقول بالتأكيد في غضون أسابيع ربما. ربما لا يكون في غضون أيام - وبالتأكيد ليس شهرًا.

جوناثان روبنسون:

هذا أيضًا سؤال توضيحي إلى - حسنًا. تفضل. عرفنا باسمك، رجاء.

باتريك فالنستروم:

روبرتو جيتانو:

روبرتو جيتانو بصفتي الفردية، وأتحدث كمستخدم فردي.

لقد تابعت الشرائح الموجودة على هيئة Contract Co. وما لم أجدّه أو ما فاتني هو ما هي الآليات - التي ستتولى من خلالها هيئة Contract Co. المسؤولية أمام المجتمع، أم أن ذلك سوف يتم تطويره لأبعد من ذلك أو أن هناك - أم هل فاتني شيء في العرض المقدم؟ شكرًا.

جوناثان روبنسون:

حسنًا روبرتو، سوف أعود خطوة للوراء وأقول في المثال الأول، أن وظيفة IANA سوف تكون مسؤولة أمام المجتمع من خلال اتفاقيات مستوى الخدمة وسوف تتم مراقبة اتفاقيات مستوى الخدمة تلك في الحالة الأولى من خلال لجنة خدمات العملاء. لذلك إذا كان لك أن تتخيل، لدينا عميل من أجل وظيفة، ومن الذي يهتم أكثر بهذه الوظيفة سوى العميل.

والسؤال هو، ما الذي يحدث إذا لم يتم أداء تلك الوظائف بما يتفق مع اتفاقية مستوى الخدمة أو بما يحقق رضا العميل؟

حسنًا، الأمر الأول الذي يقوم به العميل هو الرجوع إلى مشغل وظائف IANA وأن يقول، "نحن غير سعداء"، لكنني أعتقد أن هذا ما - هذا مجرد جزء من التفاصيل التي يجب العمل عليها في حقيقة الأمر، وعلى وجه السرعة تحديدًا، وهو أن سلسلة نقاط التصعيد، وفي نفس النقطة، ينتقل ذلك إلى - ذلك أننا عندما - وهذا هو السبب في إلقاء الضوء عندما تحدثنا في البداية حول فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين، فقد أشرنا إليهم بأنهم فريق للمراجعة الدورية وقد تطور ذلك ليصبح فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين. لكن كان من المتصور أن فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين عبارة عن نقطة تصعيد بالنسبة للجنة خدمات العملاء، ولذلك في حالات الفشل المتكرر في الأداء من وجهة نظر لجنة خدمات العملاء، تكون هناك نقطة تصعيد ألا وهي فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين.

إذن - وسوف يكون لها مكون لأصحاب المصلحة المتعددين في ذلك.

باتريك فالستروم:

شكرًا جزيلاً لك، ويجب علينا الانتظار هنا. يجب علينا تقسيم هذا الجزء ويجب الانتقال إلى السؤال التالي وجلسة الإجابات.

إذن لدينا الكثير من الوقت المخصص للأسئلة والإجابات، بما في ذلك الأسئلة والإجابات المقدمة من المشاركات عن بعد ومن الفروع.

ومن ثم لكي تتمكن من إدارة هذا الأمر، عفواً، سوف تتمكن من الإجابة على – طرح سؤالك.

أود أن أرحب بماثيو شيرز الذي سيكون المنسق لهذا القسم من الجلسة.

شكراً لك، باتريك. أنا أعفيه من ذلك بحيث يمكنه الرد على الأسئلة. أنا ماثيو شيرز من مركز الديمقراطية والتقنية. أنا عضو مؤسس في NCUC كما أننا عضو في NCSG، كما يسرني أن أكون أحد المشاركين في مجموع عمل تعزيز المساءلة والنقل.

ماثيو شيرز:

هذه فرصتكم في طرح الأسئلة بوضوح، لكنها فرصتكم المتاحة أيضاً في طلب الحصول على التوضيح أو في التعليق والسؤال عما إذا كانت هذه المقترحات الخاصة تسيير في الاتجاه الصحيح أو طرح التعليقات/الأسئلة حول ما إذا كان الإطار الزمني سيتم الوفاء به أم لا. كما أن هناك مجموعة كاملة من الأسئلة والمشكلات التي يمكنكم طرحها، لذلك فإني أشجعكم على الاقتراب من الميكروفون والقيام بذلك.

لدينا ميكروفونان. سوف أقوم بإدارة ذلك على النحو الصحيح ومن ثم سوف أشير إلى ملاحظاتي. الأبعد، وهو الموجود على يساري أو على يمينكم، هو الخاص بالموضوعات التي تم تغطيتها حتى الآن. والأقرب إليكم، إلى يساركم فهو المخصص للتعليقات. إذن لو كان بإمكانكم تقسيم أنفسكم إلى قسمين. إذن الموجود في الجانب الأبعد، مخصص للموضوعات الجديدة. وعلى هذا الجانب للتعليقات.

وأنا غير متأكد برتراند، أين – هل ستقفون بين الاثنين أم لا، برجاء الاقتراب. وكما قابل باتريك، لدينا مشاركة عن بعد. برجاء التلويح لي باليد عندما – حسناً. لدينا تعليقات.

وبدون الكثير من الجلبة، هيا بنا نبدأ. تفضل.

مرحباً. اسمي برتراند دي لا تشابيل. لدي ملاحظتان. الأمر الأول هو أنني قد اندهشت لأنني رأيت في الشرائح أن فريق MRT الآن واللجنة الدائمة للعملاء CSC حاضرين في اللجان

برتراند دي لا تشابيل:

الخاصة بهيئة Contract Co. وكلما كانت المناقشة دائرة أكثر، زادت رؤيتنا لهيئة Contract Co. تلك التي كانت من المفترض أن تكون غطاءً بشكل غير رسمي، لم تجتمع مطلقاً تقريباً بأي حال من الأحوال والآن نجدها ملحقاً باللجان. كيف لنا أن لا نتصور أن هذا الأمر سوف يكون عملية متكررة بالكامل عندما نحصل على ICANN أخرى؟

أما الأمر الآخر - الأمر الآخر وهو بدون فتح باب الجدل، أنا مرتبك إلى حد ما حيل هذا التصنيف الدائم بين النموذج الداخلي والنموذج الخارجي. اسمحوا لي أن أعود مرة أخرى إلى الأمر الثاني. والسؤال الرئيسي الذي لدينا هو: كيف يتعاقد الناس؟ وقد رأينا العروض الخاصة بمجتمع الأرقام. وقد رأينا العروض الخاصة بمجتمع المعلمات. وليس لديهم أية مشكلة في التعاقد. وفي حقيقة الأمر، لديهم هياكل متوفرة ويمكنهم التعاقد.

وإذا نظرنا إلى مجتمع الأسماء، يمكن لمجتمع ccTLD التعاقد ربما. حيث لديهم منظمات إقليمية. وهناك مجلس السجلات الوطنية الأوروبية لنطاقات المستوى الأعلى CENTR. وهناك مجلس نطاقات المستوى الأعلى لرموز دول آسيا والمحيط الهادئ APTLD. وهناك جمعية نطاقات المستوى الأعلى لأمريكا اللاتينية والكاريبي LACTLD. وإذا أرادوا القيام بأعمال تعاقدية بقدر ما مثل مجتمع العناوين، فيمكنهم القيام بذلك. أما الجزء الفرعي الوحيد الذي لا يحتوي على ذلك في الوقت الحالي فهو المجموعات. وأعتذر منكم، لماذا لا يتم هيكلتها بطريقة تكون خارج ICANN والتي سوف تحل المشكلة الخاصة بالتقسيم فيما بين الداخلي والخارجي؟ أنا لا أفهم السبب في عدم وضع هذا الأمر في الحساب.

جوناثان، ليز، هل ترغبان في تناول هذه المسألة؟

ماثيو شيرز:

السؤال الأول يشير إلى التعقيد المحتمل والزيادة الواضحة في التعقيد - وما هو المتصور أن يكون بالنسبة لشركات التعاقد خفيفة الوزن للغاية. أعتقد أنه لا يوجد أي شك في أن شركة التعاقد كان من المتصور أن تكون وسيلة خفيفة الوزن. لكن لا يمكنك الحصول على مركبة خفيفة الوزن تطفو بشكل مستقل عن أي نوع من الهياكل. ومن ثم، يجب توفير أحد أشكال الهياكل.

جوناثان روبنسون:

ولن أحيل الحكم الخاص بي حول ما إذا كان ذلك سيكون في الاتجاه الصحيح أم لا، لكنني أعتقد، بيرنارد، أن ما سأقوله هو أنك لست الوحيد الذي سمعت منه هذا التخوف. وكان أقصى أشكال هذا التخوف هو هل تحاول إنشاء هيئة ICANN جديدة في هيئة Contract Co. إذن من الواضح أن هذا من بين نقاط الضعف المحتملة في ذلك المسار وقد عبر آخرون عن هذا التخوف.

وأنا غير متأكد مما إذا كانت لدي إجابة على ذلك. أنا أفهم النقطة في البند الثاني من القدرة على التعاقد، لكنني غير متأكد من أنني سوف أجازف بإجابة في هذه المرحلة. فبالإضافة لم تتم مناقشتها على هذا النحو في المجموعة. ومن ثم لا يمكنني التعبير عن أية مناقشات تمت في هذا الصدد. وأنا غير متأكد من أن شخصاً آخر يود التعليق من المجتمع أو من ليز أي شخص آخر. شكرًا.

ليز فير: حسناً، أود التعليق بأن هذا لم تتم مناقشته. لكنني أعتقد أنها مهمة صعبة حيث إنكم مجتمعات متعددة تكون في صورة حكومات لا ترغب في إبرام أية عقود فيما يخص هذا الأمر. كما أن المنظمات الإقليمية أيضًا لا تغطي كل شيء. لذلك فأنا - أعتقد أن هذه مسألة معقدة عند وضعها في هذا النوع من الأطر. شكرًا.

ماثيو شيرز: ثانية واحدة فقط. هلا تفضلت بإعطائنا اسمك. ولدينا الآن جهاز توقيت سوف يتم العمل به. وإذا كان بإمكانكم - إذا كان بإمكانكم تحديد من الذي يتناول السؤال، فسوف يكون ذلك رائعًا. وقبل أن نتابع، لدينا مجموعة من الأسئلة المقدمة من الفروع البعيدة. ربما يمكننا تناول السؤال الأول من هذه الأسئلة. شكرًا.

مداخلة عن بُعد: جنيفر تشانغ من أمانة سر ICG. لدينا مداخلتان من مشاركين عن بعد. المداخلة الأولى من إيريك إريارتي، PE. ccTLD. والسؤال هو: قد تكون بعض النماذج المحتملة مقترحًا منفصلاً بالنسبة لنطاقات ccTLD ونطاقات gTLD؟ هذا سؤال.

أما المداخلة الأخرى فهي من بندار وونغ من VeriFi هونغ كونغ. والسؤال هو: أريد من جوناثان التوسيع أكثر في ذلك حول الأساس القانوني بالنسبة للائحة الذهبية.

ماثيو شيرز: لا بأس في ذلك. شكرًا جزيلاً. أعتقد أن هناك ضلعان في محكمكم، جوناثان وليز، إن جاز ذلك.

[ضحك]

جوناثان روبنسون: بما أن هذا مقدم إلي. في حقيقة الأمر، يتوجب علي إجراء تصحيح سريع. وعندما تحدثت حول المنظمات القائمة على وضع الميثاق لسبب أو لآخر، كان لدي أربعة في ذهني وقد تجاوزت ALAC. لذلك أعتذر عن ذلك. وأود أن أجري هذا التصحيح بأن ALAC واحدة من المؤسسات المنظمات القائمة على وضع الميثاق في مجموعة عمل المجتمعات CWG.

ومن حيث الأساس القانوني لللائحة الذهبية، أنا متردد في الانتقال لأبعد من ذلك لأن هذا من المفاهيم التي تم اقتراحها. وأنا لست محامياً. نحن بحاجة للحصول على النصائح بالنسبة لما – كيفية الاستفادة من ذلك داخل اللائحة الداخلية لـ ICANN. وأنا غير متأكد من أن هناك تفاصيل أكثر من المقرر تقديمها بخلاف ما تم اقتراحه على الشرائح وتقديمه حتى الآن.

ماثيو شيرز: هل هناك أية تعليقات على نطاقات ccTLD في مقابل نطاقات gTLD؟

ليز فير: هلا تناولت هذا السؤال. فيما يتعلق بالنموذجين، لا أعتقد أن الحصول على نموذجين فعليين فكرة جيدة. إننا نحاول بناء نموذج يأخذ بعين الاعتبار – أو نوعان مختلفان من نطاقات TLD. لدينا نطاقات gTLD. كما أن لدينا نطاقات ccTLD، وقد تكون لدينا احتياجات مختلفة. لكن لازلنا نؤيد وضع هذه الأشياء في نموذج واحد.

ماثيو شيرز: حسناً. تفضل رجاءً.

بول فودي: مرحباً. بول فودي، أتحدث إليكم بصفتي أحد مسجلي أسماء النطاقات. لقد كنت مهتماً بالتعرف على مقدار التأكيد على مسألة حقوق الملكية الفكرية. هل سيتم تحويلها، أو ربما يتم تحويلها نتيجة هذه العملية؟ وأنا أتساءل: إن الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات لا تقوم في الوقت الحالي بتغيير أي شيء بالنسبة لترخيص تلك الحقوق إلى ICANN. ما قيمة تلك الحقوق الخاصة بالملكية الفكرية؟ أي منكم؟

ماثيو شيرز: هل يريد أي شخص الرد على ذلك؟

[ضحك]

مارك بلانكت: سوف أبدأ في البداية بالقول أنني مهندس ولست محامياً.

بول فودي: ومن حيث هذا الرجل فإن هذا - ذكر الوزير أنه يتصور في غضون عام فإن الإنترنت العالمي الاقتصادي سوف يحقق 4.2 تريليون دولار سنوياً. ما النسبة التي تساويها برأيك وظيفية IANA على أساس السوق المفتوحة؟ هل هي 5%؟ 10%؟ 5%؟ لا توجد أفكار؟

ماثيو شيرز: أعتقد أنه يتوجب علينا تناول هذه المسألة بعيداً عن الاتصال، لكن شكرًا لك.

لدينا تعليق آخر من أحد الفروع. شكرًا.

مداخلة عن بُعد: جنيفر تشانغ من أمانة سر ICG. هذا سؤال مقدم من أجل المشاركين عن بعد، جون-جاك سويرنات، أحد أعضاء مجموعة ICG. سؤال: وفي جلسة عقدت بالأمس حول النقل، وجد لاري ستركلنغ في ملاحظاته الختامية أن هناك الكثير من التداخل فيما بين CWG و CCWG واقترح بأنه قدي يكون من الجدير النظر في دمج الأولى في الثانية.

وأسنلتي كالتالي: الأول، ما مدى احتمال ذلك؟ الثاني، إذا لم يكن محتملاً، فلم؟

ماثيو شيرز: حسنًا، يمكنني القول بالتأكيد أن هذا قد يكون نموذجيًا في مرحلة زمنية سابقة. لا يوجد معنا لاري. هل ثمة توضيح؟

برتراند دي لا تشابيل: كنت أقوم بتهنئة الجلسة. ليس هذا ما قاله لاري. فهو لم يتحدث حول دمج المجموعتين. بل كان بصورة أساسية، إذا كنت أفهم ذلك بشكل صحيح، يتحدث حول نقل المزيد من آليات المساءلة التي يجري مناقشتها في CWG لنقل IANA أكثر إلى CCWG. لكن لم يكن للأمر أي علاقة بدمج المجموعتين.

متحدث مجهول: -

ماثيو شيرز: حسنًا. ليز، هل ترغيبين في الرد على هذا؟

ليز فير: نعم، أريد أن أتناول هذا الأمر. أنا بالتأكيد على واعي بما أنهى به لاري الجلسة بالأمس. وأود القول بأننا كمجموعة، CWG، على واعي تام بعدم التداخل مع مجموعة CCWG. وبالتأكيد سوف نكون في جلسة مع مجموعة المساءلة ظهر اليوم أو هذا المساء من أجل تنسيق هذا الأمر. لقد كنا نقوم بتنسيق ذلك في جميع الأوقات.

لذلك قد يكون هناك شعور بأننا نتداخل، لكنني أعتقد أن من المهم جدًا بأن نحصل على صورة لنوع الآليات التي نحتاجها بالنسبة لمجموعة CWG، وبعد ذلك نترك ذلك لمجموعة CCWG، مجموعة المساءلة، من أجل إنجاز هذه الصورة بشيء ما.

ونحن أيضًا - يجب عليّ القول بأننا على واعي تام بعدم تكرار ما يتم من أعمال مع القيام بالتنسيق. شكرًا.

ماثيو شيرز: شكرًا. جوردان.

جوردان كارتر:

شكرًا. أنا جوردان كارتر من منظمة شبكة إنترنت نيوزيلندا Internet NZ. لدي ملاحظة بالإضافة إلى سؤال وهي في حقيقة الأمر وبشكل حتى يتعلقان بالأسماء فهما إذن موجهين إلى جوناثان أو ليز. والملاحظة هي أن هذه المناقشة على ما يبدو أنها تدور حول الحلول الخارجية في مقابل الحلول الداخلية. ويجري تصوير المشاركين أو وضع أنفسهم في معسكرات من أجل ذلك. وما نخاطر به بصفتنا أحد المجتمعات هو عدم قدرة الناس على التوصل إلى إجماع، ولن يكون ذلك مفيدًا بشكل واضح في تحقيق عملية النقل.

ومن بين المقترحات التي سمعنا هنا اليوم هو أن النقل حادث بسبب أن الناس يواصلون الحديث في الفرضيات، وما الذي يمكن أن يحدث إذا كانت هنا هيئة Contract Co. أو ما الذي قد لا يحدث إذا لم تكن هناك تلك الهيئة.

هل من المقرر أن تقوم مجموعة CWG بعمل شيء يضيق من ذلك في حقيقة إلى سيناريوهات وظيفية محددة بالإضافة إلى اختبار الفروق فيما بين هذه النماذج؟ هل هذا من الأشياء التي قمتم بالتخطيط لها؟ هذا من المقترحات التي سمعت بها والتي سوف تساعد في توضيح الأمر بالنسبة لنا.

أما النقطة الأخرى التي أود طرحها - ويمكنكم الرد على ذلك فيما بعد اليوم - وهي تتعلق بمجموعة عمل المساءلة، أنا قلق من أنه لن يتوفر الوقت الكافي بالنسبة لمقترحات المساءلة للانتهاج منها واعتمادها بمعرفة مجلس الإدارة وبعد ذلك بالنسبة لمجموعة CWG من أجل وضع تحديد المسؤوليات ذات الصلة ب IANA في الحسبان. أعتقد أن من الواجب علينا أن نتأكد من أننا نوفر الوقت على الإطار الزمني أو الجدول من أجل الجولات فيما بين المجموعتين.

لكن يبدو الأمر بالنسبة لي وكأن مجموعة CWG لا يمكنها الانتهاء من مقترح نقل IANA إلى أن تعرفوا ما هو إطار العمل الأوسع لمساءلة ICANN. لأنه إذا قمتم بذلك، فقد ينتهي بكم المطاف إلى فجوة إذا لم يعتمد مجلس الإدارة بعضًا من توصيات المساءلة. أنا أتساءل فقط عما إذا كانت هناك تعليقات حول تفسير الطرق الداخلية في مقابل الخارجية في تغيير تلك المحادثة وبذلك تكون هناك نقطة خاصة حول تضمين التوقيت وترك التوقيت في القيام بذلك جيئةً وذهابًا على جانب المساءلة. شكرًا.

جوناثان روبنسون:

شكرًا لك، جوردان. أعتقد أن هاتين نقطتان جيدتان. أعتقد أننا قد حصلنا على تفسير أكبر يجب القيام به فوق وأعلى من مجرد الداخلي والخارجي. وهذا ما كنت أقوله في السابق. الأمر يبدو بالنسبة لي كما لو كان علينا إعادة التفكير في طريقة يمكننا من خلال القيام بالعمل. كما أن ما تحدثتم حوله للتو هو جزء من إعادة التفكير المشار إليه. وهذا يتناسب مع الصورة الأكبر لوجهة نظر تنفيذ ذلك بطريقة مناسبة وفي الوقت المناسب.

إذن فأنا أدرك أن عدم إعطاءكم التفاصيل الخاصة بكيفية القيام بذلك. ولكن بطريقة ما، أنا متردد في أن أكون من يقول، هذه هي الطريقة التي سنحقق بها ذلك تحديدًا، على الرغم من أنني سوف أشارك بأفكاري أثناء العمل. لكن بالتأكيد أنا يقظ للغاية بالنسبة لتحسين الإنتاجية. وأنا أعتقد أنك على صواب، نحن في نقطة عيادية إلى حد ما. وبطريقة أو بأخرى هذا من حيث التعريف أثناء انتظارنا من أجل الحصول على النصيحة القانونية، لكنه لا يوقفنا من التحلي بالإبداع من حيث الطريقة التي نعمل بها.

وبالنسبة لتناول موضوع المساءلة مرات ومرات، مرة أخرى، يجب أن يكون هذا من الأشياء التي - حسناً، البعض منها يتوقف على - وهذا ينتقل إلى النقطة التي طرحت في المداخلة السابقة. مع تطور العمل في مجموعة المساءلة، فقد نقوم بإرساء مزيد من الثقة والراحة في النتائج المتوقعة لذلك، وهو أن هناك نوع ما من الإطلاق لبعض عناصر العمل أو الحساسية تجاه العمل الذي يجري تنفيذه في مجموعة CWG. ولكن بطبيعة الحال، فإن هذا يتوقف في جزء منه على ما نقوم بتسويته في المقترح لأنه ومع الحصول على نموذج خارجي، قد تكون هناك طلبات أقل تقديم بالنسبة للعمل الخاص بمجموعة المساءلة أكثر من النموذج الداخلي.

لذلك أعتقد أن هذا الأمر مكرر مع اطلاعنا على عمله. لكنني غير متأكد من أنني قد أجببت على سؤالك بالكامل. لكن مرحبًا بك في التعرف على المزيد حول ذلك.

ماتيو شيرز:

شكرًا. وقبل أن ننتقل إلى مشاركتك عن بعد، أود فقط أن أطلب منكم الحصول على ممثلين من مجموعة ICG ومن مجتمعين آخرين هنا. لذا سيكون من المفيد الحصول على بعض الأسئلة منهم أيضًا. شكرًا.

مداخلة عن بُعد:

جنيفر تشانغ، أمانة سر ICG. لدينا تعليق من أحد المشاركين عن بعد، أليسا كوبر IETF. التعليق: أنا لست متأكدًا من طبيعة السؤال حول حقوق الملكية الفكرية IPR وما يشير إليه على وجه الخصوص. لكن فيما يتعلق بالمشكلة حقوق الملكية الفكرية IPR التي ناقشتها مجموعة عمل IETF وفريق CRISP، فإن IPR واسم نطاق iana.org بالإضافة إلى علامة IANA التجارية تتولاها ICANN وليس الحكومة الأمريكية. إذن ليست هناك فكرة حول الحقوق في تلك البنود التي تمنحها الحكومة الأمريكية إلى ICANN. ف ICANN تملكها. نهاية التعليق.

شكرًا.

ماثيو شيرز:

روبرتو جيتانو، مستخدم إنترنت. أنا مشجع جيد للتنوع، لذلك في هذا الوقت سوف أطرح سؤالاً على جوناثان. يمكنك الجلوس.

روبرتو جيتانو:

السؤال حول عرض منظمة دعم العناوين ASO وعلى وجه الخصوص حقيقة ما يحدث إذا ما قمت بإعادة تقديم عرض العقد.

إذن مؤسسة أخرى ليست IANA الحالية، نحصل على العقد وسوف نقوم بتشغيل الجزء الخاص بالأرقام، جزء عناوين IP. وأنتم تقررون علامة iana.org التجارية، وأنا أفترض أن موقع الويب واسم النطاق سوف يظان لدى المجتمع. إذن فأنتم تفترضون، إذا كنت أفهم بشكل صحيح، أن المنظمة الجديدة سوف تعمل بموجب الاسم iana.org.

والمشكلة التي أراها الآن هي أن موقع iana.org القديم لا يزال موجودًا. وهناك وظائف أخرى لـ IANA سوف تعمل من خلال IANA القديمة. وأنا أقترح أنها سوف تكون لها الحق كذلك في العمل بموجب iana.org. إذن هناك شيء لا أفهمه هنا حول الطريقة التي سنتعامل بها مع ذلك. لكنني أقترح أن لدى دانيال الإجابة.

إزومي أوكوتاني:

المقترح صحيح. السبب في أننا قمنا بتغطية ذلك بالفعل من جانبنا هو ضمان أنه في حالة مشغل IANA الذي يكون مختلفًا عن ICANN أن نضمن أنه يمكننا مواصلة استخدام —

علامة IANA التجارية واسم النطاق iana.org. بعد ذلك ذكرتَ الحالي أن ICANN ربما تواصل استخدام تلك العلامة التجارية واسم النطاق. الفكرة تتمثل في النقل إلى المشغل الجديد، لذلك فإنني لا أفهم تمامًا ما الذي تقصده بالتداخل.

جوردان كارتر: حسنًا، قصدت بكلامي أن هناك العديد من وظائف IANA. إحداها تتعلق بعنوانين IP ولكن أيضًا بأسماء النطاقات والأرقام وما إلى ذلك. لذلك في الوقت الذي تقوم فيه بتقسيم ذلك، لا يمكنك تقسيم iana.org على مشغلين متعددين.

هل ثمة تعليق توضيحي، دانيال؟

ماثيو شيرز:

دانيال كارينبيرج: أنا دانيال كارينبيرج، عضو ICG. أنا أعمل لدى أحد السجلات الإقليمية. وعلى المستوى الشخصي أعتقد أن - بسبب سؤال صحيح بشكل واضح - هناك مجموعة من السيناريوهات هنا. فإذا قررت المجتمعات التشغيلية الثلاثة في آن واحد تغيير المشغل، فلا توجد مشكلة لأنها ستظل - سوف يتم تحويلها ونقلها. أما إذا - وكانت الحالة الافتراضية الخاصة بك ربما يقرر مجتمع الأرقام تغيير المشغل ولا يقرر المجتمعين الآخرين ذلك، أليس كذلك؟ كان هذا هو السيناريو الخاص بك، ولهذا فإنني سأجيب على المستوى الشخصي بأنه لا يوجد مطلب فنية بالنسبة للوظيفة بأن تستخدم إلى من - اسم IANA أو اسم النطاق iana.org من أجل القيام بسجلات الأرقام. الأمر الهام هنا هو - حقوق الملكية الفكرية المرتبطة بسجلات الأرقام، وهذا في الواقع - هذا في الواقع صغير للغاية لأن غالبية في النطاق العام لكن قد يكون هناك بعض معلومات الاتصال وما إلى ذلك والتي لم يتم نشرها. الأمر المهم هو أن ذلك الجزء في حقوق الملكية الفكرية سوف ينتقل إلى المشغل الجديد. لكن يمكن أن نطلق عليه FUBAR ولا يزال يقوم بمهمته. ولا يجب أن يطلق عليه اسم IANA. وكما تعلمون، على المستوى الشخصي أعتقد أنه سيكون هناك انقسام في هذه الممارسة وسوف استدعي أولاد لانغ سين، لكن بالنسبة للتشغيل الفني لوظائف سجل الأرقام، يمكن أن يطلق عليه أي شيء. ومن ثم فإن النقطة غير ذات صلة من الناحية الفنية.

ماتيو شيرز:

شكرًا.

آلان باريت:

حسنًا. اسمحو لي أن أضيف رأيي إلى كل هذا. أعتقد أن أحد الأسباب وراء اقتراح مجتمع الأرقام وجوب نقل حقوق الملكية الفكرية وعلامة IANA التجارية واسم النطاق iana.org في موقع مشترك كان بسبب أننا نتصور أن من الممكن في المستقبل أن تؤدي الأرقام والأسماء ومعلومات البروتوكولات إلى تقسم وظيفة IANA إلى مشغلين مختلفين، وفي حالة حفظ حقوق الملكية الفكرية ذات الصلة في موقع مشترك، فربما يتم ترخيصها في المستقبل إلى أكثر من مشغل واحد أو ربما يمكننا العثور على طريقة أخرى، كما اقترح دانيال، لاستخدام لفظ آخر غير IANA. وكما تعلمون، فإننا نحاول التفكير مسبقًا وعدم كف أيدينا عن المستقبل.

ماتيو شيرز:

شكرًا. السيد الجالس هناك.

جون كوران:

حسنًا. جون كوران، الرئيس والمدير التنفيذي للسجل الأمريكي لأرقام الإنترنت ARIN. سوف أقوم بتفسير الرد الخاص بالآن قليلاً. بالنظر إلى أن هناك أكثر من 1,000 سجل في IANA. فإن فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، في كل مرة يقوم فيها وضع مواصفات للبروتوكولات التي تحتوي على جدول، فإنها تنتهي إلى إنشاء سجل جديد. ويتم التعامل مع القليل منها، أرقام IPv4 و IPv6 و ASN، من خلال مجتمع الأرقام من أجل جوانب الأغراض العامة لتلك السجلات. وواحد منها، خادم جذر DNS، يتناوله مجتمع الأسماء من خلال هذا الهيكل. لكن الحقيقة هي أنهم جميعًا محدّدون من خلال مستندات IETF. كم عدد وحدات بت في عنوان IP؟ ما الذي يمكن أن يكون في سجل DNS، ما هي المحتويات المسموح بها، المسموح بتغطيتها من خلال مواصفات DNS والتي يتم تطويرها من خلال فريق عمل هندسة الإنترنت IETF وتعد جزءًا من أمانة IETF. إذن سواء أحببت ذلك أم لا، فإننا نستخدم جميعًا المواد من واقع أمانة IETF. وأي شخص يكون مشغلاً لـ IANA سوف يكون بحاجة إلى استغلال أمانة IETF، حتى وإن كان مشغلاً منفصلاً بالكامل. إذن فالسؤال الذي يطرح هو، هل هناك من يقول بالفعل، هل هناك مشكلة في الملكية الفكرية، ولا يهم ما الذي تطلقه على الوظيفة ولا يهم ما تستخدم بالنسبة لاسم النطاق ولكن الحقيقة هي أننا جميعًا في مسار مستقل لمواصفات IETF. ويجب علينا إدراك ذلك. نحن مجتمع واحد. ومن ثم أريد فقط أن أشير إلى أن وظيفة

مشغل IANA، بقدر ما قد يعتقد المناسب فإنها منفصلة تمامًا فيما بين المجتمع، حسب كل تعريف للبروتوكولات، فجميعنا واحد. شكرًا.

شكرًا. تفضل رجاءً.

ماثيو شيرز:

أنا زياودونغ لي. أنا عضو في ICG لكن لا أريد أن أتحدث بالنيابة عن ICG. أنا من CNNIC، سجل .cn وسجل الإنترنت الإقليمي في (يتعذر تمييز الصوت) الصين. وحيث إن هناك سؤالان للعضو ومجتمع IETF، فسوف أطرح سؤالاً مرة أخرى على مجموعة CWG. أعتقد أن CWG قد عملت بجهد كبير من أجل توفير مقترح جيد لكنني قد تبينت العديد من الأسئلة من خلال الرجوع إلى 16 عامًا ماضية، حيث حاولت ICANN تقديم بعض المقترحات والعروض من أجل إرضاء المجتمع في المستقبل. لكن تخوفاتي هي أيضًا - ما يقلقني أكثر هو طريقة التأكد من أن البروتوكول الجديد يمكن نشره واستخدامه في المستقبل. أخشى أننا سوف نواجه خمسة أو عشرة أعوام أخرى في تنفيذ ذلك وكيفية التأكد من أن المستقبل، هيئة Contract Co. وفريق MRT واللجنة الدائمة للعملاء CSC لن تواجه نفس المشكلة التي واجهتها ICANN منذ 16 سنة، بما في ذلك المشكلات السياسية.

زياودونغ لي:

إذن من الذي يرغب في تناول ذلك؟ إذن كان السؤال في الأساس، إذن كنت أفهم ذلك بشكل صحيح، كيف لنا أن نضمن الاستمرارية، وقابلية التطبيق بالنسبة لـ ICANN في المستقبل، وربما لا يكون ذلك واضحًا من خلال -

ماثيو شيرز:

بالنسبة لـ ICANN نفسها، تم تعهيد ذلك من خلال المجتمع وهذا هو أفضل الممارسات الحالية بالنسبة للأرقام والأسماء. وكما تعلمون، إذا ما قمنا ببعض التغييرات الكبيرة، فكيف لنا أن نتأكد من أن الهيئة الاعتبارية المستقبلية يمكن تستأن من جانب المجتمع وأنها لا تواجه نفس المشكلة التي واجهتها ICANN منذ 16 عامًا، وهي الكثير من المشكلات، ليس فقط بالنسبة للأعمال ولكن أيضًا للجانب السياسية.

زياودونغ لي:

جوناثان روبنسون:

ولا أعتقد أنه يمكنني أن أقدم لكم إجابة مباشرة لكنني أعتقد أن تخوفك يعكس نفس التخوف الذي تكرر إلى حد ما. وأعتقد أن هذا من التنوع من حيث المخاوف التي تم التعبير عنها في السابق وهو أنه إذا سلطنا المسار الخاصة بذلك المستوى من إمكانية الفصل القوية، فهناك مشكلة في ضمان أن هذا الكيان المنفصل سوف – سوف يكون و/أو يظل مسئولاً والنقطة التي تم إنشاء ICANN من أجلها لعدد من الأعوام ومع ذلك هذه هي الشركة الجديدة ولا يمكننا معرفة ما إذا كان من الممكن الوثوق استقرارها أم لا. أعتقد أنني إذا كنت أفهم ذلك، فإن كل ما يمكنني القيام به هو التعبير عن ذلك بأن – إذا عبرت عن مخاوفكم بدقة، فإن هذه من المخاوف المنعقدة في مكان آخر ويجب التعامل مع ذلك أو تناوله من خلال مجموعة CWG في صياغة المقترح الخاص بها.

زياودونغ لي:

أعتقد أنني أفضل هذه المهمة من خلال مارك بلانكيت. وأفضل رمز التشغيل، ولا أفضل الحل الأكاديمي. شكرًا.

ماثيو شيرز:

ميلتون.

ميلتون مولر:

نعم، هذا تعليق وليس سؤالاً. الأمر يعود في الحقيقة إلى ما كان يتحدث حوله بيرنارد. والمشكلة بالنسبة لكم أنكم تريدون الحصول على عقد فيما بين المجتمع التشغيلي للأسماء ومشغل وظائف IANA، كما هو الحال بالنسبة لمجتمع الأرقام وعلاقته التعاقدية وكما هو الحال بالنسبة لـ IETF وعلاقتها بمذكرة التفاهم، وكان بيرتراند يتساءل عن السبب وراء صعوبة ذلك؟ كما أن السبب وهو كافٍ بشكل ملفت، يتمثل في أنه في سنغافورة في 1999 قررت ICANN أنها سوف تتولى المسؤولية عن DNSO، وفقاً لما كان يطلق عليها في ذلك الوقت، وأن ICANN سوف – بدلاً من الحصول على كيان منفصل لصنع السياسات بالنسبة لمجتمع العناوين ومكتب IETF، هو أن يجعلوا من مجتمع صناعة السياسة جزءاً من ICANN. ولم يكن من المفترض أن يكون على هذا النحو. كان من المفترض أن تكون ICANN هي IANA بالإضافة إلى مجموعة من ممثلي منظمة دعم العناوين ASO ومنظمة دم أسماء النطاقات وكان من المفترض أن تكون جهة الإشراف الشاملة التي اعتمدت ببساطة ونفذت السياسات من كيان منفصل لصناعة قرارات أسماء النطاقات.

إذن فإن متضمنات ما قلته في حقيقة الأمر عبارة عن مؤشر في اتجاه الحل الصحيح، في رأيي الشخصي، وهو أنه يتوجب عليكم اتخاذ DNS – وهي وظيفة صناعة السياسات البعيدة تمامًا عن ICANN، أو بالأحرى يجب أن تستخرج وظائف IANA بعيداً عن صنع سياسات DNSO، وهو الأمر الذي رددنا عليه. وعلى الرغم من ذلك، إذا أردتم القيام بذلك بالفعل، فيجب فهم مدى تعقيد ذلك. اتفقنا؟ وهذا يعني أن DNSO مؤسسة، ولها مجلس الإدارة الخاصة بها، ومجلس الإدارة الخاص بها ليس بها أشخاصاً من مجتمع العناوين ومجتمع البروتوكولات فيها. فهو مجلس إدارة منفصل.

[المؤقت يصدر صوتاً]

و ICANN هي الجهة التي تقوم على توفير هذا النوع من الإشراف في وظائف IANA لجميع تلك المجتمعات الثلاثة. وهذا حل فعلي. لكنه معقد للغاية، إذا أردت أن تقوم بذلك بالفعل. وسوالي إذن هو، كيفي يمكن التفاعل مع ذلك؟

[ضحك]

شكراً لك، ميلتون. هذا مسجل.

ماثيو شيرز:

إذن بروس تونكين. أود أن أتحدث حول CWG الخاصة بمقترح الأسماء. أود أن أوضح بأنني أتحدث بصفتي الشخصية، وفي الغالب من المنظور الهندسي أكثر من أي شيء آخر.

بروس تونكين:

فالطريقة التي أنظر بها إلى بعض السجلات التاريخية تتمثل في أنه لو تعاملنا مع .com و .net و .org. كمثال، فقد قامت الحكومة الأمريكية بالفعل بنقل المسؤولية من .com و .org إلى ICANN. ICANN هي المسئول الوحيد على تشغيل مساحات الأسماء العالمية الهامة الثلاثة هذه والموارد العالمية الهامة. والمسئولية عن تشغيل مساحات الأسماء تلك وفي نظام com و net مع شركة VeriSign وفي حالة .org. مع سجل الإنترنت العام، وهم يؤدون مهامهم على أكمل وجه. وعندما قامت الحكومة الأمريكية بنقل المسؤولية إلى ICANN في ذلك الوقت كانت قد مضت بالفعل سنوات من التشغيل المستقر لمساحات الأسماء تلك.

وبعد ذلك ننظر إلى وظيفة IANA، فهي مختلفة إلى حد ما. إذن فقد قامت الحكومة الأمريكية أولاً – بالنسبة لي، هذا هو المنظور الخاص بي، فإنها تقوم بذلك على مرحلتين. المرحلة الأولى كانت نقل المسؤولية عن إدارة وظيفة IANA إلى ICANN. وفي ذلك الوقت، كان في ICANN ثلاثة أشخاص. وأنا لم أقم بذلك من قبل. وقد قامت ببناء تلك القدرات، ببناء تلك المهارات والخبرات. وهي تعمل الآن بطريقة ثابتة لمدة 15 عامًا. ومن ثم أنا لا أعتقد أننا بحاجة إلى هيئة أخرى، أو هيئة تعاقدية أخرى أو شيء، بحيث تكون هي الهيئة المسؤولة. وأعتقد أنه يتوجب علينا القيام بما حدث بالتحديد بالنسبة لكل من com و net و org وهو أن نقوم بنقل المسؤولية إلى المجتمع العام وأن يتم تمثيل المجتمع العام من خلال ICANN. وهذا هو المكان الذي يجب أن تكون فيه المسؤولية والمساءلة. لا – وبصفتي مهندسًا، يبدو أننا نقوم بإنشاء مجموعة كاملة من الكيانات الجديدة التي لم يتم تأسيسها من قبل، سوف تكون لدينا هياكل للمساءلة، فقد حصلنا على عقود جديدة. ويبدو أن هذا معقد بشكل هائل ويتنافى مع الاستقرار.

[المؤقت يصدر صوتًا]

إذا كان لي أن أختتم. أعتقد أنه يتوجب علينا التركيز على الإبقاء على بساطة هذا الأمر بالنسبة لنقل المساءلة من الحكومة الأمريكية إلى المجتمع العام. والمجتمع العالمي يتم تمثيله من خلال ICANN. ومن الواضح أننا بحاجة إلى تحسين آليات المساءلة في ICANN، وهذا ما نقوم به مجموعة عمل المجتمعات. وأعتقد أننا قد أجرينا اجتماعًا ناجحًا للغاية في بداية الأسبوع الحالي. ومجلس الإدارة يشجع ذلك بشكل كبير. لكن لنعبر عن ذلك ببساطة. لنركز على جعل ICANN أكثر مساءلة. هيا بنا نركز على هذا العمل في التأكد من أن – ما يجب أن نكون مسؤولين عنه، وما هو – ما الذي يجب أن تقوم به وظائف IANA في حقيقة الأمر، وما هي آليات فض المنازعات اللازمة في وظائف IANA، لكن دعونا نركز على المحادثة الخاصة بالمساءلة حيث يجب أن يكون ذلك من خلال التأكد من أن المجتمع الدولي قادر على تحميل ICANN المسؤولية عن تشغيل وظائف IANA.

[تصفيق]

شكرًا جزيلًا لك، بروس.

ماثيو شيرز:

كريس بوكريديج: مرحبًا، أن كريس بوكريديج من RIPE NCC. بالرغم من ذلك، سؤالي يتعلق بمجموعة CWG. أعتذر إن لم أكن قد قرأت جميع المستندات وهذا ربما يتم التعامل معه صراحة في المقترحات، لكنني أود أن أتساءل عما إذا كانت الهياكل التي تقترحها مجموعة CWG والأشياء مثل لجنة مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين، الهدف منها حصريًا هو تغطية وظائف IANA المعنية بالأسماء - مشكلات الأسماء؟ هل هناك أي تكون من أن يكون هناك تسلسل للمهام في الحصول على هذه الهيئات الواسعة المستندة إلى أصحاب المصلحة المتعددين أو أن هذه المقترحات تتناسب مع عرض فريق CRISP ومقترح خطة IETF والتي يبدو أنها تتعامل مع هذه النواحي المختلفة من الإشراف.

جوناثان روبنسون: أعتقد أنه كان من المتصور، أن يتم تقديم المقترحات إلى ICG وأن تحاول ICG تسوية تلك المقترحات، وفي حالة لم تتمكن من إرسالها مرة أخرى إلى واحد أو أكثر من مقدمي الطلبات بأي من أسئلة أو طلبات التوضيح لجعلها أكثر سهولة في التسوية والتوفيق. وأعتقد أن المهمة التي يتعين علينا القيام بها في الوقت الحالي هي جزء من الإسراع بالأمر هنا، وهو ما كنت أشير إليه - أو إدراك أين يكون الإطار الزمني، ربما يكون إجراء تلك المحادثات بالإضافة إلى الأعمال الخاصة بنا والتأكد من أن أي من هذه الأنواع من سوء التفاهم أو المخاوف المحتملة قد تم التعامل معها بالتوازي مع العمل الذي نقوم به. إذن هذا هو ردي الأوسع على كيفية - هذا النوع من نقطة العمل الذكي من حيث محاولة إدراك أننا قد خالفنا الموعد النهائي لكن تلك الأنواع من المخاوف أو المشكلات قد تكون موجودة.

متحدث مجهول: (بعيدًا عن الميكروفون).

كريس بوكريديج: ليس في الواقع. لكن من المحتمل أن يكون الأشياء التي يتم النظر فيها بصراحة بمعرفة CWG. وأعتقد أن هذا ما أنحيه جانبًا.

ميلتون مولر: هل يمكنني الإجابة لأنني أقوم بتوسيع كل من ICG و CWG، وبشكل أساسي الإجابة على السؤال الذي طرحته هو لا، فالمقترحات يتم النظر فيها بمعرفة CWG تتناول بكل واضح

وحصري الأسماء وليس الأرقام. إذن فإن فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين على سبيل المثال مستمد بشكل حصري من مجتمع الأسماء ويهدف إلى توفير الإشراف على التعاقد بالنسبة لوظيفة IANA الخاصة بالأسماء.

إذن بهذا المعنى، فإن جميع المجتمعات المتأثرة تعمل في نفس هذا النموذج من الإشراف المتميز على وظائف مختلفة.

كريس بوكريدج:

بالضبط.

ميلتون مولر:

هل لي أن أطرح عليكم سؤالاً ملفتاً وهو ما أود أن أطرحه على أعضاء ICG وهو، إذا كان أي من المقترحات الثلاثة شيئاً يكون حيويًا بالنسبة للمقترح الخاص به لكن لم يتم احتسابه على الإطلاق في المقترحات الأخرى مثل المسألة الخاصة بالفصل، كيف ستعامل مجموعة ICG مع ذلك أو تتناول ذلك أثناء سير الأعمال؟

ماثيو شيرز:

إذن فإن ما كنا نقوم به في مجموعة ICG عندما تلقينا الردود هو التعامل مع الردود وتناولها، وهل هي كاملة وهل هناك أي - هل هي كاملة وما إذا كان هناك تضارب فيما بينها.

باتريك فالنستروم:

إذن فإنها تغطي كما أقول لكم، بشيء ما أمرًا مختلفًا ولا يجب أن تعني أن هناك تضارب يعني أن المقترح المندمج لا يمكن التقدم فيه.

إذن فكل ذلك يتعلق بالنتيجة المتحصل عليها من عملية التقييم النهائية. شكرًا.

حسنًا. بيرتراند، هل ستوضح ذلك؟

ماثيو شيرز:

برتراند دي لا تشابيل: فقط - نعم -

ماثيو شيرز: حسنًا. تفضل رجاءً.

برتراند دي لا تشابيل: - تعليق للمتابعة حول سؤال كريس وتعليق ميلتون.

أنا أفهم من واقع أعمال CWG أن المقترح في حقيقة الأمر مقدم للأسماء. وبهذا القول، أنا متأكد للغاية من أن ما قلناه يتعلق بدقة بفريق MRT، لأن فريق MRT في حقيقة الأمر فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين، ويمكن تجميعه من المجتمع وليس بصفة حصرية من مجتمع الأسماء.

ذلك -

متحدث مجهول: -

ماثيو شيرز: حسنًا.

برتراند دي لا تشابيل: هذا أمر ملفت، لأنك إذا أطلقت عليه اسم فريق مراجعة أصحاب المصلحة المتعددين، فهذا تقييد. وليس هذا ما أفهم من المناقشة، لكنني قد أكون مخطئًا.

ماثيو شيرز: حسنًا. شكرًا. هل ثمة أية شيء من المشاركة عن بعد؟ لا؟ حسنًا.

حسنًا. دانيال، هل تريد مزيد من التوضيح؟

دانيال كارينبيرج:

نعم، أريد توضيح المزيد.

دانيال كارينبيرج مع – بالتأكيد تأييدًا لـ ICG في ذلك.

أقترح أن يقوم المشاركون بإعادة تمرير ما قاله باتريك بحرص. فقد كان حذرًا للغاية. فهو واحد من الرؤساء المشاركين. وأنا مجرد عضو في ICG، لذلك قد أتحدث بشكل شخصي إلى حد ما.

ومن بين الكوابيس التي أتعرض لها في هذه العملية هو أي فهم بأن أحد المجتمعات التشغيلية سوف يكون له – لن يكون حذرًا في الالتزام بالجزء الخاص به من وظيفة IANA، وأعتقد أن من المهم للغاية أن ندرك بأن – كل من المجتمعات التشغيلية يدرك بأن أي شيء حتى وإن كان الإهمال، فإن هذا يتضمن – له تأثيرات على المجتمعات التشغيلية الأخرى وقد يؤدي على الأقل إلى تأخير هذه العملية، بشكل واضح للغاية.

وعلى الجانب الإيجابي، لا أرى أن أيًا من هذا يحدث، ولا أعتقد أن هذه مشكلة صعبة، سواء لأن الوظائف منفصلة بشكل واضح للغاية، بحيث إن – التعاقد مع الوظائف يمكن أن يكون منفصلاً للغاية بشكل واضح.

سأكتفي بهذا القدر.

ماتيو شيرز:

شكرًا.

باتريك فالنتستروم:

أجل. اسمحوا لي أن أكون أكثر صراحة.

المناقشة التي أجريناها فيما بين رؤساء المجموعات المختلفة وما حصلنا عليه من مجموعة ICG مع الأشخاص الآخرين حول هذه الطاولة يتعلق أيضًا بالإطار الزمني الذي يتساءل عنه الكثيرون في الأروقة وفي أماكن أخرى. وبالمتابعة بالنسبة لما قاله دانيال، كلما – كلما تحدثت المجتمعات مع بعضها البعض – وهذا أحد أسباب سعادتنا برؤية هذا العدد الكبير من الحضور في هذه القاعة. كلما تحدثت المجتمعات مع بعض البعض مع مقارباتها بحيث إنه عندما تقوم ICG بعمل – عندما نجري نحن في ICG تقييمنا، كلما كان الخطر أقل عند مصادفة أي من هذه المشكلات في حقيقة الأمر عند القيام بإجراء تقييم للمقترحات، كان من الأسرع الانتقال إلى الأمام.

إذن كلما زاد التحدث إلى بعضنا الآخر، زاد – والتنسيق بأي طريقة تقومون بها بذلك، كان ذلك أفضل. شكرًا.

نعم، نعم، عفواً. أجل. تفضل.

ماثيو شيرز:

فقط – أعني أنا متعب إلى حد ما لهذا لم أكن بهذه الطلاقة المعهودة، وأتوجه بالشكر إلى ميلتون على المداخلات التي أدلى بها لكن أيضاً أريد أن أقر بأنني أعتقد أنني أؤيد ما قاله باتريك. ويجب علينا العمل معاً ليس من أجل التسبب في ضبابية لخطوط المساءلة ولكن لبذل أفضل ما في وسعنا من أجل ضمان أن العملية فاعلية بقدر الإمكان. شكرًا.

جوناثان روبنسون:

نعم، تفضل.

ماثيو شيرز:

بول فودي. إنني ممتن إلى – للسيدة كوبر على التوضيح المتعلق بملكية نطاق IANA.com والعلامات التجارية، لكنني أتحدث على وجه الخصوص إلى إيزيومي.

بول فودي:

لقد ذكر في العرض الذي قدمته – شكرًا جزيلاً لكم. كان هذا رائع. لقد ذكرت أن NTIA تقوم على الترخيص، بالبيع إلى ICANN بدون مقابل في الوقت الحالي. ما الذي كنت تشير إليه عندما كنت – عندما كنت تتحدث حول ذلك؟

إنني لست متأكد أنني أفهم سؤالك. هل تتحدث حول – حقيقة أنني شرحت عمليات تبادل NTIA للعقد مع IANA؟ عقد IANA مع ICANN؟

إيزيومي أوكوتاني:

بول فودي: في العرض الذي قدمته، ذكرت أن تراخيص NTIA المقدمة إلى ICANN في الوقت الحالي مقدمة بدون أية مصروفات إلى - من أجل -

إزيومي أوكوتاني: نعم، كنت أتحدث حول عقد IANA. إن - بتفويض تشغيل وظائف IANA، فإن - NTIA - ICANN - هذا العقد بدون مقابل. هذا هو الجزء الذي كنت أشعره.

ولذلك هذا الجزء يجب النظر فيه في المقترح بعد - سوف يكون ذلك هو التعاقد فيما بين سجلات الإنترنت الإقليمية وICANN.

إذن - كنت أتحدث حول عقد IANA.

بول فودي: فهمت. حسنًا. شكرًا.

أحمد عيسى: أجل. أنا أحمد عيسى، من زمالة ICANN من منظمة مدينة القضاة الرقمية، وهي منظمة غير حكومية تعمل في السودان. أعتذر عن الوصول متأخرًا لأنني كنت في جلسة خاصة بالشرق الأوسط.

أنا أعلم أن ICANN هي منسق IANA بالنسبة عن الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA وأن NTIA تنوي نقل وظيفة IANA إلى أصحاب المصلحة المتعددين استنادًا إلى أربعة أرقام، وأنا أعلم الآن أن ICANN من كبار أصحاب المصلحة المتعددين.

هل تعتقدون أنه عند الانتهاء من هذا النقل، بحلول شهر سبتمبر، أن NTIA سوف تنقل أو تحول - تحول وظيفة IANA إلى ICANN؟

ماثيو شيرز: هل هناك أي تفسير أو شرح من أي شخص في الهيئة؟

جوناثان روبنسون:

هذا سؤال جيد للغاية لكنني أعتقد أن هذا هو نية العمل. هذا – هذه هي النتيجة المرجوة. لا أعرف ما إذا كان هناك من يراهن على لك، لكن...

[ضحك]

إزيومي أوكوتاني:

إذن فقد وضعت NTIA بعض الشروط بالنسبة – إذن – هذا الأمر سوف يكون مقبولاً بالنسبة لهم، إذن من منظور مصادر الأرقام، فقد تأكدنا من أن المقترح يفي بالمتطلبات التي تم تحديدها بمعرفة الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA. وبالطبع في نهاية اليوم، فإن القرار عائد إلى NTIA حول ما إذا كانت عملية النقل إلى ICANN، لكن يجب أن نتأكد جميعاً بأن المقترحات المقدمة تم وضعها بطريقة تفي بالمتطلبات الخاصة بالإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA، وبالتأكيد في جانب الأسماء، أعتقد كما تعلمون، يجب علينا أن نفكر، هل المقترح الخاص بنا يفي بالمتطلبات المقررة؟ أعتقد أنه لا يزال هناك ما يمكنكم المشاركة به.

محمد البشير:

أجل. من جانب ICG، فإننا ملتزمون بتنفيذ تفويضنا الأول والإطار الزمني الأولي ونقوم في الوقت الحالي بمراجعة الإطار الزمني بحيث يعكس الموقف الذي نواجهه في الوقت الحالي من حيث عملية CWG ونتائج المقترح، وهي السبب وراء انتظارنا. ومن جانبنا، سوف نقوم بأفضل ما يمكننا من عمل من أجل تحقيق الموعد الزمني المقرر.

حسنًا. شكرًا.

أحمد عيسى:

أود أن أضيف فقط بأنني أعتقد أن الجميع في هذا المجتمع يعمل ممن يعمل في هذه المجموعة ملتزم بتحقيق التاريخ المحدد، ونحن نعمل بك من أجل تحقيق ذلك.

ماثيو شيرز:

نعم، تفضل.

سيون أوجيديجي:

شكرًا. أنا سيون أوجيديجي من نيجيريا. وأعمل لدى جامعة نيجيريا. أنا أتحدث بالأصالة عن نفسي.

وسوالي موجه إلى مجموعة ICG. في الوقت الحالي، لدينا مقترحين أو ثلاثة جاهزين. وأنا أرى أن هذا بمثابة علامة اجتياز، إذا جاز لنا أن نضع تقديرًا لذلك، من واقع ثلاثة. هل هناك - إذا لم يكن مقترح الأسماء جاهزًا بحلول شهر سبتمبر، هل هناك أية إمكانية أنه بعد القسم الخاص بـ IANA - أعني، الجانب الخاص بالأرقام والمقترحات سوف يتم التعامل معه وعلى الأقل يؤدي ذلك إلى التخلص من فحوى ما إذا كانت NTIA تنفذ صلاحيتها في نقل العقود إلى مشغل آخر. على الأقل نعرف أن الأسماء والبروتوكولات إلى حد ما خارج تلك الدائرة.

أما تعليقي الآخر فهو ليس سؤالاً إلى مجموعة CWG، لكنكم في الغالب أعضاء في (يتعذر تمييز الصوت) لذلك فإنني (يتعذر تمييز الصوت) حكمًا على هذا التعليق.

تعليقي هو أنني أرى (يتعذر تمييز الصوت) في الإشارة إلى - وأيضًا مجموعة ICG في الإشارة إلى أننا جميعًا نشارك في هذه العملية، وليست لدينا الموارد المساوية التي يجب المشاركة بها. كما أن لدينا موارد محدودة، وكلما طال تأخير ذلك، أصبح من الصعب أكثر علينا أن نشارك. إذن رجاءً، لنقم بهذا الأمر سريعًا ونسمح (يتعذر تمييز الصوت). شكرًا.

ماذا -

ماتيو شيرز:

يمكنني - أنا باتريك فالتستروم. يمكنني البدء في الحديث حول الإطار الزمني من منظور ICG.

باتريك فالتستروم:

تاريخ سبتمبر من الأشياء التي كنا نستخدمها جميعًا كتاريخ مستهدف. ولا يعتبر هو التاريخ النهائي أو التاريخ الذي ينتهي فيها العالم أو أي شيء. فقد كان التاريخ المستهدف للأعمال التي نقوم بها جميعًا.

وفيما يخص إكمال المقترح الذي تم تقديمه إلى الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA، فقد سمعنا جميعًا أن لاري ستريكلنغ قد قال بأنه يرغب في الحصول على واحدة، وواحدة فقط، وهو مقترح واحد مكتمل بالإضافة إلى كافة المتطلبات الأخرى التي حددتها NTIA.

وبهذا القول فإن ما نقوم به في ICG هو أننا نتحرى في الوقت الحالي حول مدى، على سبيل المثال، مدى إمكانية الانتقال إلى الأمام في عمليات التقييم التي نجريها للمقترحين اللذان تلقيناها أثناء الانتظار – بالنسبة للمجتمع الثالث، وقد حددنا في واقع الأمر عددًا كبيرًا من الأشياء التي يمكننا القيام به بالإضافة إلى تغيير عملية الانتهاء من ذلك. شكرًا.

عذرًا. أريد فقط – أريد أن – هل تقولون بأن هذا في الأساس بحلول شهر سبتمبر سوف يكون هناك مقترح للأسماء، وأنه قد تم إهدار كل ذلك، أليس كذلك؟ هل هذا هو ما تقصدونه؟

سيون أوجيدي:

لا، مطلقًا، البتة. على العكس من ذلك.

باتريك فالتستروم:

سوف تواصل اللجان، بما في ذلك ICG، العمل وقتًا طويلاً حسب احتياجنا لكي تكون لنا القدرة على الحصول على مقترح واحد مجمع.

وليس لهذا أية علاقة – بالتاريخ المحدد في سبتمبر.

أحدث من وجهة نظري الخاصة، كما تعلمون، فإن فريق عمل هندسة الإنترنت IETF نفسه وهيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA تعمل بشكل جيد بالنسبة لمعاملات البروتوكولات، إذن من وجهة نظرنا الخاصة، لا يوجد أي موعد نهائي مطلق. كل الأمور تسير على ما يرام، ومن ثم – بالعودة إلى السؤال، لا يوجد هذا القدر للقيام به بالنسبة لمعاملات البروتوكولات في سبتمبر قبل ذلك أو بعده.

مارك بلانكت:

أنا ناريل كلارك. أنا عضو في ICG -

ناريل كلارك:

فقط – اسمحو – قبل أن أقوم بذلك ناريل، سوف أغلق الخط لأنه لم يتبق أمامي وقتًا كثيرًا وأرى أن العديد من الأشخاص يرغبون في تقديم تعليقات وطرح أسئلة، لذلك تفضلني.

ماثيو شيرز:

ناريل كلارك:

حسنًا. ناريل كلارك عضو مجموعة ICG ومجلس رابطة الإنترنت.

يجب علينا أن ندخل في هذه العملية بحسن النية، ويجب علينا المرور عبر هذه العملية بحسن النية والعمل نحو تحقيق هذه التواريخ بحسن النية، ويجب علينا جميعًا أن نطبق الموارد التي نحتاجها من أجل العمل عبر ذلك بأفضل طريقة يمكن القيام بها بذلك وفي الوقت المناسب.

إذا أمكن لأي أحد أن يقوم بالمحاذاة، فسوف نخوض عبر ذلك. حسن النية.

ماثيو شيرز:

شكرًا. دانيال، أنت هنا مرة أخرى. هل يتعلق ذلك بالإطار الزمني؟

دانيال كارينبيرج:

بالتأكيد هذا حول مشكلة الإطار الزمني.

مرة أخرى، استمعوا بحرص شديد إلى ما قاله باتريك وإلى ما قالته ناريل، فأنا أتفق معهما في ذلك.

وعلى الرغم من ذلك – يجب علينا جميعًا أن نعمل بحسن النية من أجل الحصول على مقترح كامل، طالما أن جميع المجتمعات الثلاثة تريد منا الحصول على مقترح كامل.

ومتى ما كانت هناك أية تغييرات، ونحن مشاركون في ICG – كما تعلمون، لازلت أرثدي قبة ICG – في حالة قيام أي من المجتمعات في تاريخ مستقبلي بتغيير هذا الرأي والقول "نود الانتقال إلى الأمام بمفردنا أو في مجموعة تتكون ربما ممن قدموا بالفعل مقترحات"، فيجب أن يكون ذلك في العلن، وأن تتم مناقشته، وأن يتم إرسال رسائل واضحة إلى – وهذا ردًا على سؤال سيون.

وفي الوقت الحالي لم تقل أي من تلك المجتمعات ذلك، وسوف يتم النظر في هذه المسألة مرة واحدة فقط – هذه الرسالة منشورة هنالك.

ماثيو شيرز:

شكرًا. بالنسبة لكل من هم معنا هنا يأتون إلى الميكروفون، إذا كان لهم أن يذكروا أسمائهم لأجل النص المدون فقط. شكرًا.

ياري آركو:

أنا ياري آركو، وأمثل وجهات نظر IETF، وأريد فقط أن أقول بشكل أساسي أنني أعتقد أنه وكما تعلمون، ربما من واقع الخطأ إلى حد ما في التركيز بقدر كبير للغاية على المواعيد النهائية وما تقوم به الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA.

ومن منظور فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، على سبيل المثال، كنا في ذلك لسنوات عديدة. لقد كنا نقوم على تطوير النظام والحفاظ على تحسين النظام مع التقدم إلى الأمام.

لذلك أعتقد أن الأمر الأساسي هنا هو أن لدينا خطة وأنا نقوم بتنفيذ هذه الخطة، ونقوم على تطوير النظام، وجعل ذلك في صورة نموذج لأصحاب المصلحة وموثوق قدر الإمكان، بحيث يمكن لعملية النقل أن تتم، لكن ذلك - أعتقد أن المقل أكثر كاعتراف بأن النظام العالمي في حالة جيدة، كما تعلمون، وأن الحكومة الأمريكية لا يتوجب عليها مشاهدتنا في جميع الأوقات.

وكما تعلمون، يمكننا القيام بذلك حتى بعد حدوث الإقرار الرسمي، ويجب علينا القيام بأشياء، لكن هذه هي وظيفتنا كمجتمعات وهي إدارة الأشياء.

ماثيو شيرز:

شكرًا. سيون، أود أن أتناول من لم يتحدث حتى الآن، إن لم تمانعوا.

أيضًا، إذا كان بإمكاننا الإيجاز في ذلك لأنني أود أن أقدم للهيئة الفرصة لتقديم بعض التعليقات الختامية، لذا تفضل -

أرون سوكومار:

بالتأكيد. شكرًا. أنا أرون سوكومار. أنا من الجامعة الوطنية للحقوق في نيودلهي.

في حالة تمديد الموعد النهائي لنقل IANA لما بعد سبتمبر، ما الدور الخاص الذي ستقوم به ICG و ICANN بصفتها المشغل الحالي لوظائف IANA في تحديد التاريخ الجديد؟ هل سيتم تحديد التاريخ الجديد بشكل حصري بمعرفة الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA، وكيف سيتم القيام بعملية التمديد هذه، والتي تصبح أمرًا بنفس أهمية النقل، وتحمل مسؤولية ذلك إلى أصحاب المصلحة خارج الولايات المتحدة؟ شكرًا.

باتريك فالستروم:

إذن الموقف الذي لدينا – أنا باتريك فالستروم.

الموقف الذي لدينا الآن هو أن لدى NTIA عقد مع ICANN والذي يسري حتى شهر سبتمبر 2015. ويمكن تمديد العقد، إذا لزم الأمر، والمعلومات التي وردتنا من NTIA هي أنه إذا وجب عليهم القيام بذلك، فسوف يقومون بتمديد هذا العقد، وهو ما يعني أن – العملية الحالية وكل شيء سوف يستمر كما هو الآن.

متحدث مجهول:

–

باتريك فالستروم:

لقد عرفت للتو أنني لم أجب على سؤاله.

كان السؤال إذن هنا هو ما دور ICG في ذلك -

ميلتون مولر:

ما هو دور ICG وأيضًا -

باتريك فالستروم:

أجل. هل – هلا تفضلت بالرد على السؤال، ميلتون؟

شكرًا جزيلاً.

إذن الإجابة هي – الدور الذي تقوم به مجموعة ICG في المجتمع هو مواصلة العمل الذي – الذي نقوم به إلى أن نحصل على مقترح نقوم بالتعامل معه من أجل NTIA، مثل – مثل ما نقوم به في الوقت الحالي. ولا شيء يتغير، بالاستناد إلى ما إذا كنا قبل أو بعد التاريخ في سبتمبر 2015.

والعملية متواصلة.

ماثيو شيرز:

تفضل رجاءً.

جورج شويجر:

أنا اسمي جورج شويجر. أنا أتبع DENIC، وهو السجل الألماني DE.

سؤالي أو تعليقي في حقيقة الأمر موجه إلى جوناتان - جوناتان وليز، وربما أحاول فقط حل مشكلة الإطار الزمني.

أعتقد أننا نحمل بشكل زائد على مساحة الحل وأعتقد هنا - أنه لا توجد قرارات حول السياسة تم اتخاذها بمعرفة مشغل وظائف IANA.

فقط وظائف كتابية يجب القيام به.

وأعتقد أنه في الوقت الحالي يتم أداء هذه الوظائف بشكل جيد للغاية بمعرفة ICANN وبطريقة سلسلة، إذن لماذا لا نحصل عليها هنا، والتحكم فيها بموجب اتفاقيات مستوى الخدمة، وتعديل لوائح ICANN الداخلية بحيث تكون مؤهلة لإعادة تعيين عقد وظائف IANA، وبعد ذلك نكون قد انتهينا؟

إذن ما هي المشكلة في هذا الحل؟

ماثيو شيرز:

شكرًا لك، جورج. أعتقد أن ما أشرنا إليه هو متغير واحد فيما نعمل عليه الآن.

جورج شويجر:

رائع.

[ضحك]

[تصفيق]

متحدث مجهول:

عفوًا، أريد فقط أن أشير إلى أنكم تدعمون هذا المتغير الواحد، وأعتقد أن ذلك يجب الإشارة إليه وأنه يتوجب عليكم القيام بتلك المشاركة في المجموعة وإذا - كما تعلمون، وهذا الأمر جيد. شكرًا.

ماثيو شيرز:

تفضل، رجاءً.

سيفاسبرامانيان موثوسامي:

نعم. أنا سيفاسبرامانيان موثوسامي من رابطة الإنترنت الهند شيناي، وأي مما أريد قوله، فقد قال ذلك - أن إعلان IANA كان معقدًا. رد ICANN على الإعلان كان أكثر تعقيدًا. هذه الحلول التي نتوصل إليها معقدة للغاية ويمكننا الحصول على حل مبسط للغاية. الحل المبسط هو عدم القيام بأي شيء.

وأنا أتحدث - يجري أداء وظائف IANA وليس لدينا لجنة دائمة للعملاء CSC، وليس لدينا شركة للتعاقد، وليس لدينا فريق MRT، وليس لدينا IAP، لكن الوظائف يجري تنفيذها وأداؤها في الوقت الحالي.

لا نريد أي شيء جديد ويمكننا الإبقاء على بساطة ذلك والمهمة الوحيدة على التوصل إلى طريقة لإقناع NTIA بأننا لسنا بحاجة إلى القيام بأي شيء سوى تحسين مستوى المساءلة. وأيا كانت المتطلبات الفنية، يمكننا تعيين الأشخاص، ويمكن القيام بذلك داخل العمليات الحالية لـ ICANN، وهذا ما أردت قوله. شكرًا.

[تصفيق]

ماثيو شيرز:

ليز، تفضلي.

ليز فير:

مرحبًا، أود أن أقدم تعليقًا قصيرًا على هذه الملاحظة لأنه يتوجب علي القول بأن هذا يجري تنفيذه، وظائف CSC. حيث تقوم الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA بالكثير من هذه الأمور اليوم. إذن فالمسألة برمتها تتمثل في استبدال ما تقوم به NTIA، وهل نريد الحصول على ذلك على المستوى الداخلي بالنسبة لـ ICANN أو على المستوى الخارجي لـ ICANN. شكرًا.

ماتيو شيرز:

في الحقيقة أود أن أقدم تعليقًا أيضًا. أعتقد أننا ركزنا بشكل كبير على هيئة Contract Co. كما أن هناك تنوعًا ومجموعة من الخيارات قيد المناقشة. ومن ثم أعتقد أننا بحاجة ربما إلى النظر في ذلك التنوع والنطاق والنظر فيها والتعرف على مكان التوصل إلى اتفاق. وأنا لا أعتقد أنه يتوجب علينا الإشارة كثيرًا إلى ما قد يفهمه المشاركة بأنه تطرف. فلا يزال هناك عدد من الخيارات التي يمكن العمل عليها. ولا يزال هذا النقاش مفتوحًا للغاية. شكرًا، نوراني.

نوراني نيمبونو:

نوراني نيمبونو من Netnod. وأنا عضو أيضًا في فريق CRISP. وحيث كانت هناك مناقشات حول التداخل والتسلل المحتمل في المهام، لدي تعليق أكثر منه سؤال إلى مجموعة CWG.

وفي فريق CRISP، عند محاولة تحديد العلاقة مع مشغل IANA، أصبح من الواضح أننا بحاجة إلى مزيد من الوضوح حيال الوظيفة الفعلية لمشغل IANA في أننا – بالنسبة لفريق CRISP، فنحن نتحدث عن خدمات الأرقام. إذن خلال المستند بالكامل، فقد تطرقنا إليه وحددنا ما هي IANA. وأعتقد أن اللفظ كان مشغل خدمات أرقام IANA، كبير إلى حد ما.

ولكن عند قراءة المستندات المقدمة من مجموعة عمل المجتمعات CWG، فإنها تتحدث حول مشغل IANA وهو ما يترك الباب مفتوحًا أمام التأويل. وأعتقد أن مجموعة ICG لديها مجموعة صعبة للغاية في محاولة دمج هذه المقترحات الثلاثة. إذن هذا من المقترحات الواضحة للغاية حول الوظيفة الخاصة التي نتحدث حولها. شكرًا.

ليز فير:

شكرًا لك على هذا التعليق إذن. أعتقد أننا على علم بأننا بحاجة إلى تضمين هذا الأمر في المقترح، أيضًا. شكرًا.

باتريك فالنستروم:

باتريك فالنستروم من مجموعة ICG. أود أو أوضح أمرًا فيما يخص التمديدات. لقد اطلعت للتو على العقد المبرم بين NTIA و ICANN، وفي الحقيقة هناك فرصتان لتمديد العقد. التمديد الأول يمكن – الخيار الأول يبدأ من أكتوبر 2015 إلى سبتمبر 2017، والثاني يبدأ من أكتوبر 2017 إلى سبتمبر 2019. إذن هذه هي الامتدادات التي يمكن استخدامها بالنسبة لذلك، لكن أيضًا يمكن أن تكون وحدات زمنية أقصر، إذا لزم الأمر، دون تغيير أي شيء في الإعداد الحالي.

ماثيو شيرز:

سيون، في عجلة سريعة، من فضلك.

سيون أوجيديجي:

دقيقتين، أليس كذلك؟

ماثيو شيرز:

30 ثانية.

سيون أوجيديجي:

أود أن أعلق على ما قلته من قبل. أعتقد أن السبب وراء تقديمي التعليق السابق هو حقيقة أننا في الوقت الحالي لدينا مقترح واحد فقط يتسبب في التأخير بالنسبة لنا.

وبعد ذلك هو أنه إذا لم ندرك في الوقت الحالي أننا بحاجة جميعًا إلى الحصول على هذا المقترح الواحد وتنفيذه، فسوف نستمر في ذلك قرابة العامين. وأنا أقترح في حقيقة الأمر أن ننسى في هذه النقطة أن هذا مجتمع RIR أو هذا مجتمع أرقام. نحن بحاجة إلى مقترح للأسماء وأن يتم ذلك من خلال هذه العملية. شكرًا.

ماثيو شيرز:

شكرًا. حسنًا. أنا سوف – أتمنى أن يكون أعضاء اللجنة قد دونوا العديد من الملاحظات لأنني قد حصلت على مساهمات رائعة. لكنني سوف أسألهم عما إذا كان من الممكن إنهاء كلامي بتعليق أو اثنين وعلى وجه الخصوص ما الذي يحتاجونه من المجتمع رغم ذلك. ما الذي تود أن تتعرف عليه؟ ما نوع المساهمات التي تود أن تراها؟ ما نوع التعقيبات أو نوع الدعم؟ شكرًا.

إزيومي أوكوتاني:

أنا إزيومي وأحدث من منظور الأرقام. أعتقد أنه من خلال جلسة اليوم سمعت عن بعد وجهة النظر ذات الصلة بحقوق الملكية الفكرية، وبعد ذلك كان هناك سؤال يتعلق بإمكانية الفصل المحتمل للوظائف الثلاثة في IANA وكيف يمكننا التعامل مع ذلك. إذن من الجيد أن نستمع إلى هذه الأسئلة وأن تكون لنا فرص للتوضيح. إذن إذا كانت لدينا أسئلة أخرى، برجاء الرجوع إلينا، وليس فقط لي ولكن لأي فريق CRISP. ويسرنا موال الحوار.

ماتيو شيرز:

ليز؟

ليز فير:

حسنًا، كان من الجيد جدًا أن أتواجد معكم هنا. وكان من الرائع الحصول على التعقيبات. لقد أرسلنا وثيقة مناقشة قبل اجتماع ICANN. ومستند المناقشة من المستندات الموجزة للغاية. والمقترح الذي أرسلناه من أجل التعليقات العامة في ديسمبر كانت في حقيقة الأمر تشتمل على الكثير من الأعمال التي تمت بالنسبة للتحليل حول وظائف IANA، والعقد، وما إلى ذلك. ومن ثم أود أن يكون هناك تركيز، بالطبع على وثيقة المناقشة ولكن يجب أيضًا الانتباه إلى أن بعض الأمور التي نتساءل حولها قد تمت في المقترح الأصلي. ولا يزال هذا العمل قائمًا، ومن المقرر تضمين ذلك في المقترح النهائي.

ولدينا إيمان قوي للغاية في أننا سوف نحقق ذلك بشكل تام وفي الوقت المناسب. لكننا بحاجة للحصول على التعقيبات منكم حول النماذج المختلفة. وكجزء من هذا مسألة الفصل، والتي تعتبر نقطة تحول أساسية هنا. وأمر آخر بالطبع هو النموذج الداخلي في مقابل النموذج الخارجي. إذن أتمنى أن نحصل على الكثير من التعقيبات منكم يوم الخميس حيث لدينا جلسة للأسئلة والأجوبة، وبالطبع مناقشات في المجتمعات. وكلما قتم بتثقيف أنفسكم حول النماذج المختلفة والمتضمنات المحتملة التي قد تكون في كل منهما، كان ذلك أفضل. شكرًا.

ماتيو شيرز:

هل هناك أعضاء آخرون من الهيئة؟ أو أن - مارك، نعم.

مارك بلانكت:

سريعًا جدًا. أحد المآخذ في هذه الجلسة، من العديد من الأشخاص، هو تبسيط الأمور. يجب الحفاظ على بساطة وسداجة ذلك في المقابل، والأمر الآخر، أود التأكيد، كما تعلمون، الاعتقاد بأن هذا ليس مثاليًا ولكن بالإجماع التقريبي. والاتفاق العام كان يجري بشكل جيد إلى حد ما. إذن إذا حاولنا تحديد الحل المثالي بشكل خاص للأسماء، فقد ينتهي بنا المطاف إلى الحصول على هيكل كامل كبير - وبذلك يتوجب علينا في بعض الأحيان الحصول على الإجماع التقريبي والتوافق بالأراء السائدة.

ماتيو شيرز:

شكرًا جزيلاً. وأحيل الكلمة إلى باتريك لإنهاء الجلسة.

باتريك فالنتستروم:

شكرًا جزيلاً لك، ماتيو. وشكرًا لأعضاء الهيئة. وشكرًا للحضور.

أعتقد أن أحد الأشياء التي أجليها معي بكل تأكيد من هذه الجلسة، وأتمنى أن يكون الجميع كذلك، هو الطلب المقدم من أسماء CWG على وجه الخصوص، والتي يعملون عليها بكد. فلديهم بشكل واضح مشكلة صعبة للغاية. فجميعنا يحاول إخبارهم، آه، لماذا لا تقوم بحل ذلك. الأمر سهل للغاية. لديهم مشكلة صعبة للغاية. فقد تواصلوا معنا جميعًا الآن من أجل مساعدتهم، في محاولة التوصل إلى - إلى الإجابة على هذا الاستبيان وقراءة المستند والرجوع بتعليقات وآراء. لذلك أرجو القيام بذلك. نحن بحاجة إلى المساعدة ويجب علينا العمل معًا. وبهذا القول، أتوجه إليكم بالشكر الجزيل.

[تصفيق]

[نهاية النص المدون]