

سنغافورة – جلسات GAC  
السبت، 6 أبريل، 2013 – 02:00 مساءً إلى 6:00 مساءً  
ICANN – سنغافورة، سنغافورة

توم ديل:  
ستقوم GAC بعقد اجتماعات مع GNSO و ccNSO، وكلاهما اجتماعان مهمان جداً، وسوف لن يقتصر على تبادل المعلومات فقط. وهناك مسائل هامة يجب أن تؤخذ في عين الاعتبار. ونأمل، إذا كانت GAC تود اتخاذ قرارات مع GNSO فيما يتعلق بآليات الإنذار المبكر وكيفية تحديد GAC للقضايا مقدما من خلال عملية GNSO لوضع السياسات مع ccNSO، والمسألة هي فريق عمل إطار التفسير لإدارة ccTLDs.

سوف نناقش ضمانات gTLD في وقت لاحق اليوم، وسوف نركز على الخطوات المقبلة وكيفية استخلاص النتائج حول مجموعة القضايا هذه، والتي هي، كما تعلمون، مسألة تتعامل معها GAC منذ فترة طويلة.

وسيجري قريبا نقاش حول مراجعة أنظمة تشغيل GAC، التي تعقب العمل الذي طلبت GAC الشروع فيه في لوس انجليس. وأخيرا، فإن -- فإن إجراءات البيان ستختلف قليلا هذه المرة أيضا. سنحاول أن نقوم بصياغة متدرجة للبيان. وسنبدأ صياغة أولية غدا، وأخرى؛ أكثر تفصيلا يوم الثلاثاء. كما سنبدأ جلسة الصياغة قبل الغداء يوم الأربعاء.

هناك بعض التغييرات الأخرى التي سيشرحها توماس قليلا في وقت لاحق، لكننا نحاول أن لا نترك صياغة البيان والقضايا العالقة إلى بعد ظهر يوم الأربعاء. هذا هو مبتغانا، على أي حال. شكراً توماس.

شكراً لك، توم.

الرئيس شنايدر:

هل لديكم أية أسئلة حول المعلومات التي أطلعكم عليها توم؟

ربما عنصر توضيحي واحد أيضا حول التغييرات التي نقترح طرحها فيما يتعلق بصياغة البيان.

لقد سمعنا من مختلف الأعضاء أنه ينبغي علينا محاولة تحضير نص البيان في أقرب وقت ممكن كي لا يكون جدولنا مضغوطا بعد ظهر الأربعاء، وأحيانا إضافة ساعات أخرى.

لذلك فما سنحاول عمله هنا هو بعد كل بند من جدول الأعمال، سنحاول دعوة أي شخص يقدم مشروع نص حول بند من جدول الأعمال بشكل خاص، لوضح لنا بشكل شفاف من يكون. سنقوم بجمع هذه.

وسنقوم أيضا بدعوة أشخاص آخرين، لذلك فالجميع حر في أن يقدم لنا نصا حول أي بند من جدول الأعمال. نأمل أن نتمكن من تحضير مسودة نص صباح يوم الاثنين والتي يمكن أن نشاركها معكم مساء الاثنين. وهذا قد يتضمن النص المتعلق بالقضايا التي لن نكون قد ناقشناها بعد لأنها مقررة ليوم الثلاثاء. إذن هذا شيء جديد سوف نختبره، وسنرى كيف يعمل، وهل سنعتبرونه أمرا مفيدا سساعدنا على أن نكون أكثر كفاءة. إنه ليس أمرا جديدا تماما. ففي الأمم المتحدة وغيرها من المحافل، يوجد أيضا نص يتم توزيعه قبل النقاش. لذا فسوف نجرب ذلك ونرى كيف ستسير الأمور، وسننظم يوم الخميس جولة ردود فعل حول ما إذا كنتم تعتقدون أن ذلك كان مفيدا، ونهل ينبغي أن نستمر فيه. فقد ظننا أنه، يعني، علينا أن نحاول أن نكون أكثر كفاءة فيما يتعلق بصياغة البيان. لذلك فهذا ما نقترح لتنفيذه هذه المرة.

هذه الأجزاء التي سوف تأتي من كل واحد منكم سيكون مقترحات نص فقط، والتي ستمكننا من العمل على الموضوع لا غير. لذلك هناك دائما فرصة تقديم نص في وقت لاحق، وفي النهاية سيظل يوم الأربعاء هو موعد تحضير البيان. ولكن نحن نحاول الحصول على أكبر قدر -- أكبر عدد من الأجزاء في أقرب وقت ممكن.

وبالمناسبة، أشكركم على مساندتم التي تعبرون عنها الآن ومن قبل أيضا. استطيع ان اقول لكم فقط أنني سوف أبذل قصارى جهدي. وأمل أن هذا كاف. وبالطبع هذا لا يعينني وحدي فقط. أنا لست وحيدا هنا. فنحن، في النهاية، فريق واحد، وسيكون علينا التقديم بصفتنا GAC كله بمشاركة جميع الحاضرين هنا أو المشاركين عن بعد أو من لم يحضر هنا وسينضم إلينا في وقت لاحق.

فشكراً جزيلاً لكم.

لدينا تحديث موجز وسريع حذا، من فريق العمل. كما تعلمون، فإنه لدى GAC عدد من فرق العمل التي تعمل على بنود محددة. لدى بعضهم بند محدد من جدول الأعمال، ونحن لن نخوض في تفاصيل هذه القضايا. هذا فقط للإشارة إلى من هو المسؤول أساسا أو من يقود فرق العمل

حتى يتسنى لكم معرفة أن الفريق موجود ومن يرأسه -- أي الشخص الذي ستتوجهون إليه إذا كنتم ترغبون في الانضمام له أو لديكم أسئلة حول عمل فريق العمل. وخاصة، أولئك الذين ليسوا -- ليس لهم مكان خاص بهم في جدول الأعمال. وعلى رأس هذه الفرق؛ فريق العمل المعني بأساليب العمل الذي ترأسه جيما.

جيما كاميلوس:

نعم، هذا صحيح. لمن هم غير معتادين على قاعة الاجتماع هذه، فقد تم إنشاء فريق عمل GAC لأساليب العمل بعد اجتماع ديربان الذي عقد في يوليو 2013، كما أعتقد وقد كان دوره هو استعراض أساليب عمل GAC ومحاولة تحسينها و تبسيط العمليات من أجل تسهيل مشاركة أكثر فعالية لجميع أعضاء GAC. وكذلك لنصبح أكثر كفاءة في تقديم مشورتنا، وزيادة الشفافية في الطريقة التي نعمل بها، وتحسين، وتطوير علاقتنا مع بقية المجتمع، مجتمع ICANN.

قدمنا العديد من الأوراق التي نوقشت في اجتماعات متوالية إلى حين اجتماع لندن العام الماضي في يونيو 2014، حيث تم الاتفاق على العديد من المقترحات من قبل GAC وقرارات كيفية ترسيمها لا تزال معلقة الآن. وبالرغم من ذلك، فأنا أستطيع القول أنه من وقت الاجتماع الذي عقد في لندن العام الماضي، تم تنفيذ عدة، أو عدد من المقترحات فعلياً في ممارستنا الحالية.

ومنذ ذلك الحين، لم يمارس فريق عمل GAC لأساليب العمل نشاطات قصوى. انه خادم الآن نوعاً ما، ولكن يمكن احياؤه، وتكليفه بمهام جديدة. إذا اتفقنا على طريقة لإعادة النظر في مبادئ تشغيل GAC، فسيكون هذا أمراً نظراً فيه في وقت لاحق.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، جيما. لدينا مجموعة أخرى تعمل على الأسماء الجغرافية، وترأسها أولغا كافالي من الأرجنتين التي لم تحضر بعد، ولكن من المفروض أن تصل قريباً. لن أخوض في مزيد من التفاصيل. وسيكون ذلك -- لدينا مناقشة سيقودها فريق العمل. سوف تُجرى يوم الأربعاء، وليس الثلاثاء. يوم الأربعاء. مرة أخرى، البند 21 من جدول الأعمال.

ثم لدينا فريق عمل آخر وهو فريق المشاركة الحكومية وتفاعل IGO الذي يقودها زميلنا عماد حب الله من لبنان، الذي لم يتمكن من حضور هذا الاجتماع للأسف.

ستعقد جلسة -- سيكون ذلك جزءا من الجلسة الخاصة بـ ATRT2 وتنفيذ توصية ATRT2 حيث سيمثل هذا جزءا من تلك الجلسة. أعتقد أن ذلك بعد ظهر غد، إن لم أكن مخطئا. نعم.

وهناك فريق يعمل على NomCom، وترأسه أيضا أولغا كافالي. سيكون لدينا جلسة بهذا الخصوص أيضا، في وقت لاحق من البرنامج. وهناك فريق عمل حول البلدان النامية وتقوده تريسي. هل تتفضلين بتقديم موجز سريع حول الموضوع.

تريسي هاكشو:

حسناً. هناك فريق عمل يهتم بدعم الطلب للاقتصادات النامية، فضلا عن غيرها من القضايا التي ترتبط ببرنامج gTLD الجديدة. كما قد تعلمون، فإن ICANN تتطلع للقيام بجولة برنامج gTLD الجديدة قريبا جدا، وتجري مناقشات مستمرة حول ما إذا كان برنامج دعم مقدم الطلب من البرنامج السابق كافيا أم لا وما الذي سيتم القيام به في هذه الجولة.

وبالإضافة إلى ذلك، كما ترون على الشريحة، جرت بعض النقاشات حول المتطلبات أو المسجلين في المناطق المحرومة. هناك فترة تعليق عامة بخصوص ذلك الآن، ويقدم طلبت مساعدة GAC في التعليقات.

من الصعب بالنسبة للمسجلين في المناطق المحرومة تقديم الودائع. والمطلوب هو وديعة نصف مليون دولار أمريكي، وقد أُجريت بعض النقاشات حول تغيير ذلك. لمن يرغب في المشاركة، يمكنك الاتصال بي أو بممثلة الأرجنتين، أولغا، ربما لتنسيق بعض التعليقات حول هذا الموضوع.

شكراً.

شكرا لك، تريسي.

الرئيس شنايدر:

إذا اطلعت على الموقع الإلكتروني لـ GAC، ستجدون عددا من فرق العمل الأخرى، مثل فريق GAC-GNSO الاستشاري بشأن المشاركة المبكرة. ستتم معالجة هذا الموضوع في جلسة مع GNSO والتي تدرج في وقت لاحق من البرنامج.

وهناك فريق عمل FOI. سوف نناقش دورنا فيما يتعلق بتقرير فريق عمل ccNSO في وقت لاحق اليوم. وهذا كل ما هنالك بالنسبة لفرق العمل في الوقت الحاضر.

إذن بهذا أود أن أختتم الجلسة العامة الافتتاحية، إلا إذا كانت لكم أسئلة ترغبون في طرحها. إذا لم تكن هناك أسئلة، أود أن ننتقل فوراً إلى نقاشنا الأساسي، الذي يتمحور حول مراجعة مبادئ التشغيل.

هل لديك سؤال لـ -- حسناً ممثّل هولندا.

لدي سؤال حول جدول الأعمال. هل تم قبول ذلك الآن؟ قلدي سؤال حول الترتيب الزمني.

ممثّل هولندا:

شكراً.

عذراً، لقد نسيت أن أسألكم ما إذا كنتم موافقين على جدول الأعمال. أعتقد أن هذا شيء يجب القيام به عند بدء الاجتماع. لذلك، أجل، تفضل.

الرئيس شنايدر:

لدي سؤال حول الإجراءات التي تمت بين اجتماع GAC الماضي وهذا الاجتماع حول المستوى رموز الحرفين من المستوى الثاني.

ممثّل هولندا:

اعتقد انها ليست مدرجة رسمياً على جدول الأعمال، ولكن نظراً ل، لنقل، التطورات الأخيرة، وأيضاً عقب الرسالة التي أرسلتم، أعتقد أننا يجب أن نناقش هذا. يوجد ربما حيز زمني لنناقش رموز البلد ونطاق المستوى الثاني وهذا شيء مختلف. لذلك أود أن أشدد على لمناقشة هذا أيضاً في ذلك الحيز. شكراً.

شكراً جزيلاً. في الواقع، لقد ناقشنا هذا في جلستنا التحضيرية مع فريق القيادة، ونعتقد أيضاً أنه، نظراً لردود الفعل والأسئلة التي برزت بعد تلك الرسالة، فسنتاح ل طرح هذا الموضوع. ويمكن في الواقع استغلال تلك الجلسة، أو جزء من تلك الجلسة و / أو قليلاً من

الرئيس شنايدر:

استراحة القهوة الذي تليها، ربما. وهذا أيضا لنحاول تحديد بعض الوقت أو تخصيص بعض الوقت لذلك شكراً جزيلاً.

أية أسئلة أخرى حول جدول الأعمال أو أية ملاحظات؟

نعم، تفضل، ممثل اندونيسيا.

إندونيسيا:

نعم، توم. إذا نظرتم إلى موقع GAC الإلكتروني، ستجدون قائمة من أنشطة GAC، منشورات GAC، وأشياء أخرى. وبعضهم حديث جداً، ويتبع ممثلونا من GAC كافة الاجتماعات طيلة الوقت لأنها كثيفة جداً. ومع ذلك، فبعضها نادر إلى حد ما، و بعضها من جدول الأعمال لم يحدد بشأنه -- لم يتم حتى الآن -- اجتماع، لنقل، إلا بعد بضعة أشهر من الآن.

لذلك اعتقد أنه بالإضافة إلى مبادئ تشغيل GAC وما يتعلق بها، فأنا أقترح أن نراجع أيضا جميع أنشطة GAC، وعلينا بطريقة أو بأخرى تحديد أولوياتنا التي علينا اتباعها من بين أنشطة GAC وتحديد الجزء من أنشطة GAC الذي يسكون حذفه من المواقع الإلكترونية للـGAC أمنا، حتى نتمكن من ثم التركيز على بعض الأنشطة التي تصب في مصلحتنا المشتركة أو هي مهمة حقا بالنسبة لفريق GAC.

شكراً.

شكراً جزيلاً.

الرئيس شنايدر:

سأجيب عن ذلك باقتضاب إن سمحتم. بالنسبة لما يوجد في الموقع الإلكتروني، فنحن حالياً في طور إصلاح لتحسين وتطوير الموقع بشكل أكبر. وسيتم الحديث عن هذا حين نطرح موعد تجهيز الموقع الجديد، وسوف نتحدث عن هذا صباح يوم الخميس.

وفيما يتعلق بالسؤال الجوهرى حول العمل الفعلي الذي نقوم به، يجب أن تقوم به، وكيفية تحديد الأولويات، فهذا سؤال جيد جداً، جداً، لأنني اعتقد، وهذا لا يخصني وحدي، بل كان من الصعب بالنسبة لمعظمكم في الأشهر القليلة الماضية أن يحاول متابعة كل ما يجري، وأدركتم في وقت من الأوقات أن ذلك مستحيل، أو أنه يشكل تحدياً صعباً على الأقل. وعلى وجه

الخصوص، إذا كان لديكم مطلب تريدون أن تتشاوروا بشأنه مع وزاراتكم الأخرى وغيرها من أصحاب المصالح المتعددين في بلدانكم، وهكذا دواليك. لذا فإننا سنضطر، على الأرجح، أن نحدد ونناقش الأولويات أكثر فأكثر في المستقبل، ونقلل من البنود التي نركز عليها. وأن نحاول تركيز مواردنا على بنود أقل في كل مرة، ومن ثم نعالج قضايا أخرى في مرحلة لاحقة.

هذا سيكون أمرا يجب أن نعتاد عليه ونحله بطريقة أو بأخرى، لأننا لا يمكن -- أو على الأقل شعوري هو أنه من الصعب علينا الاستمرار في العمل على كل شيء في نفس الوقت. لانحصل على ردود فعل كافية. في النسبة للعديد والعديد من المشاورات التي تم إعادة إصدارها، لم تصدر إلا القليل من ردود الفعل أو لم تصدر أبدا، ولم نفسر هذا على أنه عدم اهتمام، وإنما هو مجرد نقص في موارد وعدم قدرة العديد من الأعضاء على اللحاق بركب أعباء العمل.

لذا شكرا لكم على إثارة هذا الموضوع. أعتقد أن هذه مسألة سيكون علينا معالجتها.

وقد اقترح عليكم توم بعض البنود ذات الأولوية التي نعتقد أننا سوف تحتاج إلى طرحها خلال هذا الاجتماع. وقد نضطر إلى تأجيل بنود أخرى، وهذا يتوقف أيضا على مناقشة صباح الغد حول انتقال IANA أهداف المساءلة.

حاولنا أن نضع كل شيء في جدول الأعمال ومدى أهميته وكيف سيتم -- أو كيف يجب أن يتم التعامل معه، ولكن نحن قد لا نستطيع التطرق إلى كل شيء. سنرى. هذا -- سنرى كيف ستسير الامور ومن ثم علينا أن نكيف جدول الأعمال وفقا لأولوياتنا حسب ظهورها.

شكراً جزيلاً.

هل هناك تعليقات أخرى على جدول الأعمال؟ لا. حسناً. شكراً.

هذا يعني أننا سننتقل إلى مراجعة مبادئ تشغيل GAC. وسأسحب لأعطي الكلمة إلى ممثل إسبانيا ولكن أشير إلى أن حيزاً زمنياً واحداً فقط قد خصص لذلك. سيكون هناك حيز آخر يوم الخميس، ولكن من المتوقع عليه أنه يجب الاتفاق على بعض البنود في هذا الاجتماع لمتابعة الإجراءات وتنفيذها، ولا سيما فيما يتعلق بعدد نواب الرئيس وإجراءات الانتخابات، والحصول على فكرة، لمحة حول وجهات نظركم وإمكانية أو عدم إمكانية -- وآمل أنها ليست مجرد إمكانية، لكن سيحدث أن نصل إلى اتفاق بشأن التغييرات الأكثر إلحاحاً. وهذا هو سبب طرحنا لهذا الآن في بداية هذا النقاش. لن نكون قادرين على التعامل مع جميع القضايا، لكننا سنواصل

بحلول يوم الخميس، لأنه حينذاك سنحتاج إلى الحصول على بعض القرارات بشأن بعض القضايا الرئيسية.

وبهذا، سأعطي الكلمة لجيما.

شكراً.

جيما كاميلوس:

شكراً توماس. (غير مفهوم) شرائح لتقديم الموضوع. لا أعرف -- انهم يقومون بتحميلها.

لقد اطلعتم ربما على الورقة التوجيهية التي أعدتها ACIG. فقد تم توزيعها على قائمة GAC البريدية، وتشير إلى المجموعات مختلفة أو الفئات ذات الأولوية التي يجب أن تبدأ إعادة النظر في مبادئ تشغيل GAC.

كما أكد توماس، يمكن أن تكون الأولوية الـ (غير مفهوم) بالنسبة للـ GAC هي لتعزيز التنوع الإقليمي في فريق القيادة من خلال زيادة عدد نواب الرئيس. وفي واقع الأمر، فقد قمنا بزيادة العدد بالفعل في اجتماع لوس انجليس من خلال تعيين المرشحين الذين انتخبناهم في المركزين الرابع والخامس. أنا أرحب بهم بصفتهم النائبين الرابع والخامس للرئيس - نواب الرئيس.

يوجد رأي عاطفي لصالح زيادة عدد نواب الرئيس لينعكس التنوع الإقليمي بشكل أفضل داخل GAC، ولم يُعرب عن هذا الشعور إلا في اجتماع GAC الماضي في لوس انجليس ولكن ذلك لوحظ في عدة اجتماعات أخرى كذلك.

مع هذا، لاحظنا في الانتخابات التي أجريت في اجتماع لوس انجليس أن إجراءات الانتخابات يمكن أن تتحسن بشكل كبير من خلال الاستفادة من أدوات الإنترنت. والفكرة هي أن يكون بإمكاننا إجراء التصويت عبر الإنترنت بالأساس حتى يصبح إجراء الانتخابات إلكترونياً، مع الاحتفاظ بحق الدول أو الأفراد الذين لا يستطيعون التصويت على الإنترنت للقيام بذلك مادياً في الاجتماع المناسب.

لذلك فهذان هما العنصران الاثنان للمجموعة ذات الأولوية الأولى. الحاجة الملحة لهذه المسألة تكمن في حقيقة أن مدة ولاية نائب الرئيس هي عام واحد. وهذا يعني أنه بحلول اجتماع دبلن في شهري أكتوبر ونوفمبر من هذا العام، سيتوجب علينا أن ننتخب نواب رئيس جدد. ومن أجل انتخاب نواب الرئيس، يجب اتباع الإجراء الذي تنص عليه مبادئ التشغيل.



إن فترة الترشيح لانتخاب نواب الرئيس قد بدأت في الاجتماع السابق. وهذا يعني اجتماع بوينس آيرس هذا العام. ولكن إذا كنا نريد انتخاب خمسة نواب للرئيس بدلا من ثلاثة، وهو الرقم الذي تنص عليه مبادئ تشغيل GAC، فيجب علينا أن نقوم بالتصويت هنا في سنغافورة والتوجه لإجراء تعديل بزيادة العدد بين ثلاثة وخمسة إذا وافقتم على التحديث، ثم تطوير إجراءات الانتخابات لتصبح إلكترونية.

ليس من الضروري الاتفاق على تفاصيل التعديل في سنغافورة، ولكن يجب الاتفاق على مبدأ المستوى الأعلى من التقدم نحو زيادة عدد نواب الرئيس والمضي قدما في التصويت الإلكتروني.

إذا اعتمدنا هذا القرار هنا، فإن مدة 60 يوما تبدأ وفقا للمبدأ 53 من مبادئ تشغيل GAC حيث يمكن لأعضاء GAC مناقشة جميع تفاصيل هذا الاقتراح. ومن ثم يمكن أن يتم التصويت على الاقتراح في اجتماع بوينس آيرس.

ويمكن اتخاذ هذه القرارات بتصويت الأغلبية، وفقا لمبدأ تشغيل GAC رقم 53.

ثم نخلق مجموعة ذات أولوية أخرى، رقم اثنين. تتعامل هذه المجموعة مع التعديلات الإدارية التي لا تثير جدلا ويأتي معظمها من المقترحات التي تقدم بها فريق عمل GAC حول أساليب العمل التي تم الاتفاق عليها في بوينس آيرس -- في اجتماع لندن العام الماضي. وهي تشمل أسئلة حول روتين إعداد جدول الأعمال، وتداول المحاضر مثلا. وأيضا، التعريف بدور الرئيس ونائب الرئيس، وفريق القيادة، بالإضافة إلى بعض التنقيح فيما تنص عليه مبادئ تشغيل GAC الآن حول الأمانة.

كما يمكن أن تتضمن أيضا تقديم فكرة خطة عمل GAC وجدول GLD الزمني، كما يمكن أن تحول مبدأ عقد اجتماعات مغلقة في الوقت الحالي حول مبادئ تشغيل GAC لتعكس الممارسة الحالية المتمثلة في عقد اجتماعات مفتوحة، وتمكن أيضا من تعزيز أو تسليط الضوء على دور مجموعة العمل في صياغة الآراء.

وهناك عدد من التعديلات الطفيفة الأخرى التي يمكن أن تقع في المجموعة ذات الأولوية هذه، أيضا، مثل التشديد على الدور الذي يلعبه بيان GAC في نقل مشورة GAC. حاليا، تعمل مبادئ تشغيل GAC على إسناد دورها إلى رئيس GAC، والعادة الآن هي أن المشورة يتضمنها أساسا بيان GAC.

ويمكن أن تحتوي المجموعة الثالثة على تغييرات ربما تكون كبيرة بخصوص عمل GAC، والتي تثير جدلاً في الوقت الحالي. وهذا يعني أنه لم يتم الاتفاق عليها بين أعضاء GAC.

وتشمل المجموعة ذات الأولوية هذه القضايا المتعلقة بحقوق العضوية والتصويت والاقتصادات البعيدة في GAC.

في الوقت الحالي، لدى الاقتصادات البعيدة الحق في أن تصبح عضواً كامل العضوية كما تملك حقوق التصويت. ولكن بعض الأعضاء ليسوا راضين عن هذا المبدأ التي وضعت منذ فترة طويلة ويطلبون مراجعتها.

ثانياً، لدينا طرق لتحسين أو تعديل عمليات صنع القرار داخل GAC. وقد ناقشنا هذا الأمر داخل فريق عمل GAC الخاص بأساليب العمل، وهذا ينعكس على مبادئ تشغيل GAC وإمكانية اللجوء إلى التصويت أو ما يسمى بالإجماع التقريبي في منظمات أخرى مثل IETF، عندما لا يمكن تحقيق إجماع بشأن مسألة معينة وهذا يمنع GAC من إصدار مشورته.

الفكرة وراء ذلك هي تمكين الـ GAC من القيام بدوره، أي؛ إصدار مشورته، بدلاً من مجرد تقديم مجموعة كاملة من وجهات النظر، وهذا هو ما تفرضه مبادئ تشغيل GAC في الوقت الحالي.

ولكن الموضوع الآخر الذي يثير جدلاً كبيراً، لم يتم الاتفاق عليه الإطلاق داخل GAC. ولكن بعض الأعضاء، عدد، العديد من الأعضاء يود أن يدرج هذه المسألة للمناقشة.

الاقتراح الذي يقدمه فريق القيادة هو إحالة المجموعتين ذات الأولوية الثانية والثالثة للمزيد من النقاش إلى الفريق العامل المعني بأساليب العمل، ونوافق على وضع إطار زمني أو جدول زمني لمحاولة مناقشة كل هذه القضايا.

هذا كل شئ حالياً. أعلم أنه مع ميشيل - ربما أكون قد نسيت شيئاً مهماً؟ هل تريد تكملة أمر ما؟ حسناً، شكرًا.

شكراً لك، جيم، على هذا العرض حول كيفية اقتراح هيكله هذا العمل.

الرئيس شنايدر:

وأود أن أستغل الوقت الآن للحصول على ردود الفعل من جانبكم حول مسألة المجموعة ذات الأولوية الأولى؛ أي الانتخابات، والتعديلات فيما يخص عدد نواب الرئيس وتوضيح

الإجراءات الانتخابية. لأنه وكما ذكرنا، فستحتاج إلى أن يتم الاتفاق حولها في هذا الاجتماع بحيث يمكن طرحها لفترة التعليق الممتدة لـ 60 يوماً ثم تتم المصادقة عليها في الاجتماع المقبل من أجل أن تنفذ في الانتخابات القادمة.

لذا يرجى تبادل وجهات نظركم فيما يتعلق بتعديل النص كما هو مقترح في الوثيقة حول التحول من وجود ثلاثة نواب للرئيس إلى خمسة نواب وإجراءات الانتخابات.

شكراً.

البرازيل.

شكراً لك، جيماء، على العرض التقديمي. كما أود أن أشكر الأمانة لتجميع هذه ورقة جدول الأعمال هذه.

ممثّل البرازيل:

كتعليق أولي، أود أن أقول أننا نفضل تغييرات بخصوص عدد نواب رئيس الـ GAC. ومع ذلك، ما زلنا نعتقد بضرورة وجود عملية واضحة لتحقيق التوازن الجغرافي والتوازن بين الجنسين. لا تتناول الصياغة المقترحة هذا الشأن لأنها تشير فقط إلى أن الأهداف المشار إليها يجب أن تتحقق على أساس أفضل جهد فقط.

لذلك نحن نعتقد أن ه في هذا الموضوع بالذات، لا زلنا نحتاج إلى المزيد من العمل.

وهذا مجرد تعليق أولي. سأكون سعيداً لمواصلة الخوض في القضايا التي تخص هذا الموضوع.

شكراً.

شكراً جزيلاً لمندوب البرازيل.

الرئيس شنايدر:

لدينا هنا فرنسا والولايات المتحدة.

فليبدأ ممثل فرنسا أولاً. شكراً.

شكراً لك، سيدي الرئيس.

ممثّل فرنسا:

أنا أتفق جدا مع البرازيل بهذا الشأن. فتعليقاتنا حول المراجعة أو المراجعة المقترحة لمبادئ تشغيل GAC تشتمل ثلاثة محاور، المحور الأول لدي أيضا هو ملاحظة عامة جدا. فأنا لا أستطيع أن أتذكر أننا اتفقنا على إعادة فتح موضوع مبادئ تشغيل GAC مرة أخرى في LA، ولكن إذا كان ذلك قرار القيام بذلك راجع للـGAC فأفترض أن ما نريد القيام به جميعا هو معالجة أوجه القصور التي تم تحديدها خلال انتخابات لوس انجليس. وإلا فأنا أعتقد أنه لا ضرورة لمراجعة مبادئ التشغيل. ومشكلتنا تتمثل هنا، في رأينا، وذلك لوجود اثنين على الأقل من أوجه القصور الرئيسية التي لم يتم معالجتها في الاقتراح. أولها، وهذه هي النقطة الثانية، تتعلق بمبدأ التشغيل رقم 21. كيف نضمن أن مجلس GAC يعكس واقع تنوع العضوية.

لذلك كما تعلمون، فقد كانت فرنسا تدعم منذ فترة طويلة عددا كبيرا من أعضاء مجلس GAC، ولكن أريد أن أوضح أننا لم نفكر أبدا في أن إعادة فتح مبادئ التشغيل كان يعني بالضرورة تنوع مجلس GAC بشكل أكبر. فمبادئ التشغيل الحالية تمكن بالفعل من أن يكون مجلس GAC أكبر وأكثر تنوعا من خلال السماح للـGAC بتعيين مكاتب أخرى حسب ما تقتضيه الضرورة. وهذا هو مبدأ التشغيل رقم 23. وهذا هو بالضبط ما فعلناه في لوس أنجليس. تمكنا أخيرا من استيعاب معايير تنوع العضوية الكاملة من خلال تعيين مكاتب أخرى.

الآن، بالرجوع إلى المراجعات المقترحة حول مبدأ التشغيل رقم 21، أود أن أطلب من GAC ما إذا كان قد تم النظر في مسألة التنفيذ بأي شكل. هل ستكون المراجعات لصالح ضمان أن مجلس إدارة GAC يعكس في الواقع تنوع العضوية فلدينا ثغرات بهذا الخصوص.

إذا قمنا بزيادة عدد نواب الرئيس وحددنا أن معايير التنوع اللغوي والنوعي الجديدة ينبغي أن تؤخذ في الاعتبار أيضا -- يعني، بالإضافة إلى المعايير الجغرافية والتنموية السابقة، فأود أن أسأل ثانية كم عدد المكاتب التي سيكون علينا تعيينها للتأكد فقط من استيفاء جميع معايير أعضاء GAC في المستقبل. سبعة؟ ثمانية؟ عشرة؟

في الواقع، فإن المشكلة التي تواجهها مع مبدأ التشغيل الجديد رقم 21 هي أنه يتجاهل تماما أنه علينا الرجوع إلى مبدأ التشغيل رقم 23 لحل قضية التنفيذ. وكما اتضح ذلك، فقد يثبت أن إمكانية تنفيذه أقل من إمكانية تنفيذ النظام الحالي.

كما هناك أيضا أحد أوجه القصور الأخرى التي يجب أن نعالجها، وهذا هو المحور الثالث والأخير لدي، وهي أن حكم الإجماع الصارمة مكن واحدا من أحد أعضاء GAC من الطعن في عملية الانتخابات ونتائجها في لوس أنجلوس. وفي رأينا، هذه هي القضية الأكثر تعقيدا بكثير

والأكثر خطيرة لأنها تجعلنا نتساءل ما إذا كان هناك أي نفع في تعديل مبادئ التشغيل فيما يخص انتخابات GAC.

يجب علينا الآن أن نكون جميعاً مدركين على أنه مهما عدلت مبادئ تشغيل الانتخابات فسنتل معرضين للإجماع الصارم (غير مفهوم) طالما أن مبادئ تشغيل صنع القرارات داخل GAC تظل كما هي.

عملياً، مهما تنص عليه مبادئ تشغيل الانتخابات حول التنوع، أو عدد نواب الرئيس أو عملية الانتخابات، فإن عضواً واحداً من GAC سيكون دائماً قادر على طرح معايير التنوع الخاصة به وإجبار الآخرين على تغيير نتائج الانتخابات.

للتلخيص والختام، لا ينبغي أن نكتفي بالمراجعات الجزئية لمبادئ التشغيل التي ستكون أقرب إلى بيان للنوايا الحسنة إذا ثبت أنه بالكاد يمكن تنفيذها عقب انتخابات لوس انجليس. ومن أجل حل مسألة التنفيذ، فنحن لا نعتقد أن تجربة لوس انجليس تدعو أولاً لمراجعة مبدأ التشغيل 21 الذي يخص انتخابات GAC ولكنها تدعو لإعادة النظر في مبدأ التشغيل الخاص بصنع القرار في GAC.

لذلك، من وجهة نظرنا، فنحن مع تنفيذ الإجماع التقريبي. وهذا المعروف. لكننا نقبل -- من الواضح، أي حل من شأنه أن يساعد على معالجة أوجه القصور التي حددناها بشكراً.

شكراً لك، ممثل فرنسا. ليتفضل ممثل الولايات المتحدة.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، سيدي الرئيس. وشكراً للزميلين من البرازيل وفرنسا لمداخلتهما السابقة. اعتقد أنها مفيدة للغاية. أو هي مكتملة أكثر، كما أعتقد، لبعض النقاط التي نود أن نشير إليها اليوم. فمن جهة، نحن نقبل ونميل بشكل إيجابي جداً لزيادة عدد نواب الرئيس من ثلاثة إلى خمسة، لضبط ما يحدث في الواقع الحالي اليوم. بإضافة تايلاند وتركيا موظفين مسؤولين، فنحن في الواقع نزيد عدد نواب الكراسي من ثلاثة إلى خمسة. لذلك فنحن نعتقد أن هذا شيء جيد للقيام به.

ممثل الولايات المتحدة:

ولكن، إذا نظرنا لكيفية التوجه نحو هذا، وأنا أقدر حقيقة أن نائب الرئيس من إسبانيا سخرت الوقت والجهد لتقسيم المواضيع إلى مجموعات الأشياء لنرى ما يمكننا معالجته أولاً، ثانياً،

وثالثاً، اذا صح التعبير. أعتقد أنني يجب أن أعيد القليل من -- بعض النقاط التي أثارها ممثل فرنسا وأذكر أنه في العديد من اللحظات في تاريخ GAC فقد وصلنا إلى اتفاق على أنه ينبغي إعادة النظر في مجمل مبادئ التشغيل في الواقع لأن اللغة ليست واضحة على الإطلاق. هناك الكثير من الغموض. وبصراحة، أعتقد أن هناك ربما ما يكفي من المحامين في GAC الذين يمكنهم أن يتكفوا بهذا -- أي، اختصار الوقت في هذا العمل.

انها وثيقة صعبة الفهم للغاية. لذلك أعتقد أننا بحاجة أن نرجع الى الوراء قليلا ربما. وبدلاً من تهذيب ومعالجة الأحكام بشكل مجزأ، ربما نحتاج إلى اتخاذ نهج أكثر شمولية ومحاولة التطرق إلى مراجعات مبادئ التشغيل جملة وتفصيلاً. وقد اتفقنا في السابق على القيام بشيء من هذا القبيل. أعتقد أنه كان في يونيو 2012. وتم إنشاء فريق عمل للقيام بذلك.

وكنت سأستعمل كلمة "للأسف"، ولكن لا ينبغي على ذلك. ولكن بسبب ضغوط العمل الكبيرة تحول تركيزنا في GAC إلى برنامج gTLD الجديد. ذهبنا إلى تورنتو، وكان علينا توضيح التفاصيل نوعاً ما حول إنذار GAC المبكر. لذلك فقد دعت الضرورة إلى أن توضع المراجعة الشاملة على الرف الخلفي. ولكن لا أعتقد أن هذا يعني أننا بحاجة إلى أن نوافق في هذا الاجتماع على اتباع نهج تدريجي. و، في الواقع، من وجهة نظرنا، إذا كنتم بصدد الحديث عن تغيير عدد نواب الرئيس بهدف تنظيم انتخابات نهاية هذا العام، وأيضاً، من وجهة نظرنا، فإنه -- لا مفر من التعامل مع أحكام العضوية التي تتعلق بمن يملك حق التصويت في هذه الانتخابات.

لذلك، من وجهة نظرنا، فإن عقد الانتخابات يرتبط ارتباطاً مباشراً بالأسئلة حول العضوية. لذلك أعتقد أنني يجب أن أختلف مع اقتراح ممثل إسبانيا حول البند ضمن المجموعة 3 من جدول الأعمال وبدلاً من ذلك أقترح أن يكون ضمن المجموعة 1 أو اقتراح عوضاً عن ذلك أنه ربما نكون بحاجة إلى المزيد من الوقت للنظر في مقترح إسبانيا حول التتحيات والتعديلات المقترحة لمبادئ التشغيل.

لذلك علي أن أذكر أنه في مرحلة ما، قامت مجموعة العمل بشأن أساليب العمل بمراجعة وثيقة قدمتها إسبانيا. وأعتقد أن عدداً غير قليل من تعليقات. وأعتذر إذا لم أكن واضحاً تماماً حول مسارنا.

لكنني لم أدرك أنه قد صدرت وثيقة إجماع عن فريق عمل GAC. إذا كان ذلك هو المقصود، فإن ما يشار إليه باسم موجز ACIG، يعني التعديلات التي اقترحتها إسبانيا.

لذلك سيكون من المفيد لي أن أعرف إذا كان ذلك مستمدا من وثيقة فريق العمل؟ هل توصل فريق العمل إلى الإجماع؟ وهل توصلوا إلى إجماع GAC؟

إذا لم يكونوا قد توصلوا إلى ذلك، فأقترح أنكم قد ترغبون في إعادة التفكير في النهج الذي سنتبعه. لأنه من وجهة نظر الولايات المتحدة -- أستطيع أن أتحدث عن هذا إذا طرح المسألة مرة أخرى في وقت لاحق في اجتماعاتنا -- فنحن لا نعتقد أن مسألة العضوية ومركز العضو مقابل المراقب، سواء كنتم منظمة إقليمية أو منظمة حكومية بينية أو كان لديك -- فإن ذلك المركز يخول لك الحق في المشاركة في الانتخابات والحق في التصويت، ونحن نعتقد أن الاثنين مرتبطين ارتباطا لا ينفصم. لذلك من وجهة نظرنا، سيكون علينا معالجتهما معا. شكراً.

شكرا لك، ممثل الولايات المتحدة، هل من تعليقات أخرى؟ أو تعليقات على تعليقات؟

الرئيس شنايدر:

أنا أفهم أن هناك بعض وجهات النظر المتباينة حول -- يوافق الجميع على أنه يجب القيام بشيء ما. ولكن ليس هناك توافق في الآراء بشأن ما يجب القيام به بالضبط وكيفية التوصل إليه.

ممثل إسبانيا، هل تريد الإجابة على أسئلة ممثل الولايات المتحدة مصدر هذه التعديلات المقترحة وكيفية ارتباطها أو عدمه بفريق العمل المذكور؟ شكراً.

نعم، شكراً.

ممثل إسبانيا:

التعديلات صدرت عني. ولم تصدر عن فريق العمل. إذا كانت كذلك، فلا ينبغي على أوراق الموجز أن تشير إلى التعديلات منجزة من طرفي. يجب القول أن هناك تعديلات مقترحة من قبل فريق العمل.

لكن التعديلات تعكس -- هي اللغة التي تحاول عكس نتائج -- في العمل -- فريق عمل GAC بشأن أساليب العمل التي تم الاتفاق عليها في لندن العام الماضي.

لذلك، على هذا النحو، فهذه مجرد وسيلة لصياغتها بالكلمات في مبادئ التشغيل GAC. بالطبع، فهذا اقتراح تم تقديمه فقط. ويمكن أن تختلف النتيجة النهائية عما هو مقترح. بل يمكننا أن نقرر أنه لا حاجة لمراجعة المبادئ الخاصة بدور الرئيس أو نواب الرئيس. نحن لسنا بحاجة أن نفكر

في الإطار الزمني لإعداد جدول الأعمال أو توزيع محاضر الاجتماعات أو أي شيء آخر. فهذا مفتوح فقط للتعليق عليه. والسبب -- في القضية الأخرى لتحديد أولويات التعديلات. فإن العضوية لا تدرج في إطار المجموعة ذات الأولوية رقم 1 لأنه لم يتم الاتفاق عليها في GAC. أحسنا، وهذا ليس انطباعي فقط، لكنه انطباع فريق قيادة GAC، بوجود رأي عام لصالح زيادة عدد نواب الرئيس، ومبدئياً خمسة نواب. إن هذا سينتقل إلى المجموعة ذات الأولوية رقم 1.

أما القضايا التي لم يتم الاتفاق عليها لأنها ذات احتمالات كثيرة فتُنقل إلى المجموعة الثالثة. هذه هي المعايير التي استخدمناها لتحديد الأولويات. شكرًا.

شكرا جزيلاً لممثل اسبانيا.

الرئيس شنايدر:

مفوضية الاتحاد الأوروبي والدنمارك. ثم المملكة المتحدة.

شكرًا جزيلًا لك، حضرة الرئيس. بينما نقدر، بطبيعة الحال، العمل الذي قام به فريق العمل وجيما كما نقدر التعليقات التي صدرت، ودرك التردد الذي يطال إجراء التغييرات لبيكيري، فنحن نتساءل هل، على الأقل، ما دمتم ستجرون، مبدئياً، الانتخابات القادمة قريباً، فعلى الأقل، يمكن تحديث الصياغة، وإزالة الصور طبق الأصل مثلاً. وإلا سوف نرسل لكم النقط عن طريق الفاكس. وتحديث العناصر الإجرائية على الأقل، سيمثل تغييرات بسيطة ربما ويمكن القيام بها عن طريق فريق العمل بين الدورات كحد أدنى. ونحن، بالطبع، كنا يفضل أن نرى بعض التوضيحات الأخرى. ولكن فنحن نظن أنه ينبغي تعديل ذلك على الأقل. ونترك الجوانب الأخرى لبقية أعضاء GAC ليحددوا بحكمتهم ما تمت الإشارة إلى القيام به اليوم.

ممثل مفوضية الاتحاد الأوروبي:

شكرًا لممثل مفوضية الاتحاد الأوروبي. في الواقع، إذا لم تكن ذاكرتي مخطئة تماماً، وأعتقد -- أو يعتقد فريق القيادة أنه كان لدينا إجماع في لوس انجليس اعلى أننا نريد تعديل عدد نواب الرئيس من ثلاثة إلى خمسة وأنا نريد توضيح إجراءات الانتخابات بحيث نتجنب حدوث بعض التحديات والصعوبات التي مررنا بها في موس أنجيس وقبلها. وأتذكر أن ذلك كان قراراً بالإجماع، واتفقنا على أننا سوف ننظر في قضايا أخرى، قد تحتاج إلى إعادة النظر في مبدأ

الرئيس شنايدر:



التشغيل، ولكن كنا بصدد محاولة الحصول على اتفاق بشأن هذه العناصر بحيث تكون محضرة وقابلة للتطبيق قبل الانتخابات المقبلة. هذا ما أذكر.

ولكن، بطبيعة الحال، نحن في هذا العام -- والآن هو الآن. والجميع لديه الحق في تطوير رأيه أو رأيها. ولكن، في النهاية، أعتقد أننا سوف تحتاج إلى -- ما سنحتاج إلى القيام به هو اتخاذ قرار في هذا الاجتماع حول ما إذا كنا سنقوم بتعديل هذين العنصرين. ويمكن أن نأخذ قرارات أخرى بالإضافة إلى ذلك. ولكن ينبغي أن نتخذ قراراً في هذا الاجتماع.

شكراً.

وأن يأتي دور الدنمارك ثم المملكة المتحدة.

شكراً لك، سيدي الرئيس.

ممثل الدانمارك:

كما قلت، فنحن أيضاً لدينا انطباع بوجود إجماع بشأن زيادة عدد نواب الرئيس. ومن جانبنا فإننا نود فعلاً أن نرى إجماعاً اليوم أيضاً حتى تتمكن من المضي قدماً ويصبح من الممكن في الانتخابات القادمة أن يكون خمسة نواب للرئيس.

ومن المهم أيضاً أن نحترم معيار التنوع.

ولكن بغض النظر عما يحدث، ينبغي احترام الانتخابات ونتيجتها، وينبغي ألا يعاد فتحها إذا لم تلبى النتيجة كل تفاصيل المتطلبات العامة. فنحن، في النهاية، نهدف لبعض الأمور. ولكننا، بصفتنا منظمة ديمقراطية، يجب أن نحترم النتيجة.

من الناحية اليومية، لا نعتقد أننا نفكر الآن في محاولة إعادة فتح العضوية أو الإجماع. لا أستطيع أن أجد أية طريقة للاستمرار - إذا - بعد طرح تلك الأمور. لذلك نود، كما هو مبين، أن نتمسك بالأشياء التي يتعين علينا القيام بها واتباع الإجماع الذي تم في لوس انجلس. شكراً.

شكراً جزيلاً لممثل الدانمارك. المملكة المتحدة؟

الرئيس شنايدر:

ممثل المملكة المتحدة:

نعم، شكرًا، حضرة الرئيس، وشكرا لجميع الزملاء الذين تكلموا قبلي.

يبدو أننا قد وضعنا أنفسنا في موقف صعب نوعا ما نحن -- كان هناك إجماع في لوس انجليس حول تعيين نواب الرئيس الذين سيمثلون جغرافيا أكثر من ثلاثة إذن. وهذا صحيح بالتأكيد.

أنا أذكر، كما روى زميلنا ممثل الولايات المتحدة، الجهود المتضاربة التي بُذلت قبل بضعة سنوات والتي أدت إلى بدء مراجعة مبادئ التشغيل ككل. وبصفة عامة، كمبدأ إرشادي، عند مراجعة مجموعة من مبادئ التشغيل، فذلك هو أفضل مسار يمكن اتخاذه.

خلاف ذلك، فستكونون في خطر تعديل أمرا ما على أساس تدريجي ثم تظهر له عواقب، وربما لا تظهر على الفور في موضع آخر من مبادئ التشغيل.

إذن هذه وسيلة أكثر كفاءة بكثير من العمل على معالجة مجموعة من المبادئ دفعة واحدة، إذا سمحتم.

الآن، وفيما يتعلق بنواب الرئيس، بالطبع، فالرأي بالإجماع هو أن يكون هناك تنوع الجغرافي. ولكن كيف يمكننا تحقيق ذلك بشكل صحيح إذا لم تقم بتعديل المبادئ فيما يتعلق بهذا الحكم بالضبط ضمن المبادئ؟

بطبيعة الحال، يمكننا أن نلجأ إلى المبدأ الذي يسمح لنا بتعيين الموظفين المسؤولين، وفي الواقع، فقد لجأنا لذلك في لوس انجليس لزيادة العدد من ثلاث إلى خمسة. وإذا لم ننظر في مراجعة مبادئ الانتخابات ولجأنا إليها، فليس هناك ما يضمن أننا يمكن أن نكون فعلا في وضع يسمح لنا بتعيين خمسة نواب للرئيس يمثلون مختلف المناطق الجغرافية لأننا لن نتوفر على عملية مطبقة في هذه الحالة، حسب فهمي، إذ كيف ستضمنون وجود ترشيحات لتمثيل إقليمي، وهو ما يمكن أن يضمه مبدأ مُراجع، كما تعلمون، بحيث يكون هناك مرشحون.

لذلك نحن في مأزق موعا ما.

أنا فقط أتساءل عما إذا أمكن لنا النظر في قضية الموظفين المسؤولين -- نواب الرئيس بشكل منفصل عن مبادئ التشغيل. هذا ربما حل يمكن وضعه لوضمن أن يتم التوصل إلى هدف وجود تنوع جغرافي ومساواة بين الجنسين في المبادئ، ولكن العملية الفعلية لتأمين الترشيحات وتعيين نواب الرئيس تجري على حدة في الأشهر المقبلة استعدادا لبوينس آيرس.

هل توجد بعض الحلول التي يمكن أن تساعدنا على الخروج من هذا المأزق؟ شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرا لك، ممثل المملكة المتحدة، لمحاولة إيجاد بعض السبل للمضي قدما.

لدي ملاحظتان فقط، إذا سمحت. الأولى هي أننا تناقشنا نقاشا حادا حول ما يعنيه التمثيل الجغرافي والتنوع الجغرافي. لأنه، وبالنظر إلى المناطق في ICANN و الأحجام المختلفة جدا وعدد أعضاء المناطق وهلم جرا، فإنه قد يكون من الصعب، في وقت قصير، الاتفاق على تعريف واضح للتمثيل الجغرافي. في حين أن التنوع الجغرافي مبني أكثر على الإحساس والثقة بين الأمم التي كنا نظن أننا سوف تحققه أو كانت GAC تظن أنها قد حققتة بزيادة عدد المسؤولين من ثلاثة إلى خمسة أي، فقط لتحقيق الامتياز.

وفيما يتعلق -- بالسؤال الذي أترتم حول ما إذا كانت -- إلى أي مدى أو كيف سيكون من الممكن العمل على عدد نواب الرئيس وإجراءات الانتخابات بفصلها عن مبادئ التشغيل، فرما -- لست متأكدا منها فعلا، لأنها جزء من مبادئ التشغيل. ولكن ربما لدى ميشيل من ACIG فكرة عن كيفية فصل ذلك رسميا ACIG. لا يبدو أن لديها فكرة.

ميشيل سكوت-توكر:

سأكون سعيدة للمحاولة ذلك. ولكني لست متأكدة من أننا سنتوصل إلى حل في الوقت المناسب للانتخابات المقبلة. نعم، يمكن أن أستخرج وثيقة حول العملية بحيث تناقش القضايا بشكل منفصل عن مبادئ التشغيل. يمكنني أن أفعل ذلك كعملية ما هي النتيجة التي سنتوصل لها، لا أدري.

الرئيس شنايدر:

شكراً. ولكن حينذاك، في الواقع، ستكون هذه الوثيقة متناقضة بشكل من الأشكال -- أو من المحتمل أن تكون متناقضة مع مبادئ التشغيل، ولا أعتقد أن ذلك يجعل الأمر أكثر عقلانية. لذلك أشك في أننا سنتمكن من القيام بذلك بشكل منفصل عن مبادئ التشغيل.

لذلك، في محاولة لتبسيط هذا، إما أن نوافق -- إذا فهمت ردود الفعل كما يجب، فنحن نتفق على أننا يجب أن نشارك بشكل عام في إعادة صياغة مبادئ التشغيل ككل. وبعد ذلك يوجد احتمال "لكن". نحن نعلم أننا قد لا نحصل على إجماع فوري بخصوص جميع الجوانب المقترحة حول التغييرات المحتملة. ولكن كنا نظن أننا مجموعون بشأن تغيير عدد نواب الرئيس وإجراءات الانتخابات على وجه السرعة.

لذلك فأنا لا أعرف هل نأخذ استراحة القهوة الآن أو أننا نرغب في الاستمرار في النقاش. ولكن علينا اتخاذ قرار. عذراً. عندنا ثلاثة متحدثين آخرين. أولاً هولندا، ثم لجنة الاتحاد الأفريقي، ومن ثم إيران. الكلمة لكم.

نعم. شكرًا، حضرة الرئيس.

ممثل هولندا:

لقد تحدث ممثل المملكة المتحدة مارك بكل ما كنت أود قوله تقريباً. اعتقد انه اذا لم نغير المبادئ، فسوف نقع في نفس الوضع الذي نعاني منه حول التصويت لثلاثة رؤساء، نواب للرئيس، لنقل بطرق اعتباطية من بعض الأعضاء الذين يريدون شيئاً آخر أو يعارضون عملية تقديم المزيد من الأعضاء أو المزيد من نواب الرئيس. وينبغي أن نتجنب هذا.

سينعكس هذا بشكل سيئ على GAC، اذا خصصنا عملية محددة لهذا الغرض، إذا كنا نريد أكثر من ثلاثة نواب للرئيس.

لذلك أنصح أن تكون العملية إما من خلال المبادئ أو عن طريق عملية مخصصة كما اقترح مارك لحل هذه المشكلة. وإلا فإننا سوف نعاني من المشاكل. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل هولندا. مفوضية الاتحاد الأفريقي.

الرئيس شنايدر:

شكرًا سيادة الرئيس. أود أن أشكر اسبانيا وفريق العمل على كل العمل الذي تم في هذه العملية.

ممثل مفوضية الاتحاد الأفريقي:

كما تذكرون، فإن مفوضية الاتحاد الأفريقي كانت من ضمن أعضاء GAC الذين اقترحوا ضرورة النظر بجديّة أو ربما مراجعة مبادئ تشغيل GAC ككل. وأنا أتفق مع الزملاء الذين تحدثوا سابقاً، كما تعلمون، فأنا أتفق مع اقتراحكم وأعتقد أنه سيكون من المهم ألا ننظر إلى مبادئ التشغيل بشكل مجزأ ولكن الأجدى مراجعتها بشكل كلي حتى نستطيع أن تأخذ في عين الاعتبار الحقائق الراهنة ومسألة التنوع بالـGAC.

أوبقولي هذا، فنحن نؤيد تماماً أن -- كما تعلمون، فإن فكرة وجود -- ضمان وجود تنوع بين الجنسين في قيادة GAC. ومن المهم ضمان ذلك أننا -- لأننا أجمعنا عليه في لوس

انجليس.وأعتقد أن زميلنا ممثل فرنسا قال أننا أصلاً ننفذ حكم مبدأ التشغيل رقم 21 الذي نجد فيه فجوة -- لزيادة عدد نواب الرئيس.ولذلك فنحن أصلاً -- أعتقد أننا يمكن أن نستمر في ذلك ثم نبدأ عملية مراجعة مبادئ التشغيل بشكل عام.شكرًا.

شكرًا جزيلًا ممثل مفوضية الاتحاد الأفريقي.إيران.

الرئيس شنايدر:

شكرًا سيادة الرئيس.مساء الخير عليكم جميعًا.

ممثل إيران:

لقد تم طرح مسألة عدد نواب الرئيس في عدة جلسات لـGAC قبل هذه الجلسة وقبل لوس انجليس.

وقد ارتئينا أنه من المناسب أن -- عملياً، أن نحترم التنوع الجغرافي.ونضيف إلى ذلك، ويجب أن نضيف إلى ذلك التوازن بين الجنسين، المعمول به الآن في جميع المنظمات.وإذا لم نتحدثوا عن ذلك، فستتم معاقبتكم على الفور.لذلك يجب علينا احترام التوازن بين الجنسين.أجل.

الآن، أود أن أتطرق، أيها السادة، إلى ما هي الأولويات.ما هي أولوياتنا؟هذه السنة، سيدي الرئيس، نحن نتعامل مع انتقال IANA. ICG، CWG، CCWG -- إنهم يعملون جميعاً.وهم يناقشون.ويتجادلون.ويتنازعون مع بعضهم البعض، وهكذا.ثم علينا أن نحدد الأولويات؟

بالنسبة لمجال واحد على الأقل، وهو CWG، فإن التعامل مع التسمية، ونتائج الاجتماع، وبقا كان ذلك ممكناً، في يونيو ربما، يجب أن يرجع إلى قانون المنظمة، أي إلينا.وعلينا أن نرد.

لذلك علينا أن نرى ما هي الأولويات للقيام بهذا العمل.

فتعديل مبادئ التشغيل قد يستغرق وقتاً طويلاً؛ سواء أكانت له الأولوية بالنسبة لما نعالجه الآن أم لا، وسواء كنا سنطرح عنصراً واحداً منها فقط، وهو موضوع نيابة الرئيس.وينبغي أن يكون لنيابة الرئيس بعض المبادئ.وحالياً، لا يتم احترام هذا المبدأ.لدينا ستة مناصب.ثلاثة منها مخصصة لأوروبا، وثلاث مناصب لبقية العالم.

عادة، إذا كان للمنطقة رئيس، فلا يكون لها أي منصب نائب رئيس.فنائب الرئيس يكون من مناطق أخرى.إلا إذا كنتم ترون أن هذا الحل غير صالح.

رئيس من منطقة، ونائب الرئيس من تلك المنطقة. ولكن بعد ذلك سترجعون إلى النقطة التي قمتم بطرحها. لا يوجد أي تشابه بين المناطق. بعض المناطق، لديها ما يصل الى 75 دولة أو عضو. وبعض المناطق خمسة أو ستة. سواء أردتم التعامل معها بالمساواة أم لا.

إذن فهذه هي القضايا التي علينا معالجتها. ربما يتعين علينا ألا ننتقل بالعمل الطموح إلى تغيير أو تعديل مبادئ التشغيل. بل فقط معالجة قضية نيابة الرئاسة لمعرفة ما إذا كنا قادرين على تنفيذ التنوع الجغرافي والتوازن بين الجنسين في نيابة الرئاسة ومناقشة عدد نواب الرئيس الذين نحتاجهم. بالمناسبة، تعبير نائب رئيس ليس محددًا للجنس. فهو يعني نائب رئيس. والسيدات نواب رئيس كذلك.

لذا، سيدي الرئيس، عليك أن تتحدث عن الأولوية. ما هي الأولويات؟ ثم عليك معرفة ما إذا كان نائب الرئيس الحالي الذي أجمعنا حوله في لوس انجليس يتسبب في أي صعوبة بالنسبة لنا في هذه المرحلة؛ لأننا لا نستطيع ترك ذلك لسنة أخرى ونرجع له بعد أن نكون قد تناولنا أهم العناصر التي كانت علينا معالجتها. أو هذا، لنقل، مسألة صعبة وعلينا أن نحلها في هذا الاجتماع.

ولذلك علينا أن نسعى للحصول على توضيح بهذا الشأن في الاجتماع. نحن بحاجة للحديث عن المناطق. وبحاجة للحديث عن حجم المناطق. كما نحن بحاجة للحديث عن العضوية. كيف نعمل ذلك، هذا موضوع آخر، ولكن علينا تحديد الأولويات.

شكرًا.

شكرًا جزيلاً، لممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

أي آراء أخرى، وتعليقات؟

لا يوجد.

شكرًا لممثل مفوضية الاتحاد الأوروبي.

مجرد شيء يمكننا أن نفكر فيه أيضا -- في الواقع، إنهما شيان مختلفان. فالتعديل الرسمي لعدد نواب الرئيس هو شيء مختلف عن إجراءات الانتخابات. فقد لا توافق على تعديل رسمي بشأن

عدد نواب الرئيس، ولكن إذا أردنا تجنب الوقوع في الحالات التي يكون فيها شخص غير قادر على التصويت لأن طائرته لم تغادر المطار بسبب إعصار أو لأنه مرض ذلك اليوم، أو أي شيء من هذا القبيل، إذا كنا نريد للتخلص من هذه النواقص في إجراءات الانتخابات التي ندركها لأول مرة لأنها المرة الأولى التي استخدمت فيها حقاً، وهذا أيضاً أمر قد ترغبون في أخذه بعين الاعتبار. إذا كان هذا أمراً لا يمكن عزله عن منهج أكثر شمولية فهو في الواقع يقع ضمن الأولوية الأولى في سلسلة مسارات العمل فيما يتعلق بتعديل مبدأ التشغيل. هذا فقط لمعلوماتكم.

فإن بندي عدد نواب الرئيس وإجراءات الانتخابات لا يرتبطان معا بالضرورة، بحيث يمكننا أيضاً مناقشة وجهات نظركم بشأن كل منها على حدة. لدي فقط نقطة واحدة أود الإشارة إليها.

المفوضية الأوروبية. شكرًا.

نعم، شكرًا جزيلًا لكم.

ممثل المفوضية الأوروبية:

أنا أسف للعودة لهذا الأمر مرة أخرى، ولكنني أردت فقط أن أوضح نقطة تطرق إليها ممثل إيران.

فما أستنتجه من مبادئ التشغيل هو أن نواب الرؤساء هم الذين يمثلون، قدر الإمكان، التمثيلية الجغرافية لأعضاء GAC. وليس نواب الرؤساء بالإضافة إلى الرئيس. وهذا واضح جلياً في المتطلبات والقدرات المتعلقة بسمعة نائب الرئيس مقارنة بسمعة الرئيس.

أردت فقط أن -- اعتذر لتطريقي لهذه النقطة من جديد، ولكن أعتقد أن التذكير مفيد ومهم للغاية.

شكرًا لممثل المفوضية الأوروبية.

الرئيس شنايدر:

وفي الواقع، إذا كنت على صواب، لدينا رئيس من أوروبا ونائب رئيس واحد من أوروبا، والآخرين ينتمون لمناطق أخرى، هذا إن كنت محقاً فيما يخص مناطق ICANN.

إذا كانت توجد -- ألمانيا، نعم. شكرًا. بفضل، رجاءً.

شكرًا لك، سيدي الرئيس. اسمحوا لي أن أقدم ملاحظة فقط. أعتقد أن هناك مبادئ عامة نسعى من خلالها إلى تحقيق التوازن الجغرافي بين نواب الرئيس. فالتوازن بين جنسي نواب الرئيس لا يتوافق -- على الأرجح مع مبدأ التصويت. إذا بدأنا عملية التصويت، فإننا نترك القرار للأعضاء. ومن وجهة نظرنا، حتى وإن كان لدينا أصوات متوازنة نطبق من خلالها التوازن بين الجنسين، وحتى إن كان هناك توازن إقليمي في أصواتنا لنواب الرئيس، ففي النهاية، عندما نصل لمرحلة العد، يتبين أنه لا يمكن تحقيق المتوازنة. علينا أن ندرك أن هناك تناقضا بهذا الأمر.

ممثل ألمانيا:

شكرًا.

شكرًا لك، ممثل ألمانيا. لا أرى أي شخص هنا يود المداخلة. تفضلاً، الكويت والصين.

الرئيس شنايدر:

شكرًا سيدي الرئيس. قصي الشطي، ممثل الكويت.

ممثل الكويت:

أولاً، عندما نتحدث عن التوازن الإقليمي فإن المقصود هو التوازن العام، وليس بالضرورة التوازن في الأرقام. وأحياناً يكون من المقبول أن تتناوب نيابة الرئاسة أو رئاسة GAC بين المناطق. ولذلك، فمن الممكن أن لا تعكس التشكيلة الحالية جميع المناطق، ولكن في نهاية الأمر، ومع الوقت، أو سواء كان ذلك في المستقبل أو الماضي، فهناك تناوب بين المناطق، إما بين الرئاسة أو نواب الرئيس. وتعتبر هذه ممارسة مقبولة.

لذلك، وعندما نتكلم عن التوازن الإقليمي، وهذا ما نود التركيز عليه هنا، فإنه يدخل ضمن المسار أو المدة أو استمرارية اختيار نواب الرئيس والرئاسات.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:



الصين.

ممثّل الصين:

شكرًا سيدي الرئيس. أعتقد أنه يتبين من خلال مداخلات جميع الأعضاء، أن هناك دعماً بالإجماع لتوازن جغرافي فيما يتعلق بنواب رئيس GAC و كذا مجلس إدارتها. أعتقد أن المشكلة المطروحة الآن هي أنه لا يمكن لإجراءات الانتخابات المنصوص عليها في المبادئ - أن تحقق هذا التوازن. لذلك أعتقد أنه ربما يمكننا أن نركز مناقشتنا حول الإجراءات، وكيف يمكننا تغييرها بشكل يضمن هذا التوازن الجغرافي أو هذه المناصب.

كما تُطرح فكرة أخرى وهي أنه من الممكن أخذ بعين الاعتبار بعض الممارسات المتداولة من طرف المنظمات الأخرى. ومن أجل تحقيق هذا التوازن الجغرافي، قد يكون من الضروري توزيع هؤلاء النواب على مناطق مختلفة. ولكل هذه المناطق، يتم انتخاب نائب خاص بها حتى نتمكن من ضمان تكوين نائب رئيس من كل منطقة.

شكرًا. هذه مجرد فكرة إضافية.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرا جزيلاً ل ممثّل الصين على هذا التدخل.

لقد أخذنا من استراحة القهوة 30 دقيقة. أعتقد أنه علينا التوقف هنا.

سنواصل يوم الخميس نقاشنا المثير للاهتمام هذا.

هل تعتقد أنه من الأجدر أن نؤجل نقاشنا حول ما سيحصل إلى يوم الخميس أو أن نقوم بسرد النقاط التي سيتم التطرق إليها وبالتالي مناقشتها بشكل مفصل يوم الخميس؟

ما رأيك ميشيل؟

ميشيل سكوت-تاكر:

يوم الأربعاء؟ وليس الخميس المقبل؟

أسف، --ماذا عن صباح يوم الأربعاء؟ نعم، لدينا جلسة أخرى. حسناً. أعتقد أن هذا يعني أنه لدينا جلسة أخرى قبل يوم الخميس. حسناً، شكراً على التصحيح.

الرئيس شنايدر:

حسناً لدينا -- نحن نتطلع إلى مواصلة النقاش في دورة صباح يوم الأربعاء. وبالطبع فلجميع حرية التحدث بشكل غير رسمي والتفكير والمناقشة حتى ذلك الحين. ممثل اسبانيا يريد أن يأخذ الكلمة.

شكراً.

ممثل أسبانيا:

إن هذا فقط غذاء للفكر. في جلسة يوم الأربعاء، من الضروري أن نناقش ما إذا كان يجب إيجاد حل وسط لموافقنا لدعم بدء مراجعة شاملة لمبدأ تشغيل GAC، والتي نعتقد جميعنا أنها ضرورية، ولكن علينا البدء بنقطة ما يبدو موضوع التوازن الإقليمي هذا الانسب والأكثر استعجالاً، إذا اتفق جميعنا على ذلك.

في غضون هذه الأيام، أدعوكم جميعاً للتفكير حول ما إذا كان بمقدوركم إيجاد حل وسط بشأن دعم بدء الاستعراض بشأن قضية نواب الرئيس، والتفكير في العواقب المترتبة على عدم دعم هذا التعديل.

وهذا يعني أنه علينا انتخاب ثلاثة أشخاص في دبلن. لا أكثر. إذا قدم الثلاثة أشخاص من مناطق مختلفة، كما يقول زميلنا ممثل إيران، لن تكون هناك حاجة لإضافة اثنين آخرين، لأن فريق القيادة سيكون قد استوفى التوازن الإقليمي.

ولكن أعتقد أن فريق القيادة سيستفيد من ضم شخصين آخرين إليه، لأن هناك الكثير من العمل، و من الأفضل تقاسم هذا العبء. وبالتالي، أعتقد أنه لمصلحة GAC أن يكون لدينا فريق أكبر.

وذلك حتى نتمكن من الاتفاق على مبدأ رفيع المستوى بخصوص صنع فريق رئاسة أكبر. وصحيح أنه خلال السنتين يوماً هاتين، يجب العمل على كيفية التوفيق بين أنظمة التصويت. هذا ما قال زميلنا الألماني، مع تحقيق التوازن الجغرافي. هذا تحد في حد ذاته. هذا تحد حقيقي، ونحن بحاجة إلى مزيد من الوقت للعمل على هذه التفاصيل.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا جزيلاً. وأشكرك على التلخيص، ومحاولة مساعدتنا على التفكير من خلال اليومين المقبلين قبل أن نعيد مناقشة هذا الموضوع مرة أخرى.

فلنبدأ الاستراحة الآن واقترح أن نستأنف جلستنا على الساعة الرابعة وعشر دقائق بالضبط.

شكرًا.

[ استراحة لاحتساء القهوة ]

الرئيس شنايدر: الساعة تشير الآن إلى الرابعة و 12 دقيقة. لذا يرجى منكم العودة إلى مقاعدكم، واخذ القهوة معكم، يمكنكم أخذ ما يحلو لكم، لكن من فضلكم تفضلوا بالجلوس. ينبغي أن نستأنف الآن. شكرًا.

حسنًا. شكرًا. المرجو من السادة الواقفين الجلوس من فضلكم.

سوف نواصل مع البند التالي من جدول الأعمال، والذي يعد كذلك بندا مهما يطرح الكثير من التحديات التي شغلنا كثيرا. يتعلق الأمر بضمانات حماية gTLDs.

لدينا هنا متدخلان رئيسيان. وهما الولايات المتحدة والمفوضية الأوروبية.

هناك أيضا عدد من أطراف المجتمع الأخرى المعنية حاضرة في القاعة والتي سنهتم جدا بنقاشنا. لقد ناقشنا الأمر في فريق الرئاسة، وأود أن أقترح عليكم أن تمنح أولئك الذين أعربوا عن وجهات نظرهم بوضوح في بيانات مكتوبة -- أي، ALAC، ومجموعة أصحاب المصلحة للسجلات ودائرة الأعمال -- دقيقة واحدة لكل واحد منهم للتحدث بسرعة عن مواقفهم مما قد يعم بالفائدة على جميع أعضاء GAC، ثم للحصول على معلومات سريعة بشأن هذا الأمر ووجهات نظر الآخرين بشأنه. لذلك أقترح منح ثلاث دقائق لأصحاب المصالح الآخرين خلال هذه الجلسة، أو، بالأحرى، في بدايتها، ما لم يكن هناك احتجاج من أعضاء GAC.

وكما تعلمون، لدينا توصية من لوس انجلوس تضمنت شروحات عن وجهات نظرنا أن GAC لم يكن راض تماما عن الطريقة التي تم أو لم يتم بها تنفيذ توصيتنا في ذلك الوقت، وكان لدينا مشروع نص يتطرق بمزيد من التفاصيل لهذا الموضوع، والذي لم نستطع وضع لمساته الأخيرة في لوس انجليس، ولكننا نجحنا في إكماله في وقت لاحق، بعد الاجتماع. كان ذلك في شهر نومبر أو ديسمبر. وتضمن النص الخمس نقاط من الأكثر أهمية بالنسبة لـ GAC.

ولقد دعونا NGPC إلى مؤتمر ومؤتمر عبر الهاتف، وتمت مناقشة هذه النقاط يوم 13 يناير من هذا العام. وتلقينا رسالة من مجلس الإدارة من أجل تتبع هذا الاتصال.

هذا يحيل على موضوع قديم لطرحه في مناقشتنا هذه. إذا سمحتم لي بذلك، وقبل أن أعطي الكلمة لممثل الولايات المتحدة والاتحاد الأوروبي، أود أن أعطي الكلمة بسرعة لآلان غرينبرغ من ALAC، وبعد ذلك إلى مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات، وميسون كول، ومن ثم إلى رون أندروف من دائرة الأعمال لتقديم وجهات نظرهم بشكل موجز. شكرا.

شكرا جزيلاً على دعوتكم لنا لإبداء رأينا اليوم، إننا نقدر هذه الفرصة.

آلان غرينبرغ:

كما تعلمون، في ICANN 52 طلبت ALAC تجميد التقدم بشأن الفئة 1، وضمانات حماية نطاقات TLDs من 1 إلى 8. لم تستجب اللجنة الجديدة لعمليات gTLD رسمياً، وكما فهمت فقد عقدوا اجتماعاً موسعاً نوعاً ما يوم الخميس.

وصولاً إلى هذه اللحظة، فقد تم توقيع ثلثي العقود إلى الآن. هذا أكثر بكثير مما كانت عليه من قبل، والخيارات المتاحة محدودة للغاية.

نعتقد أن الطريقة الوحيدة التي نرى من خلالها مستقبل العملية، وربما يمكن لشخص آخر أن يقدم اقتراحاً أفضل، هي عقد اجتماع المجتمع، بما في ذلك ALAC وGAC، وأي ذي مصلحة أخرى، بالإضافة إلى TLDs المعنية بالأمر، لتتظّر في نطاقات TLDs كل واحد على حدة ومحاولة التأكد من أن اهتمامات المجتمع تتم معالجتها من قبل كل السجلات.

قد يكون هذا المشروع مملاً بعض الشيء، ولكن هذه هي الطريقة الوحيدة التي نرى من خلالها مستقبل العملية، نظراً لكون العقود وقعت بالفعل. والطرق القانونية الأخرى لمعالجتها قليلة جداً.

شكراً.

شكراً لك على هذا الاقتراح.

الرئيس شنايدر:

ميسون كول، أين تجلس؟ أجل. تفضل من فضلك، ميسون كول من مجموعة أصحاب مصلحة السجلات RsSG.

شكراً جزيلاً لك سيدي الرئيس. ميسون كول يتكلم. أريد أن أوضح أنني لا أتكلم بصفتي منسقاً بين GNSO وGAC بل كممثل RsGC، عُيّن في اللحظة الأخيرة.

ميسون كول:

لقد قدمنا أفكارنا وأعرينا عن مخاوفنا في رسالة إلى مجلس ICANN يوم 7 نوفمبر من العام المنصرم. ولذا فإنني سأقوم بقراءة بضع فقرات من هذه المذكرة في حين أن السجلات تعترف وتقدر الاهتمام المستمر بضمانات الحماية الذي تبديه GAC وALAC، فمن المهم جداً أن ندرك أن عملية صنع السياسات لبرامج gTLDs الجديدة تم عقدها منذ فترة طويلة والعديد من gTLDs المتضررة تم بالفعل تنفيذ اتفاقياتها مع ICANN. إن تجميد مجموعة فرعية من التطبيقات أثناء التعاقد والتفويض عندما تم الانتهاء من السياسات وأصبحت بالتالي التطبيقات الأخرى قادرة على المتابعة من شأنها أن تؤدي إلى معاملة متباينة لمشغلي السجل، ويعتبر هذا أمراً غير عادل وانتهاكاً للوائح ICANN الداخلية، وسوف يؤدي، بالتالي، لتناقضات على مستوى اتفاقيات سجل ICANN.

لذلك، فإذا كانت ALAC أو غيرها من اللجان ترغب في تطبيق معايير معينة لأي من gTLDs، بما في ذلك مجموعاتها الفرعية، فبإمكانها القيام بذلك إذا اندرجت السياسات ضمن فئة القضايا ذات المواصفة الأولى من اتفاقية السجل. وهذا ما يسمى بسياسة الإجماع داخل ما يعرف باسم السياج، عبر وضع السياسات لمنظمة دعم الأسماء العامة GNSO. وستكون السجلات على استعداد للتعاون بشأن PDP إذا بدا ذلك ضرورياً.

شكراً لك، سيدي الرئيس.

شكراً ميسون. وشكراً لإخبارنا أن هذا ليس بالأمر المخطط له منذ فترة طويلة. بل كان ذلك في الواقع رد فعل تلقائي للتأكد من حضور السادة. شكراً لتوضيحكم.

الرئيس شنايدر:

رون أندروف من الأعمال التجارية - نعم. أنت جالس بالقرب من السيد ميسون. تفضل بأخذ الكلمة لدقيقة واحدة.

شكراً لك، سيدي الرئيس.

رون أندروف:

اسمي رون أندروف، وأنا من دائرة الأعمال، ولكني اليوم أتحدث بصفتي مستخدماً فردياً للإنترنت.

أعتقد أنه من المهم جداً أن ندرك أنه من أصل ما يقارب 1,400 من نطاقات المستوى الأعلى التي كانت في -- تتحرك من خلال برنامج التطبيق، لدينا الآن حوالي 1,000 منها تم نقلها بشكل من الأشكال. وبالتالي، ومن وجهة نظر تطويرية وتنفيذية، فإن برنامج gTLD الجديد يعمل على النحو المتوقع. ولكن يجب استكمال أعمال التنفيذ الحقيقية المتعلقة بالتزامات المصلحة العامة.

وبصفتي مستخدماً فردياً للإنترنت، أتوقع أن أحظى بالحماية الضرورية وأن لا أتعرض للأذى إذا استخدمت دوت HEALTH دوت INSURANCE، دوت CREDIT CARD، وما إلى ذلك. يتم تنظيم هذه القطاعات في العالم الافتراضي في كل بلد تقريباً في العالم، والسلاسل توحى بالثقة في هذا الصدد. لذلك فمن المهم جداً أن نضمن نحن، بصفتنا مجتمعاً، حماية المستخدمين من الأذى.

لدينا فرصة اتخاذ مقارنة جيدة لاستكمال النشر التمهيدي لـ gTLD وذلك بوضع الضمانات المناسبة في الوقت الراهن. عدم القيام بما يتوجب فعله قد يهدد ICANN وكذا نموذج أصحاب المصلحة المتعددين الذي عملنا بجد لبنائه.

كما تمت الإشارة من قبل زميلي من ALAC، فقد كان بيان بيجين بغاية الوضوح. فقد وجه البيان تعليمات محددة لـ ICANN. يأتي الاقتباس كالتالي: "كانت طلبات الحصول على هذه السلاسل غير مؤهلة لتكون ضمن برنامج gTLD الجديد حتى يتم تناول الاستشارة من قبل NGPC"، نهاية الاقتباس.

للأسف، كما نعلم، فقد وقعت العقود ما يقرب 28 من السلاسل من أصل 45. هذا أمر غير مقبول، ويجب أن يتوقف.

ما نحتاجه هنا هو قرار GAC، وذلك لتمكين تصحيح هذا الإهمال في الإشراف بطريقة مناسبة وفي الوقت المناسب. وأعتقد أن دائرة الأعمال، و منظمة At-Large، والعديد من الأعضاء من مختلف جهات ICANN لن يهدأ لهم بال حتى يتخذوا الإجراءات اللازمة لإنشاء وتنفيذ الالتزامات الحقيقية لصالح المصلحة العامة التي تم ذكرها في البيان 46 بيجين.

أعتذر ولكني أعتقد أننا منحناك جملة أخرى ويجب أن نختم الآن. الأمر لا يستوجب إعادة المادة بأكملها بل محاولة الادلاء ببيان قصير جداً، إذا استطعت ذلك. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيدي الرئيس. في الواقع أردت إضافة جملة واحدة فقط، وهي أننا نود أن نرى تجميدا لجميع النشاطات المتعلقة بالسلاسل وذلك لكي نتمكن من وضع الضمانات من خلال استخدام الجهة العاملة التي يمكن أن تجتمع هنا في سنغافورة.

رون أندروف:

شكرًا.

شكرًا جزيلًا. مع هذه المقدمة التي تم من خلالها تبادل بضع وجهات نظر الأعضاء الآخرين في ICANN وخارج GAC، أود أن أعطي الكلمة الآن لأبرز الأعضاء، وهما الولايات المتحدة

الرئيس شنايدر:

والمفوضية الأوروبية، ليقولا بضع كلمات بخصوص جوهر ما وصلنا إليه وما هي العناصر الأكثر أهمية التي تتطلب توضيحا من قبلنا ومن قبل الآخرين.

من يرغب بأخذ الكلمة أولا ؟

[ ضحك ]

حسناً، سوزان، الولايات المتحدة.

شكراً لك، سيدي الرئيس. شكرا لكم زملائي من مفوضية الاتحاد الأوروبي على تفضلكم بالسماح لي بالبداية. أنا أقدر ذلك بالتأكيد.

ممثّل الولايات المتحدة:

لا بد لي من الإشارة إلى أننا رصدنا هذا الأمر، منذ بيان GAC بيجين. ليس من الغريب إذن أن يظل موقف الولايات المتحدة ثابتاً ومتسقاً للغاية مع وجهات نظر الزملاء في القاعة. أعتقد أن GAC لم تذخر جهداً للتعبير عن مدى انشغالها بضرورة الحد من احتمالات الضرر بالمستهلك وانتهاك حقوقه. لذلك أعتقد ان هناك نقاط مشتركة ومتسقة في مبادرات GAC تجاه NGPC.

أنا لا أعتقد أنه كان هناك تواصل كبير بين GAC و NGPC حول رأي GAC وتوصيتها وكيف يمكن أن يتم تفعيلها بشكل أفضل. أذكر أنه عندما كنا مجتمعين في ديربان، قدم ممثلو NGPC لـ GAC حوالي صفتين ونصف من الأسئلة التي أعتقد أننا لم نكن قادرين في ذلك الوقت على الإجابة عليها. أعود بكم بما أقول هنا إلى الوراء حسب تسلسلي الزمني الخاص.

عندما كنا في بوينس آيرس، قدمت لنا خطة NGPC التنفيذية، وكما اعتقد فإنه على مدار العام الماضي، مكنت اجتماعات 2014 الثلاثة التي قمنا بها من تضييق، أو بالأحرى البدء في تضييق الفجوة، ان صح التعبير، بين ما دعت إليه توصية GAC، من وجهة نظرنا، وكيف قررت NGPC المضي في تنفيذها.

لذلك أنا لا أعتقد أن الوقت مناسب، بصراحة، لوجود العديد من الخلافات، حسب ما نعتقد، في نوع المقاربة التي تم اتخاذها. أنا لا أعتقد أن أحدا سيفاجأ من موقف الولايات المتحدة، كما أعتقد أننا وزملاءنا في المفوضية الأوروبية وغيرهم من الحاضرين، ربما نتبادل نفس درجة الإحباط بخصوص توصية GAC المرتبطة بالمصادقة والتحقق من معلومات الاعتماد، --



رغم أن كلمة إحباط قد تبدو قاسية جدا، لكنها من المحتمل أن تكون الأكثر تعبيراً عن واقع الأمر. وإذ نقدر جهود مجلس الإدارة في شرح وجهة نظرهم، لا تزال نشعر بقوة أنهم يعتقدون أنه من الصعب جدا على المتقدمين التنفيذ على أساس عالمي. إلا أننا نعتقد في واقع الأمر أن هناك عددا من المتقدمين الذين يتميزون بالمسؤولية تطوعوا للقيام بهذا الأمر بالذات. يدور في خلدي مثال على ذلك. عادة ما نتجنب الحديث عن الأمثلة الفردية، لكنني على علم أكيد أن FTLD تقدمت بطلب لـ BANK. وهم ملتزمون تماما بالتحقق من معلومات الاعتماد والمصادقة عليها، كما أعلنوا مؤخرا عن استئجار شركة، أعتقد أن كثيرا منا يعرفها، وهي "سيمانتيك"، لمساعدتهم على القيام بهذا الأمر بالذات.

لذلك نجد أنفسنا مؤمنين بعقولنا وقلوبنا أنه يمكن القيام بذلك. ونعلم بوجود سجلات مسؤولة ومستعدة تماما للقيام بالمصادقة والتحقق من أوراق الاعتماد. نتمنى لو يقوم الجميع بذلك. ومع ذلك، فإننا نجد أنفسنا أمام حقيقة أنه لو اتفقنا على محاولة تعليق العملية الآن، لتسبب ذلك في خلق تفاوت ظروف الاشتغال. نحن بالطبع قلقون جدا من هذا الأمر، الذي قد يترتب عنه مثلا خلق ظروف عمل متفاوتة، حيث نجد أن بعض المتقدمين الذين انخرطوا بالفعل في المفاوضات قد أكملوا المفاوضات التعاقدية، وكثير منهم في الأساس بالفعل، تخصم مجموعة من الالتزامات المرتبطة بالمصلحة العامة، بينما مجموعة أخرى من المتقدمين الذين تنطبق عليهم مقتضيات gTLD الجديدة يجدون أنفسهم، كما تعلمون، على الجانب الآخر.

هذا الأمر يشكل إذن حساسية كبيرة جدا بالنسبة إلينا، وقد يكون لذلك نتيجة مؤسفة بالفعل.

نعتقد أن هناك بعض التحسينات الأخرى. هناك عدد قليل من النقاط والمجالات المهمة التي نعتقد أنها ما تزال عالقة، في علاقات GAC و NGPC، ومنها إجراءات فض نزاعات التزامات المصلحة العامة PICDRP. لا يمكن وصفها بـ "بيك دريب" لأن ذلك يبدو سخيفا حقا، لذلك أتشبه بالقول بإجراءات فض نزاعات التزامات المصلحة العامة PICDRP. نعتقد أن ICANN تتوفر على فرصة في الواقع مادامت تلك العملية لم تنته بعد. نعتقد أنه لا تزال هناك بعض الفرص المتميزة حيث يمكن لـ ICANN، في الواقع، الاستجابة بشكل أكبر لتوصية GAC كما يمكنهم التعامل مع تلك المخاوف والانشغالات بشكل أفضل مما رأيناه حتى الآن. في الواقع، نحن سنقترح، إن لم تكن في هذه النقطة بالذات في جدول الأعمال ولكن في وقت لاحق، أنه يجب عليهم التفكير في التعامل بشكل سريع مع إجراءات الـ PICDRP. عموما، الآن، فإن شرخنا للـ PICDRP كما هو مطروح حاليا هو أنه أمر معقد ومتشابك جدا، كما أنها لا تخفف بالضرورة من مخاوفنا على المدى القريب، هناك أداة سريعة

للغاية يمكن استخدامها للتخفيف من المشاكل؛ الحد من المشاكل بشكل نهائي، أي مشاكل يتم تحديدها لذلك هذا يظل موضوعا يحتاج المزيد من العمل.

كما نعتقد أيضا أن NGPC وGAC ربما بحاجة إلى الاستمرار في شرح فهمهما ووجهتي نظرهما بخصوص توصية GAC المرتبطة بالفئة 2 من الـ gTLDs الجديدة، بالإضافة إلى الشفافية مثلا، هناك نوع من الالتزام بعدم التمييز. لأنه بدون هذا الالتزام الإيجابي، لن يكون من الممكن، مثلا، لمسجل يشعر أنه يتضرر من سياسة تمييزية أن يسعى لجبر الضرر. وهذه مراجعة، كما نعتقد، ينبغي تصحيحها بسهولة.

في الواقع لدي أمثلة أكثر تفصيلا لمن أراد التداول بشأنها، لكن لضيق الوقت سأتوقف هنا لأعطي الكلمة إلى الزملاء من مفوضية الاتحاد الأوروبي.

شكراً.

شكرا جزيلاً لممثل الولايات المتحدة الأمريكية على هذا العرض المفيد جداً. أود الآن أن أعطي الكلمة للممثل المفوضية الأوروبية. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكرا جزيلاً، السيد الرئيس.

ممثل المفوضية الأوروبية:

في الواقع، نحن نوافق على العديد من النقاط التي سبق أن طرحها الوفد الأمريكي. نحن قلقون بشكل خاص من كيفية التعامل واستخدام توصية GAC التي تم تقديمها في مناسبات عديدة. لقد قيل هذا بالفعل من قبل ممثل الولايات المتحدة، أعني بشأن ضرورة وأهمية الضمانات. فلا يبدو أنه قد تم أخذها في الاعتبار على نحو كاف أو بشكل صحيح أو دقيق أو بشكل كامل، وهذا هو مصدر قلقنا على وجه الخصوص، ليس فقط بالنسبة للمفوضية الأوروبية بل بالنسبة لـ GAC ك لجنة خاصة أنه تم التطرق لهذا الأمر بشكل واضح في بيان لوس انجلوس. فبيان GAC شدد بوضوح على عنصر الضمانات. إن الضمانات عنصر مهم بشكل خاص بالنسبة للمصلحة العامة ومهم أيضاً في سياق تنفيذ السياسة العامة.



نحن نتحدث هنا وفي المقام الأول عن الصناعات المنظمة في الواقع، من مصلحة ICANN والحكومات والعالم ككل الحرص على ضمان سلامة المستهلكين واعتمادهم على المعلومات التي يتلقونها من خلال شبكة الإنترنت. نحن نعلم مدى أهمية الإنترنت بالنسبة للنمو الاقتصادي.

في أوروبا، نحن في حاجة بالفعل إلى تحسين وتطوير النمو الاقتصادي، وهو ما يمكن أن يتأتى كذلك من خلال تكنولوجيا المعلومات والاتصالات واستخدام الإنترنت. نحن نريد أن نتأكد من أن التطور يسير بشكل صحيح وجيد ويولد الثقة والحماس لاستخدام الإنترنت. ليس لأن الأمر نتائج كارثية، فلا يعني ذلك أن الطبيب ليس طبيبا أو الصيدلي ليس صيدليا، أو أي كارثة أخرى قد تحدث.

لجميع هذه الأسباب، التي تطرق المتحدثون السابقون لمعظمها، خاصة ممثل الولايات المتحدة، فنحن قلقون بشكل خاص إزاء المناقشات ومراجعة ضمانات الحماية التي سبق أن تم تحديدها من قبل. وعلى وجه الخصوص فيما يتعلق بعدم التحقق من والمصادقة على معلومات اعتماد المسجلين في سلسلات الـ gTLD، وهي النقطة التي طالما كانت محور تركيزنا.

واحدة من الحجج التي يتم التقدّم بها الآن هي أن بعض العقود قد تم توقيعها. لذلك لن تكون هناك فرص متكافئة. إذا طبقنا المصلحة العامة الجديدة – وهي ليست جديدة حقا، ولكن إذا طبقنا التزامات بارزة وأكثر وضوحا تخص المصلحة العامة على المتقدمين الجدد. وليس لأن أمرا لم يتم القيام به كما يجب تماما أو بشكل صحيح في الماضي، يعني أننا ينبغي أن تستمر في القيام به بشكل غير صحيح في المستقبل. هناك العديد من الطرق لمعالجة المشاكل الماضية. يمكن تعديل العقود ومراجعتها. أنا أتوقع أنه من مصلحة أصحاب السلاسل إيلاء اهتمام خاص لضمان ثقة المستهلكين ليس فقط في مناطق محدودة ولكن، في الواقع، في العالم بأسره حيث يتم استخدام السلاسل التي يقترحونها.

لجميع هذه الأسباب، نعتقد إذن أنه من الضروري للغاية إجراء مراجعة وتقييم شاملين لهذا المشكل. ICANN مصلحة في التأكد من أنه يتم تقديم المصلحة العامة. وهذا في الواقع بند من بنود التأسيس. فهي منظمة غير هادفة للربح وتخدم المصلحة العامة. إن من أهدافها المحددة خدمة المصلحة العامة. نحن نريد أن نتأكد من خدمة المصلحة العامة بالفعل، ليس فقط من خلال مجموعة من الـ gTLDs، بل جميعها، وهو أمر ليس فقط في مصلحة جميع الحاضرين في القاعة، لكن في مصلحة جميع المجتمعات خارج أسوار القاعة.

أنا لا أريد أن أستفيض أكثر في الكلام. أعتقد أن الأمر تم عرضه بشكل واضح جدا في رسالتكم إلى مجلس الإدارة، ورئيس مجلس إدارة ICANN. وتعكس بيانات عديدة هذا الأمر. وأعتقد أن GAC واضحة في موقفها. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، ممثل المفوضية الأوروبية. أود أن أسأل عن آراء وردود أخرى بشأن هذه المسألة. ممثل المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة: شكرًا، سيادة الرئيس. شكرًا لكل من قدموا وجهات نظرهم وتطرقوا من جديد لموضوع قديم بشكل مستفيض، وما يزيد من قلقنا في واقع الأمر أن ICANN لم تقم بعد بما يلزم ولا تتبع مقاربة صحيحة.

كما أريد أن أضم صوتي لمن سبقني للتأكيد على أن هناك تعديلات يجب القيام بها على مستوى العقود التي سبق منحها. أعتقد أن GAC ستقوم بعمل جيد بالدفع بمصلحة المستهلك على وجه الخصوص من خلال إيصال هذه الرسالة إلى NGPC. وأدرك حقا أننا في صدد التفكير في الجولات المقبلة حيث يمكننا أن نفترض وجود فاعلين تجاريين آخرين في هذه القطاعات والذين سيستفيدون من تجربة المتقدمين الحاليين ويفكرون في ولوجهم إلى قطاع نطاقات المستوى الأعلى.

لذلك اعتقد انه من المهم إيجاد حل لهذا الأمر. لقد أعجبتني فكرة تناول طلبات TLD الأربعة تقريبًا، واحدة تلو الأخرى بما في ذلك العقود التي سبق منحها والتدقيق بشأنها. وإذا لزم الأمر، يمكن لممثلي GAC، بشكل فردي، استشارة الجهات التنظيمية الوطنية بشأن وسيلة لضمان تعزيز وتفعيل إجراءات التحقق وغيرها من الجوانب المرتبطة بالتزامات المصلحة العامة وضمان وضع آليات فعالة للتواصل، كما توصى GAC بذلك دائمًا في القطاعات عالية التنظيم؛ آليات تواصل بين السلطات المعنية بالتنظيم والمنظمين المستقلين وغيرها من الفاعلين المعنيين.

أتمنى أن يكون هذا مفيدًا. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرا لممثل المملكة المتحدة، الكلمة الآن لممثل هولندا ثم ممثل إندونيسيا.

ممثّل هولندا:

نعم. شكراً، سيادة الرئيس.

أود أن أتناول نقطة واحدة، ترتبط ربما، لنقل بعملية تفويض نطاقات gTLDs. وهذا هو بيت القصيد لما يمكن أن نعتبره أيضا نوعا من التدقيق، أي - إنشاء موقع إلكتروني لتتبع نطاقات TLDs الخاصة - لنقل مثلا لوحة عرض تمكنك من معرفة ما إذا كانت WHOIS دقيقة، وما إذا كان هناك أي برمجيات خبيثة. هل هناك قائمة سوداء، لنقل مواقع ويب ضمن نطاق TLD هذا؟

ما أعنيه هو أنه، في الأساس، إذا كان هناك، لنقل، تقارير أو -- لنقل أنه هناك موقع يتم إنشاؤه، يمكن للمنظمين والحكومات ومنظمات المستهلكين التأكد ما إذا كان نطاق مستوى أعلى معين آمنا وما إذا كان المستهلك محميا كما ينبغي.

لذلك أود أن أؤكد، أو لنقل أقدم هذا الأمر كآلية للتعافي أو التعافي الذاتي بعد ذلك.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكرا لممثل هولندا على هذا الاقتراح. إندونيسيا.

إندونيسيا:

شكراً لك، توم. أولاً وقبل كل شيء، أريد فقط أن أذكركم جميعاً أننا ناقشنا دوت spa في شهر مارس من العام الماضي، في نفس هذه القاعة في سنغافورة، في وقت متأخر جدا من الليل. واضطرت رئيسة الجلسة آنذاك لطلب العشاء لنا جميعاً، لأننا ناقشنا الأمر حتى الساعة 11:00 ليلاً أو ما يقرب لذلك. لقد كنت أتصور جوعاً بسبب ذلك.

لقد ذكرت آنذاك بأهمية نطاق gTLD. وأود هنا أن أذكر بأهمية لفت الانتباه إلى أهمية هذه النقطة بالنسبة للدول الصغيرة. إذا تم إدخال أسماء جديدة، فيجب السماح لنا بطريقة أو بأخرى للتوصل بتبنيه بخصوص هذا الاسم الجديد. لأن في بعض الأحيان، إذا كان يجب علينا متابعة الاقتراح وما إلى ذلك، فقد لا تتوفر على ما يكفي من الموارد لمتابعة كل هذا.

ثانياً، نحن نريد أيضاً أن نلفت الانتباه بخصوص استخدام مجال المستوى الثاني بعد نطاق المستوى الأعلى الذي يستخدم كلمات ترتبط جغرافياً ببعض الدول وتشكل حساسية لدول أخرى.

وبسبب هذه النقطة بالذات يجب على مجلس إدارة ICANN اتباع الإجراءات التي توصي بها GAC قبل عرض نطاق gTLD معين، دون ذكر مجال المستوى الثاني لنطاق gTLD الذي قد يكون متصلاً بأسماء جغرافية حساسة بالنسبة لبعض الدول الأخرى.

المشكلة الأخرى هي أن الحساسية قد تتغير من وقت لآخر. لنفترض مثلاً أننا أردنا في 2014 تبني دوت ISIS كنطاق مستوى أعلى، لم يكن أحد يهتم. لكن الأمر بات مهماً اليوم بسبب تغيير الأوضاع؛ الوضع العالمي أو الوضع الإقليمي. شكراً.

شكراً جزيلاً لممثل إندونيسيا. الكلمة الآن لممثل ألمانيا.

الرئيس شنايدر:

شكراً، سيادة الرئيس. أود أن أضم صوتي أيضاً إلى ما جاء على لسان رؤساء مجموعات العمل، وممثل المفوضية الأوروبية وممثل الولايات المتحدة. أود أن أضيف جانباً آخر مهماً جداً بالنسبة لنا. نعتقد أننا بحاجة حقا للتأكد من التحقق من معلومات اعتماد تطبيقات نطاق المستوى الثاني مقابل نطاقات gTLDs عالية التنظيم قبل التسجيل وليس فقط إغفال أمر هذا القرار والتحقق بعد ذلك من تسجيل وتنفيذ مجالات المستوى الثاني. لأن هذا الأمر قد يكون صعباً بعض الشيء ومن شأنه أن يستنزف موارد أكبر بالنسبة للمنظمات والشركات المعنية مباشرة بهذا التسجيل. شكراً.

ممثل ألمانيا:

شكراً لك، ممثل ألمانيا. الكلمة الآن لممثل إسبانيا.

الرئيس شنايدر:

شكراً توماس. انطلاقاً مما سمعت حتى الآن، أعتقد أن GAC لن تتخلى عن هذه الضمانات التي أوصينا مجلس الإدارة بضماناتها.

ممثل إسبانيا:

فما هي الخطوات القادمة التي سنتخذها؟ هل يجب علينا الإصرار والتشبث بضرورة أن تعتمد ICANN تلك الضمانات بالشكل الذي نريد وفقا لما جاء في توصيتنا وتطبيقها أيضا على العقود التي تم توقيعها، كما أكد على ذلك زميلي ممثل المملكة المتحدة؟ أو هل يجب علينا الاكتفاء بما جاء وتحقق بالفعل، والإقرار أنه من الواضح أن مجلس الإدارة لن يغير رأيه ولن يقبل بتوصيتنا كما اقترحناها؟

يجب علينا اتخاذ قرار بشأن هذا الأمر من أجل تضمين ذلك في بياننا.

هناك بعض المجالات التي أعتقد أن الحوار لا يزال جاريا مع مجلس الإدارة بشأنها. فمثلا قد طلبوا منا توضيح مقترحات توصيتنا المرتبطة بالفئة الثانية من gTLDs الجديدة. الأمر ينطبق كذلك على المتطلبات غير التمييزية، حيث طلبوا منا أن نكون أكثر تحديدا بشأنها وأن نحدد أي شكل من أشكال التمييز التي لا يمكن السماح بها. وهناك أيضا حوار مستمر بخصوص المتطلبات الأمنية الضرورية. هناك إطار لتحسين أو زيادة كفاءة مكافحة البرمجيات الخبيثة وما إلى ذلك. لقد تم طرح خمسة أسئلة. وقد قدم ممثلو بعض الدول تعليقاتهم. ربما يمكننا مناقشة ما إذا كان ممثلو باقي الدول يؤيدون هذه التعليقات وربما يمكن لبعض الدول الأخرى إضافة تعليقات أخرى ومحاولة إدراجها في المسار. أعتقد أن هذا واحد من المجالات التي نشغل فيها بشكل جيد مع مجلس الإدارة.

لقد اطلعت على رد مجلس الإدارة بخصوص PIC DRP. وأود الحصول على مزيد من التوضيح في هذا الجانب. لأنني أتذكر من المكالمة التي أجريناها -- والـUPC، أنهم قالوا لنا إن فريق ICANN ربما لا يعالج الشكايات جميعها. وإذا تلقوا شكاية لا يعتقدون أنها تدخل في إطار اختصاصهم، فإنهم قد يقومون بتوجيه المشتكي لـ PIC DRP الخاصة بنا. إذا تذكرت جيدا، فقد ذكروا مثلا واحدا، عندما تقدم مشتك مثلا بشكاية مفادها أن محتوى موقع إلكتروني لا يتناسب مع الـTLD الخاص بذلك. ومع ذلك، ففي الرد الذي وجهوه إلينا، يتبين أنهم لا يميزون حقا بين نطاق فريق موافقة ICANN و PIC DRP. ومن المهم أن نعرف كيف سيتم تفعيل ضمانات الحماية. وبشكل مختصر، هذا ما نريد القيام به في GAC، الإصرار أو طلب المزيد من التوضيح. يمكن القول -- هل قبلتم توصيتنا أم لا؟ وإذا كان الأمر كذلك، فما هي المجالات التي نظن أن توصيتنا لم تؤخذ فيها بعين الاعتبار والمجالات التي نعتقد أن هناك عمل ينتظرنا فيها. شكرا.

الرئيس شنايدر:

شكراً جزيلاً لممثل إسبانيا في الواقع يبدو أن هناك شعوراً مشتركاً بعدم الرضا بشأن هذه المسألة. السؤال الذي يطرح نفسه الآن هو ما هي الخطوة التالية وكيف يمكننا التقدم في هذا الإطار؟ من العناصر التي يجب توضيحها، لأنها لا تبدو واضحة، هي مدى قبول أو رفض التوصية من قبل مجلس الإدارة؟ وهذا أمر ربما يجب أن نطلب من ICANN توضيحه كما اقترح ممثل إسبانيا.

سأعطي الكلمة في ما بعد إلى ممثل أستراليا. شكراً.

ثم ممثل البرتغال.

المتحدث باسم دولة أستراليا:

شكراً، سيادة الرئيس. وأشكر كذلك كل الزملاء من GAC والدوائر الأخرى الذين تدخلوا من قبل.

لقد سرقت مداخلتني يا توماس. وأعتقد أن هذا -- ما كنت سأقوله، وما أتفق معه فيه، وهو أنني أعتقد أن هناك معنى واسعاً ليس فقط داخل GAC، ولكن حتى لدى أطراف أخرى من المجتمع على أنه لا تزال هناك قضايا سياسة عامة لم يتم حلها هنا.

أتفق مع زميلي ممثل الولايات المتحدة والزملاء الآخرين الذين تدخلوا -- في معالجتهم لتلك القضايا التي انطلقنا منها الآن، فهذا أكثر تعقيداً مما يفترض أن يكون، لأن بعض الاتفاقات قد تم توقيعها مسبقاً. غير أنني أيضاً -- لست متأكداً بطريقة أو بأخرى إن كان ذلك يشكل مانعاً قانونياً. وأقبل وجهة نظر الزملاء من المفوضية الأوروبية على أنه قد تكون هناك بعض الخيارات للوصول إلى الحل. وإذا فهمت زميلي ممثل GNSO بشكل صحيح، فقد اقترح على الأقل إحدى تلك الخيارات على أنه من بين الطرق للتوصل إلى الاتفاق حول أمور جديدة أو الحصول على مشغلي السجل الذين وقعوا مسبقاً على عقود تتضمن واجبات جديدة هي عملية PDP. وبطبيعة الحال، فنحن نعلم جميعاً أن الأمر يتطلب بعض الوقت وأن النتائج ليست بالضرورة مؤكدة.

توجد سبل أخرى ممكنة. تسمح اللوائح الداخلية الخاصة بـ ICANN لـ GAC بأن توصي تحديداً بالقيام بوضع سياسة جديدة أو مراجعة السياسات الحالية. وقد تكون هناك خيارات أخرى حسب اعتقادي. وأعرف ICANN، على سبيل المثال، وأؤمن بتطوير اتفاقيات السجل المسموح



بها -- وتضمينها بعض الأحكام لتمكينها من تعديل تلك العقود وتسير بها إلى الأمام، بما في ذلك أحادية الجانب، التي أعتبرها مثيرة جدا للجدل، غير أن هناك أحكام أخرى وقد تكون هناك أمور أخرى لست على علم بها ببساطة. وهذه المسألة معقدة إلى حد ما.

لذلك أعتقد أنه من بين الأمور التي يمكننا طلبها من ICANN هي قائمة كل تلك الخيارات. إذا كانت GAC وغيرها في المجتمع لا ترغب في متابعة بعض قضايا السياسة العامة التي يحتمل أنها معلقة، فكيف يمكننا أن نفعل ذلك؟ وما هي الإيجابيات والسلبيات؟ الكثير منا غير مرتاح إزاء فرض ملعب غير متوازن. الكثير منا يشعر بالقلق إزاء القيام بهذه الأمور بأثر رجعي وبطرق غير واضحة أو شفافة، وهلم جرا. لذلك، ومن وجهة نظري، أعتقد أنه قد يكون من المفيد على الأقل معرفة الخيارات المطروحة هنا، والأجل المؤطرة لها، وما هي بعض الآثار التي قد تنجم عنها حتى نتأكد من وضع بعض الخيارات البناءة.

شكرا جزيلاً لك، بيتر، على هذا الاقتراح. التالي هو ممثل البرتغال.

الرئيس شنايدر:

عذرا، الميكروفون بعيد عني. شكراً.

ممثل البرتغال:

حسناً. شكراً جزيلاً.

أعتقد أن البرتغال موافقة على الخيارين اللذين تقدمت بهما إسبانيا.

لأنه، من جهة، نعتقد أننا بحاجة إلى مزيد من التوضيح بشأن هذه المسألة. ومن جهة أخرى، نعتبر أنه يجب أن نواصل الإصرار -- وضع إجراءات وقائية أفضل طالما أن GAC تعتبر الوضع غير مدرك جيداً. أعتقد أنه من واجبنا كحكومات الدفاع عن السياسات العامة. وعندما تسألني حكومتي عما يجري وما هي الإجراءات الوقائية الرئيسية وما هو رد المجلس على بياننا، إلى آخره، سأقول أنه ربما هذا خطئي. ولكن من الصعب جداً جعلهم يدركون وضعنا.

لذلك أعتقد أنه يجب أن نواصل العمل مع المجلس، ولكن على كلا الخيارين.

وذلك لمزيد من التوضيح وللحفاظ على الضمانات التي لدينا.

شكرًا.

شكرًا جزيلًا.

الرئيس شنايدر:

ممثل سويسرا.

شكرًا لك، سيدي الرئيس.

مندوب سويسرا:

أعتقد أنه يجب علينا التفكير، أيضا، في مجتمع آخر. فنحن أيضا جزء من هذا المشكل.

لذلك، إن كانت ذاكرتي تسعفني، في الأسبوع الماضي تلقينا رسالة من رابطة المصارف العالمية. وهم غاضبون جدا من ICANN بخصوص قطاع البنوك. وقد أشاروا في رسالتهم إلى أنهم يرغبون في نوع من ضمانات الحماية بشأن هذه المسألة كون القطاع قطاع منظم.

لذلك أعتقد أنه علينا التفكير في تحالف مع جماعة أخرى ربما لتعزيز موقفنا بشأن ضمانات الحماية. ونحن نرى الآن أن قطاع الأعمال أيضا غير راض على ما حدث. لذلك علينا التفكير أيضا في ذلك.

شكرًا.

شكرًا جزيلًا.

الرئيس شنايدر:

ممثل الاتحاد الأوروبي؟

عذرًا. نعم. عذرا على إثارة الموضوع مرة أخرى. أعتقد - سأخذ الكلمة مرة أخرى هنا من المفوضية الأوروبية. لكن أعتقد أن السؤال هنا هو، بطبيعة الحال -- وأود أن أشير إلى أن مقترحات ممثل استراليا معقولة جدا ووسيلة للمضي قدما نحو طرح السؤال الحقيقي -- كما

ممثل المفوضية الأوروبية:

تعلمون، حول كيف يمكننا تعديل هذا؟ كيف يمكننا أن نعرف فعلا أن الأمور تسير بشكل صحيح؟

الآن، سؤالي فيما يتعلق بالأمر، رغم أن ذلك هو ماذا يجب علينا أن نقوم به في هذه الأثناء؟ هل سنوافق على مواصلة التفويض أو ماذا سنفعل؟ أعني، هذا هو السؤال. وقد -- سمعت كلمة تعليق. أنا فقط مهتم بعدم مواصلتنا، كما تعلمون، أو أن تستمر ICANN في التفويض طالما أن هذا النقاش متواصل.

لذلك أود أن -- أود أن أقترح فعلا أن نتحدث أيضا ربما في البيان عن تعليق أو شيء من هذا القبيل. أنا منفتح على أي اقتراحات حول كيفية صياغته. ولكن أشعر أيضا بالقلق حيال تكافؤ الفرص. أعتقد أن ردنا على ذلك هو أنه بإمكان ICANN تعديل العقود الموقعة وموضع وجود خطر حقيقي واضح ومهم في التزامات المصلحة غير العامة أو التزامات المصلحة العامة الموجودة الآن. لذلك فإن إصلاح الوضع سيكون مفيدا جدا، جدا. وخلال هذه الفترة، أود أن أقترح مطالبة المجلس بعدم الاستمرار على هذا النحو.

توصلت أيضا إلى أنه - أعني، هذا لا يعني أن الأمر كارثة في برنامج gTLD الحالي. فهو مقتصر على عدد قليل ولكنه مهم جدا بالنسبة للسلاسل التي حددناها بالفعل وبدقة عندما قمنا بالتقسيم 1 في بكين. لذلك فالأمر مقتصر عليها.

شكراً.

شكراً للممثل المفوضية الأوروبية.

الرئيس شنايدر:

إذن لدينا بعض المقترحات للتقدم نحو الأمام، كما أريد أيضا أن أذكر بالاقترح الذي قدمه ممثل ALAC للمضي قدما.

بقيت لدينا 15 دقيقة، كحد أقصى، لاتخاذ القرار، ومحاولة تحديد وتقرير وجهتنا. ما رأيكم؟ لدينا اقتراحات مختلفة. واحد منها هو أن نطلب من ICANN إلى أي مدى مستعدون لتقبل مشورتنا من عدمه. مقترح آخر هو أن نطلب من ICANN الخيارات الممكنة لتعديل مواضع الخلل كما تراها GAC وغيرها.

هناك اقتراح تعليق كعنصر أول. نحن بحاجة بطريقة أو بأخرى إلى إجماع بشأن إصدار موقف يدرج في البيان بخصوص هذا الأمر.

لذلك، من فضلكم، فردود فعلكم حيال هذه المقترحات المختلفة هي موضع ترحيب.

شكرًا.

أستراليا.

شكرًا، سيادة الرئيس. ليس لدي حل كامل، ولكن فقط وضع بعض أسس الحل. أعتقد أنكم توصلتم بخيارات واضحة فعلاً. دعونا لا نعتبر أن أيا منها يقصي الآخر، حتى لو كان الأمر كذلك. وأعتقد أنه ربما يمكننا الاحتفاظ بكليهما.

المتحدث باسم أستراليا:

لذلك، فيما يخص الاستماع إلى الزملاء الآخرين، إذا أردنا أن نأخذ الأمر على محمل الجد وأن نحاول فهم أين نحن، والحصول على بعض النصائح بشأن الخيارات، والقيام بنوع من المراجعة لتلك التي وقعت مسبقاً لمعرفة ما إذا تمت مراعاة الضمانات في ذلك أو أن بعضاً منها من المحتمل أن يكون مفيداً لإبلاغ أي قرار في المستقبل كذلك. والتوقيف هو – لست واضحاً بما فيه الكفاية بشأن هذا الأمر. ولكن -- نعم، انه خيار آخر. ويمكن أن يتم إضافته أو يبقى اختيارياً. فهي خيارات لا يقصي بعضها الآخر، على الأقل.

شكرًا لك، ممثل أستراليا.

الرئيس شنايدر:

هل من وجهات نظر أخرى؟ ممثل سويسرا يليه ممثل إيران.

شكرًا.

مندوب سويسرا:

وممثل المملكة المتحدة.

الرئيس شنايدر:

ممثل سويسرا:

أود فقط أن أؤكد ما جاء للتو على لسان ممثل أستراليا. وأعتقد ربما أن نقطة البداية هي التذكير بأننا متمسكون بالمشورة التي أسديناها خلال الاجتماعات الماضية، وبعد ذلك تقديم الخيارات الثلاثة كعناصر للتوصل إلى الحل. أولاً، أن يصرح المجلس فعلياً ما إن اتبعوا مشورتنا أم لا، وفي هذه الحالة، ما هي العناصر التي لا يريدون الالتزام بها. ثانياً، المطالبة أيضاً ما إذا كان -- ما هي الخيارات من وجهة نظر المجلس من أجل تحقيق فعلي لما ورد في مشورتنا. ثالثاً، وربما كخيار يمكن أن تطرحه GAC على المجلس للنظر فيه، هو خيار التوقيف.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

التالي ممثل إيران.

ممثل إيران:

شكراً سيادة الرئيس. ما أردت قوله جاء على لسان المتدخلين السابقين. أعتقد أن هناك اتفاق عام بشأن العملية والأمر الذي يتعين علينا القيام به، هو تحديد أسلوب كل خيار من هذه الخيارات، ثم العودة لتبني إحداهما. لذلك أعتقد أنه ليس هناك أي خلاف. لا توجد مشكلة. لذلك فالشيء الوحيد الذي علينا فعله هو كتابة شيء ما، ومراعاة اللغة المستخدمة في هذه الخيارات.

وقد أثيرت نقطة، أعتقد من طرف ممثل المفوضية الأوروبية، هي أن نضيف أيضاً ما يتعين القيام به في انتظار تقديم تلك القرارات أو أيًا من تلك الخيارات. إذن، حتى لو كانت هناك مقارنة أخرى لإضافة ما ينبغي فعله في هذه الأثناء، وسواء كنتم تتحدثون عن الوقف أو أي شيء آخر.

لذلك، فهذه الأمور هي التي يجب صياغتها بأسلوب مناسب لتناولها في اجتماعنا المقبل.

شكراً. في جلسائنا القادمة.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلًا. قبل أن أعطي الكلمة لممثل المملكة المتحدة، أرى أن هناك على ما يبدو نوعا من التقارب لبدء صياغة أسلوب هذه الخيارات الثلاثة، التي سنقرر بشأنها في الجلسة.

أرى أن ممثل الولايات المتحدة ينظر إلي. لذلك اسمحوا لي أن أعطي الكلمة لممثل المملكة المتحدة، وبعده ربما للأخريين الذين لديهم رد فعل حيال الاقتراح المقدم للتو. شكرًا.

ممثل المملكة المتحدة:

نعم، شكرًا لكم، سيدي الرئيس، وأنا فقط أعيد تلخيص ما جاء على لسانكم. لست متأكدًا من أنني سأكون متفقا مع خيار الوقف، إذا كان الأمر كذلك – وهذا فعلا – أو يمكن أن يكون له تأثير شديد القسوة على بدء مشاريع تجارية أو ما شابه. لذلك علينا أن نكون حذرين جدا حيال هذا الموضوع أو التفكير في الأمر لبعض الوقت، على ما أعتقد.

ولكن النقط - النقاط الأخرى كخيارات، فسأدعمها أنا. وبالتأكيد، أعتقد أنه إذا كان هناك نوع من المراجعة المفصلة لها، فبالأكيد فإن العقود القائمة وتلك التعاقدات المستقبلية التي ستطبق والتي ليست موجودة في تلك المرحلة، فأعتقد أن من شأن ذلك أن يرينا الشيء الكثير حيال، كما تعلمون، الطريقة التي نجح مقدمي الطلبات في إتباع روح وأهداف المشورة التي قدمتها GAC. وبالفعل، مبادرات الأطراف الأخرى الفاعلة في هذا -- في هذه القطاعات من حيث نوع الالتزامات التي تعهدوا بتقديمها كسجلات في بسط خطط بدء مشاريعهم التجارية وما شابه. المراجعة سنكشف، في اعتقادي، النقاب عن الكثير من الممارسات الجيدة. ربما إجراء تحليل بالمقارنة سيظهر موضع النقص أو غياب تام للتعهدات المقابلة في خدمة المصلحة العامة في هذه القطاعات.

لذلك يتعين إجراء مراجعة. والنقطة الثانية هي أنه سيكون من المفيد جدا مطالبة NGPC بتحديد الموضع الذي يعتبرون فيه مشورة GAC صعبة التطبيق حرفيا. ليس لدينا لقاء مع NGPC خلال هذا الاجتماع، هل لدينا لقاء معهم، لا أعتقد. ولكن إذا لم يتم تبني هذه الرسالة في هذه الدورة، فسندافع عنها عندما نجتمع بالمجلس، المجلس بأكمله أقصد.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. في الواقع، ليس لدينا لقاء مع NGPC. لدينا اجتماع مع المجلس، كما تقول.

هل من تعليقات إضافية؟ الولايات المتحدة، فلتفضل.

ممثل الولايات المتحدة:

شكرا سيدي الرئيس، لن أخذ الكلمة مرة أخرى من دون سبب، لكنني كنت أريد خلق انسجام لنتفق مع زميلي ممثل المملكة المتحدة. أعتقد أنه أمر مفيد وبناء، فيما يخص المقترحات المقدمة حيال الخيارات، ويتعين علينا بالتأكيد تفصيل المراجعة فيها قبل تبادلها مع مجلس-GAC.

أتفق أيضا مع الطريقة التي تقدم بها ممثل مفوضية الاتحاد الأوروبي لإجراء مراجعة وتحليل مقترح ممثل أستراليا.

وأود مشاطرة التحفظ الشديد الذي أبداه ممثل المملكة المتحدة فيما يتعلق بالتوقيف، وأعتقد أننا بحاجة إلى إبداء حساسية شديدة إزاء توقيت مداخلتنا، ونحتاج إلى أن نفكر، في الواقع، أن لدينا أجوبة من NGPC. فقد عرضوا مسوغاتهم.

ومن المؤكد أنه - بإمكاننا أن نقول أننا لا نتفق مع مسوغاتكم. ولكن على الرغم من ذلك، فقد شرحوا موقفهم. وقد أخبرونا بسبب عدم اعتقادهم أنه بإمكانهم المطالبة بالتنفيذ الفعلي للمصادقة والتحقق.

مرة أخرى -- أعني، أننا غير مقتنعين تماما بذلك، كوننا على علم بأدلة تبين وجود مقدمي طلبات جد مسؤولين الذين، في الواقع، التزموا بالتحقق والتثبت من بيانات الاعتماد. ومع ذلك، فأن تقوم GAC، في اعتقادي، في هذا الوقت بتطوير فكرة الوقف، فسنجد في ذلك مسببات، وجميع أنواع الشكوك الأخرى وربما عواقب غير مقصودة.

لذلك أود أن أسجل تحفظي القوي جدا كوني أعتقد أن ذلك سيكون مخالفا. جهودنا، في اعتقادي، كانت في اتجاه محاولتنا أن نتنبأ بالقادم ونقدم توجيهها معقولا في الوقت المناسب.

لذلك أعتقد أننا بحاجة إلى أن نضع ذلك الأمر في حسابنا. وددت فقط أن أسجل الأمر، وبما أنكم منحنتموني الفرصة فاسمحوا لي أن أعبر لكم عن ذلك التحفظ.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلاً لممثل الولايات المتحدة.

لدينا ممثل إيران.

ممثل إيران:

شكرًا سيادة الرئيس.

على ضوء ما ذكره ممثل المملكة المتحدة وممثل الولايات المتحدة الأمريكية، فربما قد نقرر عدم تبني خيار التوقيف بعد الآن، إذا لم تكن هناك حجة قوية للاحتفاظ به شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلاً لكم على هذا الاقتراح.

المفوضية الأوروبية.

ممثل المفوضية الأوروبية:

نعم، أنا أسف أن أتدخل مرة أخرى، سيدي الرئيس، ولكن أعتقد أن هناك رؤية واضحة داخل القاعة على أنه يجب القيام بشيء ما.

لا يمكن تجاهل نصيحة GAC المقدمة إلى مجلس الإدارة وNGPC لديها تقييمها الخاص بها لما هو مناسب وضروري، إلى آخره. ولكن هذه صناعات منظمة جدا. نحن لا نتحدث عن فرض التوقيف على جميع gTLDs. نحن نتحدث عن تعليق إبرام عقود gTLDs في مجالات عالية التنظيم والتي من المهم جدا أن يتم فيها ضمان المصلحة العامة وتعزيز الثقة وتأمين ثقة المستهلك. وهذا من واجب ICANN بموجب قانونها الأساسي، وضمن هدفها الاستراتيجي. وهو في مصلحتنا أيضا.

لذلك فربما كلمة "تعليق" قد سيء فهمها أو سيء تفسيرها.

ما نريد أن نراه هو أن تنفذ ICANN مشورة GAC في ضمان إدراج ملاتم للالتزامات المصلحة العامة في جميع تلك المجالات المناسبة للصناعات المنظمة جدا والتي تتطور اعتبارا من يوم أمس.



لذلك، فهذا هو الأمر المهم. شيء ما ينبغي القيام به لتصحيح -- دعونا نطلق عليها أخطاء الماضي. وهذا ما نتحدث عنه.

الآن، سواء تعلق الأمر بتعليق محدود أو تطبيق صحيح للالتزامات المصلحة العامة، وكيفما سميت، وما قمتم به فهو ليس حقاً أمراً ثانوياً، على ما يبدو، لكن هذا فعلاً وارد في الصياغة.

لذلك أعتقد أنه يجب أن نكون حريصين على عدم إساءة فهم ما قدم من خيارات ومقترحات. وهكذا أترك لكم الأمر لمناقشته وإيجاد حل له حول ما إذا كان خلق فريق عمل أمراً مناسباً. لكن في الوقت نفسه، فإنه من الواضح تماماً من وجهة نظرنا، وأعتقد من وجهة نظر العديد من أولئك الذين تدخلوا، أنه لا يمكننا الاستمرار كما كان الحال عليه في الماضي في التوقيع بثقة عمياء على عقود لا توفر أدنى متطلبات المصلحة العامة.

شكراً.

شكراً لكم، ممثل الاتحاد الأوروبي.

الرئيس شنايدر:

على ما يبدو لي هناك توافق في الآراء بشأن حقيقة وجوب التمسك بجوهر مشورتنا في أننا ما زلنا – على أن GAC لا تزال غير راضية حيال ما يجري.

لدينا إجماع بشأن طلب توضيح من المجلس حول مدى قبول و / أو رفض المشورة؛ وأن نطلب من المجلس خيارات إيجاد الحل، لما نعتقد، ونعتقد GAC، لم يتم تنفيذه على الوجه الصحيح.

ليس لدينا توافق في الآراء حول ما إذا كان هذا يكفي، أو ينبغي إرسال إشارة أقوى في اتجاه طلب تعليق من نوع ما. قد يحتاج هذا الأمر إلى مزيد من النقاش لكن ليس لدينا الآن الوقت لذلك، على ما أظن.

أود أن أقترح أمرين. الأول هو أن يستمر أولئك الذين لديهم الوقت والرغبة في هذا النقاش حتى وقبل يوم الأربعاء معاً وبشكل غير رسمي تحت إشراف، تحت إشراف مستمر، وهذا اقتراحي، لممثل الولايات المتحدة وممثل المفوضية الأوروبية، في حال موافقتهم على ذلك. والجميع، بالطبع، مدعو بحرارة للانضمام إلى هذا النقاش غير الرسمي المتواصل لإيجاد نص متوافق بشأنه في النهاية والذي يمكننا إدراجه في البيان.

ولهذا، أود أيضا دعوة ممثل الولايات المتحدة وممثل الاتحاد الأوروبي إلى الإشراف على عملية الصياغة على أمل التوصل إلى مسودة أو مسودة تحتوي ربما على خيارين أو صيغ يمكننا إدراجها في البيان الأول أو البيانات الأخرى. ليس من الضروري أن يكون نصا متفقا عليه بعد، ولكن ينبغي أن يكون شيئا من شأنه أن يساعدنا على التوصل إلى نص متفق عليه بحلول يوم الأربعاء. لا أعرف، صباح غد أو ما شابه، إذا كان ذلك أمرا ممكنا. دعونا نقم بمحاولة يتم وضعها في النسخة الأولى من - النسخة الأولى من النسخة الأولى من مسودة البيان.

هل يود شخص آخر أخذ الكلمة ولم أره؟

شكراً سيادة الرئيس. أود فقط التطوع والمشاركة مع المجموعة.

متحدث مجهول:

شكراً جزيلاً.

الرئيس شنايدر:

الجميع، كما قلت، حر ومدعو للمشاركة.

هل بإمكاننا تعليق مناقشة هذه القضية الآن؟ والانتقال إلى القضية التالية، وهي تقرير فريق عمل إطار التفسير.

وشكرا لجميع أولئك الذين أبدوا اهتماما في هذا النقاش. على ما يبدو الأمر لم ينته بعد.

النقطة التالية في جدول أعمالنا هي جواب GAC على فريق عمل إطار التفسير، والمعروف أيضا باسم FOIWG، حتى نستخدم الاسم السهل.

عندنا اقتراح، وهو من ممثل النرويج. إن أمكنكم إعطاء تلخيص سريع – ماذا كان ذلك؟ أطلعونا بإيجاز على ما وصلنا إليه، وعلى مقترح المضي إلى الأمام.

شكراً.

ممثّل النرويج:

نعم، شكراً، سيادة الرئيس.

أود فقط أن أشكر الأمانة العامة على ورقة الموجز وعلى إرشادنا إلى الاتجاه الصحيح.

أود فقط التذكير بسرعة بما قام به فريق عمل إطار التفسير حتى الآن.

قدم فريق العمل تقريراً مؤقتاً حول الموافقة، وردت GAC عليه بتاريخ يناير 2012. أيضاً، قدموا تقريراً مؤقتاً عن الأطراف المعنية بشكل خاص، وردت GAC بتاريخ 22 يونيو 2012.

في التقرير المؤقت حول الإلغاء من أكتوبر 2013، لم تصدر GAC رداً نهائياً على ذلك. أيضاً، بعد ذلك، جاء التقرير النهائي لفريق العمل على هذا النحو في أكتوبر 2014.

أجرينا كذلك محادثة هاتفية جماعية مع GAC-ccNSO في 22 يناير من هذا العام لمناقشة هذه القضية. كان ذلك مجرد خلاصة سريعة.

أما أسئلتى، وأعتقد أنها أسئلة مطروحة للنقاش داخل GAC، هي حول إدلاء GAC بملاحظات بشأن التقريرين المؤقتين الأولين، والتي تم تناولها، ولكن أعتقد ربما أن بعض ملاحظات GAC لا تزال سارية. وأعتقد ربما أن ممثّل الولايات المتحدة الذي أعتده كان منسفاً في هذا العمل مع GAC قد يكون بإمكانه الإجابة على ذلك الطلب أو التعليق على ذلك على الأقل.

كما أعتقد أن GAC لم تصدر ملاحظات حول التقرير المؤقت حول الإلغاء على هذا النحو. وأردت فقط الإشارة إلى بعض الجوانب في ذلك التقرير بخصوص استعمال أو عدم استعمال مصطلح إعادة التفويض.

وأيضاً، تفسير سوء التصرف الكبير، وحرية العمل في اتخاذ القرار لـ IANA قصد الإلغاء. قد يكون ذلك مشكلاً.

وأسئلتى وأعتقد أنها أسئلة للمناقشة داخل GAC، هي إدلاء GAC بملاحظات حول التقريرين الأولين المؤقتين. لقد تم تناولها، ولكن أعتقد ربما أن بعض الملاحظات من GAC لا تزال سارية. وأعتقد ربما أن ممثّل الولايات المتحدة، الذي كان، حسب اعتقادي، منسفاً في هذا العمل مع GAC، بإمكانه أن -- على أن هناك مشكل. أيضاً، هناك ملاحظات حول شروط الاتصال الإداري قصد توفيرها في البلد أو الإقليم، الأمر الذي أعتده أيضاً يتناقض مع مبادئ GAC للـ ccTLD.

لذلك، أعتقد بالأساس أن GAC قد تواجه مشاكل في المصادقة على التقرير النهائي كما هو. وأن ccNSO أو محاولة فريق عمل الإطار يطلب من GAC المصادقة على التقرير، لكن لا أعتقد أنه بإمكاننا المصادقة عليه كما هو الآن. أعتقد أن الملاحظات الواردة في قائمة GAC وأيضا خلال المحادثة الهاتفية الجماعية تجعلني أعتقد أن العديد من أعضاء GAC على الأقل يرون ضرورة تعديل التقرير قصد الإشارة إلى أن التشريعات والاتفاقات الوطنية يطبعها التعقيد بشأن أمر التفويض الإداري وإعادة التفويض بخصوص نطاقات المستوى الأعلى لرموز الدول ccTLDs. لديهم ملاحظات حول التقرير النهائي في هذا الشأن. لكن أعتقد أن الكثير من الدول لديها انطباع بأن الأمر غير واضح بما فيه الكفاية في التقرير.

وأرى أيضا أنه من بين التعديلات التي يمكن القيام بها هو الإشارة إلى أن غياب التشريعات والاتفاقات الوطنية لتنظيم -- حسنا، لتنظيم التفويض الإداري وإعادة التفويض، فإن مبادئ GAC ccTLD وإطار التفسير يمكن أن يجب أن توجه قرارات IANA.

إذن تلك هي الطريقة الممكنة للتقدم ومطالبة فريق العمل بإجراء تعديلات. لست واثقا من أن هذا الأمر يعالج جميع المشاكل التي تشغل GAC. لكن أعتقد أنه يتعين علينا طلب وجهات نظر GAC بشأن ذلك. إحدى الخيارات، بالطبع، هو إمكانية الترحيب بالعمل الذي قامت به ccNSO والمبادرات. نرحب - نسجل ونرحب بالتقرير على هذا النحو، ولكن أكرر رأينا بأن التشريعات الوطنية، وغيرها، يتعين أن تحظى بنوع من الأولوية على هذا النحو. وهذا أمر سيمكننا من المضي قدما. وأعتقد أنني مهتم بسماع آراء أعضاء GAC الآخرين في هذا الشأن.

وأیضا ما يجب القيام به حيال المشاكل المحتملة بشأن التقرير المؤقت الأخير. حسنا، هناك تقرير نهائي حول الإلغاء، غير أن هناك نقط خلافة في ذلك التقرير.

لذلك هذا أمر، بعض من القضايا التي يتعين مناقشتها. وأعتقد سأكتفي بهذا القدر -- وأترك الكلمة لكم، سيدي الرئيس، لمزيد من النقاش.

شكراً.

شكرا لكم، ممثل النرويج، على هذه المقدمة حول المسألة. وأود الاستجابة لدعوتكم وإعطاء الكلمة لأعضاء آخرين من GAC للتعبير عن آرائهم بشأن التقرير وأيضا على أفكار حيال سبيل -- على سبيل المضي قدما كما جاء في مبادرة ممثل النرويج.

الرئيس شنايدر:

والمجال متاح للإدلاء بالتعليقات.

أرى ممثلي بريطانيا واسبانيا واندونيسيا والولايات المتحدة وسويسرا، والفرانكفونية حسناً. ممثل أستراليا وممثل الدانمارك حسناً. وممثل مفوضية الاتحاد الأفريقي. دعونا نكتفي بهؤلاء ونرى ما إذا تمت معالجة كل شيء أم لا.

حسناً. لنبدأ بممثل المملكة المتحدة، شكراً.

ممثل المملكة المتحدة:

شكراً، سيادة الرئيس. هناك الكثير من المداخلات. أعتقد أنه من الواجب علينا أن نختصر بشدة.

وأنا أتفق بالأساس مع المقاربة التي اقترحها ممثل النرويج. شاركت في الاتصال، ولمست رغبة قوية من جانب ccNSO أثناء الاتصال معنا بأنهم كانوا يرغبون في تكييف ملاحظتنا وإعادة تفصيل المسألة بشأن أولوية مبادئ GAC.

لذلك نأمل أن يسيروا في هذا الاتجاه. وعندما نجتمع مع ccNSO صباح الثلاثاء، فربما بحلول ذلك الوقت سنكون قد أجرينا نوعاً من المراجعة. وربما بخصوص الإلغاء، وهو سيناريو يمكن لـ IANA في الواقع – يمكن للفاعل IANA فعلاً اتخاذ إجراء، ربما يمكنهم القيام بمراجعة لفائدتنا، لكون GAC لم تركز حقا على ذلك في التفاعل السابق مع فريق العمل.

لذلك نحن بحاجة إلى فهم أوضح لمتى ستعتبر IANA أنه كان من الضروري التدخل بهذه الطريقة من أجل أمن واستقرار النظام.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً جزيلاً لممثل المملكة المتحدة.

التالي هو ممثل اسبانيا.

ممثل أسبانيا:

الآن، لدي فقط سؤال. هل نعلم إن كان مجلس ccNSO تبني التقرير؟

أو أن الأمر شبيه بتقرير فريق العمل؟

حسنًا، يبدو أن ممثل الولايات المتحدة لديه الجواب. هل هذا صحيح؟

الرئيس شنايدر:

شكرًا سيدي الرئيس. أعتقد أن هذا ما يستشف من المحادثة الهاتفية الجماعية على أنه لدينا مؤخرًا، كان ذلك خلال اجتماع لوس أنجلوس حيث تبني مجلس ccNSO التقرير على أساس مؤقت. وأعتقد أن هدفهم خلال هذا اللقاء الخاص هو تعليق النقاش.

ممثل الولايات المتحدة:

لذلك أعتقد أنهم حريصون على إنهاء هذا المشروع.

شكرا لكم على هذا التوضيح.

الرئيس شنايدر:

لدينا – إن كان بإمكانني قراءة ما كتبته هنا. ممثل اندونيسيا، على ما أعتقد.

نعم، شكرًا.

إندونيسيا:

السيد الرئيس، أعتقد أننا في إندونيسيا حققنا أولوية أسماء النطاق، وغيرها، داخليا في البلدان. وقمنا بتنظيمها في البلد بتعاون مع الحكومة وأصحاب المصلحة المتعددين في إندونيسيا. وأعتقد أن كل بلد لديه طريقة للتعامل مع أسماء النطاق الداخلية وغيرها (متعذرة التمييز). قد يكون بعضها تجاريا أكثر وبالأحرى لأغراض تجارية؛ والبعض الآخر لمزيد من الخدمات المقدمة للعموم وغير ذلك.

وحتى هذه اللحظة لسنا كليا -- لسنا مستعدين لتأييد تام لتقرير فريق العمل. وما زلنا حتى هذه اللحظة نواصل ما كنا نقوم به حيث أن الحكومة وأصحاب المصلحة المتعددين يقومون بتسوية داخلية في البلاد لكيفية ترتيب نطاق المستوى الأعلى، ونطاق المستوى الثاني، إلى آخره. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلًا لممثل إندونيسيا التالي هو ممثل الولايات المتحدة.

ممثل الولايات المتحدة:

شكرًا، سيادة الرئيس. أنا سعيد بالانسجام مع طول- القائمة الطويلة من الزملاء المهتمين الراغبين في التدخل. سأكون - أحاول أن أختصر قدر الإمكان.

افتتح ممثل النرويج النقاش بإعطاء لمحة تاريخية. وبطبيعة الحال، كانت خلاصة ACIG مفيدة للغاية. قدمنا في GAC ملاحظات حول الفصول بشأن الموافقة. والأطراف المعنية بشكل كبير، طبعًا في علاقتها بالأطراف المعنية بشكل كبير، أعتقد أن ملاحظتنا عززت مقاربة GAC المشتركة في اعتبار أن الحكومات أطراف معنية بشكل كبير فعليًا. وأن العديد، من الحكومات لديها قوانين وأنظمة وسياسات وطنية التي تطبق ويجب أن تؤخذ بعين الاعتبار.

أعتقد أننا، أيضًا، في الولايات المتحدة نشاطر الزملاء الذين أعربوا مسبقًا عن تحفظهم حيال الفصل موضوع الإلغاء. فمن المؤكد على ما يبدو أنه يوحى بنوع من الذاتية في اتخاذ القرار على أن ccNSOs كانوا مستعدين بطريقة ما لتوفير خدمات الفاعل IANA. أعتقد أن المكاملة الهاتفية التي أجريناها مؤخرًا ساعدتنا في توضيح الأمر، وأعتقد، بالنسبة لنا على الأقل بخصوص التطبيق الفعلي لهذا الفصل بالنسبة لـ ccNSO، فهم يتوقعون أن يكون ذلك فقط في ظروف محدودة جدًا ونادرة جدًا ودقيقة جدًا. لذلك اعتقد أن إجراء المكاملة الهاتفية كان أمرًا مفيدًا للغاية. وقد حصلنا على نوع من توجيهات المتابعة، أعتقد، من أحد أعضائهم والتي كانت كذلك مفيدة.

ما أعتقد أنني أود تأييده هو ما أظنني سمعته من ممثل النرويج كحل ملائم بديل، والذي يتعين علينا اعتباره مفيدًا في أن تتوصل GAC إلى اتفاق بشأن بيان الاعتراف المتبادل، إن صح التعبير، حتى نتمكن من إيجاد حل مشترك لكل من GAC و ccNSO خصوصًا في فصل وظائفهما لإحراز تقدم في هذا الشأن، وحتى نتمكن من أن نأخذ بعين الاعتبار حقيقة أن مجلس ccNSO وكل أعضائه يرغبون فعليًا في المصادقة على هذه الوثيقة في شكلها النهائي وقبلها.

في حين، من موقع GAC، ليس علينا ربما وضع أنفسنا في موقف من يؤيد بالأساس، أو من يوافق ولكن في موقف الذي يعترف فعليًا بأن فريق عمل إطار التفسير لـ ccNSO قام بمجهود جبار على مدى عدة سنوات حتى الآن في إعادة دراسة RFC1591 وتفسيره على هذا النحو وجعله في صيغته الحالية. لذلك دعونا لا ننس متى تم الإصدار الفعلي لـ 1591. كان

ذلك قيل زمن بعيد. لذا، عوض اقتراح مراجعة 1591 أعتقد أنه يمكننا الاعتراف بأن ccNSO، في الواقع، اختارت تفسيره قصد تحيينه. وأعتقد أن ما بإمكان GAC القيام به من بعد وكمجاملة، كما تعلمون، هو القول بأننا نسجل الجهود التي تبذلونها. ونقدر تركيزكم على RFC1591. ومن جانبنا، سنقوم بتعزيز دعمنا لمبادئ GAC. ورغم كوننا نعلم جميعا أن قاعدة واحدة لا تسري على الجميع، بحيث أنه ليس لكل بلد داخل القاعة قانونا في السجلات ليس لكل بلد داخل القاعة إشراف إداري مباشر على ccTLD الخاصة به. لذلك هناك الكثير من النماذج المختلفة التي نود أن تعترف بها مقاربتنا وبالأساس وجود نظام الاعتراف المتبادل. ما جاء على لسان ممثل النرويج، إن استوعبت ذلك بشكل صحيح، يعد حلا مناسباً جداً يتعين علينا مراعاته في هذا الاجتماع. شكراً.

نوجه الشكر لدولة سويسرا.

الرئيس شنايدر:

عذراً. شكراً سيدي الرئيس. سأحدث باللغة الفرنسية.

ممثل سويسرا:

أعتقد أنه لا يجب علينا الالتزام بهذا التقرير كون العديد من القضايا قد أثرت. انطباعنا هو أن الأمر لا يتعلق فقط بإطار التفسير، ولكن تم أخذ إطار التفسير وسيلة تجعل المرء في تناقض مع المبادئ المثيرة للنقاش. لأنه بخصوص التفسير علينا أن نتذكر أن هذا التفسير يعود إلى بيان تونس حول سيادة الدول بشأن نطاقات المستوى الأعلى لرموز الدول ccTLDs وأيضا مبادئ العقد IANA موضوع النقاش. لذلك فنحن نناقش مرة أخرى مبادئ موجودة مسبقاً بشأن إطار التفسير. من هذا المنطلق، فإن هذا أمر غير مقبول.

متحدث مجهول:

ثانياً، أود أن أقول، مع احترامي لمقترح ممثل النرويج، أن هذا المقترح، في اعتقادي، يتعين الترحيب به، ويشكل حلاً مناسباً لهذا المشكل. لكن أعتقد أنه لا ينبغي التمسك بالحل الغامض. علينا التفكير في غياب القوانين. وأسلط الضوء على هذا المشكل لكون معظم البلدان لا تتوفر على أي إطار قانوني بشأن نطاقات المستوى الأعلى لرموز الدول ccTLDs بشكل عام.



ويتعين، مع احترامي لهذه الدول، تسهيل هذه المسألة. ينبغي الإشارة أولاً في تقريرهم مع مراعاة الإطار الوطني أنه- لا يوجد إطار وطني يحدد المبادئ. وينبغي ألا تنتهك هذه المبادئ القوانين الوطنية للبلد.

شكراً جزيلاً لكم، ممثل الفرانكوفونية. الآن الكلمة لممثل أستراليا.

الرئيس شنايدر:

مع شكري لجميع الذين تدخلوا من قبل. قد يكون الأمر مفاجئاً لكم في أنني أتفق مع الكثير مما قيل. فأستراليا، أيضاً، لديها مخاوف من المصادقة على هذا التقرير، والتي قد لا يتم التعبير صراحة عنها هنا. ولكن أتفق مع ممثل الولايات المتحدة في أن فريق عمل FOI قام بعمل جيد. للأسف، ما بدؤوا به هو RFC وهو قديم جداً والذي تمت كتابته بطريقة لم تعترف بأي دور محدد أو بديل للحكومات. لذلك فليس غريباً أن تفسيرهم لم يحقق ذلك بالخصوص.

المتحدث باسم دولة أستراليا:

الأمر الآخر الذي أصبح مستجداً لدي مؤخراً هو كون مبادئ GAC أيضاً ليست قابلة للتطبيق عالمياً.

فالمبدأ 1.3 لـ GAC يقول أن المبادئ تطبق فقط في حال وافقت ccTLD ذات الصلة على تطبيقها.

لذلك فالأثر النهائي لهذين الأمرين، إذا وافقتنا على أنهما يشكلان سياسة فعالة – إطاراً للسياسة القائمة، هي أنه، ما لم توافق ccTLD على تطبيق مبادئ GAC أو أن توافق على الإلغاء، وما لم تسيء التصرف فعلياً في نظر IANA، فلا شيء مثير للجدل يمكن أن يحدث.

المجال غير المحدد المحتمل في هذا الأمر هو ما إذا كانت هاتان السياستان القائمتان تغطيان تماماً المجال أو ينظر إليهما على أنهما تغطيان المجال بشكل كامل أو ما إذا كان هناك مجال غير محدد قائم في الأمر فقط بسبب غياب سياسة تقول أنه في حال توفر حكومة ما على تشريع أو سياسة وطنية على حدوث أمر ما، فإن ذلك سيتم منع حدوثه بشكل فعلي.

في حال راسلت الحكومة الأسترالية، والتي تتوفر فعلاً على تشريعات في هذا المجال، المشغل IANA حول الإلغاء، فما الذي سيقوم به المشغل IANA؟ سيقولون أن ذلك لا يغطيه RFC. و ccTLD موضوع السؤال لم تقل أن المبادئ قابلة للتطبيق. وبالتالي، لن نتمكن من فعل أي

شيء؟ أو أنهم يقولون، حسناً، هناك تشريع وطني وأنه يتعين من الواضح وبشكل معقول تطبيقه، لذلك، سألتصرف؟

أعتقد أن المشكل يكمن في هذا المجال غير المحدد، وكيف يمكننا التعامل معه. لذلك أنا جد معجب بالمقترحات التي تقدم بها ممثل النرويج وكما دعمها ممثل الولايات المتحدة في أن نحاول إيجاد صياغة ما مقبولة تعترف أو كيفما كانت الكلمة التي سنستخدمها بمعيار RFC، والتي ستمكننا نوعاً ما من تحقيق أمور مفيدة. وتوفر إطاراً ما بشأن المبادرة الذاتية التي بإمكان المشغل IANA الإقدام عليها. لا أحد منا، في اعتقادي، سيكون راضياً إذا أقدم مشغل IANA على السعي وراء إلغاء نطاقات المستوى الأعلى لرموز الدول ccTLDs الخاصة بنا في حال لم تكن راضين على ذلك. وأعتقد أن RFC قد لا تضيق النطاق على المشغل IANA للقيام بذلك. لذلك لا ينبغي لنا بالضرورة التخلص من ذلك تماماً.

ولكن، إن أمكننا إيجاد صيغة تفر بذلك، وتشير إلى مبادئ GAC، وبالتالي تترك مجالاً للحكومات بشكل صحيح حتى تكون فاعلة في هذا المجال، فأعتقد أن ذلك سيكون حلاً للمضي قدماً. ربما - قد تكون هناك بعض الأمور التي علينا النظر فيها، ولكنها قد تحتاج إلى أن تصاغ بشكل جيد. لا أظن أن الأمر سيكون في غاية السهولة حتى لو اتفقنا على أن هذا هو الحل للمضي قدماً.

شكراً جزيلاً لممثل أستراليا لدينا كذلك بعض المتدخلين يبدو أن هناك إجماع حول المشكل الوارد في التقرير حتى الآن. وسنحاول الآن التوصل إلى اتفاق بشأن كيفية صياغة شيء ما يعالج المخاوف وأيضاً جوانب التقرير التي تراها فعلاً GAC إيجابية.

لذا لدي المتدخل التالي هو ممثل الدانمارك وبعده ممثل مفوضية الاتحاد الأفريقي.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، سيدي الرئيس.

الدانمارك:

أعتقد أن الأمر بسيطه بشكل صحيح ممثل أستراليا ويتجلى في وجود القواعد القديمة. وهذه القواعد وضعت خلال الألفية السابقة. وهي لا تساير هذه الألفية. إن كان بالإمكان تفسير الأمر على النحو الذي يجعل بعض الدول -- تدرك، أنها مسألة يتعين مناقشتها مع GNSO. كما فهمت، ففريق العمل ليست لديه صلاحية اقتراح أو تعديل القواعد الأساسية. ما نراه هو أن هناك

حاجة إلى تغيير القواعد الأساسية لأنها، قبل كل شيء، لا تزال تطبق على وظيفة IANA، مهما حاولنا تفسيرها. أعتقد أن التفسير سيساعد نوعاً ما. لسنا مستعدين لتأييدها. لسنا مستعدين للاعتراف بها. فهي موجودة، ولا يمكن أن نكون جزءاً منها. إذا تم تغييرها حتى تفر بوضوح أنه عند وجود تشريع وطني يتم تطبيق هذا التشريع الوطني بتفويض. علينا أن نعترف أنه بشأن الإلغاء، قد تكون هناك ظروف خاصة بحاجة إلى الإلغاء في حال وجود ضرر لحق الشبكة أو مشاكل الأمن أو غيرها من الأمور، ولكن فقط بعد تشاور وطني. إذا كان بإمكان إجراء تعديلات بشأن GNSO، فسنعتبر ذلك، بطبيعة الحال، أمراً إيجابياً. إذا لم يكن الأمر كذلك، فربما الطريقة الوحيدة للإشارة إلى ذلك ثم الإعلان عنه بوضوح – أنه على الأقل من جهتنا نرغب في أن تتم الإشارة إلى أن هناك حاجة لمراجعة القواعد الأساسية ونعتقد، إن لم يكن الأمر من قبل، فبالطبع، تحول IANA جعل الأمر أكثر أهمية للنظر في هذا الجانب. شكراً.

شكراً جزيلاً لممثل الدانمارك. فقط أثير انتباهكم إلى أن لدينا اجتماع مع ccNSO يوم الثلاثاء، إن لم أكن مخطئاً، من 11:00 إلى 12:00 حيث سيكون فرصة - قبل صياغة البيان، للنقاش معهم حول السبل الممكنة لإجراء التعديلات وغيرها من القضايا التي قمتم بإثارتها. المتدخل الموالي هو ممثل المفوضية الأفريقية، ثم ممثل هولندا، وبعدهما ممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

شكراً، سيادة الرئيس. ترحب مفوضية الاتحاد الأفريقي بتقرير إطار التفسير، ونشكر على وجه التحديد ccNSO على العمل المنجز في هذا الشأن.

ممثل مفوضية الاتحاد الأفريقي:

كما ندرك حقيقة أنهم على عجلة من أمرهم لإنهاء هذا العمل. لكن، نحن متحفظون جداً حيال -- وأتفق مع الزملاء. نحن متحفظون جداً في تأييد التقرير كما هو الآن وأتفق مع ممثلي البلدان الناطقة بالفرنسية، وخاصة فيما يتعلق بأهمية - وجوب اعتراف التقرير بأهمية الأدوار التي تلعبها الحكومات وبكونها أطرافاً معنية بشكل كبير في معرفة وجود تشريعات من عدمها على المستوى الوطني. ونحن أطراف مهتمة معنية بالإلغاء - وكذلك مجال الإلغاء الصعب، لذا أعتقد أنه ينبغي أخذ هذا الأمر بعين الاعتبار.

نتفق مع مقترحات ممثلي النرويج بشأن الحل للمضي قدماً، ونتطلع إلى مزيد من النقاش مع ccNSO يوم الثلاثاء. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلًا ممثل مفوضية الاتحاد الأفريقي بلييه ممثل هولندا.

ممثل هولندا:

نعم، شكرًا، سيادة الرئيس.

أعتقد أن الكثير قد قيل لدي ملاحظتان. أعتقد أولاً أن تأييد وثيقة جماعة أخرى التي تفسر من بين أمور أخرى مبادئ GAC هو أمر أعتقد مبدئياً أنه مستحيل تأييده. لكننا نسمح لشخص آخر بأن يقوم بتفسير مبادئنا الخاصة. إذن نحن لسنا نرفض تأييد ذلك. لكن أعتقد أنه أمر ليس بإمكاننا القيام به.

النقطة الثانية هي أنه في حين ليس بإمكاننا التأييد، أعتقد أن ما قاله ممثل النرويج لا يزال أمراً نسعى لبلوغه، ربما عن طريق تعديل الصياغة، وهو أمر أكثر – أمر يجعلنا في وضع مريح جداً.

كوني أعتقد، كما قال ممثل أستراليا للتو، أن وظيفة IANA في هذه اللحظة – وقد كانوا يخبروننا دائماً في مناسبات عديدة بأنهم سيحترمون دائماً القانون الوطني وأمر المحكمة إلى آخره. لكن، مرة أخرى، لم يدون ذلك في أي مكان.

إذا تم التفكير أيضاً في هذه الممارسة بطريقة ما في التقرير النهائي، فذلك أيضاً سيجعل الأمر مقبولاً بالنسبة لنا. وبالتالي يمكننا محاولة استخدام صيغة إيجابية للغاية، كما قال ممثل الولايات المتحدة، كالاقرار، والترحيب وغيرها. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلًا هولندا. التالي ممثل إيران.

ممثل إيران:

شكرًا لك، سيدي الرئيس. أعتقد أنه حتى لو - حتى لو لم نبدأ ملاحظة، فليس بإمكاننا تأييد تفسير أي شيء. لأن التفسير هو وجهة نظر كيان أو فهم. لذلك فنحن لا نؤيد التفسيرات. رقم واحد. رقم اثنان: التأييد كلمة قوية جداً. وهي أقوى بكثير من الموافقة. لذلك، يجب علينا تجنب ذلك. ما يمكننا القيام به كتمهيد لملاحظتنا هو كتابة التقرير وذكر وجهات نظرنا. أين هي وجهات

نظرنا؟ أربع مجالات. الحق السيادي للحكومات والتشريعات الوطنية و RFC1591 ومبادئ GAC، وصولاً إلى المجال غير المحدد.

لذلك ينبغي على الأقل أن نقول أن -- آسف. ينبغي أن نتفادى عدم الإحالة على RFC1591. ينبغي أن نقول أن ذلك ليس مع -- شرط يرد في RFC1591 بشأن التفويض وإعادة تفويض نطاقات ccTLD تلك. ثم ينبغي أن نقول أن GAC ترغب في الإحالة أو تأكيد أو الاعتراف بالحقوق السيادية للحكومات فيما يتعلق بإدارة النطاقات ccTLD، الإحالة إلى التشريعات الوطنية إن وجدت. وبعد ذلك في المجال الذي علينا الإحالة فيه إلى مبدأ GAC عند مواجهة صعوبة. لذا يتعين علينا فهم ذلك. كان هناك تبادل مكثف للرسائل الإلكترونية مع الزملاء بشأن هذه المسألة وجميع الأمور الأخرى المشار إليها. كما أضفنا أيضاً أنه إلى حد ما هذه القضية أيضاً أحال إليها القرار 102 لمؤتمر المفوضين للاتحاد الدولي للاتصالات في بوسان 2014. شكرًا.

شكرًا جزيلاً، لممثل إيران. ممثل المملكة المتحدة.

الرئيس شنايدر:

أجل. معذرة، سيادة الرئيس. آسف للتدخل مرة أخرى. لدي فقط نقطتان مختصرتان جداً. التفسير، أعتقد أن ذلك عنوان غير مناسب بتاتا لهذا التقرير. أعتقد أنه يجب علينا إدراك أن هذا الأمر يعد هدفاً مهماً وضعه فريق العمل هذا قصد التحيين وللمزيد من التوضيح. ويتقاطع مع مصالح الحكومات باعتبارها أطرافاً مهمة ومعنية. لذلك يجب علينا، في اعتقادي، أن نعبر اهتماماً كبيراً لفحوى هذه الوثيقة.

ممثل المملكة المتحدة:

النقطة الثانية تهم الإلغاء، الذي لم تعالجه مبادئ GAC. إذا نحن هنا ننتقل إلى مجال آخر. وهذا الأمر يضيف نوعاً من التعقيد، إذا شئتم. لكن الإلغاء لم تعالجه المبادئ. لذا يجب أن نكون مدركين جداً لذلك. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لممثل المملكة المتحدة.

الرئيس شنايدر:

لدينا توجيهات ممثل النرويج، وقد سمعت عبارات عدة تؤيد -- اقتراح ممثل النرويج في المضي قدماً. هل بإمكانني أن أطلب، إذن، من ممثل النرويج بدء صياغة نص البيان بناء على المشورة؟ وسيكون ذلك جزء من النسخة الأولى من المسودة التي سيتم تقاسمها مع GAC قبل الاجتماع مع ccNSO. نعم، ممثل النرويج.

ممثل النرويج:

نعم، سيادة الرئيس. شكراً لكم جميعاً على الملاحظات. سنمضي قدماً في القيام بذلك. أعتقد أنه قد نتخذ موقف عدم طلب تعديل التقارير، ولكن قد يكفي الترحيب بالتقرير أو لا ثم نصرح بدعمنا لمبادئ GAC، إلى آخره. إذن سنحاول صياغة نص وربما أن نناقش مع الوفود الأخرى التي أدلت بملاحظاتها في محاولة للتوصل إلى نص جيد في هذا الشأن ونرى إن كان مقنعاً أم لا. لذا سنحاول القيام بذلك شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً جزيلاً. هل من تعليقات أخرى؟ أية أسئلة؟ ملاحظات؟ حول هذه القضية؟ لا أرى أي شخص لديه رغبة في التعليق.

وبهذا نصل إلى نهاية جدول أعمال اليوم، باستثناء نقطة أخرى غير مدرجة وهي الاجتماع مع اللجنة الاستشارية ALAC من الساعة 6:15 حتى 7:00، في الواقع مع بعض أعضاء لجنة ALAC، بعض ممثلي لجنة ALAC بما في ذلك الرئيس، فريق صغير مع ممثلي GAC المعنيين.

إذن فالأمر يتعلق باجتماع اختياري لنقول بالنسبة للأشخاص المعنيين بالنسبة لأولئك الذين لديهم التزامات أخرى فسيتم إبلاغهم لاحقاً بفحوى النقاش، بطبيعة الحال. وسيتم ذلك في هذه القاعة، قاعة GAC على الساعة 6:15. وهذا يعني أنه سيكون لدينا -- بالنسبة لمن أراد أخذ استراحة أخرى، وبالنسبة للآخرين فهم أحرار هذه الليلة، ولكن يتعين عليهم الاستمرار في التفكير في كيفية التوصل إلى توافق بشأن البنود الثلاثة الأولى فنحن، بالطبع، لم نتوصل بعد إلى الحل شكراً جزيلاً.

اسمي هنري كاسين. أسأت قراءة جدول الأعمال، لذا تأخرت قليلا في المجيء. أنا من ناميبيا لدينا موجز من المفوضية الإفريقية بالتحديد، وهي أنه لدينا اجتماع تشاوري مع مفوضية الاتحاد الأوروبي أيضا الآن على الساعة 6:00 بقاعة موريسون بالنسبة للمفوضية الإفريقية. شكراً جزيلاً.

هنري كاسين:

[نهاية النص المدون]