

سنغافورة - اجتماع ICG الشخصي  
السبت، 07 مارس، 2015 - الساعة 09:00 ص إلى 05:00 م  
ICANN - سنغافورة، بسنغافورة

محمد البشير: طاب صباحكم جميعاً. سنبدأ الآن. أتمنى لكم ليلة سعيدة وأن تتمكنوا من زيارة سنغافورة الجميلة.

سنبدأ بالتعرف على جدول الأعمال وسنتفق عليه كي نبدأ.

بالنسبة للتدوين النصي، أنا محمد البشير. ونحن بانتظار عرض جدول الأعمال.

لدينا بعض الصعوبات الاقتصادية وآمل أن نتمكن من حلها في أقرب فرصة لنتمكن من عرض جدول الأعمال.

حسناً. لتوفير الوقت، سنبدأ بعرض معاملات البروتوكولات، وسنستمع لنتائج نقاشات أمس والأسئلة التي تتفق على مراجعتها ICG.

في الساعة 10:00، سنبدأ مناقشة عرض الترقيم ونتائج نقاشات أمس والأسئلة.

بعد فترة الراحة، سنراجع الإطار الزمني لـ ICG وبعدها سنتوجه إلى غداء عمل. سنناقش التعامل مع تعليقات المجتمع، حيث ستعرض لنا منال موجزاً عنها.

والمساءلة ستكون الساعة 1:00، وأيضاً غداء عمل.

وسنختم بعدها بالمؤتمرات الهاتفية المستقبلية.

هل هناك أي تعليقات على جدول الأعمال، هلا نبدأ؟

حسناً. لا يوجد. يمكننا البدء.

سنبدأ بعرض معاملات البروتوكولات ونتاج نقاش الأمس.

ياري؟

نعم. طاب صباحكم. أجرينا نقاشات جيدة، وكانت مثمرة للغاية، وعملية وبناءة، وأردنا الحديث عن أشياء قليلة في البداية، وبما أن ميلتون هو المسؤول عن الإعداد، يمكننا تناول بعض الأسئلة التي مرت علينا.

ياري أركو:

بدأنا بنقاش حول نوعية الأسئلة التي يمكننا طرحها. كنوع من توصيف وتصنيف الأسئلة. وتوصلنا إلى ثلاثة تصنيفات.

الأول هي الأسئلة حول مزيد من المعلومات. مثال على ذلك ما قمنا به بالأمس حينما أجبنا على سؤال ما هو IAOC وكيف يتصرف فريق IETF في التعاقدات والمفاوضات. أي المعلومات الواقعية التي يمكنني إعطاؤها دون العودة إلى مجتمعي. هذا أحد التصنيفات، وتحدثنا عن أمور أخرى بالأمس أثناء الجلسات الرئيسية، مثل كيف جدولت للمضي قدمًا انطلاقًا مما تحتويه الجدولة أو العرض، ما هي الجدولوات التالية، هذا النوع من الموضوعات.

التصنيف الآخر كان أنه لدينا بعض الموضوعات الجديدة أو الأسئلة الجديدة.

مثال على ذلك، وجدنا اختلافات بين عرضين أو ثلاثة كان ينبغي أن يكونوا متماثلين، وقد نحتاج إلى أن نسأل المجتمعات حول هذه الاختلافات وما ينوون فعله كي تصبح متماثلة.

أحد الأمثلة التي ظهرت بالأمس كان سؤالاً حول IANA.org. تحدثت عروض IETF عن أمور تختلف عن عرض RIR.

والتصنيف الثالث هو الخلاف. "حسناً، أنتم تقترحون شيئاً ونحن لا نتفق معكم". وهذا بالطبع تصنيف يسبب مشكلات، لأنه يفيد بأنه إما نحن كأفراد هنا وأنا كعضو في ICG نختلف مع عرض المجتمع الخاص بكم، أو حت نحن ككل ICG.

المشكلة في ذلك أنك تسير ضد ما قرره المجتمع - نتمنى أن يكون بعد نقاش مفيد - وقد يكون هذا ضرورياً في بعض الحالات، ولكن لا بد أن نكون حذرين للغاية بهذا الشأن. كان هذا هو الوضع.

ثم اطلعنا على معاملات البروتوكولات والأرقام ونوع الأسئلة التي يمكن طرحها.

ميلتون، هل تريد تناول ذلك أم --

عذراً؟

جاري أركو:

السؤال أو الأسئلة.

(عرض موسيقي)

مرحباً. لا بد أن استمع إلى الموسيقى في كل مرة --

ميلتون مولر:

الموسيقى لك.

متحدث غير محدد:

ميلتون مولر:

أجل. أنا ميلتون مولر.

متحدث غير محدد:

مع الموسيقى في الخلفية.

ميلتون مولر:

مع الموسيقى في الخلفية، حسنًا.

متحدث غير محدد:

لا لا لا لا.

لا لا لا لا.

[ ضحك ]

ميلتون مولر:

هؤلاء الألمان. بيتهوفن الأفضل. حسنًا. حسنًا.

لقد أرسلت سؤالاً إلى القائمة. هل رأيتموه؟ "الأسئلة المقترحة لبروتوكولات OC: لم تفكر مجموعة عمل جدولة IETF IANA في كون الطلب الرسمي لتغيير الترتيبات الخاصة بالعلامة التجارية لـ IANA ونطاق IANA.org ضروريًا كجزء من عرض الانتقال، ولكن القسم 3.A.2 من عرض RIR ينص على أنه الأمر يرجع إلى مجتمع أرقام الإنترنت أن على كل الأطراف المعنية أن تتفق مع توقعات معينة من IANA.org وعلامة IANA التجارية كجزء من عملية الانتقال.

إن كان الطلب الرسمي ضروريًا من قبل المجتمعات الأخرى، هل سيكون فريق IETF مستعدًا لتغيير العرض بناء على هذا الطلب؟"

إذن كان هذا سؤاله المقترح.



جاري أركو:

أجل. وأعتقد أنه بإمكاننا مناقشة ذلك. أرى أمه سؤال معقول بالنظر إلى الوضع الحالي. ولكن لدينا أيضاً بعض الأمور القليلة الأخرى، أشياء أصغر، واحد يوضع في تصنيف الأسئلة الجديدة أو التوافق مع العروض الأخرى، أو شيء ما اكتشفناه في هذه المرحلة بدلاً من شيء سألنا بشأنه سابقاً.

الأسئلة الأخرى كانت تقع في فئة طلب المزيد من المعلومات. سأقوم بسردها فقط لاستكمال الموضوع.

تناولنا بالنقاش حالة العقد المتعلقة بنقاط IAOC التي أثّرت بالأمس، وهذا بالطبع أمر نجدولط نحن في IETF الاستمرار في توفير المزيد من المعلومات بشأنه، وهو سؤال معقول جداً تم طرحه.

كما ناقشنا ما إن كان امن المفيد بالنسبة إلى ICG إصدار بيان أو تعقيب حول التحسينات المستمرة على بعض الأشياء المتعلقة بالعرض، أي أن نراهم يمشون قدماً بقدر المستطاع سيكون مفيداً للغاية.

وأظن أنه من الجيد أننا في IETF على الأقل نؤمن بهذا التحسين المستمر، وأن نستمر في تحسين العقود، سواء كانت لدينا عملية انتقال رئيسية من عدمه.

ثم تحدثنا عن الاختصاص القضائي قليلاً، وكان بعض الحديث عن توضيح يخص أنه يتعين علينا استيعاب الوضع فيما يتعلق بدور IAB في اتخاذ القرار بشأن أي منازعات، وكما ذكر بالأمس على الأقل في الجلسة المسائية، ومن المحتمل أيضاً في الجلسة الرئيسية، إن نظرتم إلى مذكرة التفاهم، وإن وجد أي نواع بين IETF وICANN، فإن IAB يقرر ما يجب عمله. أي له سلطة التحكيم النهائي.

وهذا ليس بجديد. وهكذا تسير الأمور. ولكن قد يكون غير واضح بالقدر الكافي في العرض نفسه، ولكنه واضح إن قرأتم الوثائق المرجعية.

ثم طلب كافوس توضيحاً بشأن إشراف NTIA في الوضع الحالي، وأعتقد بإمكاننا القول أنه NTIA ليس لها دور تشغيلي في الإشراف في الترتيبات الحالية أيضاً.

وكانت هذه قائمة معاملات البروتوكولات.

أي نقاشات بهذا الشأن؟

لدي لارس وأليسا في القائمة.

محمد البشير:

لارس ليمان. بخصوص السؤال حول مجموعة عروض المعاملات، لدي إحساس بأن هذا يفعل ما قلنا ألا نفعله.

لارس جوان ليمان:

في الوقت الذي أتفق فيه تماماً مع أن ما حدث هو الصحيح، ألا يجب أن نطلب من المجموعتين التنسيق فيما بينهما بدلاً من أن نفعل هذا بأنفسنا؟

محمد، هل تريد مني الإجابة؟

جاري أركو:

نعم من فضلك.

محمد البشير:

وأعتقد بأن هذا سؤال معقول. هذا بالضبع وضع آخر للتشغيل قد تتخذه ICG.

جاري أركو:

"لاحظنا وجود هذا التباين، عل يهكم الأمر، وهل تريدن العمل على حله فيما بينكم كمجتمعات"؟ أجل. شكرًا.

تفضلي أليسا.

محمد البشير:

شكرًا لك يا محمد.

أليسا كوير:

كنت بصدد التعليق على السؤال الذي اقترحه ميلتون لأنني أرى إننا أن أعدنا صياغته، فلا بد من الإشارة إلى الفقرة كلها الواردة في عرض RIR المتعلقة بالعلامة التجارية وIANA.org.

أظن أن الجزء الذي ورد في السؤال يخص -- مع الإشارة إلى فقرة أخرى حول in-addr.arpa، أردت فقط توضيح ذلك الأمر. توجد فقرة بالكامل حول IANA.org والعلامة التجارية وتلك هي الفقرة التي يتعين الإشارة إليها عند صياغتها، سواء كانت نسخة لارس أو أي نسخة أخرى.

حسنًا. ياري؟

محمد البشير:

أريد أن أضيف تعليقًا، سأعيد في الواقع ما قلته بالأمس، بأنه يوجد وجهان للتعليق.

ياري أركو:

الطريقة التي صغت بها ذلك اليوم يا ميلتون، وهي أنك سألت IETF إن كنا قادرين على استيعاب ذلك، ولكن أرى أن الجهة الأخرى من هذا الأمر هو إن نظرت إلى المجتمعين، توصل أحدهما إلى أنه "هذا ليس ضروريًا جدًا" والآخر توصل إلى كونه ضروريًا.

وسألت RIR لماذا يرون ذلك ضروريًا جدًا.

هذا يتناهى مع نقطة لارس، قد يكون من الصواب هنا أن نطلب من المجتمعين العمل فيما بينهما. رجاءً "توافقوا بشكل أفضل" أو "نحن نرى أن المزيد من التوافق قد يكون مفيداً هنا"، وسواء كان هذا سيتم باتجاه ما أو الاتجاه الآخر، فهذا يرجع إلى المجتمعين طالما سنصل إلى اتفاق.

أجل، ميلتون.

محمد البشير:

حسناً، أظن إن قرأتم السؤال، فهو يطلب منهم القيام بذلك، نحن لا نتقول "اجعلوه متوافقاً". إنما نقول "هل لديك الاستعداد أن تجعلوه متوافقاً؟"

ميلتون مولر:

لا أعرف طريقة أخرى نطالبهم بها بعمل ذلك.

على العموم، سأضيف حقيقة أن النقطة التي نناقشها هنا كانت أساساً سبب إخفاق IETF في الحصول على إجماع كامل، لأنه تواجد محامين خبراء، ومنهم من عمل في كلا المجتمعين، اتخذوا طريقاً أكثر مباشرة نحو مشكلات العلامة التجارية والنطاق داخل IETF، وتلك كانت نقطة التقاء جادة جداً، وعلى IETF إثبات عدم إمكانية التنفيذ وليس العكس.

نحن لا نخبرهم بما يجب عليهم عمله، نحن مجرد نقول "هذا مجتمع آخر أعرب عن استعداده أن يفعل ذلك. لماذا لا تفعلون أنتم ذلك؟"

هذا سؤال، وليس طلباً لشيء معين.

أنا روس، ورأيي في هذا النقاش أن IETF لن يمانع في القيام بذلك، ولكن السؤال الذي فرض ذلك هو "بالضرورة أن يحدث ذلك كي تتم عملية الانتقال؟" وكان الإجماع على لا، وإن كان من الأفضل أن يحدث على المدى الطويل.

روس هاوسلي:



محمد البشير:

حسناً. لدي الآن روس موندي، دانيال ثم أراسته وجو.

روس موندي:

شكراً لك يا محمد. النقطة التي أريد طرحها هي التأكيد على ما قاله ليان منذ قليل، وهي أن وظيفتنا هي تحديد الخلافات والفجوات والمشكلات المشابهة، وهذا يبدو إيجابياً جداً، ووجهة نظرنا في وصول المجتمعين إلى نتائج مختلفين فإن إعادة الصياغة التي سيقومون بها لا بد أن تكون محايدة. هذا ليس لأن أحد المجتمعين على صواب والثاني على خطأ، ولكن الأمر أننا لاحظنا الاختلاف بين العرضين وطلبنا منهم الوصول إلى نتائج مشترك، لأن في الواقع هي نقطة يختلفان بشأنها صعب القول أنه لدينا نتيجة مشتركة تقدم إلى NTIA.

من المحتمل أن يتجه أحد المجتمعين إلى الاتجاه الآخر، ولكن هذا لا يعود لنا ولا نريد أن نصيغ السؤال بطريقة يكون لها أي نوع من التأثير.

محمد البشير:

دانيال، تفضل رجاءً.

دانيال كارينبيرج:

أنا دانيال.

بالضبط روس -- ما قلته هو بالضبط ما أردت قوله، وأريد أن أضيف مقترح وهو ألا نطرح فقط هذا السؤال على معاملات البروتوكولات، ولكن على الأرقام في نفس الوقت باستخدام نفس السؤال.

محمد البشير:

السيد أراسته.

كافوس أراستيه: أكافوس يتحدث إليكم. نادوني باسم العائلة. شكرًا جزيلاً. أظن أن اثنين من زملائي ذكروا ما أردت قوله. السؤال المطلوب ---

متحدث غير محدد: لا يمكننا سماعك.

متحدث غير محدد: تحدث في الميكروفون.

كافوس أراستيه: بالنسبة للسؤالين المطلوب تناولهما دون أن نذكر ما هو الصواب وما هو الخطأ. نحن نقول إنه مجرد اختلاف في التوجه. ونسعى إلى أن يتحدثوا معًا مع إمكانية الوصول إلى حل ما. لذا أرى أنه لدينا بالفعل حلا مقترحًا من روس ودانيال، ونخضع الصياغة وتتخذ ICG موقفًا محايدًا في هذه المرحلة. شكرًا.

محمد البشير: ميلتون، رد سريع قبل جو.

ميلتون مولر: حسناً، أنا أرى أنه لدينا قرارين بناءين للمضي قدمًا هنا. أحدهما هو تغيير الصياغة بطريقة يقبلها كلا المجتمعين. والآخر هو إعادة الصياغة ثم إرسال طلبين منفصلين، واحد إلى مجتمع الأرقام والآخر إلى البروتوكولات. أريد أن أعرف ما يود الناس فعله.

محمد البشير: أجل، جو.

جوزيف الهادف: شكرًا. أنا في جانب الرأي الذي يقول بأننا لا بد من التعامل مع المجتمعين ولننته من الأمر، "لقد وجدنا تفاوتًا ولا بد أن نحله بأنفسنا." وسنترك الأمر إلى المجتمعات لتحديد أفضل نتاج مشترك.

محمد البشير: سأضع نفسي في الطابور قبل أليسا وآلان. أرى أنه يوجد نوع من الإجماع هنا أننا لا بد من التعامل مع كلا المجتمعين. لذا أرى إن كان هذا هو التوجه العام في الغرفة، يمكن أن نتابع على هذا الأساس.

إذن، تفضلي أليسا.

أليسا كوبر: أوافقك الرأي. إرسال نفس السؤال إلى الاثنين.

محمد البشير: شكرًا. آلان؟

آلان باريت: آلان باريت. داخل فريق CRISP، أظن أننا نتوقع من أن تستطيع ICG التعامل مع هذا الأمر -- حقيقة أنه لا بد من إجراء في أحد العرضين دون الآخر. لا أظن أننا رأينا ذلك كتعارض. لذا أنا أوافق على المقترح بأننا نرسل طلبًا لكلا المجتمعين للعمل على الأمر بينهما. أعتقد بأنه يمكننا القيام بذلك.

محمد البشير: حسنًا. شكرًا.

هل هناك شيء آخر في عرض معاملات البروتوكولات؟ هل هناك نقاط للنقاش؟

إن لم يكن هناك، يمكننا الانتقال إلى عرض الأرقام لأن بعض الزملاء سيغادرون بعد ظهر ام، إن لم يكن لديكم مانع.

حسنًا.

ماذا عن عرض الأرقام، بول؟

أليسا كوبر: عفواً محمد. أعدت رفع يدي. أريد فقط أن أسأل، ما هي الخطة بشأن كل شيء آخر ناقشه جاري؟ مثل، ما هي الخطة بشأن إعادة الاتصال، أو ما هي الخطوات التالية؟

محمد البشير: نحن متفوقون على أننا سنتواصل مع كلا المجتمعين.

ميلتون؟

أليسا كوبر: عفواً، ليس ما يخص [iana.org](http://iana.org).

ميلتون مولر: أنا فقط أعمل على لغة بديلة.

أليسا كوبر: (يتعذر تمييز الصوت).

ميلتون مولر: لم أستطع سماع ذلك. أنا فقط أعمل على لغة بديلة، أليسا، والتي سأرسلها إلى القائمة خلال ثلاث دقائق.

محمد البشير: ياري؟

أليسا كوبر: لغة بديلة بخصوص النقاط الأخرى؟ الاختصاص القضائي؟ إشراف NTIA؟ كل هذه البنود بخلاف [iana.org](http://iana.org) والعلامة التجارية؟

جاري أركو: أنا جاري. نعم، أظن أنني أفهم نقطتك يا أليسا. أنا تسألون عن الأسئلة الأخرى. أنا شخصياً أصنفها ضمن فئة مختلفة من الأسئلة. هذه ليست أسئلة موجهة للمجتمع، "هل تريد إعادة التفكير في أمر ما". إنها نوع من طلب المزيد من المعلومات. وأظن أنه ل بد من كتابتها على ورقة أخرى بحيث أتمكن من إعداد هذه القائمة وإرسالها إلى قائمة ICG البريدية ونستطيع توفير معلومات بشأن كل نقطة من هذه النقاط، والآن نمضي

إلى المستقبل كلما حصلنا على المزيد من المعلومات. هل يكون ذلك مقبولاً أكثر بالنسبة للأشياء الأخرى؟

أليسا كوبر: هذا مناسب لي. أود فقط التأكد من أن أي شخص لديه البند التنفيذي. شكرًا.

محمد البشير: شكرًا. أعتقد أننا يمكن أن ننتقل إلى عرض الأرقام. بول؟

بول ويلسون: معكم بول ويلسون. لست متأكدًا ما هو السؤال. هل نتحدث عن الأسئلة التي وردت أثناء جلسة الليلة الماضية؟ إن كانت الإجابة نعم، ليس لدي أي أسئلة.

محمد البشير: هل هناك نقاط للنقاش؟ حسنًا، جو.

جوزيف الهادف: في الواقع، كان هناك سؤال طرح أثناء حوارات الليلة الماضية. لقد كان توضيحًا قد يظهر فيما يتعلق بالعقد، وكان: هل بمقدور RIR ممارسة قراراتهم للعمل مع مشغل الأرقام وبالتالي يكون مع RIR أكثر من مشغل أرقام؟

حيث أنه لديكم خمسة كيانات تعاقدية -- حسنًا ستة، عند النظر إلى مشغل الأرقام، هل سيحدد العقد الاختصاص القضائي أو ستكون لديكم الفرصة لتفسير العقد في ستة اختصاصات قضائية مختلفة، الأمر الذي قد يفضي إلى نتائج متباينة؟ هذه هي الأشياء التي أعرف أنكم لن تستطيعوا الإجابة عليها في هذه اللحظة لأنها تعتمد على مسودة العقد.

قد يكون من المفيد تقديم هذه التعليقات إلى المجتمع كمقترحات بناءة لا بد من النظر إليها أثناء صياغة العقد.

محمد البشير: هل نحن بحاجة -- جو، هل تأخذ المبادرة وتصيغ السؤال؟

جوزيف الهادف: تم الإرسال منذ 5 دقائق.

محمد البشير: شكرًا.

حسنًا. يبدو أن لا توجد نقاط أخرى للنقاش.

دانيال، هل لديك شيء؟

دانيال كارينبيرج: أنا دانيال. أردت أن أقول أنني مرتبك. منذ قرابة خمس دقائق، ظننت أننا اتفقنا على أن نطرح رسميًا سؤالًا محددًا على مجتمعي الأرقام ومعاملات البروتوكولات حول الملكية الفكرية وألا نسأل أسئلة رسمية.

الآن، بعد التبادل بين أليس وجاري، أشعر بالارتباك، هل ثمة مسار آخر حول صياغة أسئلة رسمية لطرحها أم لا لأن انطباع من مناقشات أمس وهذا الصباح، أن هذا هو السؤال الوحيد الذي نتناوله -- والذي قررنا هنا أن نطرحه رسميًا. هلا وضحت لي ذلك رجاءً.

محمد البشير: ياري، تفضل رجاءً.

جاري أركو: وجهة نظري هي --- قد يكون لديكم وجهة نظر أخرى. ولكنني أظن أنه لدينا سؤال واحد رسمي للمجتمع، والذي ناقشناه. ولدينا بعض الطلبات الإضافية لمزيد من المعلومات والتي ليس بالضرورة تمريرها إلى المجتمعات. يمكن الإجابة عليها بواطتي شخصيًا أو روس أو أي عضو في ICG، هذه هي الطريقة التي نعمل بها مع التعاقد مع IETF، والمعلومات الواقعية، أو هذا هو وضع عملية X. لذا أرى أنه أمرًا داخليًا يخص ICG أكثر من كونه سؤال إلى المجتمع.



دانيال؟

محمد البشير:

انطباعي كان -- هذا دانيال -- أننا قضينا وقتًا طويلًا نسبيًا بالأمس في القيام بذلك وانتهينا منه.

دانيال كارينبيرج:

وقد تكون هذه هي الحالة. لا أعرف إن أردتم كتابة الأسئلة والإجابات في رسالة بريد إلكتروني. أظن أن هذا ما ننظر فيه أكثر من أي شيء آخر. لكن أظن أن الأمر راجع لكم. أستطيع تقديم إجابات أخرى أو أعيد الإجابات السابقة إن أردتم. ولكن هل تحتاجون ذلك؟

جاري أركو:

ميلتون، تفضل.

محمد البشير:

أظن أن دانيال محق، أننا ناقشنا تلك الأسئلة بالأمس وتوصلنا إلى إجابات مرضية. ولكن، لا أرى سببًا فيما يتعلق بسؤال الاختصاص القضائي، قد لا يطرح عليهم رسميًا وتوضيح العرض الخاص بهم، بطريقة لا تضيف في الواقع معلومات جديدة، ولنفترض أنه بمقدوركم عمل ذلك دون الحاجة إلى الدخول في عملية طويلة. مجرد توضيح العرض وتقليل احتمالات الأسئلة التي ترد عليه لاستبعاد هذا التعليق المبهم حول الاختصاص القضائي من العرض ويحتوي على إجابة أكثر دقة. وهذا هو ما أفهمه.

ميلتون مولر:

لذا سررت أن طرحت أليس السؤال لأنني أرى أن التوضيح ضروري حتى إن كان لا ينطوي على تعديل مادة العرض.

أليس ثم جاري وروس.

محمد البشير:

كي أرد على دانيال، ود القول بأنني أرى أنه من المفيد، كما قال جاري، أن يكون لدينا ملخص للإجابات، وربما الأسئلة، في رسالة بريد إلكتروني كي ننهي هذا الأمر، الحوار المطول الذي قمنا به قد يكون مختفيًا نوعًا ما ضمن محضر الاجتماع.

أليس كوبر:

على الأقل أرى أنه من المفيد أن نكون جميعنا متفقين على كيفية إنهاء هذا النقاش.

هذا ما أظن ما كان جاري بنوي فعله. ولكن الآن طرح ميلتون احتمالاً مختلفاً لا بد من مناقشته وهو ما إن كان ثمة سؤال يحتاج إلى إعادته إلى المجتمع. كنت أفكر أنه لا يوجد.

الأمر الآخر الذي يمكننا عمله هو أمران منفصلان -- حيث يكتب جاري الملخص ثم نقرر وقتها ما إن كان ثمة سؤال لا بد من إعادته إلى المجتمع.

أنا جاري. أعتقد أن هذا التوجه الصحيح. لا بد من الوضع في الاعتبار أنه يوجد أشخاص أكثر ممن هم حول هذه الطاولة. فإن كانت لدينا أسئلة حول العملية، يتم تدوينها في قائمة الأسئلة المتكررة، لأنها قد تكون مفيدة للآخرين أيضاً.

جاري أركو:

أنا متحفظ نوعاً ما على إعادة سؤال إلى المجتمع ما لم نظن حقاً أنه لا بد من اطلاع الأشخاص عليه لأن ذلك قد يساء فهمه. أفضل عمل ذلك بدلا من مسار السؤال الرسمي. ولكن هذا قرار يرجع إلى ICG.

السيد أراستيه.

محمد البشير:

شكراً. أكافوس يتحدث إليكم. لقد أثرت بالأمس سؤالين.

كافوس أراستيه:

(ميكروفون منطفي).

عذراً. هدوء. لماذا ترفع صوتك؟ لدينا رئيس. والرئيس يسمح لك بالحديث في الميكروفون.

كافوس أراستيه:

إذا أمكنك الحديث بصوت أعلى في الميكروفون، فسيكون ذلك مفيداً.

محمد البشير:



كافوس أراستيه: هل تستطيعون الالتزام بالنظام في الاجتماع؟ وهي المرة الأولى (صوت غير مسموع) الجميع.

محمد البشير: تفضل، سيد أراستيه، تابع.

كافوس أراستيه: لقد أثرت بالأمس سؤالين. الأول في القسم الثاني (ب)(2). في نهاية الفقرة، تقول RIR -- أجابت أنه إن كان مصادر الياسة محددة حيث تأثر القسم 2، حدد أيًا منهم. اشرحوا لي الموقف.

الإجابة هي، سيزال بند الإشراف من النظام الحالي. (صوت غير مسموع) كيف يتم اتبداله لأنه ذكر أن الإشراف سينزع. لن يكون هناك إشراف. كيف سيتم سد هذه الفجوة؟ هذا هو السؤال الأول.

السؤال الثاني الذي أثرته بالأمس في القسم 3(أ) وطرحته السؤال في الفقرة قبل القسم 3(أ)(1) وقال بول أنه ليس لديه النص وسيستشير وسيعود ليجيب على الأسئلة. هذان هما السؤالان اللذان طرحتهما، وأقدر كثيرا لو منحتموني إجابة. شكراً.

محمد البشير: شكراً سيد أراستيه. لمجرد التأكيد، أنت تقرؤون من عرض الأرقام؟

كافوس أراستيه: بالضبط.

محمد البشير: شكراً.

لدي لارس وبول، هل بمقدوركما الإجابة على السيد أراستيه.

لارس جوان ليمان: أنا لارس ليمان أتحدث إليكم في الميكروفون. من الأسهل الاحتفاظ بالنظام أثناء الاجتماع إن تحدث الأشخاص في الميكروفون بحيث نستطيع الاستماع إلى ما يقال.

تعليقي أنه إن تم حذف الأشياء من العرض، قد يكون السبب أنها فائضة. لا ضرورة لها.

محمد البشير: بول، تفضل.

بول ويلسون: إنني لست متأكد أنني أفهم السؤال. هناك بعض المسائل التي أثارها السيد أراستيه بالأمس حول هذا القسم بالتحديد في المستند. وظننت أنها ببساطة تم تسجيلها لإبلاغ فريق CRISP بها. السؤال الموجه إلي لا أفهمه.

محمد البشير: السيد أراستيه، هلا كررت السؤال؟

كافوس أراستيه: نعم. أجاب لارس على السؤال الأول أن الإشراف لم يعد مطلوبًا. هذا يعني أنه يوجد إشراف في الوقت الراهن. لكن إن تم الانتقال، لن يكون الإشراف مطلوبًا. أنا غير مقتنع بذلك، لماذا هو غير مطلوب. وأود في الحقيقة الوصول إلى الإجابة الواقعية على هذه الأسئلة وليس غيرها.

رقم واحد، القسم 3، ذكر أنه من المفترض أن -- أولاً هو افتراض -- أريد أن أعرف ما إن كام ذلك افتراضًا أم حقيقة واقعية.

الأمر الثاني، ذكر أن هناك حاجة إلى التنسيق بين هذه المجتمعات الثلاث، وأريد أن أعرف من سيقوم بهذا التنسيق. أرجو أن يكون السؤال واضحًا هذه المرة.

شكرًا.

محمد البشير:

شكرًا لك، بول.

بول ويلسون:

كما ما استطيع عمله أن أقترح أن نطلب من فريق CRISP توضيح هذه الأمور.

محمد البشير:

إذن هناك بند تنفيذي نحتاج إلى توضيحه -- التوضيح من فريق CRISP.

دانيال؟

دانيال كارينبيرج:

أنا هنا لا أمثل RIR، ولكنني قرأت العرض. الإجابة على أسئلة السيد أرستيه موجودة في العرض في القسم التالي للقسم 2(ب)(2). وهم يتبعون تنسيق طلب العروض الخاص بنا.

إذن الأسئلة المحددة حول ما يحل محل الإشراف تمت الإجابة عليها في العرض في صفحة 7 و8 بالتفصيل.

محمد البشير:

تفضلي أليسا.

أليسا كوبر:

دانيال قال ما كنت أريد قوله. كنت سأحاول المساعدة في التوضيح.

محمد البشير:

حسنًا. شكرًا.

أي موضوعات أخرى؟ مايكل، تفضل رجاءً.

مايكل نايبيل:

مايكل نايبيل. بغرض التوضيح، بالنسبة لعرض هذين الموضوعين، لدينا أسئلة وأجريت نقاشات بالأمس وبعض الأسئلة تمت الإجابة عليها ولم تعد تظهر في أسئلة اليوم.

والآن، بالنسبة للعالم الخارجي كي يرى ما قامت به ذه المجموعة في التعامل مع ذلك، هل يكفي مجرد قراءة البروتوكول؟ أم سيكون هناك، حسبما فهمت من أليسا، نوع من استئناف المحاضرات هو تلك الأمور لشرح أي توضيحات تخص البروتوكولات المختلفة؟ هذا سؤال يخص التوضيح والاتصالات التي أجريت بخصوص هذين الأمرين.

جو، تفضل.

محمد البشير:

شكراً. قد يتعلق ذلك بنفس التعليق من حيث أن جاري كن يتحدث عن الأسئلة المتكررة. وشيء يتحدث عن استبدال المساءلة إلى IANA قد يستحق التوضيح لأن التوضيح لازم موجب التزام تعاقدى مباشر. قد يكون ذلك --

جوزيف الهادف:

جو، هلا رفعت صوتك رجاءً.

محمد البشير:

بالتأكيد. قد يكون ذلك سؤالاً وإجابة يمكن إدراجهما ضمن الأسئلة المتكررة.

جوزيف الهادف:

أظن الأمر الآخر الذي سبب بعض الارتباك في السؤال الثاني قد يكون تمت الإجابة عليه في نهاية تلك الفقرة والتي أشارت إلى الجهود لتسهيل ذلك التواصل والتنسيق لا بد أن تتحملها المجتمعات المتأثرة من خلال عمليات منفصلة عن عملية انتقال الإشراف.

قد يكون أضيفت معلومات خارج إطار عملية الانتقال، وهي معلومات إضافية مفيدة ولكن قد لا تتعلق بالانتقال. وأظن أنه جدير بالتفكير أن ننظر في العروض لأنه الأشياء الواضح أنها إضافية على عملية الانتقال حينما ننظر إلى العروض الثالث قد تمون خارج نطاق المقارنات.

المقترحات حول أمور خارج نطاق عرض الانتقال والتي قد تكون أضيفت إلى العرض لاستكمالها قد تكون أيضاً خارج نطاق ما نريد مقارنته في النهاية حينما ننظر إلى العروض الثلاث.

محمد البشير:

لدي أليسا ثم روس موندي.

تفضلي أليسا.

أليسا كوبر:

شكراً.

أظن أن مقترحك جيد يا مايكل.

ما اقترحه هو أننا حينما ننتهي من هذا الموضوع، أن نتفق على كتابة ملخص يحتوي على أمرين أساسيين: الأسئلة التي ناقشناها مع ICG، والتي تمت الإجابة عليها بطريقة مرضية، والسؤال الذي نرغب في طرحه على كلا المجتمعين. وإن كانت ثمة أسئلة أخرى، يتم سردها في الجزء الثاني، ونعلن عن إضافتها بحيث كل من هو في الخارج يعرف ما يحدث أثناء هذه الاجتماعات بطريقة دقيقة.

محمد البشير:

روس، تفضل.

روس موندي:

شكراً. روس ماندي هنا.

أود أن أنبه الجميع بخصوص أحد الأمور، حينما تصلنا مداخلات كجزء من العرض سواء كانت تفسيرات أجابت على الأسئلة التي وردت في طلب العروض وولا نتفق بالضرورة مع الإجابة المقدمة، هذا قد يتعدى -- إن أردنا العودة -- نطاق اختصاصنا، ما لم يكن هناك تباين أو فجوة وجدناها بين العروض نتيجة لتلك المداخلات.

بعبارة أخرى، إن قال أحد المجتمعات، استجابة إلى فقرة معينة في طلب العروض، "سوف نفعّل أ وب وج"، والبعض منا كأعضاء في ICG نقول "هذه ليست إجابة جيدة"، فإنني لا أرى أنه من ضمن اختصاصنا العودة إليهم ك فريق ICG لنقول لهم "هذه ليست إجابة جيدة".

قد يكون الأفضل لنا كأفراد العودة إلى المجتمع لنقول له هذا الأمر، ولكنني لا أرى أن هذا ما يجب أن نقوله ICG.

محمد البشير: حسناً. يبدو أن الجميع موافقاً على مقترح أليسا، أو على الأقل ثمة إجماع على المضي قدماً في هذا الاتجاه.

إن لم يكن هناك المزيد من التعليقات، يمكننا إغلاق الحوار على العرضين هنا.

حسناً. سنستفيد من الوقت لنبدأ الجدول الزمني لمجموعة ICG.

أليسا كوبر: عفواً محمد. هل تمانع بأن أسأل سؤالاً واحداً فقط في الموضوع الأخير؟

عفواً، لا أستطيع الالتحاق بالطابور بالحيوية الطبيعية عندي.

أردت فقط التأكيد، قبل أن نتابع، أن الجميع يشعر بأن تعليقات المجتمع التي أثّرت في المنتدى تم تناولها كلها. إلى حد ما ناقشنا بعضاً منها، كما ناقشنا العملية كثيراً، ولكن أردت التأكيد من اتفاقنا جميعاً فيما يخص تعليقات المجتمع.

محمد البشير: شكراً. أظن أننا كذلك.

إذن بمقدورنا --

أليسا كوبر:

رائع.

محمد البشير:

-- يمكننا المتابعة إلى الجدول الزمني لمجموعة ICG.

لقد رأينا مبدئيًا الجدول الزمني. أرجو أن يكون النقاش أساسًا حول الجدول الزمني، ما نسعى إليه هو إنجاز مهامنا، وأي تداخلات مع الجداول الزمنية لكل من CWG و CCWG.

المجال متاح الآن للنقاش.

جو؟

جوزيف الهادف:

شكرًا. أردت فقط الإشارة إلى أنه ربما أثارت أليسا الموضوع بالأمس، ولكن أظن بالنسبة للجدول الزمني المعدل، قد يكون مفيدًا إصدار سرد معدل لأن مع السرد يمكن إدراج بعض الشروط المتعلقة بالجدول الزمني بحيث تكون لدينا صورة كاملة بالاحتمالات وأن يكون الجدول الزمني أفضل تقدير بناء على تلك الاحتمالات.

محمد البشير:

حسنًا. إذن باتريك ثم دانيال.

باتريك فالتستروم:

كي نستطيع المتابعة، وكما سبق أن قلت، أظن أننا في ICG بداية لا بد أن نركز على الحديث عن الوقت الذي نحتاجه لأنشطتنا وما سنفعله حينما نحصل على المعلومات، مثلًا من مجتمع الأسماء.

لا بد أن نبدأ هناك -- أظن أن الجزء الأهم من عملنا الآن، ولا نخلطه بنقاش محتمل حول التعامل مع، على سبيل المثال، مجموعة CWG الأسماء أو الاستنتاج الذي نصل إليه حينما نجمع البيانات التي نحصل عليها من مجموعة CWG للأسماء مع الاستنتاج الخاص بالوقت الذي نحتاجه.

محمد البشير:

دانيال، تفضل رجاءً.

دانيال كارينبيرج:

أنا دانيال.

أوافقك الرأي تمامًا يا باتريك. أظن أنه يمكن ترتيب النقاش كما يلي: أولاً، هل نرى أي تغيير في الوقت الذي نحتاجه لإنهاء عملنا، بعد استلام كل المدخلات من المجتمعات الثلاثة؟

لدينا خطة، متفق عليها في لندن، على ما أعتقد. هل نحتاج إلى تغيير ما يخصنا في الخطة؟

بعد حصولنا على كل شيء، هل سنحتاج إلى وقت أكثر أم أقل أم نفس الوقت؟

رأيي الخاص أننا سنحتاج إلى نفس الوقت.

لنتناول هذا السؤال أولاً.

السؤال الثاني الذي يتعين تناوله هو: متى نتوقع الحصول على كل المعلومات؟ متى نتوقع الحصول على كل الإجابات من كل الأسماء؟

هل نريد -- قبول المعلومات التي نحصل عليها منهن -- سيكون ذلك في منتصف يونيو -- أو أن ندفع لتعجيل الأمر، أو هل يمكن المتابعة - لا قدر الله - دون سماع أي خبر منهم؟

احتمال نظري.

لكن النقش الأول، هل نريد نحن ICG، تغيير الوقت الذي نحتاجه في اللحظة التي نحصل فيها على كل المعلومات التي نحتاجها لجمع العرض؟



محمد البشير:

توجه عملي.

روس، تفضل.

روس موندي:

أنا روس موندي.

سؤالي المتعلق بالجدول الزمني هو: الآن بعدما عرفنا أنه لدينا سؤال سنعيده على المجتمعين لحله، كم -- هل نريد إدراج ذلك في الجدول الزمني؟ هل نريد إدراج احتمال إعادة أسئلة أخرى، بعد حصولنا على العروض الثلاث كلها، وبعض الوقت للعمل معها؟

هل هذا أمر لا بد من الإشارة إليه في الجدول الزمني صراحة أم كيف سنتعامل معه.

محمد البشير:

جو، تفضل.

جوزيف الهادف:

شكرًا. عودة إلى السؤال الأول لدانيال لأنه قد يؤثر على الوقت الذي نحتاجه، أود أن أسأل هؤلاء المشاركين في مجموعة العمل -- مجموعات العمل المعنية بالأسماء: هل هناك أي جهود داخل مجموعات العمل هذه للتنسيق الفعلي أو على الأقل الإشارة إلى العروض الموجودة؟

لأن مستوى التباين بين العروض في النهاية سيتطلب منا مزيدًا من الوقت.

اتضح لنا أن هذين العرضين كانا متفقين جدًا باستثناء اختلاف واحد. إن اتضح أن عرض الأسماء سيعدل نفسه ليتفق مع العروض الأخرى، فقد تكون هذه معلومة تؤثر على الجدول الزمني.

إن لم يكن ذلك محتملاً، أو من غير الممكن حدوثه بسبب الطريقة التي يحل بها عرض الأسماء الاختلافات والوصول إلى الإجماع، فقد يتطلب الأمر وقتاً أطول.

لا أعرف إن كان ذلك يمكن توقعه، ولكن عامل لا بد من وضعه في الاعتبار.

تفضلني أليسا.

محمد البشير:

شكراً.

أليسا كوبر:

كنت أتساءل -- لأن الناس كانوا يتحدثون حول الوقت اللازم لإنهاء المهام الحالية، بالنسبة للعروض التي استلمناها بالفعل، مقابل بقية الوقت، فقد كنت أتساءل إن كنا نستطيع النظر النظر إلى الشاشة الأخرى من الجدول الزمني لأنه بها -- الأربعة أشهر التالية، على عكس ما ننظر إليه الآن، وهو الوقت بعد استلام عرض الأسماء بشكل عام.

لو حولنا الشاشة، قد يكون مفيداً، لأنني -- أظن أن السؤال الأول حول الأشهر التالية والوقت اللازم بالذهاب والعودة مع IETF ومجتمع معاملات البروتوكولات، مع الوضع في الاعتبار أنه من غير المحتمل أن نستلم العرض من مجتمع الأسماء في الشهر أو الشهرين القادمين.

لذلك فإنني أتساءل عما إذا كان لدينا اتفاق عام حول هذا الجزء. أظن أننا متفقين، ويمكننا تأكيد ذلك بسرعة، وهذا بالنسبة لي السؤال الأول.

وأظن كما أشار روس موندي ووافقني في الرأي حينما تحدثنا عن ذلك، لا بد أن نفكر في السؤال الذي سنقدمه إلى المجتمعات، ونحدد ما إن كنا سنطالبهم بالرد في فترة زمنية محددة.

ذا لا بد من الالتزام بالوقت. أو قد نقرر ألا نحدد لهم مهلة، وعلى أي حال لا بد أن نتخذ قراراً بهذا الشأن.

كانت تلك نقطتي الأولى.

النقطة الثانية، واستجابة إلى دانيال، أود الإشارة إلى أن العرض المعدل الذي أعدته، الفترة الزمنية المخصصة لما بعد استلام عرض الأسماء هي أطول من الجدول الزمني الأصلي بأشهر قليلة، ولم تكن هذه مصادفة. فكرت بما أنه لدينا قدر من الخبرة مع عمليات المجتمع والوقت الذي قد تستغرقه والمطلوب منها، في مجموعة عمل CWG فيما يتعلق بالوصول لى إجماع ومن يتعمم استشارته ودور منظمات الميثاق وكل ذلك، حاولت تخصيص الفترة الزمنية بناء على تلك المعلومات.

لذا الوقت أطول مما هو لدينا في الاصل، أظن ستة أشهر بعد استلام العروض الثلاثة فأصبحت الفترة أكثر من تسعة أشهر. هذا موضوع للنقاش بخصوص سؤال دانيال.

حسناً. دانيال؟

محمد البشير:

شكراً إليسا.

دانيال كارينبيرج:

ولصالح الجميع، ما أشارت إليه أليسا في آخر ملاحظاتها هو ملف إكسل "Time Line Graphics Version 7"، والصفحة بعد "Names".

دخلنا نقاش ما إن كنا نريد تغيير الوقت المخصص في البداية لعملائنا، واقترحنا أليسا، التغيير من ستة إلى تسعة أشهر بعد حصولنا على كل المعلومات.

قلت سابقًا أنني موافق على الإبقاء على الوقت المخصص في الأصل ولكنني ضد تقليصه بشدة.

هل نسمع آراء أخرى؟

محمد البشير: أعتذر عن العرض. هذا لا يساعدنا. لكن يمكنك الاطلاع على رسالة البريد الإلكتروني من أليسا إلى القائمة البريدية على الملف في الشاشة بعد "Names".

يوجد بالقائمة وولف وبعده السيد أراستيه.

شكرا. شكرًا. وولف-أولريتش يتحدث.

ولف-أولريخ نوبين:

فيما يتعلق بالسؤال الأول لدانيال، أظن أن أليسا تناولته، وهو واضح بالنسبة لي.

أنا أقدر هذا الفصل في الجدول الزمني في البداية -- حتى يتم استلام عرض CWG، وبعدها يكون أكثر مرونة.

ولكن، إن نظرتم إلى الجزء الثاني من الجدول الزمني المقترح، الآن لا بد ألا نخلط بين التواريخ الثابتة والتواريخ المتغيرة. هذا يعني، على سبيل المثال، اجتماعات ICANN، ICANN54 و55، لا يمكننا تغيير سنة ثابتة في الجزء الثاني، لأنها تواريخ ثابتة، وإن تحركنا، بناء على العرض الوارد، فلن نستطيع تحريك اجتماعات ICANN 55 و54. فهذا مستحيل.

هذه إحدى النواحي.

الأمر الآخر يتعلق بتمديد الأشهر السبع أو الست من الجزء الثاني من الجدول الزمني. حاولت أن أفهم لماذا نحتاج، على سبيل المثال، وقتًا طويلاً، لمدة شهرين ونصف، كي نقيم ICG العرض الوارد.

أظن أثناء الوقت بين، حتى تسليم العرض رسميًا، هناك وقت كافي للمتابعة والمناقشة وأيضًا لاجتماعات حول ما سيحدث وما يحتاجه العرض من تطوير، فنحن لسنا بحاجة إلى شهرين ونصف لتقييم ذلك.

هذه نظرتي للأمر، فيمكن أن نفكر في تقليص ذلك.

كما يمكن أن نفكر أيضًا في كيفية استخدام اجتماعات ICANN خلال هذه الفترة. فهي لإعادة مناقشة العرض، أولاً، يبدو لي على سبيل المثال، إن كان الأمر قبل استخدام ICANN 55 و 54 لمناقشة العرض نهائيًا قبل نشره بالكامل -- نشر مسودة العرض.

لا أعرف إن كان ذلك ضروريًا أو هذا منفصل عن اجتماعات ICANN.

إذن تلك هي أسئلتي أولاً. شكرًا.

شكرًا لك، وولف.

محمد البشير:

أود أن أذكر الجميع، هناك رابط على صفحة إكسل على Adobe Connect.

الآن في القائمة السيد أراستيه وميلتون وباتريك.

شكرًا. أولاً، الجدول الزمني الذي أماننا أعد في اسطنبول وليس في لندن. وتم الانتهاء من إعداده في اسطنبول.

كافوس أراستيه:

تم تعديل الجدول الزمني، بدلا من 31 ديسمبر إلى 15 يناير. واستقبلنا تعليقات من مجتمع الأسماء أنهم لن يستطيعوا الالتزام بذلك. لم تغير ذلك في ذلك الوقت. في أحد مكالمتنا الجماعية، اتفقنا، ICG معًا، على إرسال ملاحظة إلى مجتمع الأسماء وأن نطلب منهم الرد قبل 31 يناير بشأن الجدول الزمني المطلوب لتسليم العروض، وقاموا بالرد على ذلك.

دعونا نتناول الأسئلة واحدًا تلو الآخر. هل نريد التعليق على الجدول الزمني الذي قدموه بأن نقول أننا لا نوافق على يونيو ونريد موعدًا قبل ذلك، لذا لا بد أن يكون لدينا أساس لذلك ما لم نستبدل أنفسنا أو نضع أنفسنا محل مجتمعات الأسماء ونقول ما تفعلونه غير صحيح ولا تعمل بالشكل الكافي، المطلوب المزيد من الجهد وتقديم الرد قبل يونيو.

لا أعرف إن كنا في موقف أن نشير إلى ذلك في هذه المرحلة. المستند أمام المجتمع كله. لدينا بديلان، خارجي وداخلي، ولكل بديل خياران. وفي نهاية ذلك، يوجد عدد من الأسئلة تم طرحها. لذا، من المهم أن نفكر في هذه المرحلة ما إن كانت ICG في موقف للتعامل مع الجدول الزمني المقدم -- بأن تقول أنه طويل للغاية، وتقصيره إلى عدد أشهر آخر وتكون هناك بعض الأسباب. أن تنتظر ICG إلى أن ينظر المجتمع في العروض، والتي هي أمام الجميع في ICANN52 مع عدد الأسئلة التي أثرت وإجابات المجتمعات. وعليه، فهناك أمور لا بد من عملها أولاً.

فيما يتعلق بالشهرين ونصف، هذه مسألة أخرى. فالجدول الزمني سيغادر المستند بطريقة أو بأخرى. يمكن تعديله إذا لزم الأمر، طالما الأمر يخص عمل ICG الداخلي. إن كانت فترة الشهرين ونصف طويلة للغاية، ويمكن أن تفعلوا الأمر بشكل أفضل في شهرين، فليكن. هذا نقاش منفصل. فلنناقش الأسئلة واحدًا تلو الآخر.

شكرًا. ميلتون، تفضل.

محمد البشير:

ميلتون مولر. كنت أنظر إلى رسم الجدول الزمني الخاص باليساء، وأرى أولاً الفصل بين ما بعد الأسماء، والتي هي فترة غير محددة، هو تقدم جيد في استيعابنا للجدول الزمني.

ميلتون مولر:

للأسف أنا أتفق مع قرارها بتمديد العملية إلى تسعة أشهر بدلا من ستة أشهر. أظن بالنظر إلى ذلك، يمكن أن تكون الفترة شهر أو حتى شهرين. ولكن لن يشتكي أحد إن

سبقنا الجدول الزمني. لذا أعتقد أنه من المعقول أن ننظر في جدول زمني جديد طوله تسعة أشهر بعد استلام عرض الأسماء.

بالطبع، السر الكبير في هذا هو موعد استلام عرض الأسماء -- وهذا خارج سيطرتنا تمامًا، لذا لا جدوى من الحديث عنه، وأظن أنه لا بد أن نقول لمجتمع الأسماء -- أن الجدول الزمني الذي نعرضه لكم يفترض أنكم ستقدمون عرضكم في يوليو أو أغسطس، في أي وقت قبل يوليو أو أغسطس 2015، وأرجوكم بذل كل الجهد لتنفيذ ذلك. لا أرى أي شيء آخر يمكن عمله.

باتريك، تفضل.

محمد البشير:

شكرًا جزيلاً. بشكل عام، أنا أتفق مع دانيال، يجب أن نتمسك بحصتنا في العمل في الوقت الذي نحتاجه وبالخطوات التي نتحدث عن ضرورة اجتيازها.

باتريك فالتستروم:

ما يحيرني قليلاً، إن نظرت إلى النسخة 5 من رسم الجدول الزمني، وهو الأخير الذي اتفقنا عليه، أرى مسائل مختلفة لجدوليات مختلفة نجتازها، وأرى أيضاً فترات مختلفة لكل واحدة من الخطوات.

وحينما أقرأ -- هلا بإمكانك التوضيح أليسا. ولكن حينما أقرأ النسخة 7، أرى زيادة واضحة في الوقت المخصص لكل خطوة ما بين النسخة 5 والنسخة 7، وهذا يحيرني قليلاً. لذا كان من الصعب استيعاب ما الذي غير الجزء الذي يخصنا من العمل.

تفضلني أليسا.

محمد البشير:

شكرًا. سأحدث بشأن هذا السؤال بعد لحظة يا باتريك. أردت فقط الرد على نقطتين أخرتين أثرتا.

أليسا كوبر:

الأولى، حينما أشار وولف إلى تواجد أحداث لا يمكن تحريكها مع وجود أحداث يمكن تغيير موعدها. أرى أن هذه ملاحظة جيدة. فكرت في محاولة الإشارة إلى اجتماع ICANN، باستخدام طريقة مختلفة أو وضعها في الجزء العلوي بدلا من الجانب. ولكن لم أفعل ذلك بسبب السرعة. وعليه، أستطيع تغيير ذلك ليكون أكثر وضوحًا بأن تلك الأحداث لا يمكن تحريكها أي أن تاريخها لا يمكن تغييره.

أنا وضعتها هناك، مرة أخرى، ليس لغرض ICANN لأنني أظن أننا كمجموعة أثبتنا قدرتنا على الاجتماع واتخاذ القرارات في أوقات تختلف عن اجتماعات ICANN. ولكن يبدو لي من تفسير الجدول الزمني الذي وضعته CWG أن هذه نقاط مهمة للغاية لمجتمع الأسماء، وأنه قد يكون من المفيد جدا إجراء نقاشات لمدة أسبوع في ICANN والوصول إلى نتيجة في نهاية الأسبوع أو في فترة قصيرة بعده. لهذا السبب تم إدراج اجتماعات ICANN ولهذا السبب أيضًا أنه في بعض الحالات يوجد تمديد للوقت بالنسبة للأشرطة المختلفة الملونة في الجدول الزمني للسماح بنقاشات مجتمع الأسماء أن تنتهي في المستقبل أو في فترة قصيرة بعد اجتماع ICANN.

استجابة إلى النقاش حول سبب تغير طول العديد من الأجزاء، أقول أولاً، أن الجدول الزمني العام كان يعكس -- أو حينما كان يعتمد على كونه سيبدأ في يونيو حيث توجد عطلات كثيرة في التقويم. وهذا أمر لا أظن اننا فكرنا فيه كثيرا في الأصل، وشيء إن لم نبدأ به في يونيو، فإن كل العطلات سيتغير مكانها في التقويم.

لأي فترة مدتها 6 أشهر، سنصادف عطلات قد تتسبب في أن بعض هذه الخطوات قد تحتاج إلى وقت أطول مما تصورنا. إن عدنا ونظرنا إلى النسخة 5 من الجدول الزمني، يوجد ثمة خطوتين تصورنا أنهما بحاجة إلى شهر واحد فقط -- إما شهر من عمل ICG أو شهر من عمل المجتمع. وأثناء فترة العطلات، هذا توقع غير واقعي. وقد سبق لنا أن أفسدنا عطلات البعض في 2014. فلا بد من وضع ذلك في الاعتبار. ووجدت أنه في الوقت المناسب لا بد من محاولة تعديل ذلك وجعله أكثر واقعية.





بشكل عام، إن نظرنا إلى كيفية عملنا، كان من الصعب لكل منا أو أي من المجتمعات إنهاء أي أمر -- أي الانتهاء من البداية إلى النهاية في أي خطوة في العملية في شهر واحد. لقد أثبتت صعوبة هذا الأمر. وكما قلت، ما توصلنا إليه في شهر واحد في تقييمنا للموافقة على معاملات البروتوكولات على سبيل المثال. وهذا سبب آخر لتغيير الفترة الزمنية قليلاً من النسخة إلى النسخة 7.

وفيما يتعلق بالتغيير في الخطوات، الخطوات الكبيرة لم تتغير. الأمر أننا نشرنا النسخة 5 من الجدول الزمني قبل كتابة العرض النهائي وعملية التجميع. لذا حاولت إضافة المزيد من التفاصيل في النسخة 7 ليعكس ما كتبناه بشأن الخطوات المزمع اتباعها. فلم يكن من المقصود عدم الاتساق مع الخطوات العامة التي حددناها في البداية. ولكنها فقط تحتوي على المزيد من التفاصيل حول مهمة كل شخص ووقتها.

وفي النهاية، بالنسبة لنقطة وولف حول الشهرين ونصف من عمل ICG ضمن بعض هذه المراحل على وجه التحديد، أظن أنه كان يشير إلى الشهر واحد، واثنين، وثلاثة أو الشهر واحد واثنين واثنين ونصف.

في الجدول الزمني هذا، في أي وقت نجري فيه تقييمًا، توجد فترة نقوم بذلك بأنفسنا وتوجد فترة نرجع فيه أمراً إلى المجتمع مثلما ناقشنا هذا الصباح مع معاملات البروتوكولات والأرقام.

لذا، لطريقة التي عرضت فيها العمل والتقييم سيتم تمديده إلى أن يرجع إلينا المجتمع ونصل إلى مستوى الرضا. ستكون هناك بالتأكيد نقطة في المنتصف لا نعمل أثنائها أي شيء بل مجرد انتظار السماع من المجتمع إن أردنا توجيه أسئلة إليه.

ففكرت أنه من الأفضل عرض الشهرين ونصف بالعمود البنفسجي حينما ننتظر المجتمع وقد نحتاج إلى تكرار ذلك بدلا من أن نبدو كأننا نعمل لمدة شهر وبعدها لا نعمل أي شيء وبعدها نعمل شيء آخر. لقد كان من الصعب التفكير في طريقة لعرض

هذا الأمر. لذا، جعلت الخطوة تستمر طوال الفترة.

شكرًا.

شكرًا لك، أليسا. أعتقد أنه لدينا متابعة من باتريك.

محمد البشير:

شكرًا جزيلاً على التوضيح يا أليسا. الكثير من النقاط التي أترتموها هي ما أريد -- أود أن أناقش خطواتنا والوقت الذي نحتاجه بصرف النظر عن أحداث التقويم واجتماعات ICANN والمجموعات الخارجية بحيث نستطيع أن نرى بوضوح الاختلافات في الجدول الزمني.

باتريك فالتستروم:

على سبيل المثال، أنتم تقترحون هنا من وجهة نظر واقعية، انتم تقترحون أن نمد الوقت الذي نحتاجه للمراجعة. وقد يكون ذلك واقعيًا. قد تكون الطريقة صحيحة أو الأشياء الصحيحة. ولكن أظن أن هناك أمر لا بد من الحديث عنه، خاصة بالنظر إلى العمل الجاد من قبل المجتمعات التشغيلية للأسماء والبروتوكولات لتقديم شيء إلينا أراه في الجدول الزمني.

يبدو أنه من ثلاثة أشهر لمراجعة ما أنتجوه في شهرين ونصف، حينما قلنا في البداية أننا سنقوم بذلك في 50% من الوقت، هذا يعني أن ذلك تغيير كبير في سرعة تقديم عملنا، مرة أخرى، هذا مناسب جدا إن كان الأشخاص بالفعل يحتاجون إلى ذلك الوقت. هذا أول نقاش أريد إجراءه. شكرًا.

في القائمة لدي وورف وأنا ومايكل.

محمد البشير:

شكرًا. قبل أن آتي إلى الجزء الثاني خاصة فيما يتعلق بالتدخل هنا، الجزء قبل مجتمع الأسماء وتقديمه العرض، كيف يكون رد فعلنا، السؤال كان هنا. أنا أيضًا لدي رأي، من جهة نحن نطلب من مجتمع الأسماء أن يلتزموا بوقت وقد فعلوا ذلك. وفي رأيي،

وولف-أولريخ نوبين:

فقد جاءوا بجدول زمني وأسباب معقولة، وأوضحوا أن ذلك سيتم في أفضل الظروف والتي هي ظروف صعبة جدًا لتحقيق ذلك الهدف.

أنا أرى أننا لا بد أن نضغط الجدول الزمني، سيكون ذلك غير ممكن. ولكن لا بد أن يكون لنا رد فعل ونقول، حسنًا لقد استقبلنا ذلك. ويمكن أن نقبله في الوقت الحاضر.

ولكن، أطالب ميلتون أن يفكر فيما كان ذلك يتمشى جيدًا وإن كان سيمدد أكثر وأكثر، كيف سيعني ذلك لنا فيما يخص العملية ككل؟

الأمر الثاني، أتفق تمامًا مع باتريك. أنا أفضل الاحتفاظ بالجدول الزمني كما كان في السابق وهو 7 أشهر أو 6 إلى 7 أشهر.

إن نظرت إلى طريقة عمل المجتمعات الأخرى أو مجموعات العمل الأخرى، فقد استخدموا الوقت في موسم العطلات، موسم عطلة عيد الميلاد، وعطلة نهاية الأسبوع، وكل هذه الأشياء. وأنا أسأل نفسي، هل نحن مستعدون للقيام بذلك أثناء العمل في العرض المجمع؟ لا بد أن نسأل أنفسنا حقًا في انتقال IANA إن كنا مستعدين للقيام بذلك.

فلا بد من اتخاذ كل المعايير والتوضيح لهم أننا مستعدون لالتقاط عروضهم فورًا حتى قبل تسليم العرض رسميًا لتجهيزه، كي لا نبدأ من لا شيء، ونبدأ في مناقشة ذلك، ولكن كي نكون مستعدين للأمور الأكثر أهمية في تلك العروض لمناقشتها وتقييمها.

لهذا، أنا اعتذر يا أليسا، أنا غير مقتنع بتمديد الجدول الزمني. شكرًا.

شكرًا. رأيي الشخصي أننا بحاجة إلى التركيز على عملنا ومحاولة إزالة (الصوت غير مسموع) أولاً ما لدينا هنا. هذا قد يرسل إشارة إيجابية إلى المجتمع وقد يشجع ذلك مجتمع الأسماء للإسراع في عملياتهم. هذا من جهتي لدى باتريك، والتعليقات رائعة.

محمد البشير:

بالنسبة للقائمة، لدي مايكل ثم منال ثم مارتن ثم ناريل ثم بول ثم جو ثم دانيال.

مايكل، تفضل رجاءً.

مايكل نايبيل: أنا أؤيد الاحتفاظ بالجدول الزمني الذي صممناه في البداية لأسباب التي سبق ذكرها. وسألت نفسي: هل سيكون لدينا هذا النوع من النقاش إن كانت CWG سلمت في الوقت المحدد؟ أنا أتساءل ما إن لم يكن ذلك بمثابة إشارة خاطئة. وأيضًا من ناحية كمية، القفزة كبيرة من ست إلى تسع أشهر.

منال، من فضلك.

محمد البشير:

حسنًا. مارتن.

شكرًا جزيلاً. معكم هنا مارتن بويل.

مارتن بويل:

نعم، اقتداء بما فعل الآخرون، لنبدأ بملاحظة إيجابية. أحب التوجه الذي يتبنى النظر إلى الفترة اللازمة بداية من استلام عرض الأسماء.

لكن، وكما هو الحال مع الآخرين، لدي بعض الشكوك من فكرة أن نتحول فجأة من التفاؤل بالوقت الذي شعرنا به سبتمبر الماضي إلى الإحساس بالتشاؤم الآن بالرغم أنه في الواقع لم يتغير أي شيء سوى التأخير في استلام عرض الأسماء.

وأحب أيضًا أن أذكر أنفسنا أنه لا بد من النظر قليلاً في تاريخ الانتهاء. في الوقت الحاضر، سيصبح لدينا في النهاية عرضاً لن يتزامن مع اجتماع ICANN في دبلن، والذي كان بمثابة فرصة للحديث مع المجتمع حول العرض المجمع النهائي. وأظن أن هذه خطوة هامة.



الأمر الآخر الي أريد الإشارة إليه أنه في وجود العرض الحالي نعمل على تمديد الجدول الزمني من ست إلى تسع أشهر، وقد أسقطنا بالفعل الفترة الاستشارية. وهذا يقلقتي كثيراً لأنني أشعر أنه فور إصدارنا لهذا العرض المجمع ومناقشته مع المجتمع، ستصلنا الكثير من التعليقات التي يتعين جمعها ودراستها والتأكد من استيعابها بشكل صحيح.

وبهذا نكون تحولنا من متفائلين إلى متشائمين، وأيضاً أسقطنا القليل من الخطوات بسبب تشاؤمنا. نحن في الواقع أكثر تشاؤماً عما نبدو عليه من الوهلة الأولى. لذا أرى أن نحاول تقييد البرنامج والجدول الزمني، والتأكد من محاولة إنتاج شيء يتزامن مع دبلن، وأن نضعه في المرحلة الاستشارية الثانية.

شكراً.

ناريل، تفضل.

محمد البشير:

شكراً لك يا محمد. ناريل كلارك، سجل من فضلك.

ناريل كلارك:

أنا لا أمانه ببعض التجاوز في الجدول الزمني، كما قلت بالأمس، ولكنني أكدت أيضاً على أنه من الهم تحديد بعض التواريخ الواقعية والالتزام بها، لأنه وكما قلت بالأمس أيضاً هذا النوع من العمل يشبه الاعمال المنزلية. فهو يمتد ليملاً كل الوقت المتاح.

لذا كان من المهم أن نحاول أن نضع في الحسبان القلق الواقعي من قبل المجتمعات وتوضيح التواريخ لهم للالتزام بها.

لدي نقطتان أحررتان مثيرتان للقلق بخصوص الجدول الزمني، يبدو أننا منحنا أنفسنا وقتاً أطول قليلاً في الأجزاء والفترات الزمنية التي يكون بها الكثير من الأفراد على مستوى العالم في عطلات. أقترح عليكم أن ذلك مجتمع دولي، والكثير من الأفراد ليسوا في عطلات في ذلك الوقت، ونحن مستعدون لتنفيذ هذا العمل.



أرى أننا تركنا بعض الوقت وهو غير ضروري. الأفضل التوافق مع مواعيد اجتماعات ICANN بالقدر المستطاع.

مصدر قلقي الآخر يخص هذا الشريط الطويل "اختبار الجميع بالخارج". لا أظن أن ذلك واضح بالقدر الكافي. يبدو اللون غريب في الجدول الزمني الذي لا يبدو ضروريًا. وأيضًا الشريط "مراجعة NTIA"، أنا لا أفهم سبب وجوده.

أفهم أن NTIA ستجري بعض الاختبارات، ولكن هل نحن مشاركون في هذا الأمر بأي شكل من الأشكال؟ هل لدينا أي تعاملات مع NTIA تقول "في هذه النقطة سنعطيهما المستند X أو المستند Y" وأن نتوقع منهم شيئًا في المقابل؟

لا أرى سببًا لذلك.

الطريقة التي صممت بها الجداول الزمنية السابقة، كان من الواضح بالنسبة لي أننا سنصدر مستندًا سيسلم على NTIA وقد يرجعوا إلينا ببعض التعقيبات أو يسلموها للمجتمع، هذا ما كنت أفهمه. شكرًا.

بول، تفضل.

محمد البشير:

شكرًا. بول ويلسون.

بول ويلسون:

عم، أنا أيضًا مرتبك إلى حد ما، متعجبًا بما يبدو لي تغييرًا كبيرًا في المدة الزمنية، من حيث الإلحاح والأهمية التي أوليناها لتوقيت هذا الأجراء.

لا بد أن أذكر أنفسنا بالجدول الزمني لفريق CRISP الذي أنجز 14 مؤتمرًا عن بعد في فترة خمسة أسابيع بدءًا من 7 ديسمبر. وقد تخلل هذه الفترة أعياد الميلاد ورأس السنة، ليس فقط العطلات، بل كانت هذه الفترة إجازة لدى قاطني نصف الكرة

الجنوبي. وأظن - كما سبق وقلت بالأمس - العمل الذي كان يقوم به مجتمعان بإنتاجية وبنجاح كبير فجأة توقف لتمديد الفترة الزمنية غير محددة، هذا سيؤدي للكثير من الغضب والإحباط داخل المجتمعات التي كانت تؤدي عملها بنجاح.

أنا لا أحب الرسالة التي سترسل إلى مجتمعي الأرقام والبروتوكولات، فأنا أرى أنها ترسم صورة لعملية أقل أهمية وأقل تركيزًا ولا تهتم بالأطر الزمنية. شكرًا.

شكرًا. جو، تفضل.

محمد البشير:

شكرًا. أود أن التقط تعليقات مارتن لأنني أرى أنها معنية لنجهز لدبلن وتكون المرحلة الأخيرة وآخر فرصة لإجراء الاستشارات.

جوزيف الهادف:

فهذا الأمر منطقي جدًا.

حتى إن مددنا الجدول الزمني، فلا بد ألا يمتد بعد ذلك الوقت لأنه يتعين علينا أن نكون جاهزين في ذلك الوقت.

أظن أن أحد الأمور التي نركز عليها هي الفاعلية التي اتسم بها مجتمع الأسماء والبروتوكولات، كان رد فعلنا إمكانية مناقشة عروضهما في ذلك الاجتماع، وكان لوقت أقصر مما خصصناه لتلك العروض.

وقد أثبتنا أننا اهتمامنا بأهمية عملهم واستجبنا له بشكل جيد.

لا بد أن ندرك أن عرض الأسماء من المحتمل أن يصل بشأنه تعليقات أكثر من المجتمع مقارنة بعرض الأرقام، ولذلك قد يحتاج إلى تخصيص وقت أكثر له.

وأيضاً العودة إلى المجتمع قد تحتاج إلى وقت أطول.

كما أتفق مع مارتن أن الاستشارة الثانية لا بد أن تستقطع من الأعمال. إن كنا سنستغل وقتاً إضافياً، فليكن لمزيد من الاستشارة. العمل لن يستغرق وقتاً أطول، ولكن الاستشارة قد تحتاج إلى وقت أطول. وأعتقد أن الاستشارة ضرورية للوصول إلى الإجماع.

أنا لا أمانع في أن أقول أننا سنمد إلى توقيت دبلن، ولكن أريد التأكد من أننا نستغل الوقت الإضافي للاستشارات والتمهيد للإجماع، وليس للانتهاء من العمل، لأننا أثبتنا فاعليتنا في عملنا وأنه يمكننا إنجاز عملنا في الوقت المحدد.

ولكنني أرى أن الوقت الإضافي مفيد، ولنكن صريحين مع أنفسنا. الوقت الإضافي، إن تم تمديده إلى دبلن، يعطينا متنفساً أكبر، لأننا قد نواجه تأخيراً في استلام عرض الأسماء.

لذا أظنني سأستخدم تعليقات مارتن كأساس للتمديد حتى موعد انعقاد دبلن، ونستغل الوقت لتحسين الاستشارات، وإن انتهينا قبل الموعد، سنلقى منتهى الترحيب.

حسناً. لدي أليسا والسيد أراستيه ومنال.

محمد البشير:

قد تجيب أليسا على بعض الأسئلة المطروحة.

نعم. احتفظت بقائمة بالأسئلة. سأحاول الإجابة عليها كلها، قد يكون في ترتيب عكسي، لأنني أشعر أنني سمعت -- في السؤال المتعلق بدبلن، أشعر بشيئين متناقضين.

أليسا كوبر:

الأول أن الأشخاص موافقون على الجدول الزمني العام والموجود في الشاشة الثانية في مستند النسخة 7 من الجدول الزمني. تعجبهم فكرة أنه يبدأ وقت استلام عرض الأسماء ثم يمدد لفترة زمنية عامة، ولم تحدد الأشهر.

هذه وجهة نظر.





وفي وجهة النظر هذه، أنا لا أفهم كيف توصل الأشخاص إلى أنه ينتهي أو لا ينتهي قبل أو بعد دبلن، لأنه لا يحدد أشهر بعينها. فهو يبدأ وقت استلام العرض من مجتمع الأسماء، وينتهي بعد ذلك بعدد من الأشهر.

إن كان لدى الأشخاص رؤية معينة حول موعد البدء، فلا بد من الحديث حول ذلك، ولكنني ظننت أننا نسير في مسار لتحديد عدد الأشهر لاستكمال المهام التي استلمناها، معاملات البروتوكولات والأرقام، وسيكون لدينا تفسيراً عاماً للوقت الذي سنحتاجه بعد استلام عرض الأسماء ولم يحدد الموعد المتوقع للاستلام والجدول الزمني لمجتمع الأسماء غير معروف.

أنا بحاجة إلى توضيح بشأن هذه النقطة وبعدها أحاول تعديل الجدول الزمني على هذا الأساس.

أستطيع بالتأكيد وضع فترة التعليقات العامة الثانية في هذا القسم. ويسرني فعل ذلك.

أستطيع بالتأكيد تعديل ذلك -- الوقت المحدد ما بين الآن ويونيو أو الآن ومارس، كي يتفق ما قلناه في البداية أي الجدول الزمني الذي سبق نشره.

سأقول كرد على جو، الذي قال، لقد أثبتنا أنه بإمكاننا الرد في الوقت المحدد لأن -- لأننا كنا نتحدث عن هذين العرضين، سأعيدك إلى الجدول الزمني الذي وضعناه والذي حدد أنه ستنتهي الخطوة الأولى من التقييم في 13 فبراير.

وأعتقد أن اليوم 8 فبراير، أليس كذلك؟ أو 7. لا أعرف ما هو اليوم.

[ ضحك ]

هذا يعني أنه سنحصل على هذه الأسئلة، الأسئلة التي سطرحتها على المجتمعات، ونحصل على إجابة منهم، ونقرر أننا راضون قبل 13 فبراير، هذا الموعد سيحل خلال أسبوع أو أقل من الآن.

في الوقت الذي قمنا فيه بعمل جيد، لأرى أنه يتعين أن نهني أنفسنا كثيرًا لأنني أظن أننا لن ننجح في الالتزام بتاريخ 13 فبراير الذي وضعناه أو الهدف الذي حددناه في العملية النهائية للعرض.

يسرني أن -- سأعكس هذا الوقت لأنني أظن هذا ما يريده الناس، ولكن لا بد أن يعرفوا أنه لدينا هدف حددناه لأنفسنا وسيحل بعد فترة قصيرة جدا وقد لا يمنح المجتمعات وقتًا كافيًا للرد علينا لأن الأمر يستغرق وقتًا للرد عليهم.

هناك نقطتان أود الحديث عنهما.

السؤال المتعلق بالاختبار ومراجعة NTIA، فهذه أمور تم اقتباسها مباشرة من النسخة 5 من الرسم البياني للجدول الزمني. لقد سبق إدراج ذلك من قبل. لقد حددت طرقًا للاختبار وهو كل الأطراف التي يهتما الأمر، لا أعرف من الخارج أو غيرهم. أي أن أي شخص يرغب في إجراء الاختبار يمكنه ذلك، وهذا يشمل أي شخص شارك أو لم يشارك في العملية. منذ أن فصلت بين الألوان الثلاث المختلفة للمجتمعات الثلاث المختلفة، لم يعد لدي لون واحد للمجتمعات، لذا احتجت إلى لون آخر لتمثيل من يقوم بالاختبار.

أظن أن تلك هي كل النقاط التي استطعت تسجيلها وتذكرها للإجابة عليها. شكرًا.

دانيال، عفواً، لقد سقط اسمك من القائمة.

محمد البشير:

دانيال كارينبيرج:

أنا دانيال.

أود أن أكرر ما -- أو أعيد النقاط التي سمعتها من كثيرين اليوم.

أرى أنه لا ينبغي أن تغير خطتنا والجدول الزمني للعمل في هذا الوقت. أرى أن ذلك قد يرسل إشارة خاطئة، قد يسبب الارتباك، والأكثر من ذلك، أتفق مع بول أن ذلك قد يمثل مخاطرة بأن نفقد المجتمعات التي عملت بإخلاص.

فلا بد أن نصل إلى إجماع لا يغير خطتنا وجدولنا الزمني لعملائنا بعد أن نحصل على كل العروض.

هذا أيضًا يعمل على توضيح الصورة أنه ليس نحن ولا أي شخص آخر، بل CWG فقط التي هي تحت الضوء. لم نفعّل أي شيء لتأخير أو تغيير العملية. إنها مجموعة CWG التي يتعين عليها التسليم قبل أن نتابع العمل. أرى أنها رسالة واضحة، خاصة لاقترب أسبوع ICANN، وكلما زاد وضوح الرسالة، كان ذلك من الأفضل.

وأطلب من الرئيس، بعدما انتهت القائمة، محاولة ضبط حالة النقاش بحيث نصل إلى إجماع. شكرًا.

شكرًا. في القائمة الآن أراستيه وميلتون ومنال وجاري وولف وكيث، وأتمنى أن ننهي الموضوع عند هذه النقطة. تشاودونج أضيف إلى القائمة، وبعدها نغلق الموضوع.

محمد البشير:

سيد أراستيه، تفضل.

كافوس أراسنيه:

شكرًا. أكافوس يتحدث إليكم.

أولاً، فيما يتعلق إن كان يلزمنا التعقيب على الرد الذي نستلمه من CWG، إن كان هناك إجماع على أنه علينا الرد وأن نطالبهم بأن يكونوا أكثر فاعلية، فلا بد أن نستخدم لهجة مشجعة ومحفزة وليس الضغط والإلحاح. هذا أمر بالغ الأهمية.

ضمن التعليقات التي وصلت من المسودة الأولى، كانت هناك مجالات تتطلب من المجتمع الرد عليها، فلا بد ألا نترك هذا الانطباع بعد الآن.

ثانيًا، أتفق تمامًا مع مارتن وجوزيف فيما يتعلق بالتعليقات العامة والاستشارات خلال فترة كافية. هذا هام للغاية. كررت NTIA أكثر مرة حاجتها للدعم بواسطة إجماع المجتمع، وكانت هناك بعض التعليقات بأن الوقت غير كاف لتعليقات المجتمع وقد لا نحصل على أي استشارات من الجدول الزمني.

ثالثًا، أنا على الأقل مرتبك قليلاً بسبب تغيير الجدول الزمني، والآن عدنا للخلف من قبل هؤلاء ممن اقترحوا التغيير. لا بد أن يكون هناك سبب قوي لاقتراح التغيير، ولا بد من وجود سبب قوي لسحب المقترح فورًا.

النقطة الرابعة، العروض أو الرد من مجتمع الأسماء تختلف تماما وأكثر تعقيدًا مقارنة بالتي نستقبلها من البروتوكولات والأرقام.

في مجتمع البروتوكولات والمعاملات، سمعنا تأكيدات أنه لا توجد بنود للإشراف، لا يوجد بند للمساءلة أكثر مما هو موجود. هذا يعني أن المتواجد حاليًا كافي.

الحال نفسه في الأرقام، مع أن في نهاية الفقرة ذكر بعض الشيء عن الإشراف، أنها لن تكون موجودة، فقد ذكروا وكذا بعض الزملاء في الباقي من الفقرة أنه من الواضح لن تكون هناك أي صعوبة. إن نظرتم إلى CWG، فقد اقترحوا أربعة هيئات جديدة معنية بالإشراف والمساءلة وغيرهما من الأمور.

لذا أرى أننا بحاجة إلى المزيد من الوقت لمراجعة ذلك. لن يكون الأمر بنفس سرعة ما تم هنا، وأتمنى أن تسمح لنا الظروف لطرح أسئلتنا بحرية وبشكل منفتح بدون أي قيود، وضمن بيئة عمل جيدة، وأن يسمح لنا الزملاء بالتعليق، كذلك يكون الأمر مختلفاً تماماً. لذلك، أنا لا أرى سبباً لتغيير الوقت فجأة والعودة إلى الإطار الزمني الأصلي. شكراً.

محمد البشير:

شكراً. ميلتون، تفضل.

ميلتون مولر:

أجل. أنا مازلت مدافعاً على الجدول الزمني لتسعة أشهر. أنا أفهم نقطة دانيال بخاصة إن أردنا القول بأن الأمر كله على عاتق CWG، نحن نفعل الشيء نفسه، ولكن توجد اعتبارات أخرى هنا.

أولاً، يبدو أن الكثير منكم يفترض أن تسليم عرض CWG سيكون في وقت متوقع، ولكن النقطة كلها وراء هذا الجدول الزمني المعدل أننا لا نفترض ذلك.

فحينما نتحدث عن وضع موعد دبلن كهدف لنا، فإننا نفترض أن CWG ستسلم عرضها في الموعد المحدد. والآن إن لم يفعلوا ذلك، هذا مقبول. يمكننا الحديث عن دبلن كهدف لنا. إن لم يفعلوا ذلك؟

حسناً. النقطة الثانية حول -- هل لا تبدأ مراجعة NTIA حتى 30 سبتمبر 2015. أليس كذلك؟

أي أن NTIA لا يمكنهم تخصيص موارد كافية لمراجعة هذا العرض. يمكنهم الجلوس في هذه الغرف والاستماع إلينا. لن يستطيعوا مراجعة العرض حتى 30 سبتمبر 2015. وهذه هي القاعدة.

ثانيًا، أنا لا أفهم ما يتحدث دانيال عنه حينما يقول أننا سنخسر المجتمعات التي تنهي عملها في الوقت المحدد.

أين سيذهبون لنفقدتهم؟ هل سيذهبون إلى عالم آخر؟

أظن أنه من سوء الطالع أنهم أنهوا عملهم في الوقت المحدد ولكن لم يستطع مجتمع الأسماء ذلك، وهذا أمر قاس.

[ ضحك ]

أعني أنه لا يمكن عمل شيء حيال ذلك. لقد أعدوا عروضًا جيدة، وقمنا بالتعامل معها، وعليهم فقط الجلوس والانتظار حتى ينتهي مجتمع الأسماء من عمله.

ميلتون مولر:

وأعتقد أن أليسا محقة أيضًا أننا نحتاج إلى وقت أطول، حتى بدون مشكلات CWG، فهذه الأشياء أبطأ قليلًا.

قد تتمكنوا من استقطاع شهر من الجدول الزمني المعدل، إن أردتم التعامل بعدوانية، ولكن إليكم الصفة: بالرغم من أنني متفق مع دانيال بأن تمديد الوقت عند هذه النقطة رسالة سيئة -- أو رسالة ليست جيدة، لكنها ليست سيئة جدًا -- فهي أيضًا رسالة ليست جيدة ألا نلتزم بموعد تسليم آخر.

بعبارة أخرى، إن قلنا أننا سننجز ذلك ستة أشهر بعد الحصول على عرض الأسماء، ولم نفعل ذلك، لا أعرف كيف سيبدو ذلك أيضًا. أفضل أن نكون في أمان، وأتفهم وجهة نظر ناريل أنه يمكن تمديد الوقت ولكنني لا أظن أنه لدينا هذا الجدول الزمني الرخو. أعتقد أننا كلنا ملزمون بتحقيق ذلك. فكما حدث بالأمس، انتهينا من اجتماعنا قبل ساعات قليلة من موعد انتهائه، فأرى أنه يمكننا الانتهاء في أشهر قليلة قبل الموعد إن سرت الأمور بشكل جيد، ولكنني أرى أنه من الأسوأ أن نخوض هذه المجازفة



باعتبار تأثيرها الكبير على المجتمع. لكنني مازلت متمسكاً بوجهة النظر التي تقول أنه من الأفضل أن نكون في أمان ونستغرق تسعة أشهر ونكون مبكرين أفضل من القول أننا سنستغرق ستة أشهر ولا نلتزم بموعد التسليم. ها نحن أولاء.

شكراً لك، ميلتون. منال؟

محمد البشير:

شكراً لك يا محمد. وشكراً أليسا على الجدول الزمني. في الواقع، أفضل الفصل بين الصفحتين فهذا يساعد النقاش كثيراً، ولا بد أن أعتزف أنني غيرت رأيي خمس مرات مثلاً أثناء النقاش.

منال إسماعيل:

[ ضحك ]

ولكن، مرة أخرى، أنا متوجس من تحديد موعد التسليم كما ذكر ميلتون ولا نلتزم به. حتى إن لم يكن ذلك جدولاً من جهتنا. ولكنني متوجس جداً من مطالبة مجتمع الأسماء بضغط الجدول الزمني في الوقت الذي ننمخ أنفسنا جدولاً زمنياً أكثر اتساعاً.

كما أريد التركيز على نقطة ذكرها مارتن بخصوص فترة التعليقات العامة والتي أرغب في إعادتها إلى الجدول الزمني. كما أدم توجه الأرضية المشتركة كما ذكر جو، وهي أن نحدد الوقت على وجه الدقة الذي نحتاجه لإنجاز المهمة، وليس مجرد جدول زمني مفتوح، مجرد المزيد من الوقت لإنهاء الأمور. وأحب أن أركز على نقطة أنه عند إشراك المجتمع في الجدول الزمني، سنقدم رسالة واضحة وتبرير واضح لأي تمديد مطلوب. لأنه إن قلنا أننا نتوقع تعليقات أكثر على عرض الأسماء، فمن الأفضل أن يستقبل المجتمع ذلك بدلاً من أن نقول هذه فترة عطلات وغيرها من المبررات.

لذلك نحن بحاجة إلى أن نكون واضحين جداً. شكراً.

محمد البشير:

شكرًا لك، منال. ياري؟

ياري أركو:

أنا ياري أركو. ليس لدي أي عرض محدد أقدمه في هذا النقاش. أنا أؤيد الجدول الزمني الصارم والسريع بالقدر المستطاع، وأضع جدول تحت بالقدر المستطاع. ولكن لا بد أن أقول أنا أشارك بول استيائه وغيره من الذين عبروا عن استيائهم -- الكثير منا وضع الكثير من الوقت والموارد والمال للمضي قدمًا ونحن نريد أن نمضي قدمًا. فهذا شيء لا بد أن تضعونه في الاعتبار.

الأمر الآخر بالطبع أنه يجب أن يكون لدينا جدول زمني واقعي. هذا أمر حساس.

الأمر الثالث هو لرفع مستوى هذا النقاش قليلاً، فنحن نناقش تفاصيل ولكن لإحضار الصورة الكاملة، لا بد أن ننظر من منظور هندسي وإدارة المشروعات، فهذا يفرض تفادي توجه الانفجار العظيم ودعم العمل المتوازي والمتدرج، وعند نقطة ما لا بد من تقليل الخسائر والمضي قدمًا إن لم تستطع إنجاز كل شيء في الخطوة الأولى.

لذا أنا أقترح أن ننظر نظرة متأنية إلى الأشياء التي نستطيع عملها في الوقت الراهن، أظن أننا نستطيع عمل أشياء تتعلق بالعقود. نستطيع عمل أشياء كثيرة من المراجعات واستكمال التوافق. أرى أن هذا هو الأمر الهام. نحن في IETF نؤمن التحسين المستمر التدريجي وهذا ما نخطط لتنفيذه على الأقل. شكرًا.

محمد البشير:

شكرًا. وولف؟

وولف-أولريخ نوبين:

شكرًا. جاري، هذه أول مرة أسمع كلمة "استيائه" منك. وأنا أنظر إلى بول ومستوى الاستيائه عنده. ولكن يبدو لي أنه ليس كثيرًا في الوقت الراهن. أود أن استخدم ذلك هنا، وإلا سنصبح أكثر استيائه في هذه الجولة أيضًا للعمل على الجدول الزمني الصحيح.



عودة إلى ما قاله جو، أرى أن دبلن ستكون خطوة جيدة إن استلمنا العرض من CWG حسبما ذكر سيناريو أفضل الأحوال.

وإلا، فلا بد من فصل ما نريد إنجازه أثناء اجتماعات ICANN عن ما نريد إنجازه على مدار الجدول الزمني بالكامل.

إن نظرت إلى الجزء الثاني من عرض الجدول الزمني، الفترة ما بعد عرض الأسماء، يبدو لي بصرف النظر عن التاريخ الثابت لاجتماعات ICANN، أنه ثمة سبب لعقد كل اجتماع من اجتماعات ICANN، سنقوم بنشر مسودة العرض الكامل ثم إرسالها إلى ICANN54، ضمن هذا العرض للمجلس.

لا بد من التفكير -- عدم الربط بين الاجتماعات -- اجتماعات ICANN التي تعرض الأنشطة لأن السؤال الذي نتوقعه من اجتماعات ICANN هو مدخلات كثيرة أو تغيير كبير أو أي شيء يؤثر على العروض والتي يمكن فقط تسليمها بعد ذلك؟ هذا هو السؤال الأول. أنا لا أعتقد ذلك.

كل هذا العمل يمكن إنجازه بدون اجتماعات ICANN. يمكنني القول أن اجتماعات ICANN يستفاد منها لتبادل المعلومات وبشكل أوسع. ومن ثم سوف نأخذ ذلك بعين الاعتبار.

وإلا، سوف أتفق أيضاً مع ما قيل مسبقاً، وهو أن نلتزم بالجدول الزمني الحالي في الوقت الراهن. ما زلت أفضل ذلك، عدم تمديد الجدول الزمني كما تم عرضه، بل الاحتفاظ بالموجود حالياً والي بنص على الست أو السبع أشهر. شكراً.

كيث، تفضل رجاءً.

محمد البشير:

كيث درازك:

شكرًا لك يا محمد. كيث درازك. كان ذلك حقًا حوارًا ممتازًا ومشجعًا. أظن أن مسألة الجداول الزمنية مسألة حساسة للغاية وشيئًا لا بد من متابعة العمل عليها. الجدير بالذكر أن الجداول الزمنية ليس من اختيارنا بالكامل. وأعتقد أننا تحدثنا عن ذلك.

نحن نفع تحت رحمة الجداول الزمنية للمجتمعات العاملة واحتياجاتها. وأرى بالتأكيد أن مجتمع الأرقام ومجتمعات معاملات البروتوكولات لا بد من تحييتهم على الجداول الزمنية لعملهم.

ولكنني أريد الإجابة على التعليقات التي أثارها بول سابقًا والتي تثير قلقنا إلى حد ما حول الرسالة التي قد تصل بأن مجتمع الأسماء يفتقد إلى التركيز أو السرعة في العمل لأن ذلك غير صحيح. أعني بصراحة أن مجتمع الأسماء عمل بجد، مثله مثل المجتمعات الأخرى. المشكلة أكثر تعقيدًا لأننا نتعامل مع مجتمع الأسماء.

فإنه كما تعلمون مجتمع مختلف. لدينا علاقة مختلفة. لدينا احتياجات مختلفة، ولدينا اهتمامات مختلفة. أردت أن أنبه الجميع لتجنب استخدام لغة هجومية قد تعطي انطباع أن مجتمع الأسماء أقل تركيزًا أو يبذل جهدًا أقل في عمله.

في نهاية العملية، سنجد أن مجتمع الأسماء أنجز عملاً أكبر وأكثر تعقيدًا مقارنة بالآخرين. لنحاول الحفاظ على وحدتنا ولا نهجم بعضنا البعض. شكرًا.

محمد البشير:

شكرًا. شياودونغ، تفضل.

شياودونغ لي:

شكرًا. هذا هو زياودونغ لي. أريد الإشارة إلى نقطتين. أولاً، نحن أعلننا عن الجدول الزمني مرة واحدة، وبعدها فكرنا في تأجيله. كيف نضمن أن الجدول الزمني الجديد يناسب خطوات المجتمع، لا بد من دراسة ذلك بشكل جيد.

أنا شخصيًا أتفق مع تعليق دانيال. هذا أمر حرج جدًا لهذه المجموعة.

النقطة الثانية هي مجموعتنا مجموعة التنسيق. نحن لم نعد العرض. لذا سنعتمد على المجتمع. نحن بحاجة إلى العودة إلى المجتمع لتأكد أنه إن تم تعديل الجدول الزمني، أنه سينتهي حتمًا. إن قمنا بالتأجيل مرة أخرى، سنفقد كل شيء. شكرًا.

شكرًا لك، تشياودونغ.

محمد البشير:

سأمنح أليسا آخر فرصة للإجابة قبل أن نهي الكلام ومحاولة الوصول إلى نتيجة.

تفضلي أليسا.

شكرًا، كنت سأحاول تحويل الموضوع إليك يا باتريك لأنني بصراحة مرتبكة قليلا حول ما يريد عمله الأشخاص.

أليسا كوبر:

سأحاول مع ما أراه الخطوة التالية المناسبة. أظن أن ما سمعته بخصوص العروض التي استلمناها بالفعل من المجتمعات في يناير هي تلك التي سنتمسك بالجدول الزمنية الأصلية وأن تتابع العملية بالقدر المستطاع. هذا يعني أننا سننهي الخطوة الأولى، التقييم الفردي، في نهاية هذا الشهر أي خلال أسبوع، وسيصبح لدينا شهر واحد لإتمام تقييم الخطوة الثانية للتأكد من اتفاق العرضين مع بعضهما البعض. لحسن الحظ، أجرينا قدرًا جيدًا من النقاش حول هذا الأمر. أتمنى ألا يكون الأمر معقدًا، وهذا سينتهي في منتصف مارس. هذا هو ما سيبدو عليه النصف الأول من الجدول الزمني. سيبدو مثل هذه الخطوات في مارس.

فيما يتعلق بالباقي، ليت متأكدًا ما يريد الأشخاص عمله. يبدو أن الأشخاص يفضلون نسخة عامة غير ملزمة بتواريخ محددة. يبدو أن -- سمعت الكثير من الأشخاص --

محمد البشير:

أعتقد أننا فقدنا الاتصال مع Adobe.

خمس دقائق على استراحة القهوة. ليس بعد.

أظن أننا سنبدأ الاستراحة. استراحة لمدة 15 دقيقة وبعدها نعود لنحاول الانتهاء من الجدول الزمني ومتابعة بنود جدول العمل.

سنعود في الساعة 11:10.

[ استراحة ]

محمد البشير:

عذراً. هلا عدنا لنبدأ الاجتماع؟

حسناً. أعتقد أنه يمكننا بدء جلستنا.

حسناً. لنحاول إنهاء النقاش حول الجدول الزمني خلال 10 دقائق.

لدي كافوس.

كافوس أراستيه:

شكراً لك يا محمد.

اعتمد الجدول الزمني الأصلي على استلام كل العروض في 15 يناير. لن نستلم أحد العروض قبل يونيو. لذلك، لا يمكننا الاحتفاظ بالجدول الزمني الأصلي. فيما يتعلق بفترة التسعة أشهر أو أقل -- أنا لا أعرف -- والتي اقترحها رئيس مجموعة ICG ربما بدون استشارة نائب الرئيس، لا أعرف. وسواء وضعت العطلات في الاعتبار من عدمه، هذا أيضاً لا أعرفه.

لكن من المهم أن ندرك أن الأنشطة والعمل وحجم العمل ودرجة تعقيد الأسماء يختلف تماماً عن بروتوكول المعاملات والأرقام. يختلف تماماً. ولا بد أن ندرك م كلما كان العرض الوارد من الأسماء مكتملاً، كلما كانت العملية أبسط.

لذلك يجب أن نضع ذلك في اعتبارنا وإن نصل إلى حل وسط بين الطرفين.

لا بد أن نراعي، ليس فقط بعد تعليقات قليلة مباشرة، يتم تعديل الجدول الزمني والعودة إلى الجدول الزمني الأصلي الذي اعتمد على 31 يناير و15 يناير.

لدينا الآن يونيو للأسماء، وهذا عنصر مهم.

النقطة الثانية التي أريد الإشارة إليها، أي شيء ينتقل من ICG إلى NTIA لا بد أن يكون عرضاً كاملاً للمجتمعات الثلاثة. شكرًا.

شكرًا لك، كافوس. باتريك؟

محمد البشير:

شكرًا جزيلاً. دعوني أخبر بقية الأشخاص داخل الغرفة هنا، أعضاء ICG، أنني قضيت استراحة القهوة أتحدث على الهاتف مع أليسا، وحاولنا الإيجاز وأن نستوعب معًا موقفنا في النقاش داخل هذه الغرفة، ودعوني أحاول إيجاز ما أظن أنا وأليسا الوضع الحالي -- لن أطلق عليه ارتباكًا لأن ذلك يبدو متشائمًا جدًا، ولكن سأحاول فك الاشتباك بين المسائل المختلفة التي نتحدث عنها.

باتريك فالتستروم:

أولاً، عدد الخطوات في العملية النهارئية هي التي سبق أن وصفناها واتفقنا عليها في مستند النسخة 5 من عملية إنهاء العرض. اتفقنا؟

تلك كانت خطوات كنا نتحدث عنها، وحدد تاريخ لكل واحدة من تلك الخطوات.

والوضع أيضاً أن -- نعم. حددت تواريخ لها.

وكما أشار كافوس، تلك التواريخ والخطوات اعتمدت على وصول كل العروض في نفس الوقت في يناير.

الآن، لم نستلم كل تلك العروض، وهذا يعني أننا بدأنا عملية، العروض فقدت تزامنها مع بعضها البعض، والأشياء المختلفة التي نخلط بينها في الوقت الحاضر، على سبيل المثال، لم نتحدث بعد ما مدى إمكانية متابعة العملية قبل أن نضطر إلى الانتظار والتوقف حتى نحصل على أسماء CWG.

ما نراه أنا وأليساً أنه لا بد من أمرين. أو أكثر من اثنين في الواقع، ولكن أمران اثنان هامين، وظن أنه لسوء الحظ لا يمكن عمل شيء حيالهما اليوم في الاجتماعات المباشرة لأن الأمر يحتاج إلى بعض التجهيز لمساعدة الجميع في المضي قدماً.

الأول هو مراجعة عملية الإنهاء بتفصيل أكبر وتحديد الخطوات التي يمكن تنفيذها بمعزل عن الخطوات الأخرى في العرض، هذا يعني محاولة تحديد ما يمكن عمله الآن مع عروض الأسماء والأرقام وما لا نستطيع عمله لأنه يتعين علينا انتظار الأسماء، أي الخطوات يمكن المضي قدماً فيها الآن، في وجود البروتوكولات والأرقام، وما هي الخطوات التي تتطلب انتظار وصول عرض الأسماء.

الأمر الثاني هو أن كل من تلك الخطوات -- على سبيل المثال، لنر الخطوة 3 "مراجعة مسودة العرض" من 13 مارس إلى 19 يونيو، الشيء الأول الذي نستطيع عمله هو أن نقول "حسناً، هذا قدر محدد من الوقت"، ولكن كم يحتاج من وقت العمل -- هل توقعنا ذلك؟

وأيضاً داخل الخطوة 3، نحن نتحدث عن التعليقات العامة، ونحن نناقش هنا ما نعبه "بالتعليقات العامة"؟ مثل الفترة الزمنية وغيرها. لذا لدينا الكثير من الخطوات الفرعية داخل كل خطوة علينا مناقشة الفترة الزمنية لها مثل التعليقات العامة وغيرها.

وهذا أمر بدأت أليساً في عمله وهو فصل كا واحدة من تلك الخطوات إلى خطوات أكثر تفصيلاً. هي بدأت بالفعل في ذلك.

لذا نحتاج إلى معرفة -- ما الخطوة --

مرة أخرى، أول بند في العمل هي معرفة ما يمكن عمله بمعزل -- لكل عرض من العروض.

الأمر الثاني، في تفصيل أكثر من عملية الإنهاء، ما هي الخطوات التي نمر بها.

بفرض أنه لدينا كل ذلك، سيكون لدينا نقاش حول سؤال دانيال: هل نحتفظ بالجدول الزمني لخطوات العمل الخاصة بما تعمله مجموعة ICG. اتفقنا؟ هل كان الجدول الزمني قاسياً للغاية منذ البداية، وهل يتعين أن يكون أكثر واقعية؟ أضافت أليسا بعض الوقت إلى ذلك، بسبب العطلات وغيرها. بعض الأشخاص داخل الغرفة، ومنهم دانيال وبول وبعض الآخرين، قالوا "لا، نحن في ICG سنحتفظ بالجدول الزمني الصارم للخطوات المسؤولين عنها".

هذا نقاش لم نجريه بعد.

آخر شيء بإمكاننا عمله بالطبع هو أن نستقبل المداخلات من أسماء CWG في إطار الجدول الزمني المتفائل لعملهم، ونقوم ببعض العمليات الحسابية البسيطة بإضافة الوقت الذي يستغرقونه وإضافة الوقت الذي نحتاجه فسنحصل على جدول زمني مبدئي لإنهاء العملية بالكامل.

بذلك نكون قد جمعنا بين جدولهم الزمني وجدولنا الزمني للعملية بأكملها، ومن الصعب الحديث عن كل ذلك في الوقت نفسه.

سنعود أنا وأليسا ونحاول النظر في تفاصيل عملية إنهاء العرض، بمساعدة السكرتارية، والوصول إلى خطة أكثر تفصيلاً من تلك التي استخدمتها أليسا في رسمها البياني، ولا تعتمد على التقويم وأشياء أخرى لتحديد بنود العمل التي تخصنا، ولا بد من الرجوع إليكم بعد الانتهاء من ذلك. شكرًا.

تفضل كافوس.

محمد البشير:



كافوس أراستيه: نعم. شكرًا لك يا محمد. سأضيف إلى ما قاله باتريك، وأليسا، وباتريك ومحمد، ولكن ليس ما قلته يا أليسا أنت فقط. عندي ثلاث.

CCWG تعمل بشكل جيد نتيجة لوجود تنسيق جيد بين الرؤساء الثلاث. حسن جدًا. كما أن CCWG تستفيد من بيئة العمل البناءة والمشجعة.

السؤال الأكثر اختلافًا عليه يقدم بالطريقة الأكثر اتفاقًا. لهذا السبب نجدم يتقدمون بطريقة تعجب الجميع، ولا بد أن نتعلم من ذلك.

ليست لدي أي مشكلة مع ما تعرضونه، باتريك، انت وأليسا ومحمد تجتمعون معًا، ولكن استشارتين في وقت كاف. لن نتنازل عن عدد الاستشارات. عذرًا. التعليقات العامة. لا بد أن تكون اثنتين، ولكن ليس في اسبوع واحد. مع وقت كاف. تلك غير قابلة للتغيير.

الباقى نعم، سننظر في الموضوع لنقف على ما يمكن عمله بمعزل عن بعضنا البعض.

لذا أتفق مع ما قلته في وجود المعطيات التالية: اثنان تعليقات عامة ووقت كاف لا يقل عن 21 يومًا.

شكرًا.

محمد البشير: باتريك، تفضل.

باتريك فالتستروم: أجل. كافوس، اسمح لي بتوضيح لماذا ذكرت اسمي أنا وأليسا.

أجل، بالطبع، حينما يتصرف الرئيس، نحن الثلاثة بالطبع لا بد أن نتوافق معه.

في هذا الوقت بالتحديد، لأنه حدث بيني وبين أليسا حوار عرضته على المجموعة والتي قد لا تتفق معنا، أردت أن أوضح أنه لم يكن لدي الوقت للتوافق على العرض والحديث عنه مع محمد. لذا أردت أن أمنحه الفرصة للحديث. ولكن كان ذلك بخصوص هذا العرض بالتحديد وأردت أن أكون صريحاً جداً في أنني لم أتحدث إلى محمد لأعطيه إمكانية -- داخل هذه الغرفة، والاعتراض أيضاً والوصول إلى مقترحات بشأن ما عرضته.

ولكن نعم، بالطبع، حينما نعرض نحن الوُساء أمراً إلى هذه المجموعة، نكون كلنا متفقين أنا وأليسا ومحمد، لأن -- قبل أن نقدم أي شيء إلى ICG ككل.

لذا كان ذلك مؤشراً للشفافية لكم ولكل من يستمع. شكراً.

حسناً. شكراً.

محمد البشير:

لدي ماري وبول وولف وجو ومارتن وكيث وجاري.

ماري، تفضلي.

شكراً.

ماري أودوما:

أردت القول أن بعض الأشياء التي كتبتها هنا ذكرها بارتيك، ولكن إضافة إلى العمل الذي سيقوم به الرؤساء، أردت أن يضع الرؤساء في الاعتبار الخبرة التي اكتسبناها منذ أن بدأنا، والانتقادات التي وجهت إلينا حينما كان لدينا جدول زمني صارم، وحقيقة احتياجنا إلى استشارات عامة وتعليقات عامة، وكما قال كافوس، اثنان من التعليقات العامة ستكون كافية. وأعتقد أن الحد الأدنى اثنان من التعليقات العامة.



الأمر الثالث أنه لا نستطيع تقديم عرض جزئي، مثل الاسم -- البروتوكول والأرقام التي مضت قدمًا. نستطيع أن نمضي قدمًا إلى نقطة والتوقف والانتظار حتى نفعل ذلك مع الأسماء.

وأحب نشر العرضين الذي فعلته أليسا، والأمر الثاني وهو مراجعة -- بعد تسليم الأسماء. أظن أنه -- حسناً، لن أقول -- أظنه أنه متفائل وليس ومتشائم، كما ينظر إليه الناس.

لدينا عطلتان. لدينا عطلة الصيف وعطلات نهاية العام. فإذا وضعنا ذلك في الاعتبار، خبرتنا، ومقارنتها بما أنجزناه -- تم عرضها في الأصل، ومنح الفرصة للتعليقات -- ففرتان للتعليق أو فترة استشارة، ثم وضع الانتقادات في الاعتبار التي استقبلناها حتى الآن على العملية، وأظن أن ما سنصل إليه سيكون مناسباً. شكرًا.

شكرًا. أريد أن أغلق القائمة بعد جاري، الآن وولف أولريخ. نعم.

محمد البشير:

شكرًا لك يا محمد.

وولف-أولريخ نوبين:

أولاً، بشكل عام، أنا أيضًا مقتنع أن التنسيق داخل ICG في أيد أمينة بقيادة الرؤساء الثلاث، وأنا على ثقة بأن التوافق سيتم بطريقة جيدة.

فبالنسبة للعرض التي صغته، باتريك، والنتائج عن حوارك مع أليسا، أتفق معه تمامًا.

أريد التركيز على نقطة حينما تدخلون في نقاش حول الخطوات المختلفة والخطوات الفرعية، لا بد من التفريق بين -- لنقل نوع الأنشطة وراء ذلك هي خارج سيطرتنا المباشرة. هذا يعني الاستشارة والمداخلات وانتظار المداخلات وكل هذه الأشياء. هذا جزء يختلف عن ما فعله بأنفسنا، لذلك -- التقييم.

لذلك لا أريد أن أرى -- إضافة أي وقت إلى ما فعله داخليًا بأنفسنا. شكرًا.

محمد البشير:

جو، تفضل.

وولف-أولريخ نوبين:

وسؤالي الأخير هو: هل فكرتم متى ستكونوا جاهزين لتقديم العرض؟ شكرًا.

محمد البشير:

باتريك؟

باتريك فالنستروم:

أجل. أظن أن -- أتمنى أن يستغرق ذلك فقط -- يستغرق يومًا أو اثنتين، لأن أليسا قامت بالفعل ببعض العمل وأنا بدأت بالفعل قراءة مستند عملية الإنهاء بنفسى، الآن نحن لا نتحدث عن فترة طويلة، ولكن لسوء الحظ لن ينتهي اليوم وقد لا نستطيع مناقشته في هذا الاجتماع.

محمد البشير:

جو، تفضل.

جوزيف الهادف:

شكرًا. من حيث -- أظن أنكم سمعتم الكثير من التركيز على الإبقاء على فترة الاستشارة الثانية.

أظن أنه بعد النظر إلى التقييم، خاصة فيما يتعلق بالجزء الثاني من التدريب، لا بد أن نضع في الاعتبار أن عرض الأسماء قد ينتج عنه تعليقات أكثر وقد يحتاج إلى عمليات متواترة مقارنة بالبروتوكول والأرقام، وبالتالي لا بد من التأكد أن الإطار الزمني يوضح الحاجة إلى تكرار العمليات.

أظن بخصوص الجزء الأول من العرض، لا بد أن نتعاون في العمل مع المجتمعين للتأكد من دعمهم في إنجاز عملهم بقدر المستطاع لأن ذلك يعتمد علينا أثناء ذلك.

من الواضح أنه توجد أشياء ستحتاج إلى تواجد العروض الثلاث قبل أن نتعامل مع هذه المسائل، ولكن لا بد أن نعمل على أي مسائل نستطيع التعامل معها للمضي قدمًا بفرض انتهائهم من العمل المسند إليهم في الوقت المحدد.

وأخر شيء أردت قوله، باتريك، وقد يكون مفيداً، لأننا ننظر الآن إلى سائل وليس إلى حل يعتمد على التقويم، ولمناقشة مع السكرتارية الإمكانية والجدوى بناء على التكلفة ولوجستيات الاجتماع خارج اجتماع ICANN، لأننا قد نحتاج إلى الاجتماع لم تحدد ICANN مواعده لإتمام عملنا -- أعرف ذلك من الماضي، كان هناك قلقاً بسبب متطلبات الترجمة وغيرها من الأشياء، فما هي جدوى الاجتماع خارج هذه الظروف.

لذا مناقشة ذلك قد يكون مفيداً للدخول في العملية أيضاً.

وأخيراً، بعدما تنتهي أنا وأليسا من العرض، أقترح أن نتكم كلنا من الاطلاع عليه، قد تثار هذه المسألة في جلسة يوم الاثنين وقد يكون جيداً أن نحدد على الأقل إطار عمل للرد، حتى إن لم يكن لدينا مستند يمكن إرساله إلى الاستجابة، ولكن قد يكون من المفيد إن كان لدى أي شخص على المنصة ما يقوله بشأن الإطار الزمني.

مارتن، تفضل.

محمد البشير:

شكراً محمد. أرحب بالمداخلة من باتريك وأليسا. أرى أن ذلك مفيد وسأدعم بشدة تقييم جو بأنه سيصبح عرض الأسماء المزيد من التعليقات.

مارتن بويل:

ولكن أحد الأمور التي حدثت -- أو ظل يحدث لي، هو أننا مجموعة تنسيق ويبدو لي أنه إن مارسنا دوراً كمجموعة تنسيق، يمكن أن نضمن أن بعض الأمور الواضحة التي يتعين توقعها، أو التي تحتاج منا إلى التعامل معها، قد توقعناها أو أثرنا أسئلة بشأنها.

كما أريد الإشارة إلى أنه عند وصول عرض الأسماء، أظن أننا سنرى شيئاً متوازناً إلى حد كبير. سيكون مر بالكثير من النقاشات، ولا بد أن نكون حريصين للغاية أننا في مرحلة نطرح خلالها أسئلة تخل بهذا التوازن.

بالنسبة لي، حصلنا على المداخلات من عرضي البروتوكولات والأرقام، ولا بد من النظر في هذين العرضين في إطار هل هناك أسئلة محددة سنعرضها على مجموعة العمل عبر المجتمعات التي تعمل على وظائف الأسماء، وما نريد أن يتناولوه.

ثانيًا، يوجد بالتأكيد عددًا منا ممن يتابعون النقاشات الدائرة في مجموعة العمل عبر المجتمعات بخصوص وظائف الأسماء. وأظن أنه بين الآن وانتهاء المجتمع من عروضه، علينا على الأقل كمجموعة التفكير فيما تم نقاشه في ذلك المنتدى قد يمنحنا سببًا للأسئلة والتأكد من أننا نطلب توضيحات نراها ضرورية حيث حينما يتعلق الأمر بعرضهم، أولاً لا تكون مفاجأة لنا، وثانيًا الأشياء التي تعلقنا تم تناولها هناك وفي وقتها.

وأظن أننا إن فعلنا ذلك كمجموعة تنسيق، فستكون فرصتنا أكبر في الانتهاء في الموعد المحدد بطريقة لا تؤثر على استقرار العملية حينما يصدر مجتمع الأسماء عرضه في مواعده لاجتماع بيونس آيرس. شكرًا.

شكرًا. كيث؟

محمد البشير:

شكرًا لك يا محمد. كيث درازك. نعم، أريد فقط استكمال ما قاله جو ومارتن وبعض الآخرين. أولاً، اسمحولي أشكركم باتريك وأليسا على التوصية. أنا أدمم مقترحكم كمسار للأمام. كما كتب في محادثة Adobe رد فعلي على هذا النقاش. لذا سأخبر الناس كيف يرونه ولا حاجة لتكراره.

كيث درازك:

ولكنني أظن أن أحد مزايا الفوضي التي انتابت مجتمع الأسماء أن أي شيء سنستلمه مهم سيمر عبر تدقيق كبير. سيمر عبر نقاش ومراجعة مكثفة. وأتمنى وأطمح، أن ما سنستلمه سيكون في حالة لا تتطلب عملاً كبيراً كما يتخوف البعض.

أنا أتفق مع جو على الحاجة إلى أكثر من فترة واحدة للتعليقات أو الفرصة لدراسة الأمور. ولكنني أظن أنه قد تكون هناك فرصة لـ ICG للنظر في فاعلية مسار عملنا

ومتطلبات عملنا والأماكن التي يمكن عندها الضغط والأماكن التي تسمح بالعمل بشكل أسرع للتسليم في الموعد.

أظن أننا إن أخذنا تاريخ يونيو الذي حددته CWG الأسماء والبناء عليه، مازلت أتمنى أن نتمكن من الالتزام بهذه التواريخ التي حددها في البداية. أفضل أن نمد التواريخ ببساطة أو نتجاوز ما وضعناه في السابق لأننا قد نجد أنه بإمكاننا الالتزام بمواعيد التسليم الأصلية فور رؤتنا لما يرد من مجتمع الأسماء.

شكرًا.

شكرًا. ياري، تفضل رجاءً.

محمد البشير:

أنا ياري أركو. أعتقد أنني أتفق مع ما يقوله الجميع. أولاً وقبل كل شيء، أنا أتفق مع اقتراح باتريك. أعتقد أن هذا مقترح جيد. وخاصة أعجبتني فكرة أنه يمكننا محاولة تحليل ما نحتاج إلى عمله وأن يكون توجهنا نحوه تدريجي. هناك بعض الأشياء التي يمكن عملها مقدماً وأشياء أخرى يتعين تركها لمرحلة لاحقة. هذا أمر هام جداً ألا نتمسك بنموذج الشلال، أن نحاول أن يكون أسلوبنا تدريجي.

جاري أركو:

أظن أنه يمكننا عمل ذلك، ولا بد من إنجاز هذا التحليل. أنا أتفهم إن تعذر عمل ذلك اليوم.

الأمر الآخر هو أنني أردت الاتفاق مع جو والآخرين، أن فترات تعقيب المجتمع هامة للغاية. كما أحث الجميع على التفكير فيما يمكن عمله فقط في النهاية والذي يمكن توزيعه على الوقت.

وفي النهاية، أريد أن أتفق مع ما قاله كيث قبل الاستراحة، أن الجميع يعمل بجد في هذا الأمر وبعض المجتمعات تعمل بشكل أكبر من مجتمعات أخرى. نحن نحاول إنجاز ذلك معاً. نحن نحاول أن نجتهد، والجميع يقدر ذلك. إن كان ثمة أي استياء، أتمنى ألا

يؤخذ كانتقاد لما قام به أي طرف. بل هو شغف وحرص على المضي قدماً في أسرع وقت. أعتقد أن خطة باتريك جيدة. شكراً.

شكراً جزيلاً. أعتقد أننا نستطيع إنهاء النقاش حول الجدول الزمني الآن. التعليقات الأخيرة من مايكل، تفضل.

محمد البشير:

شكراً لك يا محمد.

مايكل نايبيل:

ثلاثة أشياء فقط. أتفق مع مقترح أليسا وباتريك. كما أشار كيث وجهة نظره أن الأشياء يتم التلخيص فيها بشكل كبير لتكون مثالية. ولكن النقاش أشار بشكل غير صريح إلى أن هذه المجموعة لا تشعر بضرورة ممارسة الضغط على CWG لضغط الجدول الزمني. أردت فقط الإشارة إلى نتيجة النقاش هذه.

والشيء الثالث هو حول الاتصالات في الأساس. هو أننا نمارس ذلك الآن. سيكون هناك مجلس يوم الاثنين. سيكون من الأفضل وجود جدول لاتخاذ: بما تفكر هذه المجموعة؟ ماذا سيحدث في بقية الأسبوع؟ وهل سيحدث شيء أكثر من نهاية اليوم أو نهاية الأسبوع القادم أو نهاية يوم الاثنين؟ وماذا نتوقع؟

لذا أود توصيل ذلك لأنه أمر هام وهو ما سيناقشه المجتمع.

كافوس.

محمد البشير:

شكراً لك يا محمد. لدي بعض الصعوبة مع مقترح كيث درازك. من وجهة نظر منطقية، لا يمكن الوصول إلى نفس الجدول الزمني إن أجل واحد من المجتمعات من 31 يناير أو 15 يناير إلى يونيو. هذا غير منطقي. لا يوجد لدينا أي تفسير نقدمه إلى الناس. ما حدث أن أحد العروض تأجل خمسة ونصف أشهر ولكننا نحتفظ بنفس الجدول الزمني المبدئي؟ سيقول الناس أنه ربما لم تكن جادين في البداية حينما وضعنا هذا الجدول الزمني. لذا أنا لا أتفق مع مقترح كيث. عذراً.

كافوس أراستيه:



محمد البشير:

شكرًا لك، كافوس. أعتقد أنني سأستطيع أن أوجز الآن. أنا شخصيًا أتفق مع مقترحات أليسا وباتريك. وسنعمل معًا للعودة إليكم بجدول زمني معدل بعد مراجعة مستند إنهاء العملية وسنرى إن استطعنا ضغط الأمور لينعكس ذلك على الجدول الزمني. أظن أن يوم أو يومين كافيين للعودة إليكم بالجدول الزمني الجديد المعدل.

وبهذا نختم جدول الأعمال هذا ونتابع إلى النقاش حول التعامل مع تعليقات المجتمع. وهنا ستيدير منال النقاش بخصوص هذا البند من جدول الأعمال. وسنستمر إلى 12:45 موعد الغداء.

منال، من فضلك.

منال إسماعيل:

شكرًا لك يا محمد. بسرعة، أجريت نقاشًا غير رسمي مع دانيال بالأمس في وجود ماري وهارتموت. واتفقنا على ألا نستغرق الكثير من الوقت في مناقشة هذه المسألة. سأقدم لكم سريعًا الوضع الراهن لكل من لم يتمكن من متابعة النقاش على القائمة البريدية، وبعدها سنترك الأمر إلى الغرفة لتقرير كيفية المتابعة.

بسرعة جدًا، من فضلك دانيال، استوقفني إن شعرت أنني أخطأت في تفسير في ناقشناه بالأمس. أعتقد أننا اتفقنا تقريبًا حتى الآن على احترام العمليات المتفقة عليها المجتمعات العاملة. كما يجب احترام مخرجات المجتمعات العاملة وعدم محاولة استبدال نتائجهم بتقديرنا الخاصة. ولا بد من تجنب إعطاء الانطباع بأننا نعمل كمجلس طلبات. وأخيرًا علينا تفادي الانسياق إلى عملية معقدة للغاية.

مع وضع ذلك في الاعتبار وبفرض أننا اتفقنا على استلام التعليقات مباشرة من المجتمع، السؤال الآن كيف سنتعامل مع هذه التعليقات؟

مرة أخرى، التوجهان اللذان ناقشناهما في القائمة البريدية هما إما أن نمرر هذه التعليقات باستمرار إلى المجتمعات العاملة المعنية أو فقط الاعتماد على وجود منتدى

ICG متاحًا للمجتمعات العاملة وللمجتمع الأوسع للمتابعة، وبالطبع إن أردت المجتمعات العاملة الرد.

أنا أفضل التوجه الأول. سأحدث عن مزايا وعيوب هذا الأمر وبعدها سأسلم الحديث إلى دانيال للحديث عن التوجه الثاني.

أشعر أنه يتعين أن تكون العملية متسقة وأن نتوقع التعليقات التي سترد بشأنها. فإن قمنا فقط بتمرير التعليقات التي نستقبلها ونضعها تحت نظر المجتمعات العاملة، سيتم التعامل مع هذه التعليقات بطريقة مناسبة، خاصة أننا اتفقنا على استلامها مباشرة.

كما أظن أن ذلك يتم التعامل معه داخل المجتمع، وبعدها يمكن اتباع النقاش ووضعه في الاعتبار في إعداد العرض المجمع.

سأترككم هنا وأسلم الحديث إلى دانيال بعد إذن محمد بالطبع.

حسنًا. في القائمة البريدية، مازلت ألقى معارضة حيال أي إجراء للتعامل مع التعليقات التي نستقبلها داخل المنتدى. السبب أنه حينما نستلم عرض الأسماء، سنستقبل العديد من التعليقات أكثر مما استقبلناه حتى الآن. والكثير من الأشخاص هنا داخل الغرفة قالوا ذلك بالفعل بطريقة أو بأخرى.

دانيال كارينبيرج:

ولكن الأهم من ذلك، هناك إمكانية واضحة أن نستقبل العشرات بل المئات من التعليقات التي من شأنها إما تأخير أو تعطيل أو التأثير على العملية، وقد يكون ذلك مقصودًا.

إن حددنا طريقة واضحة للتعامل مع كل التعليقات، سنزيد في الواقع من مساحة الهجوم على العملية. لذلك يجب أن نتجنب ذلك.

وأظن أنه لا حاجة لنا في وجود طريقة محددة للتعامل مع التعليقات لأن مقصدنا ليس الرد على التعليقات، أو إدارة عملية الالتماسات، أو الرد على أي تعليق.

مقصدنا هو إصدار مستند في نهاية اليوم يقبله اللاعبون الأساسيون في المجتمع بشكل عام.

وردًا على ما قاله جون وآخرون في القائمة البريدية. لذلك شعرت أنه من المناسب إثارة هذا الموضوع. اعتراض العام على أي إجراء بعدما اتفقنا أن منال ستعد الإجراء لأن -- لذلك أنا لم أكن أقترح شيئًا مختلفًا حينما تنتهي منال. بل كنت أقترح ألا نفعله على الإطلاق. وفي رأيي أنه كان شيئًا جيدًا. وأنا متعاطف جدًا مع فكرة توجيه الشكر إلى الأشخاص لمساهماتهم في محاولة المشاركة بفاعلية في المجتمعات التي تهتمهم والتأكد من أننا لا نتجاوز أي أمر في النظر والدراسة. نستطيع أن نفعل كل ذلك خلال عمليتنا الحالية.

الشيء الذي أعترض عليه هو أي نوع من الوسائل المبهمة أو الغامضة في التعامل مع التعليقات لأنه يوجد احتمال حقيقي أن تكون هناك نية بأن تزيد التعليقات التي نستقبلها - الأمر الذي سيؤثر سلبًا على العمل.

بول.

محمد البشير:

أنا أتفق مع دانيال. لا أعتقد أنه لدينا بروتوكولات إضافية. أعتقد أن الرسالة التي تمر عبر عالم البريد الإلكتروني غير ضرورية، كما أن توجيه الشكر إلى الأشخاص يمكن نشره لتحسين الاتصالات.

بول ويلسون:

أنا أعتزف بجهلي هنا. ولكن ICG -- قائمة منتدى ICG كان يتعذر الاشتراك فيها. لا أعلم إن تم تصحيح هذا الوضع. فقد كانت عبارة عن عنوان بريد إلكتروني أنشأ أرسيفًا بقائمة بريدية، هذا يعني أنك لا بد أن تطلع عليها كل يوم لتعرف آخر المستجدات.

لقد كان الوضع كذلك في البداية. كان ثمة مقترح هو إمكانية الاشتراك في منتدى ICG بحيث يتم تنبيهك بورود رسائل بريد إلكتروني إليك. وأظن أن ذلك مهم إن كنا نطالب الأشخاص بمتابعة القائمة البريدية بدلا من الاطلاع على أرشيف صفحة الويب كل يوم. هذا اقتراحي الآخر، التأكد أن المتابعين لقائمة منتدى ICG البريدية يمكنهم بالفعل الاشتراك بها وتنبيههم بورود أي رسائل بريدية جديدة.

شكراً.

حسناً، كما تعرفون -- هذا ميلتون مولر -- أنا لا أتفق مع دانيال.

ميلتون مولر:

أظن أن دانيال -- لا أعرف -- استغرق خمس دقائق ليقول أنه يرى أننا لا بد أن نتجاهل التعليقات. أنا أعرف أنه هذه طريقة لطيفة، ولكنه يقول بأننا لن نعترف أن هذه التعليقات سيكون لها أي تأثير على ما نفعله ولن نخصص لها إجراءات محددة. وهذا يعني بالنسبة لي عدم الاهتمام بالتعليقات.

الأمر الصعب جداً --

أعني أن هذه العملية يمكن أن تكون أكثر كفاءة. قد لا نحتاج إلى نتعامل مع كل رسالة على حده. ولكنني لا أفهم ما هي مساحة الهجوم وهكذا.

أعتقد أننا --

أولاً، سيكون مجتمع الأسماء بالطبع شرساً، ولكن لن ينظر أي شخص إلى ICG على أنه يمكن التراجع عنها أو تغيير هذه الحسابات السياسية المعقدة، ولكن الوضع كذلك بالنسبة لمجتمعات البروتوكولات والأرقام الأقل نطاقاً. سيقول الناسو "لقد قاموا بشيء غير صحيح وهم مجتمع متماسك، لذا أنا أطلب منكم - ICG - أن يكون لي صوت وقول في هذه العملية".

لكن بالنسبة لمجتمع الأسماء، الكل له صوت هناك. فإن احتمال سيطرة مجموعة واحدة على العملية كلها معدوم. ما لم يكن هناك انقلاب عسكري كبير داخل مجموعة صغيرة ويكون واضحاً ويحتاج إلى تدخل من جهتنا -- فإن استقبلنا مجموعة من التعليقات من 50 شخصاً يقولون أنه يوجد انقلاب عسكري، فلا بد أن نقول "ماذا يحدث هناك؟"

ولكنني أرى أن الرسالة التي سترسل إلى المجتمع بموجب هذه الفكرة أننا -- لا نهتم بالتعليقات أو لا عملية لدينا للتعامل معها، أنا لا أفهم ذلك. أنا لا أفهم مشكلة وجود إجراء بسيط ولا أفهم التهديد الذي يمثله هذا الإجراء.

حسناً. شكراً.

محمد البشير:

تفضل كافوس.

أعتقد أن جزييف كان قبلي.

كافوس أراسنيه:

حسناً. إذا جو سعيد بأنك تستطيع...

محمد البشير:

شكرا لك، جوزيف.

كافوس أراسنيه:

لقد كنت أيضاً ضمن القائمة البريدية -- واقترحت مساراً تنفيذياً بدلاً من إجراء، كأرضية مشتركة.

أنا أتفق مع ميلتون أنه لا بد ألا نبالي بالتعليقات. فهي مدرجة في ميثاقنا. ربما لا نحتاج للتعامل مع كل تعليق منفرد. لا بد أن ينعكس ذلك في ملخص قراراتنا، على سبيل المثال، اليوم الذي تستلم فيه ICG التعليقات، ثم اسمحو لي أن اتوقف هنا وأتوجه إلى المسار التنفيذي الذي اقترحته.



أن أقترح أن تمرر ICG التعليقات التي يستلمها المجتمع على شكل أسئلة. أعطيت الصياغة الدقيقة لمنال. تستلم ICG التعليقات من -- تضع الشخص أو المجتمع أو الفرد الذي أرسل التعليقات -- تضع التعليق الوارد بين علامتي تنصيص وبالخط المائل، وإرساله إلى المجتمع على شكل سؤال ومطالبته بالتوضيح أو الإجابة، مع إرسال نسخة إلى ICG للعلم.

من جهة نكون قد اتبعنا طريقة منفتحة وشمولية وديموقراطية حيب ما يقره ميثاقنا.

ومن جهة أخرى، نحن لا نتصرف كمجلس للالتماسات، ولا نتعامل مع التعليقات منفردة على لا نستقبل سيلاً من التعليقات، ولكننا نذكر أن التعليقات التي نستقبلها ونرسلها إلى المجتمع للتوضيح أو الإجابة، مع نسخة إلى ICG للعلم.

أعتقد أن ذلك أمراً وسطاً بين التوجيهين المقترحين. شكراً.

أشكر كافوس على هذا الاقتراح.

محمد البشير:

جو، تفضل.

شكراً. أظن أنني أقرب إلى مقترح منال عن مقترح دانيال، بالرغم من أنني أعتقد أنه إن أردنا الرد على رسالة واردة، يمكن فعل ذلك بواسطة عملية آلية بإرسال إشعار استلام للرسالة بحيث لا يتدخل أي شخص. أنت مجرد تعد النظام ليرسل إشعار الاستلام آلياً.

جوزيف الهادف:

إن أردنا تجنب صعوبة إعادة إرسال البريد الإلكتروني كل رسالة بمفردها، لا بد من التأكد من التزام المجتمعات بمراجعة صندوق البريد وسلاسل الرسائل بشكل منتظم، والنقاط التعليقات الواردة، وإلا سيتعين علينا تمرير الرسائل.



إن كانت المجتمعات مستعدة أن تقول "لا، لا تمرروا الرسائل، لدينا شخص سيتابع تلك الأمور وسيتعامل مع أي شيء يرد إليه" -- لأن دانيال محق، البعض منها قد يحمل أشياء غير ذات صلة ولا تستحق الرد عليها من قبل المجتمع، ولكن لا بد أن يكون المجتمع مستعدًا لذلك كي نوقف إعادة إرسال الرسائل.

الجزء المهم من العملية هو الجزء الداخلي منها، وهو -- لا أظن أن دانيال كان يقترح أننا لن ننظر في التعليقات. نحن بالطبع سننظر في التعليقات داخليًا.

ما يقلقني من العملية هو أن بعض التعليقات قد تثير سؤالاً نحتاج إلى توضيحه ولا نلاحظ ذلك بأنفسنا، قد يفيد أحد التعليقات بأن "العرض غير كامل لأن"، أو قد يكون لدينا شك حول ما إن كان ثمة إجماع على أمر أثير في أحد التعليقات.

أعتقد أن العملية لا بد أن تكون مراجعتنا الداخلية لتلك الأمور كي نتمكن من إعداد الرد على تعليقات ICG، لأننا ملزمون نحو المجتمعات، في الوقت المناسب وبأسرع وقت، وتوصيل قلقنا إليهم.

فيما يتعلق بالرد على التعليقات، هذا يرجع إلى المجتمع ليحدد كيفية الرد على تعليق معين لأحد الأفراد أو المنظمات، ولكن الأمر يرجع إلينا لنحدد كيفية ردهم على تعليقاتنا.

ولكن بعض التعليقات قد تكون صادرة عن تعليقات خارجية نعمل على مراجعتها.

هنا أرى التقاطع بين تلك العمليات. إذن الأمر يجمع بين عملية دانيال والقليل من عملية منال، ولكن التركيز داخليًا يكون على الجزء الأهم ولا بد أن نضمن وجود إجراء لذلك.

محمد البشير:

شكرًا. مارتن، تفضل.

مارتن بويل:

شكرًا لك يا محمد. معكم هنا مارتن بويل.

أنا متعاطف مع فكرة أنه لا بد أن نحذر من الهندسة الفائقة للعملية، ولكنني متوترًا جدًا من احتمال تجاهلنا للتعليقات التي ترد.

أظن أننا مسؤولون عن إظهار بعض الاهتمام بما نستلمه.

بعبارة أخرى، لا بد من أن يكون لنا رد فعل، والأهم من ذلك، لا بد من رد الفعل على التعليقات التي ترد إلينا.

في الحد الأدنى، أظن أننا بحاجة إلى أن نطلب من المجتمع النظر في التعليقات التي وردت ومنحهم الحق للرد عليها، ونحن مسؤولون أمام الأشخاص الذين أرسلوا التعليقات للتأكد من رد المجتمع عليها بطريقة مرضية.

وإن لم يحدث ذلك، لا بد من العودة ومطالبة المجمع مرة أخرى بأن يكون أكثر وضوحًا.

وأنا أرى أهمية -- وأجد أنه من الصعب تخيل وضع آخر بخلاف مطالبة المجتمع بالرد، كأننا نحن من نطرح السؤال.

أهم أمر أنه يتعين علينا توثيق المخرجات. لا أجد ضرورة للرد على الشخص مرسل التعليق، ولكنني أرى أنه لا بد من الاستعانة بالسجلات لتجميع تقرير بالتعليقات التي تم استقبالها والردود التي استلمناها على هذه التعليقات.



سأضيف أمرًا صغيرًا -- أمر كبير لا يهمني، وهو الأشخاص المشاركين في عملية ولم يحققوا ما ينشدونه من تلك العملية ويتمنون أن نرفض العملية من جهتنا. هذا أمر لا بد أن نحذر منه، ولذلك أظن أننا بحاجة دومًا إلى العودة إلى المجتمع للحصول على الرد، "حسنًا، ماذا فعلوا لمحاولة الوصول إلى إجماع"، ولا تحصل من كلا الجهتين "الأشخاص ممن لم يجدوا خيارهم الأول المفضل وسيحاولون إلغاء الأمر برمته".

لذلك كان التوثيق كرد فعل هامًا للغاية. شكرًا.

محمد البشير:

شكرًا. تفضلي أليسا.

أليسا كوبر:

شكرًا. مجرد ردين على أمرين أثارهما الناس، وبعض الملاحظات العامة.

من --

محمد البشير:

أليسا، هلا رفعت صوتك رجاءً؟

أليسا كوبر:

لا أعتقد أن الناس --

أجل. هل يمكنكم سماعي الآن؟

محمد البشير:

نعم، هذا أفضل.

أليسا كوبر:

حسنًا. ولا أظن أن الأشخاص ينظرون إلى المنتدى بمنظور مبادراتهم. أرى أننا جميعًا نفكر مع أنفسنا، "كم مرة نظرت إلى المنتدى العام الماضي"، قد لا يكون كثيرًا، وأظن أننا داخل هذا النقاش الآن لأن البعض منا نظر إلى المنتدى لأنهم تذكروا ذلك، وإعادوا إرسال بعض الرسائل.

لا أظن أنه من الكافي افتراض اهتمام الجميع بهذه العملية (صوت غير مسموع) المجتمعات تتبع المنتدى.

أنا أفضل كثيرًا (صوت غير مسموع) مقترح إبلاغ المجتمعات بالتعليقات التي ترد، وإمكانية مطالبهم بتفضيلهم إما الاطلاع على المنتدى دون الحاجة إلى تذكيرهم بالقيام بذلك، أو توجيه التعليقات مباشرة إلى مجتمعاتهم.

سأقلق قليلاً بشأن إعادة إرسال العرض من قبل بول والذي أراه تحويل المنتدى إلى قائمة بريدية لأن المجتمعات لديها قوائم بريدية وليس المنوط بها أن تصبح منتدى للنقاش. من المفترض أن تستلم ICG التعليقات التي، لأي سبب، قد يشعر الناس بعدم إمكانية تسليمها عبر عمليات المجتمع.

ومع احترامي لذلك، أحب أن يتذكر الناس ما قلناه في طلب العروض، والذي نشرته في محادثة Adobe كمرجع، وهو أنه عندما صرحنا بالتعليقات في البداية، قلنا "كل من يريد التعليق لا بد أن يراعي أن ICG ستوجه التعليقات الواردة إلى المجتمعات العاملة المعنية حسبما ترى. سوف تراجع ICG التعليقات المتلقاة وفق ما يسمح به الوقت والمصادر ووفقًا للجدول الزمني الشامل لعملية الانتقال. وهذا يعني، أن التعليقات المتلقاة حول عروض معينة قد لا يتم مراجعتها حتى يتم تقديمها إلى ICG. قد تنشئ ICG فترات تعليق عامة معينة حول مواضيع معينة في المستقبل". إن ذلك يأخذ بعض الوقت.

ونحن قلنا بأننا سنوجه التعليقات إلى المجتمعات العاملة. إن لم نفعل ذلك، فلا بد من مراجعة ما قلناه. وقلنا بعض الأشياء حول كيف سنتعامل مع تلك التعليقات، أظن إن فعلنا شيئًا مختلفًا، فنحن بحاجة على الأقل إلى أن نصرح بأننا سنفعل شيئًا مختلفًا.

واعتقد أنه لدينا لغة جيدة قد نعيد استخدامها هنا، وهي الرسالة التي أرسلناها إلى IETF و RIR بخصوص بعض التعليقات التي وردت خلال الأسابيع القليلة الماضية

حينما أبلغناهم بضرورة التعامل مع هذه التعليقات كأنهم استقبلوها داخل العملية الخاصة بهم، وإن كانت لدينا أسئلة معينة، سنتابع الأمر بشكل مباشر.

أظن أن نموذج أفضل من طلب الرد على كل تعليق بشكل منفرد، لأنني أتفق مع هؤلاء الذين قالوا أن ذلك إنكار متحمل للخدمة من قبل المجتمعات، وقد يؤدي ذلك إلى إعادة النظر في الكثير من المسائل الملقاة على عاتق المجتمع، لذلك أفضل أن نضع آلية حيث نتحقق المجتمعات بنفسها أو نقوم نحن بتوجيه التعليقات إليهم بفرض أنهم سيتعاملون معها داخل المجتمعات بالطريقة الطبيعية، وإن كان لدينا نحن ICG نقطة نود متابعتها، فسنتابعها مباشرة، ربما بعد استلام أي تعليقات أو بشكل مستقل، ولكن دون المطالبة بالرد على كل تعليق. شكرًا.

شكرًا أليسا على المرجع.

محمد البشير:

وولف؟

شكرًا محمد. أظن إن سمحتولي، رأيت لين قبلي في القائمة. هل ذلك --

وولف-أولريخ نوبين:

في قائمة المتحدثين؟

محمد البشير:

لا، لدي أنت ولين ودانيال وروس وآلان.

حسنًا. شكرًا.

وولف-أولريخ نوبين:

حسنًا، أنا أؤيد الاهتمام بهذا المنتدى، سأسميه، كما سبق أن قلت، سأسميه منتدى ICG. منتدى ICG. إذن فهو يتعلق بنا. فإن حضرت منتدى عليه اسم مثل ICG، أظن أنه يتعلق بهذا الاسم وأتوقع رد فعل نحو هذا المنتدى.

هذا منظوري للأمر.

السؤال هو -- السؤال الوحيد هو ما هو نوع رد الفعل المطلوب.

كما أفضل العمليات الصغيرة، وليس العمليات المعقدة، وأنا أثق، حسناً، لقد بدأت يا دانيال أنت ومنال مناقشة الوصول إلى حل وسط. ولكن لا بد من رد فعل أيضاً من جهتنا في أي منتدى.

أنا لا أتوقع -- دعني أقول الكثير من التعليقات السلبية. فلتصغ ذلك بهذه الطريقة يا دانيال. لذلك أنا أتوقع تعليقات سأقوم بالتعامل معها وتصنيفها بطريقة ما.

تلك تعليقات ويمكننا مناقشة ما إن كانت موضوعية بخصوص مقصد منتدى ICG، ولكن لا ينبغي التعامل معها وتوقع كونها سلبية مهما كان محتواها. وإن انتهى الأمر فقط بأن نصل إلى نتيجة أنه يوجد القليل منها يتسم بالموضوعية، هذا حسن. هذا حسن. هذا جيد. وينبغي أن يكون لدينا الحرص على الوصول إلى إجابة.

لذا، أنا في الطريق -- أريد أن أقترح أن تأخذ منال هذه المستندات وتحاول التوصل إلى عملية رسمية، وأرى أنك في طريقك لتنفيذ ذلك، وأقدر لك أن تابعني العمل. شكراً.

شكراً. لين، تفضل رجاءً. شكراً لكم على انضمامكم إلينا عن بعد.

محمد البشير:

لا، شكراً. أنا لين سانت أمور ، أرجو التسجيل. أحد الأمور الجيدة لوجودي متأخراً في القائمة إن أكثر ما أردت قوله قد قيل بالفعل.

لين سانت. أمور:

ولكن أريد أن أشكر منال وكافوس ودانيال لفتح النقاش الذي أراه كان مفيداً لمتابعة العمل بشكل عام.

كما أعتقد أن جو وأليسا قاما بعمل جيد لإنهاء الحوار واقتراح طريق المتابعة وهو تنبيه المجتمعات العاملة --.

ولكنني أريد العودة إلى ما قاله مارتن لأنني أعتقد أن الدور الأهم هو أن تفكر ICG في التعليقات وتحدد ما يتسحق المشاركة فيه بشكل أعمق وليس مجرد إعادة إرسالها، والمشاركة في الجهد المبذول حيالها من قبل المجتمع.

وكما تعلمون، أنا تطوعت في القائمة سابقًا الليلة للعمل في المعرفة المتعلقة بالتحرك إلى المرحلة التالية بعدما توافق ICG على أهمية تطوير -- أنا في الواقع لم أر ذلك على شكل إجراء. فقد رأيت نوعًا من الممارسات التشغيلية أو شيء ما لا بد من توثيقه ووضعها أمام المجتمع ليفهم ما نحن ملتزمون بعمله ويعرف طيف يتصرف وما يتوقع.

باختصار، أحب أن اسمع المزيد من النقاش وقد لا يكون هناك وقت لذلك خلال هذا الاجتماع. ولكن بالنسبة إلى ما يراه ICG دورهم المتعلق بتقييم التعليقات والرد عليها بشكل مناسب الأمر الذي قد يعني في بعض الحالات أننا لا نفعل الكثير ولا بد من إشراك الآخرين بشكل أكبر. شكرًا.

شكرا لك، لين.

محمد البشير:

دانيال، تفضل رجاءً.

حسنًا. دانيال كارينبيرج هنا. لتوضيح الأمر تمامًا، لم أقترح أبدًا تجاهل التعليقات مثلما أشار ميلتون.

دانيال كارينبيرج:

أنا مجرد اقترحت أن نتعامل معها بموجب العملية الحالية التي استخدمناها هذا الصباح. لقد اتفقنا أن نطرح رسميًا سؤالًا واحدًا على مجتمعي الأرقام ومعاملات البروتوكولات. وقد أمضينا الكثير من الوقت بالأمس لحل أسئلة واقعية، وهناك تسجيل لذلك في

محضر الاجتماع. والأشخاص الذين قدموا تعليقات في هذا الاتجاه يمكنهم الاطلاع على المحضر والتأكد من أننا أخذنا تعليقاتهم على محمل الجد. لم أقترح أبدًا تجاهل التعليقات. هذا أمر منتهي.

ثانيًا، مجرد ملاحظة جانبية، كما أشار ناريل هنا أيضًا، الاسم "منتدى ICG" ليس الاسم الذي اخترناه. بل تم اختياره لنا من قبل السكرتارية التي كانت متواجدة في وقتها. وفي ذلك الوقت، خلال النقاش، الكثير منا قال أنهم يفضلون "تعليقات ICG" أو شيء مثل ذلك. هذه مجرد ملاحظة جانبية.

الآن، عودة إلى هؤلاء ممن قالوا أنهم لا يفهمون نقطتي حول مساحة الهجوم ومتجه الهجوم وما هي المخاطر، دعوني أعود إلى النقاش الذي خضناه منذ دقيقتين حيث استمعنا إلى شخصين على الأقل يقولون أنه يتعين أن نكون حذرين لأننا بعدما نستلم عرض CWG، لا بد أن ندرك حقيقة أنه كان يكون ثمة حل وسط حساس ولا بد من الحرص المتابعة دون التأثير على الحل الوسط من خلال إثارة أسئلة معينة.

حتى الآن، سمعنا كافوس يقترح إجراء يعيد إرسال أي سؤال استلمناه مباشرة إلى CWG في هذه الحالة مع طلب صريح من طرفنا للإجابة.

الآن، إن لم يكن ذلك متجه هجوم، فلا أعرف ما هو؟ فقط لتوضيح نقطتي.

الآن لمتابعة النقاش، أظن أن جوزيف كن يسير في اتجاه جيد، وأليس أيضًا، وأظن أنه لا بد من النظر في حل ضمن هذه المساحة التي ندور بها. في الواقع، كانت منال في هذه المساحة. فلا أريد استبعادها. أنا فقط لا أريد متجهات الهجوم. شكرًا.

شكرًا.

محمد البشير:

روس، تفضل.

روس موندي:

روس موندي للتسجيل.

لقد تابعت النقاشات بعناية، ولكنني لم أشارك في القائمة. وبشكل عام، أنا أميل أكثر إلى مقترح دانيال وأظن أن التعديلات التي اقترحها جو وأليسا تسير بالاتجاه السليم.

القلق الذي يساورني مع الطريقة التي بدأنا بها -- ومقترح منال -- أحد أكبر المشكلات التي نواجهها هي المجهول. فنحن ليس لدينا أي فكرة عن المدخلات والتعليقات ولا نوعها. قد تكون قليلة. قد تكون كثيرة جداً. الناس هنا قالوا أنه يتوقعون تعليقات أكثر، ولكن البعض قال أنه قد لا تكون هناك أي تعليقات. نحن لا نعرف حقاً.

لذلك أعتقد أنه ما سنطبقه لا بد أن يكون مرئياً ليستوعب إما التعليقات الكثيرة جداً أو التعليقات المقصود منها التخريب.

ومن جهة أخرى، إن لم تصلنا أي تعليقات -- وأظن شخصياً أن ذلك من غير المحتمل، ولكنه مازال احتمالاً قائماً. من وجهة نظري، نحن بحاجة إلى أن نحاول صياغة شيء يعتمد على بياناتنا السابقة حول كيفية تعاملنا والمتابعة مع هذه الأمور والتي أجد أن نقطة دانيال هي الأساس الذي نبدأ منه. لدينا بالفعل الكثير من العمليات. لدينا الكثير من الأشياء التي قلنا أننا سنعملها.

أنا تماماً ضد أي نوع من إعادة الإرسال الآلي أو حتى أن ينظر أحدهم في كل تعليق ثم يعيد إرساله إلى المجتمع العامل. أعتقد أن ذلك سيكون خطأ كبيراً. لا بد من صياغة شيء في المنتصف. شكراً.

محمد البشير:

شكراً. إن لم يكن هناك المزيد من التعليقات -- جو وكافوس، وبعده كافوس. تفضل.

جوزيف الهادف:

كي أتابع النقاط التي أثارها مارتن والتي أثارها لين حول الحاجة إلى أن يشعر مرسل التعليق أننا استمعنا له، وهو مبدأ هام للغاية. بدلا من القيام بذلك بشكل فردي، يمكن أن نقوم بذلك بشكل مجمع. لنطلب من السكرتارية تسجيل طبيعة التعليق الذي استلمناه،

ونطلب من المجتمع كتابة ملخص حول رده على التعليقات، فلا يكون الأمر فردياً بل نقول أننا استلمنا هذه التعليقات. على هذا النوع من التعليقات كان ردنا كذلك. وعلى تلك، قمنا بالرد عليها ويمكنكم الاطلاع على ملخص بحيث يشعر الجميع بأن تعليقه وجد الاهتمام دون التعامل مع كل تعليق منفرداً. هذا يؤثر موضوع متجه الهجوم الذي يقلق دانيال لأنكم لا تنفذون عملية فردية. ولكن هذا سيسمح للأشخاص بأنهم سيجدون أنفسهم في مكان ما على الموقع الإلكتروني المتعلق بأمر قد سألوا عنه وعن العملية التي خصصت للإجابة عليه. ويمكنهم الاطلاع على الأسئلة الرسمية التي طرحناها كي نفهم والتي حملناها إلى المجلس أثناء متابعة الأمور. وبالتالي نتخلص من الاستجابات الفردية بالقدر المستطاع.

تفضل كافوس.

محمد البشير:

شكراً لك يا محمد.

كافوس أراستيه:

أعتقد أنه يتعين علينا الالتزام بميثاقنا. فلا بد من الترحيب بالتعليقات. يجب ألا نحبط الناس فلا يرسلون التعليقات لأننا لن نرسلها لأي مكان. فأنتم لن تستقبلوا أي رد إطلاقاً حتى إن كان تعليقكم ذا صلة. من جهة، نحن لن نفحص كل تعليق بالتفصيل. ومن جهة أخرى، ذكر روس أننا سنختار.

ولكني لا أعتقد أن علينا الاختيار. نستلم التعليقات. ثم نرسلها إلى المجتمع للرد. ونحصل على نسخة من ذلك الرد.

وكما ذكر مارتين، إن كان الرد غير مقنع، قد نتخذ إجراءات للمتابعة. لذلك لا أعتقد أننا ينبغي أن نتجاهل التعليقات، ولا بد من الرد بطريقة مناسبة، ليس بشكل فردي على كل تعليق ولكن بشكل عام. شكراً.





محمد البشير:

شكرًا لك، كافوس.

لذا أقترح أن تستمر منال بدعم من لين وكافوس في العمل على المستند الخاص بالمقترحات التي وضعت أمامنا من قبل مختلف أعضاء ICG وعرض النتائج علينا. ما رأيك يا منال؟

منال إسماعيل:

أنا مرتبكة قليلا الآن لأن المسودة كانت تقترح أن نعيد إرسال كل رسالة ما لم تكن من الرسائل غير المرغوب فيها. وأظن أن هناك حلا وسطا للنظر فيها ووضعها في شكل مجمع مختصر. لذا أرى أنه لا بد أن نقرر بشأن هذه النقطة أولا قبل الاتفاق على ما إن كنا سندرس المسودة مرة أخرى لأن ذلك توجهًا مختلفًا. هل أهملت شيئًا ما؟

محمد البشير:

تفضل كافوس.

كافوس أراستيه:

عذرًا. كافوس يتحدث إليك.

لا أعتقد بأن هذا يمثل صعوبة. حينما نرسل التعليقات إلى المجتمع، هذا نوع من الاهتمام بها، وسيلمس الناس ذلك، أن تعليقهم قد أرسل إلى المجتمع المعني. لذا ليس ثمة أي صعوبة في هذا. شكرًا.

محمد البشير:

روس، تفضل.

روس موندي:

روس ماندي ثانية. من الأمور التي تقلقني بشأن إعادة إرسال كل التعليقات، وإلقاء الأمر كله على عاتق المجتمع، ماذا سيحدث إن لم يصلنا رد من المجتمع؟ ماذا سيحدث إن كان رد المجتمع لا يتعلق بالسؤال الذي أثارناه؟ هل هذه طريقة لمن يرغب في تعطيل أو توقف العملية، ونحن نساهم بطريقة أو بأخرى في هذا الأمر بإرسال كل شيء إلى المجتمع، نحن نعتمد عليهم في جدولنا الزمني وفي محاولة إنهاء عملنا؟

هذا ما يقلقني بشأن إرسال كل شيء إلى المجتمع، لأننا كلما نعرف أن المجتمعين اللذين استلمنا منهما العروض عملوا بشكل جاد لالنتهاء منها، وفي فترة زمنية أقل من الطبيعي.

كيف نتوقع منهم الاستمرار في الاستجابة بنفس الطريقة بالنسبة للأسئلة التي قد تكون مزعجة؟ لا أدري. إذن أحد مصادر قلقي.

منال، من فضلك.

محمد البشير:

حسنًا. أولاً، اسمحولي أقترح ألا نخلط بين عمليتين مختلفتين. أسئلة ICG إلى المجتمعات العاملة والتي كنا نناقشها بالأمس وما سينتج عن قراءة التعليقات. إذن هذه أسئلة ICG إلى المجتمعات العاملة.

منال إسماعيل:

ثم التعليقات التي استلمتها ICG قد تكون حلاً وسطاً للمتابعة كما ذكر جو وأليسا، حيث يمكن الإعلان عنها وتوصيلها للمجتمعات العاملة، وبهذا يكون لدينا ملخصاً مجمعاً للتعليقات الواردة والردود عليها دورياً. لا أعلم طول هذه الفترة، أولاً، المجتمع يعلم أننا نتابع التعليقات التي استلمها ونتابع الردود دون إرسالها منفردة وانتظار كل رد منفرد.

إذن نحن -- حسنًا. وسوف أكتفي بهذا القدر.

بعد ذلك ميلتون ثم أليسا ثم كافوس ثم جو ثم روس مرة أخرى.

محمد البشير:

توجد إجابات واضحة على أسئلتكم وشكوككم يا روس. بالنسبة للإجراء، نحن نعيد الإرسال. نحن نقر بوجودها. سيكون الأمر أليًا. نحن نعيد الإرسال. قد تكون مجمعة أو مفهومة.

ميلتون مولر:

فستقول، يا إلهي، وماذا لو لم يردوا؟ والإجابة على ذلك هي: فلا يجيبوا. فإن وجدنا أن التعليق غير ذي صلة ولم يتم التعامل معه، فسيصبح جزءاً من عملية التقييم. ولكنني أشك أن 90% من التعليقات تكون لأشخاص يقولون: لم تفعلوا ما أردناه، ولا يهمنا إن أجابوا أم لا. وإن أجابوا، فسيقولون، لم يساوركم الحظ، لم تفوزوا في هذه العملية. لذلك، عفواً. ولكن إن كانت هناك مشكلة واقعية في العملية، فإننا سنتابع.

لذلك لا أفهم لما هذا القلق من التعامل مع التعليقات العامة. ستكون هناك تعليقات عامة. لا نعرف كميتها، ولكنني أظن أن المستند هذا أمامي من منال بعدما قبلت كل التعبيرات أستطيع قراءته، يبدو لي معقولاً. منذ أيام قليلة مضت، نفس المنتقدين كانوا يخبروننا أنه إن اتخذنا أي قرارات حول هذه التعليقات، فسندخل في مشكلات، وستكون مساحة للهجوم. ونحن نقول الآن، حسناً، لن نتخذ أي قرارات. بل سنرسلها. سنقر بوجودها بطريقة ميكانيكية. وسنقرر حسب عمليتنا الخاصة كما سبق أن فعلنا مرتين في السابق مع العرضين إن كانت لدينا أي أسئلة.

أعتقد أننا نبالغ في الأمر هنا. أنا لا أفهم لماذا نتوقف على ذلك الأمر كثيراً. يبدو الأمر لي مباشراً وبسيطاً للغاية.

ما أرى ضرورة مناقشته هو طريقة للوصول إلى أكفأ طريقة وتقليص أعباء هذه العملية. ولكن الخوف من حدوث أشياء سيئة للسبب هذا أمر لا أفهمه.

تفضلني أليسا.

محمد البشير:

شكراً. أتفق مع ما قاله ميلتون للتو. أود أن أشير إلى الجزء الذي قاله جو والذي أنه وجد الدعم من الآخرين -- أو ما أظنه قاله، وهي طريقة إبلاغ المجتمع، فسنسألهم عما يفضلونه. ببيماننا إما إعادة إرسال التعليقات إليهم بشكل منفرد، أو يمكنهم الاطلاع على المنتدى بأنفسهم. لم أسمع أي شيء عن الملخص، ويبدو لي ذلك عملاً إضافياً لأحدهم، ربما تكون السكرتارية. هذا هو -- بخصوص شفافية عملية إبلاغ المجتمعات

أليسا كوبر:

أو معرفتها باستلام التعليقات، أقترح أن نسألهم عما يفضلونه. هل يريدوننا إعادة إرسال كل تعليق، أم يريدون التحقق من ورودها بأنفسهم؟

وبافتراض أننا نعمل في إطار يظهر في هذا المستند، ولا نتوقع استجابة معينة لكل تعليق على حده ولكننا سنبلغ المجتمع في حال وجود أسئلة نتيجة للتعليقات التي نستقبلها، فهذا لا يضع عبئاً على المجتمعات. لأنه حتى إن استقبلوا الكثير من التعليقات المنفردة، يمكنهم أن يقرروا بأنفسهم ما إن كانت تستحق النقاش من عدمه. شكرًا.

شكرًا. ربما لا نحصل على رأي من المجتمعات العاملة حول ما يفضلونه. هل سيتمكنوا من النظر في التعليقات، أو سيطالبون بإرسالها إليهم؟ ربما يعطينا جاري أو آلان لمحة عما يفضلونه، مراجعة التعليقات التي يستقبلونها بأنفسهم أم أن ترسل ICG التعليقات إليهم.

محمد البشير:

تفضل آلان.

آلان باريت. أنا لا أستطيع فعلا الحديث نيابة عن فريق CRISP، ولكن رأيي الشخصي كعضو في فريق CRISP، أن اننا جاهزون للرد على أي تعليقات مزعجة. قد نفضل استلام كل التعليقات المزعجة مرة واحدة. إن قال مئة شخص الشيء نفسه أو إن داوم شخص واحد على تكرار الشيء نفسه، سنتعامل مع ذلك مرة واحدة، ولكن إن كان الأمر صعبًا بالنسبة إلى ICG لفرز هذه التعليقات، حينئذ نستطيع تنفيذ ذلك بأنفسنا.

آلان باريت:

ياري؟

محمد البشير:

أنا غير متأكد ما إن كان رأيي مقنعًا. أظن أننا رأينا، إلى حد ما داخل العملية أننا معرضون لتكرار نفس التعليقات التي ترد أكثر من مرة خلال مراحل مختلفة من العملية.

ياري أركو:

أعتقد إن إعادة الإرسال دون تمييز قد تكون فكرة غير صائبة، ولكن إن تمت إدارة الأمر بشكل مناسب، قد يكون ذلك مقبولاً.

أظن أنه على أي حال، يستطيع أحدهم مراقبة المنتدى والتقاط التعليقات، إذا لزم الأمر، أو إرسالها مباشرة.

أنا شخصياً ليس لدي رأياً قوياً.

أي كان ما نفعله، هناد دائماً فرصة لولورد تعليقات كثيرة ومكررة ولا بد من التعامل معها. الآليات المستخدمة في عرض الأمور هي مجرد تفاصيل، والإنكار الفعلي لمقاومة الهجوم على الخدمة يأتي من المشغلين الأذكياء، "نحن ندرك أنه تم بالفعل التعامل مع هذا الأمر" أو "هذا ليس تعليقاً مناسباً في بداية الأمر".

شكراً. أرى أنه وبدعم من السكرتارية، يمكننا القيام بذلك، إعادة إرسالها إلى المجتمعات.

محمد البشير:

لدي كافوس ثم جو ثم روس ثم لين.

تفضل كافوس.

شكراً لك يا محمد. منذ بداية ICG، لم أكن مؤيداً لأي صفات لأي إجراء. سمعت كلمة "مزعة". ما هي المزعة وما هي غير المزعة؟ فما يزعجك قد لا يزعجني. لذلك أنا أطالب بعدم استخدام أي صفات.

كافوس أراستيه:

لسنا ملزمين بإرسال إقرار بالاستلام. إن أظهر سجل ICG أننا أرسلنا التعليقات إلى المجتمع، فهذا إقرار تلقائي. لسنا ملزمين بإرسال إقرار بالاستلام.

نحن نرسلها إلى المجتمع. وعلى المجتمع الرد. ولكن ينبغي عليهم إرسال نسخة من الرد إلينا. من جهة نظرنا، إن كان الرد ليس ذا صلة، لدينا الحق في العودة إلى المجتمع والسؤال عن ذلك. إن كان غير ذي صلة، فلا نتخذ أي إجراء.

لذلك أنا أقترح إرسال نسخة إلى ICG للعلم واتخاذ أي إجراء للمتابعة إذا لزم الأمر. هذا كل ما في الأمر.

نحن نعقد أمرًا في غاية البساطة. أنا لا أفهم ذلك. أنا مندهش. الأمر بسيط للغاية. يرد التعليق. ثم نرسله إلى المجتمع للرد. ولا أرى إن كرر نفس الأشخاص السؤال نفسه أن يرد المجتمع، فلا يوجد شيء جديد في الأسئلة الجديدة. تم بالفعل إعطاء الرد.

أنا لا أظن أن الناس يسعون إلى --

شكرًا لك، كافوس.

محمد البشير:

-- تكرر أي شيء دون سبب، أنا لا أعرف لماذا يخاف الأشخاص من إرسال التعليق إلى المجتمعات.

كافوس أراستيه:

أجل. شكرًا لك، كافوس. شكرًا لك --

محمد البشير:

شكرًا.

كافوس أراستيه:

-- على الرسالة هناك. شكرًا.

محمد البشير:

جو؟

جوزيف الهادف:

شكراً. كنت أظن أنني أوضح ما قلته لأنني لمست بعض الارتباك بخصوص المحتوى.

واحد، أظن أننا قدمنا خياراً إلى المجتمعات، إن أرادوا، مجرد استلامها. ويمكننا إعادة إرسالها. إن أرادوا إدارة أمورهم بأنفسهم، فيمكنهم الرجوع إلى المنتدى والاطلاع عليها، ولكن هذا سيتطلب خطاباً من المجتمع يفيد بأن "نحن سوف" -- فهو نظام دفع وجذب عند هذه النقطة.

أرى أنه من الخطر بالنسبة لنا أن نكون انتقائيين فيما نعيد أو لا نعيد إرساله. نحن لسنا محرري التعليقات. فهم يحصلوا عليها كلها من -- إن كان نظام دفع، سيحصلوا عليها كلها منهم. وإن كان نظام جذب، فعليهم أن يقرروا ما يجذبونه.

فيما يتعلق بالتجميع الموجز، الكلمة التي لم تكن متواجدة هي "ملخص"، لأنني أظن إن هناك يكون التحرير، لنقول "لدينا هذه الأنواع من الأسئلة، وتلك هي الإجابات على هذا النوع من الأسئلة"، لأنه لا يتعين علينا تكرار كل سؤال.

ولكنني أظن أنه في أرشيف توصلنا إلى قرارنا وكيف تعاملنا مع التعليقات التي وجهت إلى العملية، يكون هذا الملخص مفيداً لنا وللناس ممن أرسلوا التعليقات للتعرف على كيفية اتخاذ القرار على التعليق، ولكنه تجميع ملخص ولا يحتوي على بنود، وأظن أن في هذه الحالة -- نحن نتعامل مع شكوك ميلتون -- أعني، شكوك ميلتون حول هل يرى الأشخاص أنفسهم في العملية، كما نتعامل أيضاً مع شكوك المجموعات التي التقطت الأفكار.

في نهاية الأمر، تلك المسائل التي نراها ذات صلة، سنتعامل معها كأسئلة سنرفعها مباشرة إلى المجتمع -- الأمر الثاني الذي قد يحسن الأمور هو أن نطالب بوضع اسم المجتمع فر رأس موضوع الرسالة لأنه قد يكون سبق التعامل مع البروتوكول -- أعني، تم التعامل مع أسئلة البروتوكولات والأرقام بالفعل ولا يلزم المرور على كل سؤال يخص الاسم يقع تحت هذا العنوان في طريقة "الجذب".



محمد البشير:

أحب أن أغلق القائمة على روس ولين، رجاء الاختصار.

روس موندي:

من المثير بعد هذا النقاش، يبدو لي أنه ثمة قدر كبير من الاتفاق على ما سنفعله هنا.

الأمر الذي لم يكن واضحًا بالنسبة لي قبل هذا النقاش هو أنح حينما يعاد الإرسال من قبل ICG إلى المجتمعات المعنية، فلا حاجة أو لا توقعات بالحصول على رد عليها من المجتمعات العاملة.

إن كان الوضع كذلك -- وأنا لست متأكدًا تمامًا أن الوضع كان كذلك، ولكن هذا هو مفهومي الحالي -- لا يوجد لدي أي اعتراض على إعادة الإرسال الآلي.

أرى أن النقطة التي أثارها جو سابقًا أن الموضوع الأهم هو ما نفعله داخليًا حينما نرى ما يرد في التعليقات المعنيه بمهمتنا، ونحتر منها ونتصرف حيالها بالشكل المناسب، ولم أر أن ذلك وجد تركيزًا على الإطلاق فيما تمت مناقشته في سياق القوائم البريدية.

وبأمانة، هذا ما أراه -- وأعلم أن دانيال سيصححني إن أخطأت، ولكن أرى أن تلك كانت نظرتة حينما قال "لدينا بالفعل عمليات للتحديد. سننظر إلى المنتدى وسنسحب ما يهمنا. سنفعل المطلوب منا. سنقوم بمهمتنا". ولكن هذا لم تتم مناقشته كثيرًا.

أنا أرى أننا اقتربنا جدًا مما سنفعله، بعد هذا النقاش، أرى أنه من الأفضل أن يكون الإقرار آليًا، وإعادة الإرسال آلية، وإن حصلنا على الردود من المجتمعات، حسناً. وإن لم نحصل عليها، حسناً. ولكن لا بد أن نوضح أنه ليس بالضرورة أن نتوقع ردًا من المجتمعات حول الأشياء التي تم إعادة إرسالها.

محمد البشير:

شكرًا. لين، تفضل رجاءً.



لين سانت. أمور:

شكرا. لين سانت أمور.

الكثير من هذا النقاش ركز على حل مشاكل سلبية أو حتى تخيلية، بدلاً من التركيز على الأساسيات ونقاط القوة في العملية.

من المثير للعجب، لأنه لدينا بالفعل الوسائل للتعامل والرد، إن كنا منشغلين جداً بالأسئلة الواردة من عرض الأسماء. أعتقد أنه يمكننا عمل ذلك بعد ضبط التوقعات نصب أعيننا.

أحد الأشياء التي يمكن عملها هو أن نطلب من المجتمعات تعيين شخص لمتابعة المنتدى، ولكن أيضاً (صوت غير مسموع) المفاهيم حول المحل الذي يتعين العمل به، بحيث يتعين عليهم محاسبة -- هذا ليس التعبير الصحيح، بحيث يكون مسؤولاً عن متابعة المنتدى فيما يتعلق بالردود الخاصة بهم.

قد يكون دور ICG هو متابعة المنتدى متابعة وثيقة وكافية للتأكد أن كل ما يرد من تعليقات إلى المنتدى تؤخذ بعين الاعتبار، وتتم الإجابة عليها -- لأنه إن شعرنا أن الأمور لم يتم التعامل معها بشكل مناسب يجعلنا نشعر بالثقة في قيامنا بالدور التنسيقي، أعتقد أنه لا بد من المشاركة بشكل أكبر عند هذه النقطة.

وأنا أتفق مع التعليقات. قد لا نكون تناولنا ذلك بالشكل الكافي في عرض منال المبدئي، ولكنني أظن ذلك لأن -- هذا لم يكن مسنداً إليه بموجب الميثاق. أظن أن ذلك عملاً إضافياً يحتاج إلى جهد إضافي. ولكن إن رجعنا قليلاً عن الجدل وفكرنا في العملية التي نديرها، أظن أن ثقتنا في هذه العمليات وقدراتنا على التكيف أن بدأت العملية تتسرب من أيدينا، أظن أن تركيزنا لا بد أن يكون على عمل الشيء الصحيح، وهو التأكد من التعامل مع التعليقات، وأرى أن المخلص ربما يكون مفيداً إلى درجة أن النقاش تزداد سخونته. سبق وقلنا أننا سنعمل ذلك مبكراً عند خوض نقاش البروتوكول، بفرض ورود التعليقات من عملية التقييم.

أعجبني مستند ICG الذي ظهر اليوم لأنه يلخص الكثير من الجهد وقال بوضوح "هذا ما نفعله، وهذه بعض النقاشات، وهذه العروض المختلفة، وها هي خطواتنا التالية".

أظنه سيكون مفيداً لكل من هو غير مشارك بعمق في هذا العمل داخل المجتمعات، وبصراحة الكثير من ذلك سيخضع لإبداء الرأي بدلا من، 30 منا أو الألف شخص من ICANN ممن يهتمون به.

ربما إن أخذنا خطوة للخلف وقلنا "حسناً، ما هي الطريقة الصحيحة لقيادة هذه العملية، وما يتعين علينا عمله بناء على مفاهيمنا واعتقاداتنا"، يمكننا الوصول إلى مستوى أعلى من البيانات التوجيهية، والبعض منا قد يعمل على بعض التفاصيل في الخلفية. هذا كل ما في الأمر. شكراً.

شكراً لك يا محمد.

شكراً.

محمد البشير:

أظن أن الأمور واضحة بالنسبة إليك يا منال بخصوص الطريقة التي سنمضي بها، وأظن أنه أصبح بإمكانك إنهاء هذا الجزء إن أردت.

حسناً. سأحاول صياغة هذا النقاش في خطوات. لن أطلق عليه نقاشاً أو إجراءً. نحن لدينا خطوات.

منال إسماعيل:

أتمنى -- مرة أخرى، أن أعتمد على دعم الزملاء ممن قدموا مقترحات بناءة. وأعني جو ولين وغيرهما. وأن نعمل على ذلك على الويب بالتأكيد. شكراً.

شكراً جزيلاً.

محمد البشير:

الآن استراحة وبعدها نعود. وهي غداء عمل أيضاً. لا بد أن نعود في الساعة 1:00.

بإمكانكم إحضار الغداء هنا على الطاولة لأننا سنتابع الحديث حول عرض عمليات الإنهاء.

منال؟

منال إسماعيل: بالطبع هذه إضافة إلى فريق المسودة المبدئي، السيد أراستيه وجون جاك وبالطبع دانيال وغيرهم، الكل مرحب به.

محمد البشير: حسناً. في الواقع لقد تطوع لين. أجل.

منال إسماعيل: أجل. قلت لين وجو.

محمد البشير: بالتأكيد.

منال إسماعيل: هؤلاء بالإضافة إلى أي شخص آخر. شكراً.

محمد البشير: بالتأكيد. حسناً. هذه استراحة والغداء. شكراً.

باتريك فالتستروم: أجل. أذكركم بشيء واحد لكل من في الغرفة. صندوق الغداء يخص أعضاء ICG، والسكرتارية، و-- لنرى. هو يخص أعضاء ICG، والسكرتارية والمترجمين. شكراً.

[ استراحة ]

محمد البشير:

حسناً. عدنا. أمامكم جدول الأعمال لتذكيركم بما أنجزناه خلال اليوم. البند التالي سيكون عرض عملية الإنهاء والأسئلة المسجلة. وهذا للجميع. ونحن مساءلون. لا بد أن تنتهي في الساعة 1:45. وبعدها الجداول الزمنية للمؤتمرات عن بعد والاجتماعات المباشرة التالية.

يمكن أن نبدأ بإنهاء العملية.

باتريك.

باتريك فالتستروم:

بخصوص عملية الإنهاء، أنا أعمل مع السكرتارية لإعداد نسخة جديدة من مستند عملية الإنهاء مقسماً إلى خطوات متعددة وداخل كل منها خطوات أساسية لدينا. كما بدأنا إنتاج مخطط تدفق معلومات يوضح نوع الإجراءات الممتدة، ومن المنوط بها، وما هي إجراءات ICG الداخلية والخارجية.

وما توصلت إليه من النقاش السابق اليوم هو أنه -- حتى نحصل على مزيد من البيانات، يبدو أن إجماع ICG على الإبقاء على الخطوات المختلفة التي سبق أن خططنا لها، وهذا يعني أنني لا ألمس أي اهتمام من أعضاء ICG لمناقشة أي تغييرات في هذه اللحظة تخص عملية الإنهاء ما لم نستطيع -- نحن الرؤساء مع السكرتارية نحصل على المزيد من البيانات حينئذ نستطيع مناقشة عملية الإنهاء، سواء كان بمقدورنا إنجاز أشياء مختلفة بالتوازي، على سبيل المثال، بافتراض أننا لم نحصل على عرض الأسماء، أو غيره.

لذلك أقترح أننا -- اقتراحي أن إجماع ICG في الوقت الراهن على أن عملية الإنهاء كما هي عليه من قبل، وسنجري نقاش مرة أخرى حينما نحصل على مزيد من البيانات من الجدول الزمني، والتي نأمل أن تصلكم هذا الأسبوع.

محمد البشير:

حسناً. وبهذا، أقترح أن ننتقل إلى البند الثاني في جدول الأعمال، إن لم يكن لديكم اعتراض.

بالنسبة للمساءلة، أنا متأكد من متابعتكم جميعاً لعمل مجموعة العمل عبر المجتمعات المعنية بالمساءلة والحوكمة، وهم يعملون باجتهاد لإنجاز أهدافهم. وقد حددوا مسار العمل 1 وهو مساءلة ICANN المتعلقة بالانتقال والمرتبطة بعملنا الخاص بالعرض النهائي.

ونحن، علاوة على ICG في طلب العروض، القسم ب، طالبنا المجتمعات بتقديم تفاصيل حول المساءلة ما قبل الانتقال وما بعده وأي مقترحات يودون رؤيتها أو أي تغييرات فيما يتعلق بالمساءلة. ونحن نستقبل الردود على العروض حالياً من المجتمعين.

وبهذا، سأفتح المجال للنقاش وأريد التركيز على الجزء المتعلق بالمساءلة في انتقال مسار العمل 1 أو المساءلة داخل العروض. شكراً.

كيث، تفضل رجاءً.

كيث درازك:

شكراً لك يا محمد. كيث درازك. نظراً لعدم وجود من يتحدث في النقاشات حول عملية المساءلة، أرى أنه من المهم الإشارة إلى -- أظن أنني ذكرت هذا أيضاً بالأمس في بداية الجلسة، أن مساءلة CCWG هو عمل شاق وهم على اتصال على مستوى مساعدي الرؤساء مع مجموعة الانتقال CWG.

وأعتقد أنه ثمة عمل كثير ملقى على عاتقنا هذا الأسبوع، على مستوى مجموعة العمل حول المساءلة. وهناك فرق فرعية أظن أن كافوس ذكرها بالأمس. توجد جهود مختلفة ومجموعات عمل وفرق عمل تركز على مجالات مختلفة. توجد جلسات عمل هذا الأسبوع، وستكون هناك جلسات لمشاركة المجتمع هذا الأسبوع. عمل ضخم يسير على جبهة المساءلة. وتم البناء على هذا الجهد في فرانكفورت أثناء آخر أسبوعين خلال

جلسات مباشرة وجهًا لوجه تم خلالها إنجاز واضح. سأبدأ النقاش لنعرف إن كانت ثمة أي أسئلة أو تعليقات. شكرًا.

جو، تفضل.

محمد البشير:

أعتقد أنه نظرًا لوجود بعض أعضاء ICG ممن يشاركون مباشرة في بعض هذا العمل على كافة المستويات التي تذكرونها، قد يكون من المفيد مطالبتهم بالرجوع إلينا إن وجدوا أي شيء في هذا العمل قد يؤثر بشكل ما على ما نعمله بحيث نعمل على تنسيق ذلك الأمر بأحسن وسيلة.

جوزيف الهادف:

أظن أن المجتمعات لم تجد بالضرورة في العرضين اللذين تسليهما تأثيرًا مباشرًا للمساءلة حتى هذه اللحظة. وإن ظهر أي تأثير، فلا بد أن نبلغ به في أسرع وقت ممكن.

تفضل كافوس.

محمد البشير:

نعم. كافوس يتحدث إليكم. كما سبق أن ذكرت بالأمس، بعيدًا عن مسار العمل 1 ومسار العمل 2، هناك مجالات للعمل 1 و2 و3 و4. مجال العمل 1 يتعلق بالمساءلة، موجود حاليًا. مجال العمل 2، التعليقات التي ترد بخصوص المساءلة. مجال العمل 3 يتعلق بـ CWG. منطقة العمل 4، الطوارئ. وبصرف النظر عن ذلك، تم تأسيس جهتي عمل جديدتين. جهة تتعامل مع المراجعة والتصحيح. والثانية تتعامل مع منح السلطة للمجتمع لاتخاذ الإجراءات اللازمة فيما يتعلق بأي قرارات قد يتخذها المجلس وبموجب القانون، وهكذا.

كافوس أراسنيه:

وجهتا العمل هاتان تعملان بالفعل الآن. الاجتماع المباشر لجهة العمل 1 سيبدأ بعد ظهر اليوم الساعة 3:00 بالغرفة (يقول الاسم) والطابق. قد يرغب الناس هنا في الحضور أو المراقبة.

وردًا على جو، نعم، بالطبع، إن كان هناك ثمة شيء يتعين إبلاغه إلى ICG لطلب الاستشارة، سنفعل ذلك بالتأكيد دون أي تأخير. شكرًا.

أنا أتابع كل الأنشطة أثناء ثلاث إلى أربع ساعات كل يوم. أنا أقضي أربع ساعات يوميًا على CCWG. شكرًا.

شكرًا. شكرًا لك، كافوس.

محمد البشير:

في غياب أي تعليقات أخرى حول المسائلة، وكما قال جو، لا يوجد بالعرض أي مسائل جوهرية تتعلق بالمساءلة -- أجل، عفوًا. أنا أقول أنه في غياب أي تعليقات أخرى تخص المسائلة، كما ذكر جو، العروض واضحة جدًا فيما يتعلق بـ --- العروض التي استلمناها فيما يتعلق بالمساءلة، ولا توجد أي تغييرات مقترحة.

لذا أقترح أن ننتقل إلى البند التالي في جدول العمل إن لم يكن ثمة اعتراض. حسنًا. البند التالي في جدول العمل هو الجداول الومنية للمؤتمرات عن بعد والاجتماعات المباشرة المستقبلية.

أترك الأمر لباتريك.

شكرًا جزيلاً. أولاً، أريد التأكيد على أن ICG ترغب في استمرار تدوير أوقات المؤتمرات الهاتفية. أم سنقوم بتغيير ذلك. اسمحوا لي أطرح السؤال أولاً.

باتريك فالتستروم:

ناريل.

محمد البشير:

أقترح أن الجدول الزمني الدوار للمؤتمرات عن بعد مناسب. شكرًا.

ناريل كلارك:

محمد البشير: كيث؟

كيث ديفيدسون: +1.

باتريك فالتستروم: إذا لنبق على الجدول الزمني الدوار.

السؤال الثاني لدي هو عدد المؤتمرات الهاتفية التي ترغبون في إدراجها على الجدول الزمني. الجدول الزمني يحتوي على واحد كل أسبوع لأنه لدينا الكثير لتحدث بشأنه. وللأسف قمنا بإلغاء واحد بناء على إشعار متأخر وكان ذلك خطأ من جانبنا نحن الرؤساء لأننا لم ننسق للموضوع قبله بفترة كافية.

ما نستطيع عمله، على سبيل المثال، أن نضع جدولاً زمنياً -- أشعر أننا بعد نقاش الجدول الزمني سابقاً، قد نحتاج إلى مؤتمر هاتفي قريباً جداً بعد اجتماع ICANN هذا، ليس الأسبوع القادم بل الأسبوع الذي يلي اجتماع ICANN أو بعد اجتماع ICANN بأسبوعين. قد يتعين علينا أن نضعه في الجدول الزمني كل ثاني أسبوع ثم نقرر، لنقل يوم الاثنين من أسبوع المؤتمر الهاتفي ما إن كنا سنلغيه أم لا.

أقترح أن نبدأ الأربعاء الثاني بعد اجتماع ICANN ثم نحدد وقت المؤتمر الهاتفي كل ثاني أسبوع.

إذن، كافوس.

نعم، شكرًا. أعتقد أنه لا مشكلة مع ما تقترحه. ولكن ربما إن سمحت لكل من هو مشارك في مجموعتين إمكانية المشاركة في مؤتمرات ICG عن بعد، أي لا بد ألا تعقد في نفس توقيت اجتماع CCWG عن بعد على الأقل. شكرًا.

كافوس أراسنيه:



باتريك فالتستروم: سأحمل مهمة التواصل مع -- مع مجموعة عمل المساءلة CCWG ومجموعة الأسماء CWG والحصول على معلومات بشأن الجدول الزمني لاجتماعهم عن بعد قبل أن أقترح الجدول الزمني على ICG. أشعر أنه في هذه اللحظة، أشعر أننا ننتظر هاتين المجموعتين، فلا بد أن أجمع المعلومات منهما ثم نحاول التكيف مع جدولها الزمني بدلاً من أي اتجاه آخر. أنا أسمع وأرى موافقة الكثير من الحاضرين بالغرفة.

ميلتون.

ميلتون مولر: إضافة إلى ذلك، أنا أتساءل عن سبب الحاجة الملحة للقاء بعد هذا الاجتماع لأنه يبدو لي أننا مازلنا بانتظار وضع الأسماء.

باتريك فالتستروم: السبب -- سبب رغبتني في اللقاء في مؤتمر عن بعد هو مناقشة الإنهاء والجدول الزمني. أشعر أن -- أريد أن أنهي ذلك لأنني أريد أن -- لن نحصل على هذه البيانات جاهزة. السكرتارية غير جاهزة بالمواد المطلوبة بعد. لسوء الحظ لم تنته بعد بالفعل. لا أعرف من مستند الإنهاء، على سبيل المثال، ما هي الخطوات التي يمكن عملها بالتوازي لأننا نعمل على تحديد، مثلاً، نحن بحاجة إلى أن نعرف كم نستطيع أن نمضي مع الأسماء والأرقام قبل أن نتوقف بسبب عدم استلام -- عفواً، مع البروتوكولات والأرقام لأننا متوقفون بسبب الأسماء.

ميلتون مولر: في هذه الحالة، كنت أفترض أننا سننهي الجدول الزمني ونصدر إعلاناً اليوم. إن لم يكن الوضع كذلك، فأنا أتفق معك على الحاجة إلى اللقاء بعده فوراً.

باتريك فالتستروم: جيد. إذن أنا وأنت متفقان.

جوزيف؟

جوزيف الهادف: شكرًا. عذرًا. بعديًا عن -- جوزيف الهادف. بعيدًا عن هذه مسألة الجدول الزمني والتي يتعين التعامل معها، قد تكون ثمة أشياء قد تظهر يوم الاثنين قد نرغب في الحديث عنها أكثر. لذلك أظن أنه الوقت المناسب أن يكون الاجتماع بعد العديد من الحوارات سواء في جلسات رسمية أو في الطرقات.

كافوس؟

باتريك فالتستروم:

شكرًا لك، باتريك.

كافوس أراسنيه:

هل بمقدوري طلب توضيح سبب الحاجة إلى اجتماع دوري؟ الاجتماعات يتم ترتيبها عند الحاجة. لماذا نحتاج إلى انعقادها كل أسبوع؟ إن لم يكن لدينا ما نناقشه، لماذا نحتاج إلى اجتماع؟ شكرًا.

حتى الآن قمنا بفصل إعداد الجدول الزمني للمؤتمرات الهاتفية عن قرار انعقاد الاجتماعات. الأمر الوحيد الذي تحدثنا عنه كان إعداد الجداول الزمنية بحيث نعرف توقيت المؤتمر الهاتفي إن احتجنا إليه. لذا أنا أتفق معك على ألا نعقد أي اجتماع ما لم نحتاج إليه. المهمة التي أخفقتنا فيها كرؤساء على الأقل مرة واحدة هو إلغاء -- اتخاذ القرار وإبلاغ ICG بأنه لن تكون هناك نقاشات في الفترة الزمنية المحددة، وهذا أمر أخذناه نحن الرؤساء على عاتقنا أننا نقوم بذلك قبل الفترة الزمنية المحددة بثلاثة أيام على الأقل.

باتريك فالتستروم:

حسنًا. السؤال الثاني يتعلق بالجدول الزمني للاجتماعات المباشرة. واسمحوا لي أن أبدأ بما يسهل نقاشه، وهو الاجتماع المباشر في اجتماع ICANN التالي. أفترض أننا بحاجة إلى اجتماع مباشر بالتزامن مع اجتماع ICANN. كان لدينا اجتماع مباشر بعد الاجتماع السابق بيومين، وفي هذه المرة لدينا يومان قبل اجتماع ICANN. أنا لا أعرف حقًا ما هو الأفضل أو المفضل عند ICG. أنا شخصيًا أفضل قبله، لأنني لن أستطيع البقاء بعده، ولكنني أود الاستماع إلى رأي أعضاء ICG.

ليمان.

هناك دافع لدي على الأقل أن يعقد بعد الاجتماع. من الأسهل لنا أن نبقي مستيقظين لأننا سنكون في مناطق زمنية غريبة. فإن كان لدينا أسبوع للتكيف، أستطيع أن أنتبه بشكل أفضل.

لارس-يوهان ليمان:

وأنتمى أن تكون تلك المناطق الزمنية الغربية بالنسبة لمن لا يفيمون في هذه المنطقة الزمنية حيث سيعقد اجتماع ICANN، صحيح؟

باتريك فالتستروم:

أظن أن بقية الأشخاص لديهم نفس المشكلة.

لارس جوان ليمان:

كيث؟

باتريك فالتستروم:

شكرًا لك، باتريك. أعتقد أن بالنسبة لاجتماعات ICG المباشرة في توقيت اجتماع ICANN، قد يكون مفيدًا لنا أن نجري الحوارات قبل اجتماع ICANN لأن ذلك يمنحنا إمكانية العمل ثم المشاركة مع المجتمع بعد إنهاء عملنا على عكس الانتظار حتى ينتهي كي ننجز عملنا.

كيث درازك:

أعني، بالنسبة لإعداد الجدول الزمني، من الأسهل بالنسبة لي أن أحضر مبكرًا بدل من البقاء متأخرًا، على الأقل هذا ما أفضله. ولكن من منظور خطوات العمل، من المنطقي بالنسبة لنا أن نعمل على الاجتماع إن كنا سنتعامل مع جمهور ICANN. شكرًا.

كافوس؟

باتريك فالتستروم:

نعم، باتريك. كافوس يتحدث إليكم. إن توصلنا إلى إجماع سريع لعقده قبل، نعم. وإلا، أنا لا أنصح أنا نتناقش لمدة نصف ساعة أو 45 دقيقة لأن 30 شخصًا لهم 30 جدول أعمال مختلفًا وهكذا. إذن، فلنتحرك. إما أن نتفق على قبل أو تقررنا ما نفعله ونتحرك على هذا الأساس. شكرًا.

كافوس أراستيه:

باتريك فالتستروم:

مايكل.

مايكل نابيل:

أتفق مع رأي كيث.

باتريك فالتستروم:

ناريل؟

ناريل كلارك:

أنا ناريل كلارك. أنا فقط أفكر فيما يكون قد حدث -- أو سيحدث في اجتماع ICANN التالي. هن نريد محاولة ضخ بعض المواد في العمليات التي ستجرى داخل اجتماع ICANN؟ أو هل نريد أن نأخذ العمل من اجتماع ICANN، ونقوم بتنقيحه وإصدار شيء ما في نهايته؟ هذا هو تفكيري حتى الآن ما إن كانت ستعقد الاجتماعات في بداية أو نهاية الاجتماع التالي.

رأيي أننا نحتاج إلى الاستعانة بمدخلات المجتمعات من الاجتماع التالي، اجتماع BA، وتحويلها إلى شيء يمكن استخدامه كنوع من الضغط.

باتريك فالتستروم:

كافوس.

كافوس أراستيه:

شكراً لك، باتريك. كافوس يتحدث إليكم.

لم أتحدث إلى زملائي في GAC، ولكن على الأقل فيما يخص GAC، نحن نفضل أن يكون قبله لأنه يمكن إدراج نتائج ICG في اجتماع GAC والاستعانة ببعض الاستشارات والتوجيهات. شكراً.

باتريك فالتستروم:

شكراً. أنا روس موندي.

روس موندي:

أنا روس موندي.

كنت أفكر أن الأمر قد يسير في أي منالاتجاهين، ولكن أعتقد أنه من الأكثر فاعلية أن نلتقي وننهى عملنا مبكرًا لأنه في وجود الجلسة العامة أثناء الاجتماع، يمكننا الحصول على المزيد من المداخلات، وإن احتجنا إلى عمل شيء ما بعده مباشرة، كأن نعد لمؤتمر هاتفي الأسبوع التالي للاجتماع، يمكننا عمل ذلك، ويبدو لي أن هذا هو التوجه الأكثر فاعلية.

باتريك فالتستروم:

دانيال؟

دانيال كارينبيرج:

لا أريد أن -- أنا دانيال.

ما سيحدث، إن لم أكن مخطئًا، وعدتنا CWG أن تقدم المداخلات قبل اجتماع ICANN التالي، فهذا أمر لا بد من وضعه في الاعتبار حينما -- لأنه يوجد بند عمل رئيسي والسؤال هو، ماذا يمكننا فعله، هل نفعله، هل نستمع إليهم أثناء الاجتماع أولاً، أشياء من هذا القبيل. لأن ذلك هو الحدث الذي سيعمل على تحديد الاجتماع التالي.

باتريك فالتستروم:

أن كان ما فهمته صحيحًا، دانيال، اقترحك أن يكون اجتماعنا التالي في الأسبوع التالي لاستلام العرض من أسماء CWG.

[ ضحك ]

دانيال كارينبيرج:

هذه فكرة جيدة بالفعل. وأنا أؤيدها من كل قلبي. وبمقدورنا، وبإمكاننا العمل على الأرقام ومعاملات البروتوكولات عن طريق المؤتمرات الهاتفية.

باتريك فالتستروم:

حسناً. لنرجع إلى نقاش أكثر جدية.

نعم، أنا أفهم. أنت محق تماماً أن الانطباع الذي وصلنا هو أنهم سيسلمونه قرب اجتماع ICANN التالي. السؤال هو، هل سيسلمون قبل أن أثناء الاجتماع، وإن كان مطلوباً أن نتواصل معهم قبل المضي قدماً في هذا النقاش، لذا لا بد من التحدث إليهم.

من جهة أخرى، يبدو من المداخلات أن الناس يرون بشكل عام الأفضل لنا هو أن ننهي عملنا وندرج نتاجه في اجتماع ICANN، ولكن هناك جدل حول إمكانية القيام بالعكس.

ميلتون ثم جاري وأظن أن طلبات الحديث الأخرى تم سحبها، صحيح؟

وإلا اطلبوا الحديث مرة أخرى.

مليتون ثم جاري.

بصفتي على علم بطريقة عمل مجتمع الأسماء، أنا لا أرى أنهم سينتهوا من العرض في اجتماع ICANN. هل سيكون الأمر الدخول إلى اجتماع ICANN وطلب التعليقات العامة، أم عقد مجموعة من الاجتماعات وقت انعقاد اجتماع ICANN والانتهاؤ بعدها، ولكن من المؤكد استحالة انتهائهم من العمل في اجتماع ICANN.

ميلتون مولر:

لديكم اجتماع GNSO، ولديكن اجتماع GAC مفصلين. كل الأمور تسير، العمل العادي في ICANN.

لست متأكدًا أن ICANN -- وقد أكون مخطئًا، ولا بد من مراجعة الجدول الزمني الذي قدمته CWG لنا للوقوف على -- ما إن كان موعد تسليمهم يتزامن مع اجتماع ICANN أو قبله أو بعده.

باتريك فالتستروم:

دانيال، هل لديك تعليق سريع على ذلك؟

دانيال كارينبيرج:

أجل. لدي هذا الشيء أمامي، هل بمقدور السكرتارية عرض الجدول الزمني ICD-CWG-CCWG الذي حصلنا عليه منهم. هو أمامي هنا ويشير إلى أن -- السهم بالخط الأحمر المتقطع يشير إلى أنهم سيفقدونه قبل اجتماع ICANN التالي.

لا. النقطة بعد السهم الأحمر المتقطع.

[ ضحك ]

على جهة اليمين. عذراً. على جهة اليمين. والجدول الزمني يسير من اليسار إلى اليمين. إنها على يمين السهم الأحمر المتقطع.

باتريك فالتستروم:

ياري؟

دانيال كارينبيرج:

أنا أقرؤه بأننا سنتوقع مدخلاتهم قبل اجتماع ICANN. فقط --

باتريك فالتستروم:

ياري؟

ياري أركو:

أنا ياري أركو.

من السخيف أن نتوقع موعد الأحداث باليوم قبلها بعدة أشهر، لذا أرى أنه لا بد أن نخطط، كما سبق واقترحنا، للالتقاء قبل ICANN وبمقدورنا حينئذ الاستعداد للنقاش أثناء الاجتماع، وكلما وردت العروض -- ترد إلينا أو تصلنا المداخلات، الموضوع لا يكون هكذا "هذه هي اللحظة، هذا هو اليوم، هذه هي ساعة التسليم".

ولكن أمل أن يبني على أساس ويكون هناك الكثير من التنبيهات المسبقة والنسخ.

أنا لا يقلقني تاريخ التسليم بالتحديد. سأرتب الأمور كي تسير الأمور بشكل عملي ومنطقي.

سأمنح الكلمة لمحمد وبعدها سأغلق هذا النقاش.

باتريك فالتستروم:

أجل. أنا أتفق مع جاري. أظن أنه مبدئيًا، لنعقد اجتماعنا قبل اجتماع ICANN ثم نقوم بتقييم الوضع حينها. فمن الصعب أن نتوقع كيف ستسير الأمور.

محمد البشير:

شكرًا. الأمر التالي الذي أريد أن أثيره هو أننا -- عفوًا. أليسا. آسف لذلك. عذرًا.

باتريك فالتستروم:

عذرًا. سأعرض وجهة نظر معاكسة على الشخصين اللذين تحدثنا -- أظن أن باتريك ومحمد شاركا في بعض هذه الحوارات وأيضًا في مجموعة CWG للأسماء.

أليسا كوبر:

عند التفكير في الجدول الزمني الذي ترونه، إن نظر إليه أي شخص آخر، سيجد أن عرضهم سيتوجه إلى منظمات الميثاق قبل أن يصل إلينا، وما أفهمه أنه بالنسبة لبعض منظمات الميثاق، يكون من المفيد الموافقة على الشيء أثناء اجتماع ICANN. هذه هي طريقتهم في العمل عادة. وفي الوقت الذي أتفق فيه على محاولة توقع يوم تسليم العرض، هذا أمر غير مجدي، أقول أنه ربما إن أردنا الحصول على العرض قبل الاجتماع، فهناك فرصة أكبر لذلك إن اجتمعنا في النهاية وليس في البداية.

هذه أمور تستحق التفكير فيها.

كافوس؟

باتريك فالتستروم:



كافوس أراستيه:

نعم. كافوس يتحدث إليكم.

أليسا محقة من جهة. ومن جهة أخرى، بافتراض أن CWG سلمت العرض إلى منظمة الميثاق ولم ترد منظمة الميثاق. هل لا نفعل أي شيء؟

دعونا لا نترك الأمر عند ذلك.

أليسا كوير:

إن كان ذلك هو الوضع -- عفواً. أعني، قد يكون ذلك صحيحاً أيضاً حتى أن لم ينته العرض، صحيح؟ علينا أن نخطط -- نخطط لهذا الاجتماع وترتيبات السفر قبله بعدة أشهر، واستيعاب الجداول الوهمية للحضور. قد لا يكون لا شيء لدينا على جدول الأعمال. كما تعرفون، خططنا هذه المرة ليومين كاملين ولن نجتمع طوال اليومين الكاملين. هذا سيحدث.

أرى أننا لا بد أن نضع جدولاً زمنياً لنجتمع، ولكن ليس بالضروري أن نستغل كل الوقت أو جزء منه، ولكنني أعتقد أنه من الأفضل أن نحدد وقتاً للاجتماع.

مايكل؟

باتريك فالتستروم:

أنا أيضاً أتساءل، جاري، ألا يستحق أيضاً التفكير أنه توجد بعض العمليات المتوازية والمسودات التي ترسل إلى منظمات الميثاق أيضاً متوفرة للنظر فيها ومناقشتها؟ لأن ذلك -- أعني، لن يكون لدينا تخطيط متتابع ناجح.

مايكل نايبيل:

شكراً جزيلاً.

باتريك فالتستروم:

أرى أننا كرؤساء لدينا معلومات كافية، ومداخلات كافية، لندرس اللوجستيات و -- عذراً. منال؟

أجل، حسناً. لين. عذراً. لا -- لا أرى مت هو على الشاشة. عذراً.

لا بأس. شكرًا لك، باتريك. هذه لين سانت أمور. لا أرى أن النقطة التي أثارها أليسا مهمة. على أي حال، سواء تمت الموافقة من عدمه، سيتوفر لدينا أفضل قدر من المعلومات لأنني على ثقة أن العروض ستكون تشكلت في صورة واضحة في اجتماع ICANN. لذلك أتفق مع انعقاده بعد الاجتماع.

لين سانت. أمور:

حسناً. ما سنفعله وما أقترحه أننا كرؤساء نأخذ ما قلته كمدخلية، وندرس اللوجستيات، وننظر في نقاش الجدول الزمني الخاص بنا، وسنعود إليكم باقتراحات حول كيفية التعامل مع اجتماع ICANN التالي، بعد أيضاً الحديث مع CWG و CCWG، الحديث حول التفاصيل، وحول التنسيق بين المجموعات الثلاثة.

باتريك فالتستروم:

شيء آخر أريد أبلغكم به حول -- نحن نخوض حواراً مع ICANN حول الميزانية وغيرها من الأمور، وأعلننا عن حاجتنا إلى عقد اجتماع مباشر خلال اجتماع ICANN، إذا لزم الأمر.

لذا أنا أشجع أعضاء ICG على أن يضعوا في اعتبارهم، أنه حينما ينظرون إلى الجدول الزمني، وحينما يعرفون ما يحدث في المجتمعات الأخرى، فإن شعرت بضرورة عقد اجتماع أثناء اجتماعات ICANN لأن ذلك يجعل العمل أكثر فاعلية، فلا تترددوا في اقتراح ذلك، ونطرح الأمر للنقاش.

بالطبع لا بد من تنفيذ ذلك في الوقت المناسب لأسباب لوجيستية، وأحب أن أذكركم جميعاً إنه ما زال احتمالاً قائماً.

وبهذا، أسلم الكلمة إلى محمد.

شكرًا جزيلاً باتريك.

محمد البشير:

أظن أنا في انتظار قائمة بالإجراءات التنفيذية كنتاج للاجتماع من السكرتارية، خلال دقيقة، بحيث يمكننا على الأقل -- سنكون على علم ونحدد البنود التنفيذية المطلوبة من جهتنا.

أجل. وولف، تفضل.

وولف-أولريخ نوبين:

عذراً. وولف-أولريتش يتحدث.

مجرد سؤال بخصوص جدول الأعمال. أنا أتساءل ما إن كان لدينا وقت للحديث حول جلسة الاثنين.

إذن -- جلسة الاثنين. جلسة يوم الاثنين في اجتماع ICANN.

أثار مايكل سؤالاً يتعلق بأي بيانات أو أي مواقف سنتخذها حيال ذلك، لذلك أنا أتساءل إن كان لدينا وقت لمناقشة هذا ومتى. شكرًا.

محمد البشير:

دانيال، تفضل رجاءً.

دانيال كارينبيرج:

دانيال كارينبيرج هنا.

أتفق تمامًا وولف أنه يتعين مناقشة ذلك. سنسأل عن خطتنا في صباح الاثنين. قد يكون من السيء جدًا إن لم نتفق على موقف حيال هذا السؤال، ولا بد أن نستغرق وقتًا كافيًا للاتفاق فعلا على البيان هنا والآن.

عذراً. أجل. فرق التوقيت. قدمت مقترحًا في غرفة الدردشة، وأضافة كيث ودرارك إليه، وهو بسيط للغاية وقد يمثل طريقًا للمتابعة.



كيث درازك: أنا كيث. أنا فقط أعدت إضافته إلى محادثة Adobe، سيظهر في الأسفل الآن.

محمد البشير: شكرًا لك، كيث.

يمكنكم النظر إلى ما أرسله كيث.

كيث، تفضل رجاءً.

كيث درازك: حسناً. شكرًا لك يا محمد.

لماذا لا أقرؤه للجميع.

اقترح دانيال سابقاً، في محادثة Adobe، بأن نجتمع على بيان يقول "خططنا لم تتغير في الوقت الراهن. توقعوا منا بعد ستة أشهر من استلام الرد من CWG".

حسناً. بالطبع، إن أضفتم ستة أشهر إلى يونيو، فنحن بصدد نهاية العام، سنتجاوز التاريخ المستهدف في سبتمبر والذي حددناه منذ البداية.

أنا قلق، لا بد أن نبقى منفتحين على إمكانية الإسراع في عملياتنا إن رأينا أن عرض CWG متفق عليه.

لذلك أنا أقترح إضافة "بعدما تستلم ICG عرض CWG، سننظر في أي فرصة للإسراع في عملنا لضمان استمرار عملياتنا كما هو متوقع والاحتفاظ بالاستشارات العامة الضرورية"، هذا للبقاء منفتحين على هذه الفرصة أو الرأي بدون الحاجة إلى أن نقول "في الإطار الزمني الحالي، سيكون في ديسمبر في أحسن الظروف".

شكرًا.

محمد البشير:

جاري وبول.

جاري أركو:

أجل. أولاً، أرى أنه من المفيد عرض النص المقترح على الشاشة هنا.

ثانياً، أظن أنني متفق مع ما قيل، ولكن -- أعتقد أنه من الجيد أن نقول شيئاً حول العملية التدريجية، وأنها تتابع العمل بأقصى سرعة ممكنة فيما يتعلق بالمدخلات التي حصلنا عليها أو أي شيء في هذا الإطار.

محمد البشير:

بول، تفضل.

بول ويلسون:

أجل. أتمنى أن أرى ذلك معروضاً أيضاً.

إن قلنا أننا نعلن عن توقع النتيجة، فلا بد أن نكون واضحين بشأن ما هي تلك النتيجة؟ أعني، على سبيل المثال، عرض نهائي جاهز لتسليمه إلى الحكومة الأمريكية؟ إن كان هذا هو الوضع، فلا بد أن نقول ذلك.

محمد البشير:

تفضل كافوس.

كافوس أراستيه:

شكراً لك يا محمد. كافوس يتحدث إليك.

أعتقد أننا ناقشنا منذ نصف ساعة أن الرؤساء والمساعدين والنواب سيناقشون مسألة الجدول الزمني ويستشيرون ICG سواء من خلال اجتماع أو أي وسيلة أخرى، والآن نريد أن نمرر كل شيء ونصدر بياناً، لذا كان من الصعب أن نتفق على أي بيان، والأمر الأخير، أنه صعب جداً ما يقترحه بول. شكراً. للاتفاق مع ذلك.

محمد البشير:

حسناً. جو، تفضل.



جوزيف الهادف:

شكرًا. إن أصدرنا بيانًا بما يتم اقتراحه الآن، فسيبدو أننا لن نهتم بالاستشارات لأن الاستشارات كانت للتعامل مع تلك المسائل بالتحديد.

أعتقد أنه من الممكن أن نصدر بيانًا يقول "نحن على اتصال مع مجتمع الأسماء. لدينا جدول زمني منهم بخصوص عرضهم. نحن نعيد هيكلة عرضنا في ضوء ذلك. نحن نعتقد أن الإطار الزمني لدينا مازال مناسبًا، ولكننا سندرس العناصر الثلاث التالية"، ونبرز العملية التي أشار إليها الرئيس، وبهذا نكون في موقف جيد لإصدار بيان واقعي بوضعنا الحالي على وجه الدقة.

نحن نرى أن الإطار الزمني الذي وضعناه منذ البداية مازال مناسبًا فيما يتعلق بالوقت المخصص لدراسة العرض، ولكننا بصدد عملية للتأكد من التنفيذ بالطريقة الصحيحة.

وإلا، إن أصدرنا بيانًا الآن وأصدرنا بيانًا مختلفًا خلال أسبوع، فسيبدو كأنه أصابنا الجنون.

أعتقد أننا على الأقل نشير إلى أننا نمر بعملية، وحسب نقطة كيث، يمكن أن نشير إلى أن الوقت قد يكون أقصر من الوقت المحدد، ولكنني لا أعتقد أنه علينا إبراز حقيقة أنه ثمة عملية وسنعد بيانًا نهائيًا.

وإلا، أنا لا أفهم لماذا نهتم بخوض العملية.

ميلتون؟

محمد البشير:

سأكرر ما قاله جو للتو، سأكون حريصًا بشأن البيان هنا، ولكنني أعتقد إن كنا سنصدر بيانًا كهذا، فسيتمتعين تعديله لفتح إمكانية أي تغيير تدريجي كي يلتزم بموعد التسليم الأصلي.

ميلتون مولر:

بعبارة أخرى، إن قمنا بتسليم عرضي الأرقام والبروتوكولات بمعزل عن عرض الأسماء، قد نتمكن من الالتزام بموعد التسليم الأصلي في 30 سبتمبر 2015، وقد نرغب في الإعلان عن أننا نضع ذلك في الاعتبار.

باتريك، تفضل.

محمد البشير:

أسمع أشخاص يستخدمون كلمة "بيان". بالطبع، لا يوجد اختلاف حقيقي بين البيان وما ناقشه في الواقع وما نتحدث عنه في القائمة البريدية بسبب الشفافية التي نجدها كلنا إيجابية.

باتريك فالنستروم:

أنا لا أعتقد أننا بحاجة على أي بيان حقيقي، ولكنني أعتقد أننا بحاجة إلى الاتفاق على ما هو الوضع الراهن. فهو عبارة عن نقاط للحديث أو يمكنكم أن تطلقوا عليه ما تشاؤون، ولكن وصفاً أقل حدة.

كنت أفكر شخصياً حول نقاط الحديث، وهي أكثر من البيان. فهي تميل أكثر إلى أسئلة وأجوبة. وهذا ما كنت بصدد تمريره عليكم جميعاً -- وكانت تلك لحظة مناسبة، لقد أرسلتها إليكم في القائمة البريدية. يمكنك الاطلاع عليها، هناك أربعة أسئلة مع بعض النصوص التي تدور حولها.

دعوني أقرأ لكم أمثلة. هل تظن ICG أنه يوجد فرصة واقعية للوصول على التاريخ المستهدف؟ هل راجعت ICG الجدول الزمني؟ متى سيحدث ذلك؟ هل سيكون ثمة المزيد من الوضوح في نهاية أسبوع ICANN؟ ما هو التاريخ الجديد المستهدف؟ هل تواصلت ICG مع CWG للوقوف ما إن كانت بمقدور CWG ضغط الجدول الزمني، ولم لا؟

أظن أننا جميعاً سنسأل هذه الأسئلة فرادى. وأظن أنه لهذا السبب، وليس على شكل بيان على ما أعتقد -- أنا لا أمانع في العمل داخل الغرفة أو في القائمة البريدية أو في

الاثنين لنناقش تلك الأسئلة والإجابات بدلا من التفكير في بيانات لأن البيانات تشعرنا بأننا ننحت شيئا ما في الصخر، وبعدها ننتهي.

محمد البشير:

منال، من فضلك.

نعم. تأييدا لما قاله باتريك والسيد أراستيه بخصوص أننا لسنا بحاجة إلى بيان رسمي، وأؤيد أيضا ما اقترحه جو بأنه لا يتعين علينا الالتزام بجدول زمني معين، خاصة أننا اتفقنا بالفعل أن نعقد اتصالاً هاتفياً جماعياً بعد الاجتماع مباشرة هنا للاتفاق ومناقشة الأمور بشكل أكبر.

منال إسماعيل:

ربما لا بد أن نكون واقعيين. وبالطبع أن نتفق على ما سيقال ردًا على كل سؤال. ولكن، مرة أخرى، لا بد أن نكون واقعيين حيال ما حدث وموقفنا، وهذا هو الأفضل. شكرًا.

محمد البشير:

شكرًا لك، منال.

أليسا.

شكرًا. أجل. لذلك أنا أتفق مع منال وجو وأيضًا مع فكرة نقاط الحديث وليس صياغة أي بيان. أظن أننا نحتاج هنا إلى نقاط للحديث حينما توجه أسئلة إلى الأشخاص. ولكنني أعتقد أن الصراحة هي أفضل سياسة، والصراحة تفرض علينا مراجعة الإطار الزمني. لقد كان لدينا جدول زمني أعلننا عنه منذ أشهر، وتم تعديله مؤخرًا مع عملية الإنهاء. لدينا معلومات جديدة من CWG، وهي قيد المراجعة. لا مانع من قول الحقيقة، وأظن أن ذلك ما نستطيع أن نقوله بعد كل ما ناقشناه أمس واليوم.

أليسا كوبر:

إن توصلنا إلى قرار خاصة بموضوع السنة أشهر، فأرى أنه يمكننا الحديث عنه. ولكنني لا أعتقد أنه يمكننا قول أي شيء محدد أو إعطاء انطباع لدى الناس أننا اتفقنا



على طريقة متابعة العمل حيث قضينا وقتًا طويلاً لمناقشة الأمر ولم تنته النقاشات بعد. لذلك لا أرى مشكلة في إخبار الناس أن الأمر تحت الدراسة ونتوقع أن يصلنا الرد في غضون أسابيع قليلة.

لا أرى الأمر ملحقًا، لا حاجة للاستعجال والإعلان عن أننا لم نتفق يوم الاثنين لأنه لدينا جلسة يوم الاثنين.

شكرًا. تفضل كافوس.

محمد البشير:

نعم. كافوس يتحدث إليكم. أقترح على من يجابوب على الأسئلة ألا يكون محدّدًا، لا بد من التعميم، بأن يقال أنه فور استلام الرد من مجتمع الأسماء، ستبذل ICG كل جهد ممكن للإسراع في العملية. بيان عام جدًا. شكرًا.

كافوس أراستيه:

شكرًا. ناريل؟

محمد البشير:

ناريل كلارك القائمة بالتسجيل. أعتقد أنه يوجد سؤال آخر بحاجة إلى أن أطره. وأنا متردد في طرحه. لذا سأعلن عن السؤال. لن أطره السؤال. ساشير فقط إلى أنه يوجد سؤال آخر. وأنا متأكد من أنني سأسأل في الأسبوع التالي: هل ترى ICG -- حسناً، هل هم راضون أن العرضين المستلمين حتى الآن هما بدون أخطاء أو حذف أو إعادة الصياغة؟ هذا سؤال آخر هنا.

ناريل كلارك:

لهذا السبب أريد أن أشير على المرحلة التالية في جدولنا الزمني. ربما يمكن ضغط الجدول الزمني ما لم تمة مسألة كبيرة يتعين التعامل معها في كلا العرضين. وأنا فقط أشير إلى ذلك. وأعتقد أننا سنسأل أيضًا عن ذلك. شكرًا.

شكرًا. دانيال، تفضل رجاءً.

محمد البشير:

دانيال كارينبيرج:

أنا دانيال. أعتقد أن ما طرحه ناريل مهم جدًا، ولكن دعونا ننتهي من الأمور الأخرى أولاً. وأقدر لك عدم طرح السؤال.

يسرني كثيرًا ما كتبه بول حول نقاط الحديث. وأردت أن أكون واضحًا أن ما اقترحته في غرفة الدردشة وسابقًا في مداخلتي السابقة ألا نصدر بيانًا، ولا بد أن نكون رأيًا واحدًا لما سنعلن عنه. وأعتقد باتريك أنا ما كتبه يخدم ذلك بشكل جيد. وأعتقد أنه يعكس أجمعًا هنا.

لدي ملحوظة واحدة على النقطة الثانية، ما إن كانت الجملة الأخيرة التي تعد باحتمال وجود نتيجة أثناء الأسبوع الأخير أو لا، وما إن كان البيان مفيدًا أو ذا قيمة بدون ذلك لأن هناك نوعًا من (الصوت غير مسموع). ثانيًا، وبصراحة، أنا لا أعرف كيف سنصل إلى إجماع أثناء هذا الأسبوع بدون الاجتماع فعليًا. فإنه من الأفضل حذف هذه الجملة.

باتريك فالتستروم:

لوحظت هذه النقطة.

محمد البشير:

ياري، تفضل رجاءً.

جاري أركو:

نعم، أعتقد أنني أتفق مع الكثير من الأشخاص ممن تحدثوا قبلي. كلمات باتريك حول نقاط الحديث كانت جيدة بالفعل. نقاط ميلتون حول "التدرج" كانت مهمة جدًا أيضًا.

أظن -- وكافوس كان محقًا، أنه لا بد أن نتحدث بشكل عام.

أنا لا أريد أن أقول شيئًا. هذا ليس بشأن مجرد الانتظار حتى ينتهي آخر مجتمع وبعدها نتابع بأقصى سرعة ممكنة. الأمر أكثر مرونة من ذلك. سنتمكن من استخدام عمليات موازيو وتوجهات متدرجة أيضًا. وهذا جدير بالإشارة أيضًا، حتى إن قيل بشكل عام.

أستطيع أن أقول أن النقاط الثلاثة من وجهة نظري هي، نعم، نحن نعلم بالوضع الذي تغير بخصوص توقيت المداخلات. نعم، نحن ندرس ما يعنيه ذلك بالنسبة للجدول الزمني العام. ونعم، نحن نفكر إن -- إن كن نستطيع ضغط أو تغيير الجدول الزمني الذي نحتاجه لعمليتنا، ونعم سنرى إن كنا نستطيع استخدام عمليات متوازية ومتدرجة لدينا بالفعل بقدر المستطاع وترك الأمور مفتوحة نسبيًا.

أعني أمورًا فرعية -- أو التحرك من الأمور الفرعية نحو لنسلمهم عرضًا جزئيًا، أظن أنه يتعين تركه مفتوحًا في الوقت الحاضر ولا نلزم أنفسنا بإجابة محددة. وقد يكون من الجيد الاستماع من المجتمع بخصوص هذا الوضع.

شكرًا جاري. أعتقد أننا متفقون فعلا حول نقاط الحديث. وباتريك أخذ بالفعل المبادرة في هذا الموضوع.

محمد البشير:

ميلتون.

لقد أرسلت الصياغة للتو إلى القائمة بخصوص التغيير التدريجي. ورد على السؤال، هل ترى ICG فرصة واقعية للالتزام بالتاريخ المستهدف؟ أقترح أن نقول، نعم، هذا ممكن بالنسبة لعرضي الأرقان ومعاملات البروتوكولات. وبخلاف ذلك، أحب الطريقة التي أجاب بها جاري على تلك الأسئلة. نحن نعلم بالتغيير في الوضع، وهكذا.

ميلتون مولر:

جو، تفضل.

محمد البشير:

أنا قلق قليلا بشأن الصياغة التي عرضها ميلتون فقط لأنني أعتقد أننا اتفقنا على مبدأ العرض الموحد والحاجة إلى دراسة العروض الثلاثة لإعداد عرض موحد. في الوقت الذي يكون فيه ذلك ممكنًا نظريًا، أنا لا أظن أن ذلك يشير إلى مسار أو اتجاه محتمل.

جوزيف الهادف:

أظن أن منظر جاري هو تحديد الخطوات التدريجية التي يمكن إنجازها للمجتمعات التي سلمت عروضها وكيف يمكن إنجازها بقدر المستطاع، ربما يكون ذلك بياناً واقعياً بما ننظر فيه حالياً. وقد نتمكن من التقدم إلى أن نصل إلى نقطة الحاجة إلى تجميع العرض الموحد. عند هذه النقطة، سنتوقف قليلاً لنعرف كيف نمضي قدماً.

لذا أنا قلق بشأن صياغة ميلتون التي قد تعطي انطباعاً أننا سنسلم شيئاً لا أرى أن ه سيؤسس للإجماع في النقاش.

محمد البشير: ياري، تفضل رجاءً.

جاري أركو: رد سريع فقط. كنت سأترك الأمر مفتوحاً أكثر، حتى سمعت ما قاله ميلتون. أعني، إن كان ذلك مقبولاً، فنحن أساساً ندرس ما سنفعله الآن ونترك الأمر مفتوحاً قليلاً، هذا رأيي.

محمد البشير: تفضل كافوس.

كافوس أراستيه: هذا ترتيب جديد، "تغييرت تدريجية"، عملية متدرجة. أنا لا أفهمها على الإطلاق. لا بد أن تصرف حسب الميثاق، وميثاقنا ذكر ان -- عفواً -- تجميع وإرسال عرض كامل. هل نحن بصدد تغيير الميثاق؟ كيف؟ أنا لا أفهم ما نفعله.

محمد البشير: لا، نحن لن نغير أي شيء. أظن أنها فكرة أن لدينا عمل ننجزه، ونريد صياغة على الأقل تشير إلى أننا نتقدم في عملنا أثناء انتظار العرض الثالث.

ماري، تفضلي.

ماري أودوما: معكم ماري أودوما. أعرف بعض المجتمعات، بعض المشاركين قد يهمهم معرفة ما ستفعله ICG مع العروض التي استلمتها، العرضين. ومن الجيد بالنسبة لنا أن نحدد أو نتفق على ما سنفعله كما قال جاري وميلتون.

تظل الحقيقة أنه لا يمكننا تسليم عرض جزئي إلى أن ينتهي كل شيء. لا أعتقد أن أي شخص سيطرح فكرة تقديم عرض جزئي. وكيف ستنتظر NTIA إليه إن سلمنا عرضاً جزئياً؟

لذلك أعتقد أنه لا بد أن نحاول أن نسأل أنه أن سألنا أي شخص عما ستفعله ICG بالعرض الذي ستستلمه. لا بد أن نصيغ الإجابة. شكرًا.

ميلتون، أنت علقت بالفعل في المحادثة على مقترح جو. هل ترى ذلك أكثر أمثلاً؟ هل يمكننا إغلاق ذلك؟

محمد البشير:

أردت فقط أن أقول أنني لا أعتقد -- أنا لا أفهم أنه يوجد أي مانع، أي بيان واضح وصريح يمنعنا من إرسال عرض جزئي. دعونا نسميه عرض ممدد زمنيًا، هناك أجزاء من العرض قد تنفذ قبل الأخرى. نحن لا ننسحب من التزامنا بأن نقول يمكننا تنفيذ هذين الجزئين قبل ذلك الجزء. أنا لا أعتقد -- ها ما نعنيه بالتدريجي. فكلما "تدريجي" ربما تكون الكلمة الصحيحة. لكنني لا أرى ما يوقفنا عن تنفيذ ذلك.

ميلتون مولر:

ياري، تفضل رجاءً.

محمد البشير:

نعم، ما قاله ميلتون. وسأضيف أنني أعتقد أنه لا بد أن نعمل بجد للإنترنت، لمستخدمي الإنترنت، ولصالح الإنترنت ولا نبحث بالضرورة عن توجيهات معينة قد نحصل عليها من أي منظمة. أرى أنه لا بد أن نحاول عمل الشيء الصحيح، ما نراه منطقيًا. وكل شيء يخضع دائمًا للتفاوض.

جاري أركو:

شكرًا. منال. تفضل.

محمد البشير:

منال إسماعيل:

عذرًا. في الواقع، أنا أميل إلى عدم الاتفاق مع موضوع العرض المترج. أعني، قد يكون التنفيذ تدريجي كما قال ميلتون، ولكن العرض نفسه يكون وحدة واحدة. فلا يكون تدريجيًا.

ومرة أخرى، أنا لا أرى أي مشكلة في كوني واقعيًا في الرد على تلك الأسئلة. استلمنا عرضين. سنبدل أكبر جهد ممكن في هذين العرضين طالما أمكنا تقييمهما بشكل منفصل، وسنتوقف عند النقطة التي نحتاج عندها إلى استلام عرض الاسماء لأننا قلنا أيضًا أننا سنحدد الفجوات والتداخلات. لذا أنا لا أرى في الواقع كيف يمكننا المتابعة مع الاثنين ثم نحدد الفجوات والتداخلات. شكرًا.

جو، تفضل.

محمد البشير:

نعم، شكرًا. أنا لا أرى مشكلة إن أراد الناس تحديد موضوعًا للنقاش في اجتماعاتنا ما إن كنا نريد أن سنضع في الاعتبار أن ينتهي بنا الأمر بعرض منقسم. هذا أمر لم نناقشه، وأشعر بعدم الراحة في تقديم أي انطباع أن ذلك أمر قيد التفكير وهو لم يطرح كموضوع للنقاش.

جوزيف الهادف:

لا مشكلة لدي في أن أقول سنعمل بجد لتأكد من قدرتنا على التقدم في العرضين بقدر المستطاع. لكن هذا يختلف عن اقتراح أننا سنقدم العرض بطريقة متكررة.

العمل المتكرر على العروض التي استلمناها مقبول لأن مجتمعي الأرقام والبروتوكولات أنها مهمتهم في الوقت المحدد، ونحن مدينون لهم بأن ننجز عروضهم في أقرب وقت ممكن. ولأن الأسماء قد لا تصلنا حتى يونيو، هذا لا يعني الانحترام التزامنا نحوهم بالانتهاء من عملهم في مارس. هذا يختلف عن أن نقول أننا ننظر إلى عرض متكرر. إن أراد أحد الحديث عن ذلك، ليس لدي أي اعتراض أو تحفظ. ولكنني معترض على إثارة الأمر قبل أن نتحاور فيه.

محمد البشير:

شكرًا لك، جو.

تفضلني أليسا.

أليسا كوبر:

شكرًا. نعم، كنت سأقول بعض ما قاله جو. أعتقد أننا تعدينا ما كنا نحاول اتخاذ قرار بشأنه. وأعتقد أنه في الوقت القصير المفترض أن ننهي فيه الاجتماع منذ ثلاثة دقائق، وهي نقاط الحديث التي يستطيع 30 شخصًا الاتفاق عليها قريبًا للاجتماع يوم الاثنين. وأنا مستمر في الاعتقاد بأن الأشياء التي نستطيع الاتفاق عليها هي حقائق موجودة بالفعل وهي الجدول الزمني الذي نشرناه، وبعد آخر مرة قمنا بتعديله، هو الجدول الموجود حاليًا. لم نغيره بعد. هو قيد المراجعة. نحن نعلم بالجدول الزمني الذي نشرته CWG، ونضعه في الاعتبار.

وأنا أشك كثيرًا أن هذه المجموعة ستوافق على أكثر من ذلك بالنسبة لنقاط الحديث يوم الاثنين. إذن فهذا هو ما أردت المتابعة معه.

دانيال.

محمد البشير:

دانيال كارينبيرج هنا. لم يكن من المفترض أن ينتهي الاجتماع لأننا في موقف السيارات أو في الوقت الإضافي. أن أنه لدينا كل الوقت، وأظن أنه لا بد أن نبذل الجهد للاتفاق على نقاط الحديث، ونحن نحقق تقدمًا بالفعل.

دانيال كارينبيرج:

هذا كل ما بشأن -- هذه عملية ICANN لأصحاب المصلحة المتعددين وهي تتعلق بالتواصل وأنا نحقق تقدمًا ونجز بطريقة ثابتة، فلا نتحدث بلهجات مختلفة.

أرى أنه من المهم جدًا أن نصحح اتصالاتنا قبل أن يبدأ أسبوع ICANN. لا بد أن نستمر لمدة 20 دقيقة أخرى، وأعتقد شخصيًا أنه لدينا فرصة جيدة للاتفاق على نقاط الحديث.

أنا اقترحت شخصياً إضافة واحدة في القائمة البريدية وأتمنى ألا تكون مزعجة، سأقرأها عليكم. السؤال هو "هل تعمل ICG على العروض من المجتمعات التي استلمتها منهم حتى الآن؟"

والإجابة هي: "نعم، بدأت ICG في تقييم العروض التي وردت من مجتمعات معاملات البروتوكولات والأرقام. لقد تقدمنا قدرًا معقولاً أثناء اجتماعنا الأخير وطرحنا سؤالاً واحداً على كل المجتمعين حتى الآن".

والنية هنا هو أن (أ) نتعامل بلطف مع المجتمعات التي سلمت عروضها ونخبرهم أننا نهتم بمدخلاتهم ولا نعمل عليها الآن؛ والنية الثانية هو ألا نعطي انطباعاً أن عمليتنا توقفت تماماً بسبب عدم استلام شيء ما من CWG.

ومارتن غير موافق هنا.

باتريك وجاري.

محمد البشير:

حسناً. الآن، أتذكر ما كنت أود أن أقوله. أولاً، أنا أتفق مع دانيال أنني أرى أننا نقترح كثيراً من الإجماع على هذه الأشياء، وتحدثت عن نقاط الحديث هنا، كما اعتقد أيضاً أن السؤال المقترح أخيراً والإجابة كانت جيدة، لذا يتعين إضافته.

باتريك فالتستروم:

بخصوص العمل على العروض، لمتابعة ما كانت منال تتحدث عنه، نعم، هناك الكثير من الأشياء التي يمكن عملها، وبالأمس حصلنا نحن الرؤساء على اقتراح من السكرتارية أنهم بدؤوا بالفعل في إعداد مصفوفة بمحتوى هذين العرضين بحيث نستطيع أن نبدأ في تحليل الفروقات بينهما. وأظن أن العمل الفعلي للوصول إلى الأدوات التي سنستخدم في المقارنة سيسغرق وقتاً طويلاً -- قد يستغرق وقتاً بحيث يسمح بعمل شيء ما قبل استلام المادة من أسماء CW.



وبإمكاننا تحليل الفجوات بين العرضين، لنقف على -- لنستوعب أننا نستخدم آلية نرتاح في استخدامها، ثم سنعيد بدء العملية ولكن مع الأدوات والعلميات التي سنكون على علم بها بوصول العرض الثالث. وهذه طريقة لتوفير الوقت.

فحينما نتحدث عن ضغط الوقت، هذا لا يعني بالضرورة أننا سنستغرق وقتاً أقل، فربما نكون نعمل في -- ماذا يسمى هذا بالإنجليزية؟ -- على عجلة، كأننا نركض سريعاً جداً. قد نستغرق أيضاً نفس القدر من الوقت ولكننا سنوفر وقتاً على التقويم حينما نستقبل العرض الثالث.

أنا لا أعتقد أنه -- لهذا السبب نحن نجري هذا التحليل، بمساعدة السكرتارية. ما هي الأشياء ضمن عملية الانتهاء التي يمكن عملها قبل -- كما قالت منال، كم نستطيع أن نتابع قبل أن نتوقف تماماً؟ لأننا سنتوقف تماماً عند خطوات معينة.

زلكني أظن أنني أتفق مع منال، يمكننا عمل الكثير الآن أكثر مما عملنا حتى الآن.

ياري، تفضل رجاءً.

محمد البشير:

أجل. أتفق كثيراً مع نقطة دانيال وأليسا أننا بحاجة إلى العودة للاتفاق على نقاط الحديث، وأن هذا الاتفاق مهم جداً.

جاري أركو:

كما أتفق مع الكلمات التي استخدمها دانيال.

أظن أننا حدنا قليلاً إلى مسار خاطئ حينما تحدثنا عن التدريجي. من المهم أن نتحدث عن ذلك وأن نكون منفتحين حياله، ولكن هذا لا يعني عرضاً معيناً، مثل عملوا هذا ولا تعملوا ذلك.

ما أحاول أن أقوله، أنه لا بد أن نتركه مفتوحًا، نترك مجالًا للإجراءات المحتملة، أعني، هذا ما سيعمله باتريك وغيره وبقيتنا أيضًا.

لا بد من إجراء التحليل. الكلمات الصحيحة حسيما أرى أن نحاول إنجاز تقدمًا بقدر المستطاع مع ما تلقيناه من مداخلات حتى الآن.

وسوف نقوم بهذا بأسرع ما يمكننا. وهذا قد يتراوح، حسب التحليلات، من، أن أخرج في إجازة لستة أشهر الآن أو استمر حتى تسليم العرض إلى لاري بعد ظهر اليوم، وأي فترة بينهما.

[ ضحك ]

لكنني أعتقد أنه يجب الوصول إلى هناك.

متفائل.

متحدث غير محدد:

شياودونغ، تفضل.

محمد البشير:

أحسنت القول. جميع الآخرين كانوا نيامًا.

متحدث غير محدد:

هذا تشياودونغ لي يتحدث.

تشياودونغ لي:

أعتقد أنني أريد تعليق دانيال، وأيضًا باتريك قدم مقترحًا بناءً. أردت فقط دعم ذلك. شكرًا.

شكرًا.

محمد البشير:



أنا أشعر أننا نرى أن نقاط الحديث فكرة مقبولة. قالت أليسا في غرفة الدردشة أنها كانت تعارض في البداية -- على الإجابة على السؤال الأول. هل بإمكاننا العودة إلى الشاشة، من فضلكم؟ أرى أن أليسا رفعت يدها، تفضلني أليسا.

باتريك فالتستروم:

أجل. ربما لم أعبر عن ذلك بالوضوح الكافي، ولكنني أظن أنه حينما ننظر بفاعلية للجدول الزمنية الحالية ونحاول إدراك ما يمكن عمله، أظن أنه من المفهوم أن نقول بأن خططنا لم تتغير في الوقت الراهن ولكنها قد تتغير خلال أسبوع.

أليسا كوبر:

لذلك أنا أقترح ألا نخدع الناس ونخفي حقيقة أننا ندرس تغييرها، لأن هذا هو الواقع.

كما لا أتفق مع أننا سننظر في إسراع العملية إلى أن نستلم عرض CWG. فقد نفعل ذلك قبل هذا الوقت. قد نفعل ذلك الأسبوع القادم.

لذلك أنا لا أتفق مع إجابة السؤال الأول.

هلا اقترحت -- أنا لا أفهم حقًا كيف تريد أن تكون الإجابة.

باتريك فالتستروم:

حسنًا. ميلتون يفهم. ويستطيع أن يشرح لي. وأنا أعتذر عن كوني مرهفًا. عذرًا أليسا.

هي تريد أن تحذفوا الجملة الأولى حول الخطط التي لن تتغير، وتريد أن تحذفوا العبارة الأولى من الجملة الثانية "بعدما تستلم ICG عرض CWG".

ميلتون مولر:

يمكننا أن نقول بوضوح "سننظر" -- "سننظر في أي فرصة للإسراع في العمل"، نعم.

لذا لسنا بحاجة إلى "بعدما تستلم ICG عرض CWG".

ميلتون مولر:

باتريك فالتستروم:

شكرا جزيلاً لكم جميعاً للمساعدة.

محمد البشير:

أجل. تفضل كافوس.

كافوس أراسنيه:

عذراً. تريدون الاستمرار إلى أي وقت؟ لأنكن أعلنتم الجدول الزمني بالأمس وهناك بعض الترتيبات، وهذا الصباح وافقتم على جدول الأعمال.

إن وافقتم على جدول الأعمال، وتقومون بتغيير جدول الأعمال، فهذا غير مناسب. إن وافقتم على الميثاق، وتقومون بتغيير الميثاق، فهذا أيضاً غير مناسب. شكراً.

محمد البشير:

نحن حالياً في المسار المحدد. هذا ليس كأي عمل آخر، لقد بدأنا ذلك بمناقشة ما سنقوم بالحديث عنه في جلسة الاثنين، لذلك أنا لا أرى خروجاً عن ذلك الإطار.

وكم يستغرق ذلك؟ أظن أننا اقتربنا من الإجماع، ولديك الأسئلة هنا، ونحن نراجع المداخلات بحيث نصل إلى نتيجة في أقرب فرصة. بول؟

بول ويلسون:

سأكرر ما سبق وأن اقترحته، النتيجة التي ستصل غير واضحة، لذلك أعتقد أنه لا بد أن نقول بوضوح "توقعوا نتيجة على شكل عرض نهائي جاهز للتسليم"، إن كان هذا ما نعنيه.

أعني، ألا تكون النتيجة مثلاً المسودة الأولى. تكون النتيجة حسبما أرى العرض النهائي الجاهز للتسليم.

هل يمكننا إضافة ذلك على النص؟ شكراً.

محمد البشير:

جو، تفضل.

جوزيف الهادف:

شكرًا. حينما ناقشنا أننا سنمر عبر عملية الاستشارة، لم يكن من الواضح بالنسبة لي أننا اتفقنا على أن الستة أشهر كان ببيانا منزلا لمقدار الوقت الذي سنستغرقه لاستكمال العمل.

أعتقد أنه ربما يكون من الأكثر واقعية أن نرد على ذلك السؤال فنقول "إمكانية الالتزام بموعد التسليم المحدد حاليًا تعتمد على موعد استلام عرض CWG والوسائل التي سنجدها للإسراع في إنجاز العمل".

لأن ذلك بطريقة ما يعتمد على أمر آخر. أعني أنه، إن حصلنا على العرض في مايو بدلا من يونيو، فإن فرصتنا ستتحسن كثيرا، أن تتحسن عملياتهم وتصبح أكثر تفاؤلا بحدوث معجزة.

إن كانت عملياتهم أقل تفاؤلا، فالأمر ليس كذلك. ولكنني قلق حول الستة أشهر لأنني ظننت أن ثمة أمور سنناقشها.

ياري، تفضل رجاءً.

محمد البشير:

لذلك أنا غير متأكد من المسؤول هنا، ولكن الآن الجزء الذي يخص، نعم، هذه فرصة واقعية فقدناها ولم تذكر على الإطلاق أي عملية تدريجية هنا. أظن أن ذلك غير صحيح.

جاري آركو:

ميلتون؟

محمد البشير:

نعم. أنا طالبت بإزالة الجزء الثاني لأن البيان سيكون صارخًا للغاية وسيسبب مشكلات.

ميلتون مولر:

لذا نحتاج إلى -- ربما إضافة إلى أن نقول "سننظر في أي فرصة للإسراع في إنجاز العمل"، "كما سننظر في أي فرصة لتحقيق تقدم تدريجي".

مع العروض التي حصلنا عليها، نعم. بالضبط.

صحيح. هذا مناسب لي.

جاري أركو:

تفضلي أليسا.

محمد البشير:

أنا لا أعرف إن كان ذلك مهمًا، الإجابة على السؤال الأول تكررت في الإجابة على السؤال الثاني فيما عدا التغييرات التي تمت في السؤال الأول.

أليسا كوبر:

أعرف أنها مجرد نقاط للتحديث، ولكن إن قررنا تنقيحها، فلا بد أن تنقح في كل مكان.

ماري، تفضلي.

محمد البشير:

ماري أودوما.

ماري أودوما:

أرى أن جو قدم عرضًا جيدًا. كما يقلقني بعض الشيء مسألة الستة أشهر، لأنه إن أعلننا ستة أشهر، وم نلتزم بها، فسنعود هنا لنتحدث بشأنها. ولكن إن أصدرنا بيانًا عامًا، سيكون ذلك أكثر أمناً وستكون لدينا المرونة الكافية للمناورة إن لم نلتزم بموعد التسليم أو إن انتهينا قبل موعد التسليم. أعتقد ذلك. وهذا أيضًا سيكون بمثابة دفعة للعمل باجتهاد أكبر، ولكن أظن أنه من الأفضل أن نضع بيانًا عامًا. شكرًا.

شكرًا. كيث، تفضل رجاءً.

محمد البشير:

كيث درازك:

حسناً. شكراً لك يا محمد.

نعم، أحب، أعتقد، أؤيد ما قاله جو وماري للتو حول تحديد الستة أشهر.

فأنا أعتقد أنه إن أشرنا إلى الستة أشهر من استلام عرض CWG، لن يصعب على الناس حساب موعد التسليم وسيقولون "تقول ICG أن التاريخ الجديد المستهدف هو ديسمبر 2015". لأن موعد صدر من CWG كان يونيو. أضف الأشهر، أظن أن الافتراض يكون عدم إمكانية الالتزام بموعد سبتمبر 2015، ولا أدري إن كانت هذه الرسالة المطلوب توصيلها.

أعتقد أننا بحاجة إلى الاحتفاظ بمرونتنا، والاحتفاظ بإمكانية تقييم عملياتنا الخاصة، والوقوف على مجالات الفاعلية، والقدرة على عرض عملنا والاحتفاظ بعملية شاملة تخضع لفترات التعليقات العامة.

إذن المسألة هي التأكد من ألا نقول شيئاً لا نقصده ولا يساء فهمه. شكراً.

محمد البشير:

شكراً. تفضل كافوس.

كافوس أراستيه:

شكراً لك يا محمد. أنا أؤيد عرض جو، وعدم الإشارة إلى الستة أشهر، ولكن الربط بين العرض من CWG و ICG والإشارة إلى أن إنجازنا سيعتمد على الرد الذي نستقبله. نحن لا نعلم ما إن كانت الفترة ستة أشهر، لذا ربما علينا الحديث حول ذلك الأمر وليس تحديد موعد تسليم لم نناقشه، أو سنناقشه لاحقاً، منذ ساعة مضت تحدثنا عن الجدول الزمني وينبغي الالتزام به. شكراً.

محمد البشير:

بول، تفضل.

بول ويلسون: أنا لا تقلقني الستة أشهر على الإطلاق. أنا في الواقع افترضت أن الستة أشهر أتت من الجدول الزمني الأصلي وأنا سنحصل على مداخلات CWG في نهاية يناير وسنسلمه إلى USG بعد ستة أشهر في نهاية يوليو. قد أكون أسأت تقدير هذه التواريخ، ولكن طالما نتحدث عن فترات زمنية غير محددة، فلماذا لا نغير ذلك إلى "في أسرع وقت ممكن" على سبيل المثال؟ فور إمكانية تطبيقه حسب الجدول الزمني المعلن؟

جاري أركو: أجل. أظن أننا متفقون هنا. نعم. لنحذف الستة أشهر.

ميلتون، تفضل.

ميلتون مولر: هل كنت واضحاً؟

حسناً. عذراً. أريد أن أشارك كيث حول -- الناس سيحسبون، سيقولون أن كل شيء تأخر. وهذا صحيح بطريقة أو بأخرى، أليس كذلك؟

ربما لن نحصل على أي شيء من CWG قبل يونيو وربما لن نتمكن من الانتهاء مما نعمله مهم.

لذا يمكن تيسير الأمر قليلاً، أو جعله يبدو كأننا غير مراوغين بأن نقول في بداية السؤال الأول، فلنقل "هذا يعتمد على موعد استلام النتيجة من CWG؟"

وبعدها يمكننا القول "توقعوا النتائج على شكل عرض نهائي للتسليم على الأقل" -- أو "ستة أشهر على شكل عرض نهائي في الحد الأقصى".

قد نتجادل حول ما 'ن كانت ستة أشهر، ولكنني أرى، مرة أخرى، سنبدو مراوغين إن لم نقل -- "في القريب العاجل" أو "في أقرب فرصة". أرى أن ذلك يؤثر على مصداقيتنا. نحن نظن أننا نعرف كم سنستغرق لإنهاء الأمر، ونظن أنه بين ستة إلى تسعة أشهر، هذا يترك الباب مفتوحاً ويلقي بالعبء على CWG.





قد يكون من الجيد لنا أن نقول فور حصولنا عليه -- أحب كلمات كيث الأصلية التي قالت "فور حصولنا عليه، ستبقى خطتنا على ما هي عليه إلى حد كبير". أتمنى أن أتمكن من قول ذلك.

إن كان الآخرون لا يروق لهم ذلك، يمكننا خوض هذا الحوار، ولكن --

حينئذ سنحتاج إلى بند إضافي حول التقدم التدريجي، والذي أراه غير جاهز بعد. ها هو.

أجل. مع استلام العروض.

أعتقد أن هذا يقول ما نريد أن نقوله.

أعني، إن أردنا، يمكننا إضافة فقرة تقول "حقيقة أن CWG تحتاج إلى وقت أطول مما خطط له لا يعني أن العملية تأثرت بشكل كبير أو انتهت. هذا يعني فقط أن وضع الأسماء معقد ويحتاج إلى إجماع". والجميع --

لا توجد مشكلة لدى الجميع حيال ذلك. هناك أشخاص في مجلس النواب الأمريكي يقولون "رويداً". هناك أشخاص في المجتمع يقولون "رويداً".

ونحن نقر الآن بأننا نسير بشكل أبطأ.

حسناً. سأضع نفسي في القائمة قبل جو وكيث.

محمد البشير:

أريد فقط أن أشير إلى ما أثاره دانيال منذ قليل.

جوزيف الهادف:

حسناً، تفضل دانيال، من فضلك.

محمد البشير:

أجل. أعجبتني جملة دانيال الأولى. الثانية كانت حكمًا على الجزء الذي لم ننفذه. سواء كان أدهم يعمل أكثر من الآخر لا يجعلنا نحكم على الأمر لأن ذلك لن يخدم أي شيء. فهو في الواقع -- نعم.

دانيال كارينبيرج:

إذن الجملة الأولى مقبولة.

وأحب أن أشير إلى أن الجملة الثانية من الإجابة كلها هي مجرد إطالة. أجل. ولكن لا مانع لدي من المغادرة، ولكن ذلك يبدو سخيفًا.

قال دانيال بعض الكلمات التي أردت قولها.

محمد البشير:

ليس من المفيد الإبقاء على هذه الجملة.

جو، إنه دورك.

أجل. شكرًا. سأقول لنشطب الجملة الثانية لأن لا معنى لها في هذا الوقت، ولكن ما حاولت عمله في تعليقي المبدئي هو الربط بين المفهومين، لأنها يعتمدان على بعضهما البعض.

جوزيف الهادف:

الاعتمادية تتمثل في تاريخ استلام العرض الفعلي وقدرتنا على الإسراع في العملية. أظن أن قدرتنا على تسليم العرض في الوقت المحدد سلفًا يعتمد على تاريخ الاستلام وقدرتنا على التعجيل بعملياتنا أو الوصول إلى وسائل للإسراع في تنفيذ العمليات.

أعتقد أننا بحاجة إلى الربط بين هذين المفهومين لاعتماد قدرتنا على الانتهاء في الوقت المحدد عليهما.

محمد البشير:

شكراً. تفضل كافوس.

كافوس أراستيه:

شكراً لك يا محمد.

أنا لا أؤيد اللغة المستخدمة في الفقرة الثانية، "تلف بالغ" أو "حياد عن الصواب"، وهكذا. حقيقة أن CWG تستغرق وقتاً أطول من المحدد في الخطة الأصلية لا يعني إطلاقاً أن. ولكن لا بد ألا نستخدم كلمة "تلف"، ولا "حياد عن الصواب"، فالعملية مجرد تأجلت أو تحركت بشكل أبطأ، فيمكن استخدام كلمات أخرى بدلا من "تلف"، لذا أنا أيضاً أؤيد حذف الفقرة كلها. ليس بالضرورة، هذه الفقرة. لسنا بحاجة إلى الخوض في كل هذه التفاصيل.

محمد البشير:

أنا أؤيد تعليق دانيال وجو، يمكن حذف الفقرة كلها، إن لم يكن هناك أي مانع.

اتفقنا؟ لنحذف الفقرة كلها.

جوزيف الهادف:

أعتقد كي أكون واضحاً، كنت أشير إلى الجملة الثانية من الفقرة الأولى مع جملة الإطالة. لم أكن أشير على الإطلاق على الفقرة الثانية، فقط من أجل توضيح مداخلتي.

محمد البشير:

إذن نحن لدينا تعليق من دانيال. ياري، تفضل رجاءً.

جاري أركو:

نعم، لدي تعليقان على النص. أولاً، أنا أتفق مع كافوس أن الفقرة الأخيرة صيغت بصورة سلبية. أفضل "بشكل أبطأ" أو "تأجلت". يمكن حتى إضافة بعض الإيجابية التي تشير إلى كيف سنسعى للوصول إلى أفضل إجابة على هذا الموضوع الهام فيما يخص الإنترنت.

التعليق الآخر هو أنه إن حذفنا -- حسناً، أولاً، الجملة الأخيرة من الفقرة الأولى لا بد أن نضيف إليها "بعد استلام العروض بالفعل" لأنني أظن أن هذا ما نحاول عمله.

وثانيًا، إن حذفنا الجملة في الوسط، فلا بد من تعديل بداية الجملة الأخيرة لتقول شيئًا مثل "على أي حال، سيدرس الناس الفرص" أو ما شابه.

(ميكروفون منطفئ).

هذا صحيح.

جاري أركو:

دانيال.

محمد البشير:

كنت سأقول نفس الشيء الذي قاله جو. أظن أنني وجو كنا نشير إلى "توقعوا نتائج على شكل عرض نهائي جاهز للتسليم بعدما نستلم العرض من CWG". هذا له مغزى ولكن ليس بالكثير. أعني، بعدما نحصل على أي شيء من CWG سنتوقع النتائج. ولكن هذا لا يقول شيئًا. فيمكن حذف ذلك، والباقي متنسق. لأن ذلك مصطنعًا لأنه كان هناك إطارًا زمنيًا، السنة أشهر. فقد قررنا التخلص من السنة أشهر لذا يمكن التخلص من الجملة كلها.

دانيال كارينبيرج:

تفضل كافوس.

محمد البشير:

شكرًا لك يا محمد. واحدة واحدة، أولاً أنتم في الفقرة الأولى. أنا أيضًا أؤيد حذف الجزء الأخير من "كما سننظر في أي فرصة للتقدم التدريجي بعد استلام العروض". هذه ليست ضرورية. شكرًا.

كافوس أراستيه:

ياري، تفضل رجاءً.

محمد البشير:

ميلتون؟

ميلتون مولر:

أعتقد أننا نحتاج إلى الجملة الثانية ولا بد من إعادة حقيقة أنه يمكننا التعامل مع عرض الأسماء في وقت قريب من الموعد المحدد أصلاً. أظن أن هذا يخبر الناس ما يريدون سماعه، وهو، من وقت استلام العرض من CWG، سيكون هناك عدد أشهر محدد سنرى بعدها النتيجة النهائية التي تشمل العروض الثلاث.

إن لم نقل ذلك، سنبدو مراوغين للغاية. هل هناك فرصة واقعية أن نصل لمقصدنا؟ هذا يعتمد على موعد استلامنا النتيجة من CWG. سننظر في أي فرص لتعجيل عملنا. وهكذا. يبدو ذلك مراوغة. أظن أنه ينبغي أن نظهر قدرتنا علة التعامل مع عرض الأسماء وسنحتاج نفس الوقت المخطط له منذ البداية.

تفضل كافوس.

محمد البشير:

شكراً لك يا محمد. كافوس يتحدث إليكم. هناك فرق بين أن نقول سنتعامل مع العرض، فالاستلام مقابل تدريجي. أنا مع حذف "التوجه التدريجي". ولكن نقول أن ICG سنتعامل مع العرض بعد استلامه. نحن نعمل ذلك بدون أي إشارة إلى التدريجي، وهو تعبير أنا لا أؤيده. شكراً.

كافوس أراستيه:

جو، هل اقترحت تعبيراً آخر.

محمد البشير:

ربما بدلا من استخدام كلمة تدريجي، ما رأيكم: سنواصل العمل مع المجتمعات على العروض التي تم استلامها بالفعل؟ لأننا نواصل العمل لننجز. هذا العمل تدريجي بوصفه، ولكننا لن نستخدم كلمة "تدريجي" لأنه قد يساء فهمه من البعض.

جوزيف الهادف:

وبالنسبة لإضافة ميلتون، أعتقد أننا نريد أن نكون واضحين وصريحين وواقعيين، فنعرض حقيقة أننا نعمل في الجدول الزمني ونقوم بتقييم العمليات للتأكد من التزامنا بالمواعيد المحددة.

في الواقع، نحن لم نقل أننا سننجز ذلك بالتحديد في نفس القدر من الوقت. قد ننتهي في وقت أقل. أو قد يحتاج إلى وقت أطول حسب الاستشارات العامة. هذا هو الغرض من الحوار المنخرطين فيه. إنه من السخيف أن نحكم على نتائج الحوار مسبقاً.

فنحن نقول شيئاً مشابهاً في الإجابة على 2. لنجعل أجاتنا متوازية وواقعية.

محمد البشير:

وكما قلت، نحن نغطي هذا في 2.

ياري، تفضل رجاءً.

جاري آركو:

نعم، أنا لا أفضل كلمة "تدريجي". ولكن، بالطبع، العملية بأكملها تحتوي على عدد من الخطوات وسنقوم بأشياء قبل الحصول على كل المداخلات، صحيح؟ إذن حقيقة أنه لدينا "تدريجي" على الشاشة هنا لا يعني أننا، على سبيل المثال، سنسلم بالضرورة شيئاً إلى NTIA سيكون جزئياً. بعيداً عن ذلك.

لذا أرى أن تعبير "تدريجي" دقيق. ولا بد أن نركز على حقيقة أننا سنعمل على هذا العرض الذي استلمناه بالفعل وسنتابع معها بقدر المستطاع. لذلك أنا على الأقل -- من وجهة نظري، من المهم جداً جداً أن نوضح أي اتصالات لدينا.

محمد البشير:

باتريك.

باتريك فالتستروم:

شكراً جزيلاً. أرى أننا -- أعتقد أننا سننتهي بمشكلة حيث أن كلما زاد النص لدينا، قل احتمال الاتفاق على الصياغة. ولا بد أن نتذكر أن السؤال هو -- السؤال الذي عرض علينا: هل تظن ICG أنه يوجد فرصة واقعية للوصول على التاريخ المستهدف؟ أول شيء يلزم تذكره هو بالطبع، أن الناس لن يثيروا أبداً هذا السؤال. حسناً. أي أنه إن كتبنا إجابة محددة، لن تسنح لنا أبداً فرصة أن نقول هذه الإجابة لأنه لن نُسأل هذا السؤال.

ما يجب علينا فعله حينئذ هو ما قالته منال سابقاً، لا بد أن نقول الحقيقة. هذا حسن. إذن ماذا حدث؟ حسناً، كان لدينا جدول زمني وحصلنا على بعض المعلومات من أسماء CWG بأنهم لن يتمكنوا من التسليم كما هو متوقع في يناير، ونحن نعيد تقييم الجدول الزمني. اتفقنا؟ أليس هذا وضعنا في الأساس؟ أجل.

لذلك أنا أرى أننا نستغرق وقتاً طويلاً لإعداد المستند، وتحرير نصوص على الشاشة لم نستعملها أبداً، وأظن أنه لا ينبغي أن نستغرق الكثير من الوقت في هذا الأمر.

مارتن.

محمد البشير:

شكراً سيادة الرئيس. معكم هنا مارتن بويل. نعم، أتفق مع باتريك. أعتقد أنه من المعقول بالنسبة لنا أن نقول أننا نعيد دراسة إطارنا الزمني في ضوء الوضع الراهن، وما زلنا ننظر -- أو مازلنا معتمدين الستة أشهر، إن اضطررنا فعلاً أن نقول ذلك.

مارتن بويل:

الجزئية الأخرى، وما أردت الإشارة إليه هو كلمة "تدرجي" لأن هذه الكلمة استخدمت حول الطاولة، لقد سمعت على الأقل تفسيرين لهذه الكلمة.

إذن أما نريد أن نعلن عنها، وفي هذه الحالة أريد أن نعلن عنها بالطريقة التي استخدم بها جاري هذه الكلمة. ربما الطريقة الأخرى لتقدير الأمر هي النظر في دورنا كمجموعة تنسيق ونبدأ الحديث عن حقيقة أننا سواصل العمل مع المجتمعات في عروضهم وليس فقط على العروض التي استلمناها، ولكن أيضاً العمل المسند إلينا كمجموعة عمل عبر المجتمعات ونحاول التقريب بين وجهات النظر المختلفة. ما يقلقني قليلاً هو أن ننتهي بعدم الانتباه إلى الآراء المختلفة والتوجهات المختلفة نحو أمور أساسية في الوقت الذي لا حاجة لنا في الوصول إلى نتائج مختلفة أو الحاجة إلى أن نسألهم: هل هذا الحل، هل هذا التوجه، هل سيكون مقبولاً؟ وأظن أن ذلك سيستنفد وقتنا بعدما نستلم على العروض. شكراً لكم.



محمد البشير:

شكرًا، مارتين.

تفضل كافوس.

كافوس أراستيه:

شكرًا لك يا محمد.

أظن أنه من الأفضل أن نركز على فقرة واحدة الأول قبل الانتقال إلى الفقرة الثانية.

الآن، في الفقرة الأولى، أنا أؤيد مقترح مارتين، وهو عدم الحديث عن "تدرجي"،  
ونتحدث عن التعامل مع العروض الموجودة لدينا.

مرة أخرى، أنا لا أؤيد "تدرجي". فهذه الكلمة لها معاني مختلفة للأشخاص المختلفة.  
الارتباط الذهني لكلمة "تدرجي" هي الخطوات. وقد يكون هناك ارتباط ذهني آخر، أو  
تفسير آخر. بالطريقة التي وضعها مارتين، أنا أتفق تمامًا مع ذلك. التعامل مع  
العروض التي استلمناها. شكرًا.

محمد البشير:

أظن أنه لدينا النص السابق. أظن أن جو سيواصل العمل مع المجتمعات.

لدينا في القائمة أليسا ثم جاري. تفضلي أليسا.

أليسا كوبر:

شكرًا. أنا أدم تمامًا ما قاله باتريك. أنا لا أرى أن العمل على فقرات النصوص في  
هذه المجموعة سيكون مثمرًا. أظن أنه أطلق عليها نقاط للحديث لسبب معين، وذلك  
لأنها نقاط مختصرة ولا حتى جمل كاملة. وأظن أن يوم الاثنين يمكننا تجهيز هذه  
النقاط المختصرة والتي تمثل حقائق، والتي أعلننا عن جدولها الزمني، الذي أعلننا عنه  
منذ فترة. لقد تلقينا معلومات من CWG. ونحن عاكفون على تقييمها. ولأن شخصًا ما  
سألكم سؤالًا لا يعني أن تخلق إجابة. أظن أن هذا الحوار يكشف بسرعة أنه لا توجد  
إجابات مجمع عليها للكثير من الأسئلة المطروحة.



لذا أنا أقترح كما فعل باتريك ألا نواصل العمل على تعديل فقرة النص في المجموعة. أرى أنه من الأفضل التمسك بالنقاط المختصرة لدينا والتي يمكن للجميع الحديث حولها لأنها حقائق. هذا هو المقترح الخاص بي. وأعتقد أن النقاط المختصرة هي أنه لدينا جدول زمني أعلننا عنه. يمكن أن نقول متى أعلننا عنه. هو ليس حاضراً في ذهني الآن. تلقينا معلومات جديدة من CWG حول ما يروونه الجدول الزمني الخاص بهم ونحن نعمل على تقييمه وتحديد تأثيره على بقية العمل في الانتقال. شكراً.

محمد البشير:

شكراً لك، أليسا. أنا شخصياً أؤيد مقترحات أليسا.

ياري، تفضل رجاءً.

جاري أركو:

أظن أن علينا مهمة المضي قدماً مع التغييرات الضرورية على الأقل التي أراها أو تراها المجتمعات في نطاق IANA بأقصى سرعة ممكنة وبأفضل وسيلة. هذا يشمل بوضوح العمل على الأجزاء التي تلقيناها بأقصى جهد ممكن. ولكن نحن مقيدون بالقيود التي لدينا بين العروض.

وقد تكونوا محقين في أنه لا يتعين علينا الاتفاق على صياغة معينة. فهي بالفعل نقاط للحديث.

أنا شخصياً أخطئ أن استخدم كلمة "تدريجي". أخطئ أن أقول أننا سنجتهد على عرضنا بقدر المستطاع. سنفعل كما ما بوسعنا للمضي قدماً. شكراً.

محمد البشير:

شكراً. منال، من فضلك.

منال إسماعيل:

شكراً لك يا محمد. كنت سأقترح للتو حسبما ذكرت أليسا أن تكون لدينا نقاط للحديث حول كل ما اتفقنا عليه وبعدها -- لأن كما قال باتريك، لن نُسأل أبداً السؤال نفسه. وإن سؤلنا نفس السؤال، لن نستطيع التدريب وتكرار النص نفسه بدون -- أم سنضطر إلى قراءته. لذا كانت مسودة الصياغة غير ضرورية.

وبمناقشة هذا الجدول الزمني باستفاضة أثناء اجتماعنا المباشر، نكون قد اشتركنا مع المجتمعات وأشركتناهم معنا. حددنا موعدًا للمكالمة الجماعية فورًا بعد هذا الاجتماع لضبط الشكل النهائي للأمر. سنبدل قسارى جهدنا للعمل بفاعلية على العروض التي تلقيناها بالفعل، وسنعمل ثانية بأقصى جهد مع النطاق -- مع مجتمع الأسماء في أي شيء يمكن عمله في الوقت الراهن حتى نستلم -- مجرد كلمات مفتاحية، إن اتفقتنا عليها. قد تكون الصياغة غير ضرورية. شكرًا.

محمد البشير:

أعتقد أنه يمكننا محاولة توفير الوقت. أظن أن ثمة اتفاق على الصياغة في وقتها لن تساعدنا في الوقت الحاضر. قد نتحمل مسؤولية تجهيز النقاط المختصرة ثم نرسلها إليكم على القائمة البريدية. معي بعد ذلك كافوس، تفضل.

كافوس أراستيه:

شكرًا لك يا محمد. أود الإلقاء بمقترح واضح. نحذف كل هذه الفقرات، ونذكر أن الجدول الزمني للعملية هو ما أعلننا عنه وهو المطبق حاليًا. اعتمد هذا الجدول الزمني على موعد استلام العرض في 15 يناير 2015. ولكن، بعدما تأخر أحد المجتمعات، تدرس ICG تعديل الجدول الزمني. نقطة في نهاية السطر. شكرًا.

محمد البشير:

أرى على بعض الوجوه عدم قبول المقترح.

هل هناك أي شخص يؤيد المقترح. قد يمكننا الحديث عنه قبل المتابعة. باتريك، تفضل؟

باتريك فالتستروم:

أعتقد أن لدينا بيانات كافية. وقد سجلنا محضر الاجتماع. ولدينا المداخلات من الأشخاص، وأظن أنه لدينا بيانات كافية لإعداد قائمة نقاط سترسل إليكم جميعًا. أظن أن هذا كافي لنا للمتابعة. شكرًا.

محمد البشير:

حسناً. سننهي ذلك. وإن لم تكن هناك أي بنود عمل أخرى، سيصبح لدينا البند الأخير وهو أن نحدد نتائج الاجتماع، بنود التنفيذ.

إن أراد أحدكم أي تعديلات، أرجو تصحيحنا. أرى أنه من المفيد للسكرتارية أن تعرض قائمة بنود التنفيذ على الشاشة أيضاً.

سأبدأ في سردها أثناء الانتظار. بند التنفيذ 1، اعتماد محضر المؤتمر الهاتفي في 28 يناير. تلخص السكرتارية الأسئلة والإجابات الخاصة بعرض معاملات البروتوكولات والأرقام التي تمت مناقشتها.

سيعمل جاري على تجميع قائمة بالمعلومات المطلوبة من مجتمع معاملات البروتوكولات بخصوص الاختصاص القضائي، وإشراف NTIA وإرسالها إلى ICG.

سيعمل ميلتون على تنقيح الأسئلة لإرسالها إلى مجتمع معاملات البروتوكولات ومجتمع الأرقام بناء على نقاشات ICG وإرسالها إلى قائمة ICG الداخلية.

سيطل بول توضيحات من فريق CRISP، المزيد من الأسئلة لكافوس بخصوص القسم IIB2 و IIIA في عروض مجتمعات الأرقام.

سيراجع رؤساء ICG تفاصيل عملية إنهاء العرض وتدقيق الجدول الزمني لـ ICG بمساعدة السكرتارية.

منال وكافوس ولين وجو سيواصلون العمل معاً على مستند عملية المجتمع مع الاقتراحات التي وضعت أمام أعضاء ICG.

ستناقش ICG وتقرر نقاط الحديث لجلسة الاثنين. وأظن أنه على الرؤساء تسليم نقاط الحديث المعدلة في هيئة نقاط مختصرة.

يتواصل باتريك مع CWG و CCWG للتنسيق بشأن مؤتمراتنا الهاتفية المستقبلية والاجتماعات المباشرة.

هل هناك تعليقات على هذا؟ باتريك.

شكرًا جزيلاً. أولاً، تم اعتماد محضر اجتماع 28 يناير. كان ذلك جزءاً من جدول أعمال أمس.

باتريك فالتستروم:

لدينا أيضاً بند تنفيذي علينا الرؤساء وهو إرسال قائمة النقاط المختصرة، ملخص بالنقاشات الأخيرة. إذن يجب إضافة ذلك.

كما لدينا أيضاً -- نعم. هذا ما أراه. شكرًا.

دانيال؟

محمد البشير:

أنا أعارض على الكلمتين "عملية المجتمع" في النقطة 7. لا بد أن نقول "تعامل المجتمع" أو شيئاً مشابهاً، ولكن ليس "عملية المجتمع".

دانيال كارينبيرج:

ميلتون؟

محمد البشير:

أعتقد أننا انتهينا من رقم 4. وقد جرى تعميمه إلى قائمة GAC.

ميلتون مولر:

أشير إلى انتهائه لاحقاً.

محمد البشير:

كافوس ومنال

كافوس أراستيه: شكراً. بالنسبة للنقطة 8، أقترح أن "تواصل ICG مناقشة والاتفاق على النقاط المختصرة التي يمكن صياغتها أو إرسالها إلى جلسة الاثنين". علينا أن نتفق على النقاط المختصرة.

محمد البشير: حسناً. شكراً.

منال إسماعيل: إذن، النقطة 7، يمكن أن تكون "التعامل مع تعليقات المجتمع" وفريق الصياغة المبدئية ضم أيضاً جون جاك. أنا لا أريده أن يتطوع، ولكن مرة أخرى، لا أريد استبعاده، فالأمر يرجع إليه، ولكنه كان جزءاً من فريق الصياغة المبدئية، لذا...

محمد البشير: حسناً. دانيال، تفضل رجاءً.

دانيال كارينبيرج: "التعامل مع تعليقات المجتمع" مقبول بالنسبة لي.

محمد البشير: تفضل كافوس.

كافوس أراستيه: عذراً محمد. نسيت أن أذكر رقم 8، بعد قائمة ICG "بناء على النقاشات التي دارت في الاجتماع ومقترحات أليسا". شكراً.

محمد البشير: حسناً. لا بأس.

حسناً. إن لم يكن هناك تعليقات أخرى، سيتم تعديل ذلك وإرساله إلى القائمة البريدية.

لذلك أظن أنه بذلك، ننهي الاجتماع وشكراً جزيلاً لكم على صبركم والعمل الجاد. شكراً.

نعم، ونوجه شكرنا أيضاً إلى المترجمين. فقد كانوا --

[ تصفيق ]

السكرتارية والعاملين لدعم الكبير لنا.

[ تصفيق ]

[ نهاية النص ]