

سنغافورة -جلسة معلومات انتقال دور الإشراف على IANA/وتعزيز مساءلة ICANN
الأحد 8 فبراير 2015 - 05:30 م إلى 7:00 م
ICANN – سنغافورة، سنغافورة

برتراند دي لا تشابيل: مرحبًا بكم جميعًا. يرجى التفضل بالجلوس على المقاعد المخصصة لكم، فنحن بحاجة لبدء الاجتماع.

لذلك، مرحبًا بكم جميعًا. اسمي برتراند دي لا تشابيل. أنا مشرف هذه الجلسة الليلة.

الهدف من هذه الجلسة أن أتيح لكم ليكون لديكم صورة عامة حول كيفية معالجة القضايا المختلفة المتعلقة بعمليات انتقال الإشراف على IANA ومساءلة ICANN خلال هذا الأسبوع. لن تكون مناقشة مطلقة في العمق. سيكون هناك العديد من الجلسات خلال الأسبوع. الهدف هنا أن يكون هناك أساسًا مجموعتين من الأشخاص في هذه اللجنة.

الأربع أشخاص الأول الذين سوف أقدمهم سوف يقومون بتقديم عروض لإطلاق إطار للسؤال.

والأشخاص الآخرين الذين على جانب هذه اللجنة يشارك كل منهم بالفعل أو يترأس أو يشارك في رئاسة مجموعات العمل المختلفة التي تم إنشاؤها، مجموعات العمل ومجموعات العمل الفرعية التي تم إنشاؤها، لمعالجة هاتين القضيتين.

ومن ثم سيكون لنا جزء من الجلسة للأسئلة والإجابات في النهاية. وبدون مزيد من الكلام، سوف أقوم بممارسة ذلك مع المداخلين الأربعة الأول. وسوف طلب من المتحدثين المختلفين الحفاظ على مدة السبع دقائق المخصصة للتحدث.

متحدث مجهول: (بعيدًا عن الميكروفون).

برتراند دي لا تشابيل: أضغط ذلك بعض الشيء. حسنًا الشخص الأول هو تيريزا سواينهارت، كما تعلمون، هي مستشار أول لرئيس ICANN بشأن الاستراتيجية.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

تيريزا، هل بإمكانك رسم صورة عامة عما سوف يحدث هذا الأسبوع وما هي الجلسات المختلفة؟

تيريزا سوابنهارت: نعم، سأكون سعيدة بذلك. لذا أشكر الجميع، للحضور والمجئى لهذه الجلسة. وشكرًا لجميع من في المجتمع على ما تبذلونه من عمل شاق في هذا الشأن. لقد كان رائعاً وملحوظاً بالفعل.

عندما طلب مني التحدث عما يحدث هذا الأسبوع، أعتقد أنه بالنسبة للكثيرين منا يبدو أننا كنا نعمل منذ أسبوع بالفعل في هذه الأشياء. يوم الجمعة والسبت الماضيين، أجرت مجموعة تنسيق IANA اجتماعها وجهًا لوجه، اجتماعها الرابع. وهذا الصباح أتيحت الفرصة بالفعل لمجلس إدارة ICANN ومجموعة عمل المساءلة لإجراء المناقشة. لذلك فالعمل تحت السيطرة.

ولكن اسمحوا لي أن أتطرق بإيجاز إلى ما سوف يحدث بالإضافة إلى هذه الجلسة هنا حول مبادرات المجتمع. يوم الاثنين، ستكون هناك جلسة بشأن الردود على طلب تقديم العروض RFP لمجموعة فريق تنسيق IANA التي أنشأت بتركيز خاص على التعليقات من اثنين من المجتمعات التشغيلية وأيضاً مناقشة مع مجتمع التسمية.

وسوف تقدم ICG عروضاً من كل من المجتمعات التشغيلية للمرور على جوانب اقتراحاتهم، وهناك الكثير من الوقت للأسئلة والأجوبة والحوار. وسوف تستمعون بوضوح من الآخرين في اللجنة الذين يقودون هذا الجهد.

نوصي بشدة حضور ذلك. إنها فرصة عظيمة لمشاهدة جميع الأعمال التي تجريها مجموعة تنسيق IANA. في يوم الاثنين بعد الظهر، ستجري مجموعة عمل المحاسبة جلسة العمل الخاصة بها. تتوافق مجموعة العمل هذه مع دعوات الدوائر التلفزيونية المغلقة التي أجرتها وأيضاً الاجتماعات وجهًا لوجه التي أجرتها سابقاً في شهر يناير.

هذه جلسة عمل. وهناك جلسة أخرى ستعقد هذا الأسبوع. وهي مفتوحة لمشاركة الأعضاء والمشاركين. يمكن للجميع الحضور، كمراقب. وسوف يتحدث جان شولت عن بعض النقاط حول ذلك بالإضافة إلى إكمال هذا العمل. لذا هذا يوم الاثنين.

الآن، نحن نقدر أن يكون هناك الكثير من الأعمال الأخرى تحدث في اجتماعات ICANN. لذا سوف نسلط الضوء على ذلك مقدرين بالفعل وجود جهود أخرى.

في يوم الأربعاء، ستعقد مجموعة عمل المساءلة جلسة مشاركة. لذا فهذه مختلفة عن جلسة العمل. ستقدم جلسة المشاركة لمحة حالية عن الوضع الحالي لمجموعة عمل المساءلة. مرة أخرى، ستكون الجلسة مفتوحة للأسئلة والأجوبة مع إتاحة الفرصة للمشاركين للمشاركة في مجموعة العمل نفسها.

مرة أخرى، يوم الأربعاء، مجموعة عمل مجتمع الأسماء، وهي أحد المقترحات في مجموعة عمل IANA، ستعقد جلسة العمل الخاصة بها. ونشجع بشدة الحضور والمشاركة في هذه الجلسة أيضًا. وهي متاحة للمراقبين. سيقود الأعضاء والمشاركين مناقشتهم.

لكننا لم ننته بعد. لذا في يوم الخميس، ستجري مجموعة عمل المحاسبة جلسة عمل أخرى خاصة بها، وهي الجلسة الثانية. ستكون مفتوحة للمراقبين لمراقبة عمل هذه المجموعة. ومجتمع التسمية، مرة أخرى، وسوف يعقد المجتمع التشغيلي الثالث، الذي يوفر التعليقات لمجموعة تنسيق IANA، جلسة سؤال وجواب للمجتمع الذي يجري مشاركة حوارية وتبادل وجهات النظر مع المجتمع حول عمله.

بعض المعلومات سوف تكون حول الوثيقة التي نشرها حول موضعهم في ناتج عملهم حتى الآن.

وبعد ذلك، سنعقد بوضوح جلسة المنتدى العام يوم الخميس بعد الظهر. بالإضافة إلى ذلك، فإن المنظمات الداعمة ومجموعات الدوائر الانتخابية المختلفة يجرون حواراتهم، بالطبع، حول الأمور المتعلقة بالانتقال وغيرها من عبء العمل.

لذا مع ذلك، هناك نظرة عامة على مستوى عال لجميع الأنشطة المتعلقة بالانتقال هذا الأسبوع. أنا متأكد أنه سيكون هناك العديد من الحوارات أيضًا.

وبهذا القول، أتوجه إليكم بالشكر الجزيل.

برتراند دي لا تشابيل:

شكرًا جزيلًا، تيريزا. وشكرًا لك على الحفاظ على الوقت المحدد.

شيء واحد ربما أريد - قبل أن أعطي المايكروفون للاري سترايكلنج، أريد أن أسلط الضوء على شيء واحد، وهو بيئة أصحاب المصلحة المتعددين وخاصة ICANN لديها موهبة لإنتاج المختصرات، كما تعلمون جميعًا. لذلك قد يكون في هذه القاعة أشخاصًا لديهم مستوى مختلف

تمامًا من الوعي حول ما هي العمليات المختلفة. لذلك من أجل استبدال قائمة الاجتماعات التي ذكرتها تيريزا، فمن المهم أن نتذكر التمييز الأساسي الذي أنشئ بعد إعلان العام الماضي بين مسارين، أحدها يتناول على وجه التحديد مع ما يسمى إدارة المرحلة الانتقالية لـ IANA ، وهو تطور الاستبدال أو الانتقال بعد قمع دور NTIA في سير العمل الحالي لـ IANA وسلسلة الأعمال.

والبعد الثاني الذي تمت إضافته بالفعل بالتوازي هو مناقشة التطور وتحسين مساءلة ICANN ككل. وكما سيتم شرحه، من المهم أن نفهم العلاقة بين سير هاتين العمليتين بشكل متواز. هناك مجموعة واحدة ICG تدير الجزء الخاص بعملية نقل إشراف IANA.

وباتريك فالستروم هنا في ICG. ربما يكون متواجدًا للإجابة على بعض أسئلتكم. وقد عقدوا بالفعل اجتماعات وجهًا لوجه في اليومين الماضيين.

النقطة الأخرى تسمى (مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة إيكان) CCWG حول المساءلة. ولجعل الأمور أكثر سهولة، بالطبع، لدى ICG مجموعات فرعية. هناك ثلاث مسارات لأن هناك عمليات مختلفة للمعايير، الأسماء، والأرقام.

لن أدخل في الكثير من التفاصيل ولكن للتفكير في هذه المبني مع اثنين من الركائز: أحدها انتقال إشراف IANA، والأخرى حول مساءلة ICANN ككل. وعلى ركيمة انتقال إشراف IANA، العناصر الفرعية المتعلقة بالمعايير، والأرقام والأسماء. سيتم شرح ذلك بمزيد من التفاصيل خلال الأسبوع.

والآن أنا أود أن أقدم شخص ما ربما تكونوا قد رأيتموه بالفعل في هذه البيئة قليلا، وهو لاري سترايكلينج من NTIA، الذي ربما يشرح قليلا ما الهدف من إطلاق هذه المبادرة، وربما عدد معين من الأسئلة التي طرحتموها في الآونة الأخيرة التي قدمتموها قبل - أسبوعين أو ثلاثة أسابيع. شكرًا.

شكرًا لك، بيرتراند. لذا، نعم، ما أود أن أفعله هو أن آخذ وقتي وأجيب على بعض الأسئلة التي نشأت في الأسابيع الأخيرة بشأن دور NTIA في الانتقال. وكما ذكر بيرنارد، قدمت بعض الملاحظات منذ أسبوعين حول وضع مؤتمر الشبكة في واشنطن. وأود أن أراجع وأحدث بعض النقاط التي أجريتها حول هاتين الملاحظتين خاصة.

لاري سترايكلينج:

هناك سؤال واحد في البداية أود التطرق إليه وهو تأثير الإجراءات المتخذة من قبل الكونغرس في ديسمبر الماضي فيما يتعلق بوضع اعتمادات للحكومة الفدرالية لهذا العام المالي. البعض منكم قد سمع أن الكونغرس أرفق ركبًا لاعتماداتنا سوف يقيد NTIA من استخدام الدولارات المخصصة للتخلي عن مراقبتنا لوظائف IANA خلال السنة المالية لعام 2015.

وكما ذكرت في تعليقي على وضع الشبكة، وسوف أكرر هذا هنا اليوم، هناك سؤال صغير حيث قاد إعلاننا في مارس الماضي إلى الكثير من المخاوف والكثير من الأسئلة التي أثرت، ولا سيما بين أعضاء الكونغرس في الولايات المتحدة. وكما قلت هناك وسأقوله ثانية هنا، نرحب باهتمامهم. نحن نعترف بصلاحيه العديد من مخاوفهم. ونعتقد أنه من المهم معالجة الأسئلة المتعلقة بالانتقال وإجابتها. ونعتقد أن أفضل طريقة للقيام بذلك من خلال تقوية وفتح عملية أصحاب المصلحة المتعددين التي تجري حاليًا.

فيما يتعلق بتقييد الاعتمادات، فنحن نأخذ ذلك على محمل الجد. ولن نستخدم الأموال المخصصة هذا العام لإنهاء مهام عقد IANA قبل 30 سبتمبر 2015.

ولكن أريد أن أقول أن اللغة التشريعية تجعل من الواضح أن الكونغرس لم يضع NTIA بالفعل على الهامش، ولم يضع هذه العملية على الهامش أيضًا.

أعتقد أن الكونغرس تصور أن المجتمع سوف يستمر في العمل عند الانتقال. وفي الواقع، قد فرض هذا علينا متطلبات لتقديم التقارير لإبقاء الكونغرس على اطلاع دائم لما يحدث هنا وفي الاجتماعات التي تم إجراؤها لترتيب خطة الانتقال.

لذا نعتزم مراقبة المناقشات بنشاط. أنا هنا لمدة أسبوع. وبعض الأعضاء التابعين لفرقي، فيونا ألكسندر وأشلي هينمان، هنا أيضًا وسوف يحضرن الكثير من الاجتماعات ويستمعون للمناقشات.

بالطبع، سوف نستمر في تمثيل الولايات المتحدة في اجتماعات اللجنة الاستشارية الحكومية لـ ICANN.

وكما كنت أفعل هنا بالفعل، سنقدم تعليقًا غير رسميًا حيث نرى ذلك مناسبًا. وأنا على علم كما هو حال الجميع أننا لا يمكننا القيام بعمل أي شيء ولا ينبغي علينا عمل أي شيء يتداخل مع العملية المفتوحة والمشاركة التي يجري العمل بها الآن. ونحن بالتأكيد ندعم العملية التي يرحب فيها بجميع الأفكار وحيث يمكن للمشاركين اختبار جميع خيارات الانتقال بالكامل.

وتحقيقاً لهذه الغاية، على الرغم من أننا نعتقد أن الجميع يتحملون المسؤولية للمشاركة بحسب ما يرونه مناسباً. وفي حالتنا هذه، إذا كان عن طريق طرح الأسئلة، يمكننا ضمان قدرة المجتمع على وضع خطة مدروسة جيداً تجيب عن جميع المخاوف المعقولة، وسوف نقوم بذلك. وقد طلب مني في العديد من المناسبات عما تبحث عنه الولايات المتحدة بالضبط في الخطة. وأنا أجب بشكل دائم أننا نبحث عن خطة تحفظ ICANN كمنظمة لأصحاب المصلحة خارج سيطرة الحكومة والتي يطورها المجتمع من خلال عملية أصحاب المصلحة المتعددين مفتوحة وشفافة وتحظى بدعم واسع من أصحاب المصلحة.

لقد كنت واضحاً جداً أنه لا يوجد أصحاب مصلحة أو مجموعة من أصحاب المصلحة لديها حق النقض في هذه العملية، سواء كان ذلك الحكومات، أو الصناعة، أو المجتمع المدني. ولكننا كنا نقول بصوت متساو أن جميع أصحاب المصلحة بحاجة إلى أن يكون لهم صوت في هذه العملية، بما في ذلك قادة ICANN الذين هم أصحاب مصلحة وممثلي المجتمع المحلي في حد ذاتهم وهو أمر مهم لعملية مساعدة الإبلاغ عن اقتراح هنا. وأود أن أقول، كتعليق، أنني سررت جداً لسماعي هذا الصباح أن أعضاء المجلس يخططون ليكونوا أكثر نشاطاً في هذه العملية. أعتقد أنه من الواضح أن القادة في هذا المجتمع لديهم معلومات وخبرات مهمة ينبغي أن تكون مساعدة في هذه العملية.

بالنظر لارايخ العملية، شعرنا أنه من المهم البدء في طرح بعض الأسئلة. وقد قمت بذلك منذ أسبوعين مضياً في وضع الشبكة، وأود أن أتطرق لبعض ذلك اليوم. هذه التعليقات ذات صلة باقتراح 1 ديسمبر لمجموعة أسماء CWG. ودعوني فقط أمر على ذلك، سوف أقوم بتضخيمها ببعض الملاحظات التي قمت بها منذ أن كنت هنا.

هذا الاقتراح الخاص يقترح إنشاء العديد من الكيانات الجديدة لتشارك في العمليات المتعلقة بالأسماء. وقد طلبنا قبل أسبوعين، وأطلب مرة أخرى اليوم، من المجتمع النظر فيما إذا كان إنشاء هذه الكيانات الجديدة قد يتداخل مع أمن واستقرار نظام اسم النطاق أثناء وبعد الانتقال على حد سواء. كما أطلب أيضاً من المجتمع النظر إلى الحاجة إلى تطوير وتنفيذ واختبار هذه الهياكل قبل الانتقال النهائي، هل يمكنهم القيام بذلك في إطار زمني يتفق مع توقعات جميع أصحاب المصلحة؟

سألت اليوم في اجتماع حيث كان بعض ممثلي CWG حاضرين عما إذا كان هناك أي نقاش أو أي تقدير لطول الفترة الزمنية التي قد يستغرقها تنفيذ بعض هذه المقترحات التي طرحت

على الطاولة. ويجب أن أقول أنه لا يستطيع أحد الإجابة على ذلك، وأتمنى أن يدرك الجميع أن التنفيذ يجب أن يأخذ في الاعتبار الإطار الزمني للمرحلة الانتقالية. وإذا كان ما تم اقتراحه سوف يستغرق عامًا لتنفيذه، حسنًا، سوف يؤخر ذلك الانتقال النهائي لوظائف IANA.

الاقتراح، نحن نريد تأكيد ونطرح هذا السؤال ما إذا كان سيتم ضمان عملية محددة وموثوقة للعملاء من خدمات إدارة منطقة الجذر. وأود أن أقول، وبكوني هنا، لقد كنت في حيرة إلى حد ما لما يبدو أنه عدم وجود لما لا يقل عن أي انعكاس عام للاحتياجات التشغيلية الفعلية لمجتمع التسجيل مثل عملاء وظائف IANA.

بحثت عن مخزون المهام، ومقاييس الأداء، وآليات الانتصاف، ولم أر ذلك حتى الآن. أنا متفائل، في الواقع، أن يتم ذلك. لكنني سوف أشير إلى أنه في هذا الصباح، أدلى جوناثان روبنسون وليز فوهر، الرئيسان المشاركان لـ CWG، بملاحظة أن المهام الفنية لـ IANA اليوم تم إجراؤها بشكل موثوق وعلى نحو كاف.

وأعتقد أن السؤال للمجتمع هو: ما الذي سوف يجعلهم يستمرون على هذا النحو؟ ونحن نتوقع ونأمل أن نرى ذلك يظهر في المقترحات التي وضعوها.

والشيء الأخير الذي ذكرته للتو هو القلق بشأن ما إذا كان المقترح يمكنه تجنب إعادة المخاوف القائمة في شكل جديد أو خلق مخاوف جديدة. من الواضح أن هناك قلق بشأن المساءلة والنظام القائم. ومرة أخرى، نسأل: هل إنشاء لجان جديدة أو هيكل جديدة يؤدي ببساطة إلى إنشاء مجموعة جديدة من أسئلة المساءلة؟ ونحن نتوقع معالجة هذه الأسئلة ومثيلاتها وحلها قبل العرض التقديمي لأي خطة انتقال لحكومة الولايات المتحدة.

ليس عندي الكثير لإضافته بشأن فريق عمل CCWG أو مجموعة العمل المساءلة. سأقول أنه من الواضح أنه على الرغم من البداية المتأخرة، فهم يحرزون تقدمًا كبيرًا في العديد من القضايا التي يحتاجون إلى التعامل معها.

وأود أن أضيف ما قلته من البداية، أنه من الأهمية بمكان أن تجري هذه المجموعة اختبار الإجهاد لأي من الحلول المقترحة للحماية ضد الطوارئ المستقبلية مثل أي محاولة للتأثير أو السيطرة على ICANN، سواء أكان ذلك من مجلس الإدارة أو الموظفين أو أي مجموعة من أصحاب المصلحة، لن يكون ذلك ممكنا اليوم نظرا لعقد ICANN مع NTIA.

ونحن قد شجعنا هذه المجموعة وأسعدني أن أرى اليوم أنه على جدول أعمالها معالجة المسائل مثل كيفية إزالة أو استبدال أعضاء مجلس الإدارة، في حالة، وليعزرنى المساهمين - أصحاب المصلحة، فقد الثقة فيهم، وكيفية دمج و تحسين أدوات المساءلة الحالية مثل الاستعراضات التي دعا لها تأكيد الالتزامات.

ومع استمرار المجموعتين في عملهم، فمن المهم أن يتم اختبار مشروع المقترحات والتحقق من صحته، وذلك لمنح الثقة بأن أي عملية، إجراء، أو الهيكل المقترح لنا في الواقع سوف يصلح، وسوف يساعد على تسهيل استعراضنا للاقتراح النهائي.

وأخيراً، أود أن أقول في هذه النقطة أن الخطة يجب أن تكون شاملة وكاملة وأنها يجب أن تعالج جميع الوظائف المدرجة في عقد IANA، وقد أشرت على وجه التحديد لإدارة نطاق المستوى الأعلى لـ INT. بوحدة من تلك القضايا التي تحتاج إلى معالجة.

ثم نقطتي الأخيرة، حتى تتمكن من المضي قدماً، هو أنني أريد أن أكرر مرة أخرى أنه لا يوجد هنا وقت نهائي سريع وصارم.

تم وضع تاريخ سبتمبر 2015 هناك كهدف لأن ذلك عندما تنتهي فترة الأساس من العقد مع ICANN، ولكن هذا لا ينبغي أن ينظر إلى هذا باعتباره الموعد النهائي. إذا كان المجتمع يحتاج لمزيد من الوقت، لدينا القدرة على تمديد العقد لمدة تصل إلى أربع سنوات، ولكن أمل ألا يعتقد أحد أنه بحاجة إلى أربع سنوات لانجاز هذا الأمر. يمكننا التمديد لأقل من ذلك، مع الاتفاق مع ICANN، وأعتقد أنه من المهم أن يواصل المجتمع العمل مع الشعور بالحاجة الملحة والمهمة لإكمال هذا العمل.

ولكن في نهاية اليوم، الأمر متروك للمجتمع لتحديد إطار زمني مناسب بشكل أفضل لأصحاب المصلحة كما وضعوا اقتراحاً تتوفر فيه شروط NTIA وسيعمل بشكل جيد.

أود فقط توجيه الشكر إلى المشاركين في هذه العملية. أنا واثق من أن هذا المجتمع سوف يقوم بهذا على النحو الصحيح وسيخرج بشكل أقوى في نهاية هذه العملية، ولكننا جميعاً لدينا مصلحة في هذه المرحلة الانتقالية وفي تأكيد بقاء الإنترنت منصة مفتوحة وديناميكية للتقدم الاقتصادي والاجتماعي.

وبهذا الأمر، سوف نتلقى الأسئلة فيما بعد ولكن دعونا ننتقل للعروض التقديمية الأخرى.

بيرتراند هنا؟

شكرًا. شكرًا جزيلًا لك لاري.

برتراند دي لا تشابيل:

[تصفيق]

التقطت نقطتين مما قلته.

الأولى هي تسليط الضوء الذي شرحته من قبل، في عملية انتقال IANA هناك ثلاثة نقاط: المعايير والأرقام والأسماء. معظم الأسئلة التي أثارها على وجه التحديد أو الأهم موجهة للاقتراح الذي أنتجته مجموعة الأسماء، المسماة CWG، وليز فوهر، الذي هو هنا، والرئيس المشارك لـ CWG لديهم إمكانية التناغم في وقت لاحق.

العنصر الثاني الذي أردت أن أسلط الضوء عليه، هما العنصرين الذين علقت عليهما بشأن توقيت، وشيء واحد فيما يتعلق بالموعد النهائي والتمديدات المحتملة، ولكن العنصر الثاني الذي يحتاج إلى أن يوضع في الاعتبار هو التمييز بين إعداد و إنتاج اقتراح والوقت اللازم لتنفيذه ولتطوير التنفيذ.

وأي شخص في هذه القاعة الذين اتبعوا إلى حد ما برنامج gTLD الجديد يعرف التمييز بين ما تم الاتفاق عليه في عام 2008 والوقت الذي استغرق تنفيذه بعد ذلك.

لذا لمجرد التذكير بأن إعداد وثيقة على الورق في بعض الأحيان هو أمر يحتاج إلى تفسير أكثر قليلا من ذلك.

الآن يسرني الانتقال إلى إيرا ماجازينر، الذي، كما تعلمون، هو الرئيس التنفيذي لمبادرة الوصول لصحة كليلنتون وأيضا أحد المستشارين لـ CCWG بشأن المسألة.

لكنه كان أيضا، كما يعرف معظمكم، موجودًا في إدارة كليلنتون عندما كان يجري الإنشاء العام لـ ICANN.

وبشكل أساسي، فالسبب الذي أنا سعيد جدًا - لوجوده هنا. السؤال الذي أريد أن أطرحه عليه، لتقديم عرضه هو: كم يعتبر ما تم إلى اليوم تلبية لما تم كان هدفًا في عام 1998؟

شكرًا جزيلاً.

إيرا ماجازينر:

سأتحدث قليلاً عن التاريخ لأنني أعتقد أنه له صلة بما يحدث الآن.

بدأت فكرة ICANN في مكثني في البيت الأبيض كرد على بضعة أسابيع كانت صعبة للغاية في عام 1996، وأريد أن أعيدكم مرة أخرى إلى ذلك التوقيت لوصف العالم البديل الذي يمكن أن يحدث، والذي لا يزال يمكن أن يحدث إذا لم تتم الأشياء بشكل صحيح. اتفقنا؟

أولاً وقبل كل شيء، طلب مني الرئيس كلينتون في عام 1994 تطوير بعض الأفكار حول ما يمكن عمله للمساعدة في تعزيز النمو طويل الأجل للاقتصاد الأمريكي إذا كان سوف يتم إعادة انتخابه في عام 1996، وهو ما تم.

وفي ذلك الوقت، في عام 1994، فقط لأذكركم بتلك الفترة، كان هناك الكثير من الناس يستخدمون مينيتل في فرنسا أكثر ممن كانوا يستخدمون الإنترنت على مستوى العالم، حسناً؟ لذا فقد كان هذا وقت مختلف تمامًا.

ولكن مع ذلك، رأينا إمكانية استخدام الإنترنت، وما قلته له كان "هناك ثلاث موجات تكنولوجية جديدة يمكن أن تساعد في إنتاج النمو على المدى الطويل في الاقتصاد العالمي،" الإنترنت أحدها، وتسلسل الجينوم البشري وما سيعنيه للتكنولوجيا الحيوية ستكون الثانية، والطاقة المتجددة ستكون الثالثة، وما يجب علينا أن نحاول القيام به هو الإسراع في البيئة السياسية لتلك الموجات التكنولوجية الجديدة الثلاثة لإنتاج النمو الاقتصادي في العالم وتحقيق الاستفادة الاجتماعية للعالم.

وأولئك منكم الذين درسوا التاريخ الاقتصادي يعلمون أن موجات التكنولوجيا مثل هذه على مر التاريخ هي التي أنتجت النمو الاقتصادي على المدى الطويل، أليس كذلك؟

لذلك جاء الإنترنت أولاً، ولحسن الحظ في ذلك الوقت، لم يكن أمناء مجلس الوزراء الآخرين وكبار المسؤولين يعرفون الكثير عن ما هو الإنترنت، ولذا قالوا، "بالتأكيد، إذا كان ماجازينر

يريد القيام بذلك، فاجعله يقوم به"، وكان لي مسارًا حرًا إلى حد ما للقيام بذلك وساعد في تطوير البرنامج.

لقد ولت هذه الأيام.

متحدث مجهول:

و -

إيرا ماجازينر:

لقد ولت هذه الأيام. أعرف ذلك. كان للاري عمل أصعب مما واجهته أنا.

ولكننا نسقنا هذا الأمر بعيدًا عن البيت الأبيض وأنشأنا فريقًا حكوميًا دوليًا للنظر في ما ينبغي القيام به. والذي أسفر عن ورقة بيضاء نفذناها بعد ذلك في سلسلة من الاتفاقيات الدولية والقوانين الداخلية في الولايات المتحدة وفي ذلك الوقت كان هناك نقاش حول وضع القليل من الضرائب على كل إرسال، البعض منكم ربما يتذكر. تخلصنا من ذلك، وجعلناها بيئة خالية من الضرائب. كان هناك مناقشات في منظمة التجارة العالمية حول رسوم الاستيراد على التجارة الإلكترونية. وتخلصنا من ذلك. كان هناك الكثير من الحديث عن الرقابة. وتخلصنا من ذلك. إنشاء بيئة عالمية للتوقيعات الرقمية، بيئة عالمية للسوق ومجتمع الإنترنت لوضع المعايير، بدلا من أن يقوم التنظيم الحكومي بذلك، وإجراء مجموعة متنوعة من الأشياء الأخرى، حوالي ثمانية أو تسعة أشياء أخرى مختلفة أنتجت بيئة سوق مدفوعة.

وكان الهدف الرئيسي منه السماح للإنترنت تطوير سرعة الإنترنت وتحرير إبداع كثير من الناس للمساعدة على خلق بيئة الإنترنت.

الآن، في أثناء ذلك، كانت هناك فترة واحدة من أسبوعين كنت قد طلبت فيها مراجعة قانونية لما كان يحدث مع - مع شبكة الإنترنت، وفي ذلك الوقت تركت وزارة الدفاع في الولايات المتحدة، من خلال منظمة تسمى DARPA، عقد IANA لجامعة جنوب كاليفورنيا، جون بوستل، ومن ثم تركت وزارة التجارة الأسماء و خادم الجذر إلى الشركة التي كانت تسمى آنذاك حلول الشبكات.

وعاد المستشار القانوني وقال "هل تعلم أن هناك 53 دعوى قضائية للطعن في سلطة هذه - هذه الطريقة في ممارسة الأعمال التجارية وأنهم يعملون في طريقهم من خلال نظم المحاكم

المختلفة، وبعضهم سوف يوتي ثماره وعلى الأرجح سوف يمزق شبكة الإنترنت، وذلك لأن لديك عدد من القضاة الذين لا يعرفون شيئا عن التكنولوجيا والذين سوف يتخذون تلك القرارات؟"

وفي الوقت نفسه، تلقيت مكالمة من رئيس DARPA، وكالة مشروع الأبحاث الدفاعية المتقدمة، قائلا: "نحن نريد الخروج من هذا، نحن لا نريد أن يكون لنا السيطرة على هذا بعد الآن، وسوف نخرج العام المقبل، ماذا ترون يا رفاق"

تلقيت مكالمة من رئيس جامعة جنوب كاليفورنيا الذي قال: "لدينا كل هذه القضايا التي نحن موضوعها. ونحن لا نرغب في القيام بهذا مرة أخرى. نريد أن نخرج من ذلك."

اتصل الاتحاد الدولي للاتصالات بي، وبعد 12 عاما من معارضة اعتماد بروتوكولات الإنترنت، فجأة قرروا أنهم يريدون السيطرة على الإنترنت ولذلك أرادوا أن يأخذوه.

وفي الوقت نفسه، قام وفد من الكونجرس الأمريكي بزيارتي قائلا: "انظر، أمريكا اخترعت الإنترنت. ويجب علينا إبقاؤه تحت السيطرة. إنه يمثل مسألة تتعلق بالأمن الوطني. لا تتلاعبوا بذلك."

وجاءت لجنة الاتصالات الفيدرالية، FCC للولايات المتحدة، وقالت، كما تعلمون، "نحن نريد تنظيم الاتصال الهاتفي عبر الإنترنت و" - وصلتكم الصورة. كانت -

وفي تلك المرحلة، كنت بدأت أتساءل عما إذا كان بوسعنا القيام بهذا العمل بالفعل.

الآن، الفكرة لـ ICANN تأتي من ذلك، ولديها اثنين من -

وبالمناسبة، خلال تلك الفترة، القوة الكبيرة الأخرى التي كنت أتحدث إليها، كان هناك عدد من مجموعات الشركات المختلفة والمجموعات التجارية التي أرادت القيام باستثمارات كبيرة في شبكة الإنترنت ولكن لم ترغب في القيام بذلك في وجهه هذا النوع من البيئة، هذا النوع من البيئة القانونية التي لا يمكن التنبؤ بها. ولذا كانوا يأتون ويقولون، "انظروا، نعتقد أن هناك الكثير من الإمكانيات هنا لكننا لن نستثمر حتى نرى مزيدا من الاستقرار هنا فيما يحدث."

وبالمناسبة، أعتقدت جمعية الإنترنت أيضا أنه يجب عليها التشغيل - تشغيل الإنترنت ولها الحق في القيام بذلك.

لذلك على أية حال، ما فعلناه كان أنه علينا تحقيق التوازن بين عدد من المصالح المختلفة، كما ترون، ولكن كنا نظن أن، كما تعلمون، هناك حاجة لتكون وسيلة دولية، وليست وسيلة تسيطر عليها حكومة الولايات المتحدة، وإلا فلن نتطرق، ولن تربح بالاعتماد على الصعيد العالمي، ويجب أن تكون وسيلة عالمية.

لم لا تكون الأمم المتحدة؟ حسنا، تمثل الأمم المتحدة على حد سواء الحكومات، ولكنها تتحرك ببطء أيضا، ويمكن أن ننتقل في - في السياسة العالمية من مختلف الأنواع، وكان على الإنترنت التحرك بشكل أسرع والعديد من أصحاب المصلحة، وليس فقط الحكومات.

ومن ثم فإن تحويله إلى الأمم المتحدة لا معنى له، أو حتى للهيئات الحكومية.

من ناحية أخرى، لم نرد خصخصة تشغيل الإنترنت لمصالح تجارية للربح لأنه كان يحتوي على الكثير من القيمة العالمية منه لتحويله لبعض المصالح القليلة المتعلقة بالربح.

لذلك توصلنا، على مدار عام ونصف من التشاور وهلم جرا، إلى فكرة لم تكن موجودة في العالم قبل مجموعة أصحاب المصلحة المتعددين التي من شأنها أن تمثل مصالح مختلفة وتكون القاعدة الشعبية والمجموعات الديمقراطية وأساسا مجموعات التقنية، بدون جماعة سياسية، ولكن معترف بها من قبل الحكومات، بحيث يكون لها السلطة القانونية للقيام بما يلزم القيام به ويمكن التعامل مع الدعاوى القضائية، مع قاعدة إيرادات مستدامة حتى أنها لا تخضع للقيام بها العمل بشكل مستقل، ولكن ستكون مفتوحة وشفافة وهلم جرا.

ثم جاءت ICANN من هذا كعملية.

الآن، أنا اتخذت القرار عندما غادرت البيت الأبيض أنني يجب ألا أكون مشاركا في ICANN لأنها تشكل سابقة سيئة بالنسبة للشخص الذي كان مسؤولا عن العملية التي أعدتها ثم يجيء ويعمل بها، أظن، لأنها بحاجة إلى أن تكون مستقلة.

إذا لماذا عدت وأرهقتكم الآن؟

لأن هناك قطعة لما كان في ذهننا لم تأتي ثمرتها حتى الآن، للعديد من القضايا المتعلقة بالسياسة الأميركية.

كانت دائما النية عندما أنشأنا ICANN أن حكومة الولايات المتحدة سوف ترفع السلطة عنها. فقد كان من المنطقي لحكومة الولايات المتحدة أن يكون لها السيطرة على فترة الانتقال لأنه لا

يمكنك أن تكون على يقين مما كان سيحدث وأردت الحفاظ على هذا الاستقرار، ولكنه كان دائما الهدف الذي كانت حكومة الولايات المتحدة سوف تقدمه إلى عملية عالمية تركز على العديد من أصحاب المصلحة.

والإدارة الحالية في واشنطن، تحت قيادة لاري، تتحرك الآن في هذا الاتجاه. ونحن نحبي ذلك، أولئك منا الذين عملوا في الأيام الأولى في هذا، ونعتقد أنه من الضروري للغاية المضي قدماً وتحقيق ذلك.

الآن، بصفتي مراقب من الخارج أراقب الإنترنت – وأعرفكم جميعاً، لأنكم خبراء وشاركتكم في تفاصيل هذا كل يوم وكل أسبوع، يمكنكم أن تخبروني بجميع المشكلات مع ICANN وجميع الأشياء التي لا تتم بشكل صحيح وهكذا، وبالتأكيد بلا شك أنها عملية فوضوية. تكون الديمقراطية دائماً عندما يكون لديك الكثير من أصحاب المصلحة وهكذا.

ولكن من الخارج، دعونا فقط نلقي نظرة على ذلك.

أعني، في الأساس أن الإنترنت نمت بشكل فلكي بشكل أكبر مما كان يتخيله أي شخص.

لدينا واي فاي. لديكم أجهزة نقالة. لا أدري لديكم كم من اللغات. حدثت كل هذه الأشياء لكم. ولا تقرؤون أبداً قصصاً كبيرة حول مشكلات خطيرة. في الأساس، الإنترنت يستوعب كل ذلك ويعمل وينمو ويسير على ما يرام.

لذلك من الخارج، إذا نظرتم إلى ذلك وقتتم أن هذا لم ينجح في مسعاه بشكل شيء، مقارنة بـ 53 دعوى قضائية وجميع هذه المجموعات تسعى للسيطرة وهلم جرا وهكذا دواليك.

ولذا فإنني أعتقد أنه من المهم جداً أن تنتهي هذه العملية والوصول إلى النتيجة النهائية منها.

والآن، فقط بضع كلمات أخيرة.

أعتقد أن المعايير التي وضعها لاري وحكومة الولايات المتحدة للانتقال ممتازة. أنا معروف بأنني شخص صريح، وإذا كان عندي شيء سلبي لأقوله، فسأقوله. ليس لدي. أعتقد أن ما وضعوه هو مجموعة جيدة جداً من المعايير. وأود أن أؤكد بشكل خاص أن الشفافية وطبيعة أصحاب المصلحة لتطوير العملية والخطط الانتقالية التي تقومون بها هي الطريق الصحيح لتحقيق ذلك، وأنه من المهم أن يبقى الإنترنت مفتوحاً وقابلاً للتشغيل المتبادل. أعتقد أن أكبر المخاوف – أعرف أنه كان هناك بعض المقترسات من الرئيس كلينتون أثارت غضب الآخرين.

وقد تحدثت له بشأن ذلك. الوحيد - أعني، أنه يدعم هذه العملية. الشيء الوحيد الذي يشعر بالقلق إزاءه هو أن تكون على يقين من أن هناك آليات المساءلة التي تحافظ على بقاء الإنترنت مفتوحًا وقابلًا للتشغيل المتبادل بشكل كامل ولا يمكن الاستيلاء عليه سواء من أصحاب المصالح الخاصة أو الحكومات التي ستغلق العملية.

لذلك أعتقد أن هذا الأمر مهم.

وبعد ذلك بالطبع فإنه يجب الحفاظ على استقرار الإنترنت ونحن - مع مضيينا قدمًا.

لذلك اسمحوا لي فقط أن أنهى ملاحظاتي بأن أقول أن لديكم تحدي حقيقي الآن كمجموعة، ومجتمع ICANN الأوسع ومجتمع أصحاب المصلحة، لإنشاء العملية. أعلم أنه لا توجد حاجة للقيام بذلك في أي وقت محدد، كما قال لاري. أود أن أقترح القيام بذلك بأسرع ما يمكن، لأنني أعتقد أن هناك فرصة سانحة هنا لانجاز ذلك ويجب عليك الاستيلاء على تلك الفرصة. واعتقد أن عليكم مسؤولية حقيقية للقيام بذلك بعناية وبشكل صحيح لأنه كما عملت الـ 19 سنة الماضية بشكل جيد جدًا للإنترنت، ففي أيديكم كيف ستعمل الـ 50 سنة المقبلة، للتأكد من أن كل شيء يتم بشكل صحيح.

لذا فإن الأمر يستحق وقتك، ويستحق طاقتك، وإذا قمتم بذلك على النحو الصحيح، سوف يستمر العالم في الاستفادة من الإنترنت بطرق لا يمكننا حتى تصورها، للمضي قدما.

شكرًا.

[تصفيق]

شكرًا. من الممتع دائمًا أن ترى مواقف يتم فيها تنفيذ وعود واحدة من الحكومات. قد يستغرق وقتًا، ولكن من الجيد دائما أن تلاحظ عند الوفاء بالوعد، لذلك هذا شيء جيد، وبصفتي موظف عمومي سابق، فأنا أقدر ذلك.

برتراند دي لا تشابيل:

أردت فقط أن أبرز أمرين.

ربما تسمحوا لنا بعنصر التأكيد. لقد أكدتم بشكل واضح أن ما يحدث اليوم هو بالضبط ما كان مقصودًا. أما العنصر الآخر الذي التقطته على قائمة CWG كان مناقشة وجيزة بشأن

الصياغة بين "ما يقوده القطاع الخاص"، و"ما تقوده الخصخصة" و"أصحاب المصلحة المتعددين" و"نظام أصحاب المصلحة المتعددين" أو التحول إلى مجتمع أصحاب المصلحة.

هل يمكنكم تأكيد أن التعبيرين يعنيان نفس الشيء أنهما –

إيرا ماجازينر:

نعم. لذلك أولاً، استخدام عبارة "مقصود تماماً" يعطي الكثير من التبصر. لا يمكن بالضبط. ولكن بالتأكيد العملية الآن هي ما كان مقصوداً وما كان مكتوباً في ورقتنا البيضاء الأصلية. كان ينبغي أن يحدث بشكل أسرع. للعديد من الأسباب السياسية في الولايات المتحدة، ولكن لم يحدث. ولكنه يحدث الآن، ولذلك فهذا حقيقي تماماً. هذا ما كان مقصوداً.

وثانياً، استخدام كلمة "الخاص" في مقابل "أصحاب المصلحة المتعددين"، ما نعنيه بكلمة "الخاص" كان دائماً أصحاب المصلحة المتعددين. وكان ذلك تفرقة عن العمليات التي تقودها الحكومة. ويتعين على الحكومات أن تشارك، بطبيعة الحال، وأنها بحاجة إلى لعب دور أصحاب المصلحة المتعددين، لكن من المقرر أن يقودها المجتمع الواسع، الذي هو في المقام الأول مجتمع خاص من مختلف أصحاب المصلحة.

لذلك كان "أصحاب المصلحة" هم ما نعنيه دوماً بالحل الخاص مقابل حل تديره الحكومة.

وكما قلت، الأسباب التي تجعلنا - شعرنا بأن هذه الطريقة هي –

وبالمناسبة، هذا هو - كما تعلمون، فإن بعض الناس في الولايات المتحدة سوف يقول الآن، ويقولون: "حسناً، أنظر، إذا كانت الأمور تعمل على ما يرام، كما هو الحال، لماذا نغيرها؟ لماذا لا تستمر الحكومة الأمريكية في المراقبة؟"

والجواب هو أن، حسناً، سياسياً قد يكون الأمر يعمل بشكل جيد الآن، ولكن إذا تركنا كل ذلك يخضع لأية حكومة، فقد تدخل اعتبارات سياسية في بعض الحكومات المستقبلية التي لا يمكن التنبؤ بها، والتي يمكن أن تعكر صفو الفائدة العالمية كلها، وهكذا من الأفضل البقاء مع نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، على المدى الطويل، وأيضاً لأن هذه وسيلة عالمية حقاً وينبغي أن يشرف عليها على الصعيد العالمي. وكما ذكرت من قبل، فإن الأمم المتحدة بشكل رئيسي هيئة حكومية دولية لذلك فهي ليست الهيئة الدولية المناسبة لذلك وهي تتحرك أيضاً بشكل أبطأ

من ذلك. هذه لا تتحرك بالسرعة التي قد تحلو للبعض ولكنها أسرع من عمليات الأمم المتحدة. وهذا هو السبب في اختيار أصحاب المصلحة المتعددين.

أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك.

برتراند دي لا تشابيل:

بكل تأكيد. شكرًا. شكرًا جزيلًا.

مجرد تعليق ثاني سريع.

لكي أختار كلمة كنت قد استخدمتها، نحن نستخدم كثيرًا مصطلح "الاستقرار" و "الأمن" أنت استخدمت كلمة أعتقد أنها على أساس شخصي قد تكون مثيرة للاهتمام لتؤخذ في الاعتبار في تلك المناقشات، وهي "القدرة على التنبؤ"، وأردت فقط أن ألتقطها لأنها صيغة مهمة.

الآن، أريد أن أعطي الكلمة ليان آرت شولت من جامعة وارويك وهو أيضا أحد المستشارين الذين قدموا إلى CCWG بشأن المساءلة وربما أطلب منكم، ضمن الإطار الزمني المحدود، تسليط الضوء على بعض الفروق بين المساءلة المتعلقة ب IANA في حد ذاتها والمساءلة عن ICANN بشكل عام. أدرك أن لديكم عدد قليل من الشرائح.

جين كورستينز:

نعم شكرًا برتراند. ومساء الخير. إنني سعيد لتواجدي هنا. أشكركم على الحضور والاستماع. حصلت على هذه الملاحظات من أشياء كتبتها – حيث قدمتها في لندن وأحاول أن أعكس ما حدث منذ ذلك الوقت. إنها مجموعة من الأسئلة. مرة أخرى، أود أن أقول للأسف أنه منذ اجتماع لندن فأنا مازلت لست خبيرًا في ICANN. وقد بدأت أعتقد أنه لا يوجد قدر من الوقت مع هذه المنظمة سوف يجعلني خبيرًا. ولكن مرة أخرى، أنا أحد المستشارين. أنا مستشار أكاديمي غير مدفوع الأجر، فقط ليكون ذلك واضحًا.

لدينا سؤالان أساسيان، كما ذكر برتراند للتو. لدينا سؤال عن المساءلة، وهو السؤال الأساسي، والسؤال الفوري حول كيف يمكن بناء المساءلة بشكل أفضل لتنفيذ وظائف IANA لظروف ما بعد NTIA. وهذا هو السؤال الفوري وما يسمى بسؤال المسار الواحد. ولكن بعد ذلك هناك أسئلة أوسع بشأن المساءلة في ICANN والإدارة العالمية للإنترنت، وهذا هو المسار الثاني.

وهناك جزء من سؤال، إلى أي مدى تكون إجابات نوع ما من الأسئلة محاصرة بنوعين من الأسئلة والناس لا توافق أين بالضبط تقع إجابة هذا السؤال.

تسعة أسئلة فرعية داخل هذين السؤالين. ما هي المساءلة؟ ما الذي يصنع المساءلة؟ ما الذي تريدون أن تقدمه لكم المساءلة؟ من المسؤول؟ ومن الذين سيكون مسؤولاً أمامهم؟ من خلال أي آلية سيكون مسؤولاً؟ ما مدى فاعلية هذه الآليات؟ ما مدى إنصافها؟ وأخيراً ما مدى مساءلة أولئك القائمين على المساءلة؟ لذا أعتقد أن لدي 45 ثانية لكل واحد من هؤلاء. أجل. المساءلة، فقط، مرة أخرى، هم أشخاص لديهم أفكار مختلفة وعمليات يجب عليها صاحب عقد IANA للأشخاص المتضررين، الأشخاص المتضررين من وظائف IANA لأجل الطرق والأساليب التي يقوم صاحب العقد أو لا يقوم بها بتنفيذ هذه الوظائف. ما الذي تحتويه المساءلة؟ أود عادة أن أقسم الإجابة، الشفافية، التشاور، والمراجعة، والإنصاف. ألاحظ أنه في المناقشات – عفواً، هناك المزيد من الكلام في الآونة الأخيرة عن المراجعة والإنصاف والقليل عن الشفافية والتشاور. لقد طرحت السؤال للتو، هل هذا يعني أن الجميع سعداء بالشفافية والتشاور كما هم؟ ربما هذا متضمن.

الشيء الآخر هو، عندما أسمع الأشخاص يتكلمون عن المراجعة والإنصاف، عادة ما يتكلمون عن العقوبات على الأشياء الخطأ التي وقعت. وفي الواقع فإن المراجعة والإنصاف هم أيضاً عن التعلم والتحسين التنظيمي. لذلك فهي ليست دائماً لمعاقبة الآخرين. وربما يمكن للشخص أن يتذكر كلا الجانبين من ذلك.

لاحظت أن هناك كلام في المناقشات أيضاً بشأن الضوابط والتوازنات والاستقلال، مثل أبعاد المساءلة. أتعجب ما إذا كانت هذه صفات مرغوبة لعمليات المساءلة بدلا من المكونات الأساسية للمساءلة نفسها، ولكن هذا شيء يمكننا المناقشة فيه في الأيام القادمة.

المساءلة لماذا؟ أعني، ربما يكون هذا شيء قد يتذكره بعض الناس. لماذا تريدون المساءلة؟ الآن، عندما أقرأ الصحف التي تصدر من فريق العمل وغيرها، هناك الكثير من الكلام عن سوف تصبح مسؤولاً عن متابعة القوانين والإجراءات القانونية، والإجراءات. هذا شيء بما تعد مسؤولاً عنه. والشيء الثاني هو حول أن تصبح مسؤولاً، وهذه وظيفة وظائف IANA. هم يقومون بذلك. هذا ما يعملونه. يمكنك أيضاً، بالإضافة إلى ذلك، على الرغم، طلب المساءلة عن الإدارة المالية؟ هل هي للمشاركة الديمقراطية والسيطرة؟ أعني، قد تكون مسؤولاً عن هل تستمع بالفعل لجميع المشاركين وهكذا. سمعت بعض الأشخاص يقولون أنه ينبغي أن تكون

هناك مساءلة للعدالة التوزيعية بمعنى جعل الإنترنت متاحًا لمن ليس لديهم إنترنت في الوقت الحالي. فهل هذا سؤال حول المساءلة؟ الاستقامة الأخلاقية، سمعت بعض الناس يقولون أن ICANN ينبغي أن - أو أن صاحب عقد IANA ينبغي أن يكون مسؤولاً عن تلبية معايير حقوق الإنسان وما إلى ذلك.

لذا أعتقد أنه ما زال هناك سؤال. حتى الآن - كما أقول، حتى الآن هاتين الأولين هما اللتان تظهران في المناقشات، ولكنني أسمع الآخرين في الأروقة يتحدثون عن أشياء أخرى. من يقوم بالمساءلة؟ أعني، من سيكون مسؤولاً عن وظائف IANA. أعتقد أن معظم الافتراضات تبدو أنها ICANN، ولكن هناك مناقشات وجدال حول ما إذا كانت ICANN ستظل المسؤول بشكل دائم أم لا. المساءلة لمن؟ حسنًا، هنا حيث يأتي أصحاب المصلحة. وإذا نظرتم إلى الورقة الأخيرة لمجموعة العمل عبر المجتمع، سترون قائمة طويلة جدًا، جدًا من جميع أنواع من أصحاب المصلحة المحتملين مع جميع أنواع المختصرات المرفقة أيضًا، برتراند. يمكنكم تقسيمها لقول أن هؤلاء هم رجال الأعمال، والمناصرين والحكام والمستخدمين. أعتقد أنكم يمكنكم تغطية معظم هذه الفئات، ثم تندمجون في محادثات ICANN وتصبح الأمور أكثر تعقيدًا. من خلال أي آلية ستجرون المساءلة؟ حسنًا، هناك هذا النوع من فيتو حكومة الولايات المتحدة سواء تضمن أكثر مما استخدم في الواقع، ولكن هذا آلية للمساءلة يتم سحبها الآن. والحكومية الدولية تم رفضها سواء من خلال الاتحاد الدولي للاتصالات ITU أو أي منظمة حكومية دولية أخرى. كانت هناك محاولة في عام 2001 للقيام بالمساءلة من خلال الانتخاب المباشر. ولكن هذا لم يترك ذكرى تاريخية جيدة مع معظم الأشخاص، لذلك لا أسمع أحدًا في الواقع يقترح ذلك في الوقت الحالي. ولكنه أمر محتمل.

لذلك فترتيبات أصحاب المصلحة المتعددين هي نوع من الربح. ولكن بالطبع هذا لا يخبرك بالكثير لأن هناك الكثير من الأنواع المختلفة من ترتيبات أصحاب المصلحة المتعددين، يجب عليكم الدخول في التفاصيل وهذا بالطبع ما يتحدث عنه الناس الآن. وإلى جانب ترتيبات أصحاب المصلحة المتعددين ربما تأتي المساءلة من العالم الأوسع أيضًا كذلك مع المداورات الخارجية وربما يكون هناك أشكال للقضاء أيضًا.

لذلك، السؤال الأخير حول ذلك. الأول، أنتم تريدون الآلية أن تكون فعالة. أشار كل من لاري وإرا لأهمية ذلك، والاختبارات - اختبار الضغوط وهكذا. ربما أيضًا، على الرغم من ذلك، تسألون عن آليات منصفة أيضًا. فهل هي تعمل، ولكن أيضًا لمن تعمل وهل تتضمن جميع المصالح وتحقيق التوازن بينها إلى حد ما. لأنه ليس الجميع لديهم نفس المصلحة. أنا أسمع -

كما تعلمون، تسمعون كلامًا من مجتمع ICANN وأنا – نحن جميعًا نتوافق بشكل جيد في هذه القاعة، وهذا أمر جيد. ولكن هذا لا يعني أننا جميعًا لدينا نفس الاهتمامات. وأيضًا الناس يتحدثون عن المصلحة العامة. حسنًا، علينا جميعًا أن نراقب ذلك. بعض الأشخاص يتحدثون عن المصلحة العامة ويدعون هذا المصطلح لأنفسهم ولكنه ليس دائمًا المصلحة العامة ولكنها أجزاء معينة من الأمور العامة. لذلك يجب أن يكون هناك فحص دقيق، خاصة عندما يكون هذا النوع من اللغة – ما يحدث هنا بالضبط. التحدث عن عمليات من القاع لأعلى على أساس متساو. هذا أمر جيد – فقط تأكدوا أنه حقيقي، فيما أعتقد. ربما تريدون أن تسألوا ما هو مجتمع ICANN وما الذي لايمثله. لأن هناك فارق بين مجتمع ICANN والمجتمع العالمي. ويفترض أن واحدًا من المفترض أن - والمساءلة متفاوتة، لننظر حول هذه القاعة وأعتقد أنك سترون اختلافات معينة من تمثيل البلاد، والتمثيل الإقليمي والتمثيل اللغوي وما إلى ذلك. قد يصل أحدها إلى العجز وما إلى ذلك. المجتمع الآخر ليس كذلك وربما تودون التفكير في ذلك. وأنا أشير لكم لتكونوا على علم بـ58%. هذا يشير إلى أن 58% من سكان العالم لا يستخدمون الإنترنت، وقد يكون لهم مصلحة في إدارة الإنترنت، أيضًا. وأخيرًا، مساءلة المساءلة. مجرد أفكار لمن منكم في هذه القاعة الذين يفكرون في المشاركة في محاسبة صاحب عقد IANA. المساءلة متبادلة وكل شخص يجب أن يكون مسؤولًا، بما في ذلك المسؤولين عن المساءلة. لذا أنظروا إلى أنفسكم أيضًا وقرروا مدى شفافتكم كقوة للمساءلة. ما مدى استشارتكم؟ كم تقومون – هل أنشطتكم مثل المراجعة المستقلة؟ إلى أي مدى ستخضعون للمعالجة عندما تدعون تمثيل الجماهير المتأثرة؟ وإذا كنا نقول القليل فقط عن التمثيل، أيضًا، لأنني أسمع الكثير من الناس يتحدثون عن أنهم يمثلون هيئات والآن هناك أيضًا حديث جديد عن أعضاء و مندوبين في - مرة أخرى، مجرد التفكير قليلا بعناية حول ما تقولونه في الواقع هناك. ربما عندما تمثلون، هل تتحدثون عنهم؟ التحدث عن ذلك يعني أنكم كلفتم بصراحة من قبل بعض الانتخابات أو القوانين أو شيء من هذا القبيل. وأعتقد في الكثير من المرات عندما يقول الناس أنهم يمثلون هيئات، أنهم لا يتحدثون في الواقع نيابة عنها. ليس بطريقة رسمية مكلفة. هذا لا يعني أن الشخص ليس له الحق في الكلام، ولكن الأمر مختلف عندما تكون عضوًا منتخبًا في البرلمان. يمكنك التحدث. يمكنك التحدث. أنت تقول أنا من دولة معينة أو أنا شخص معوق أو أي شيء ثم تقول أدعي أنني – أدعي معرفة الكثير حول ذلك لأنني جئت من مكان معين. لا بأس. يمكنك أيضًا أن تدعي التمثيل لأنك تتحدث مع مجموعة معينة. لا بأس بهذا أيضًا. وغالبًا ما تتحدث عن ذلك. أنا أفكر في – حسنًا، بدون أسماء. ولكن تمثيل هيئة والتحدث عنها ليس نفس الشيء. لذلك هناك الكثير من الأشياء للتفكير فيها، ربما عن مساءلة أصحاب المساءلة. ومرة أخرى، كيفية تشكيل هيئة المساءلة لمجتمع ICANN، والأشخاص

الذين يتجمعون في مثل هذه اللقاءات، للمجتمع العالمي على نطاق أوسع لمستخدمي الإنترنت الحاليين والمحتملين المتوقعين على حد سواء. مرة أخرى، يسرني أن هذه مشكلتكم وليست مشكلتي.

[ضحك]

برتراند دي لا تشابيل:

شكرًا. شكرًا لك جان، أعتقد أنه سيكون هناك العديد من الفرص للحفر بشكل أعمق في تلك - في هذه الأسئلة بخصوص المساءلة في جلسات خلال الأسبوع. قبل أن نفتح الأسئلة والأجوبة، أود فقط إعادة تسجيل الأشخاص الآخرين الموجودين في اللجنة هنا الآن. سبق أن أشرت إلى باتريك فالستروم الذي مع ICG، وهي مجموعة التوجيه الشاملة التي تتعامل مع الركيزة الأولى في إدارة المرحلة الانتقالية لـ IANA. أعتذر عن تكرار ذلك، لكنه يكون مفيدًا في بعض الأحيان. ليز فوهر هو أحد الرؤساء المشاركين لـ CWG والتي - إشراف CWG هو واحد من المجموعات الفرعية الثلاثة التي تتعامل في هذه الدعامة الأولى والمجموعة التي تتعامل مع عروض الأسماء. إيزومي أوكيتاني مع JPNIC و مع CRISP وهي المجموعة التي تتعامل مع اقتراح عناوين IP. أندرو سوليفان، التالي، هو مدير الهندسة المعمارية في DYN و IAB وهو يمثل المجموعة التي أعدت المقترح المتعلق بالمعلومات. لذلك لديكم العناصر الثلاثة الفرعية في الركيزة الأولى. وتوماس ريكيرت من تلقاء نفسه يمثل المجموعة الأخرى كلها، و CCWG، في المساءلة.

ولذا فإنني سوف أفتح مجال الأسئلة والإجابات، ولكنني أود أن أقول لـ - الأشخاص الذين ذكرتهم للتو أن هناك عنصرين أود منكم أن تساهموا في الرد على أسئلتهم عندما يبدو مناسبًا. هناك شيء واحد وهو كيف داخل ICG سوف تنسق أو تربط أو تجعل هناك تلاقي بين المجموعات الثلاث المختلفة، على المعلومات، على العناوين والأسماء. والسؤال الثاني هو كيف ستتطور الصياغة بين الركيزة الأولى على الإشراف على انتقال IANA والركيزة الثانية على المساءلة العامة. السؤال الشامل هنا، نحن هنا لمدة أسبوع.

ما هي توقعات التقدم وما ينبغي أن يكون مختلفًا في نهاية هذا الأسبوع من بداية هذا الأسبوع. أعلم أن المجموعات قد عملت بالفعل كثيرًا. ولكن تذكروا ذلك عندما تطرحون أسئلتكم في هذه المرحلة لتحديد ما يمكن تحقيقه خلال الجلسات هذا الأسبوع، ما الذي يمكن أن يكون أهدافًا

مشتركة. هناك مراحل مختلفة جدا من تطوير المقترحات، ولكن من المهم أن نتقارب بأكثر قدر ممكن خلال هذا الأسبوع.

لذا من يريد فتح النار على الأسئلة والأجوبة؟ ها هو المايكروفون.
سيبستيان.

سيبستيان باتشوليه:

مرحبًا. ليس لدينا مترجم، ومن ثم سأتكلم بالإنجليزية. آسف لذلك.

للمتكم السابق، كنت متعجبًا بعض الشيء عندما قلت أنها مشكلتكم وليست مشكلتك لأنك إذا كنت – أنت لست عضوا من الـ 58%. فأنت تستخدم الإنترنت. فأنت معني بشكل مباشر.

وإذا كنت تريد، الانضمام لهيكل At-Large، وتصبح ممثل المستخدم داخل ICANN، ونحن سوف - سوف تساعدنا للقيام بهذا العمل.

وجهة نظري هو: كيف سننتهز هذه الفرصة لهذا الأسبوع ليكون المدخل للمشاركين وألا نقدم لهم هذا النوع من الأشخاص الذين هم أعضاء مجموعات العمل. نحن بحاجة للقيام بعملية تصاعديّة. توقفوا عن العمليات التنزلية. شكرًا.

سيفا.

بيرتراند دي لا تشابيل:

اسمي سيفاسبرامانيان. هل ينبغي أن يكون لدينا رأي مستقل بشأن مساءلة IANA ومساءلة ICANN؟ لماذا لا يمكن أن تكون عملية بسيطة لمساءلة ICANN إذا كانت وظائف IANA ستكون جزءا من ICANN؟

سيفاسبرامانيان موثوسامي:

من يريد الإجابة على هذا السؤال؟ ربما أحد الطرق هي أن نتذكر كيف ظهر الطريقين. وأرى أن فادي قد غادر. كان سيكون ذلك مثيّرًا للاهتمام...

بيرتراند دي لا تشابيل:

ليز؟

ليز فير:

نشكركم على السؤال. أتمنى أن يكون لدينا عملية بسيطة. في الواقع، يجب أن تروها مثل إشراف IANA. هذا هو العقد الذي ينبغي أن يتم نقله. وكيف يتم ذلك، علينا أن نكتشف. هناك عناصر عديدة في هذا العقد يجب الاعتناء بها. بعضها هو الجانب التقني، SLA كما ذكر لاري. ونعم، نحن راضين جدًا عن أداء IANA في الوقت الحالي. لذا ليس هناك أمر يفصل IANA عن ICANN.

ولكن تم إنشاء اثنين من مجموعات العمل، وهاتين الاثنتين تعملان بشكل وثيق معًا لتنسيق ذلك، نحن لا نجعل العمل مضاعفًا.

توماس، أردت أن تضيف شيئًا، وأندرو.

برتراند دي لا تشابيل:

نعم. أود أن اعلق على المفهوم التصاعدي من أسفل لأعلى مقابل التنازلي من أعلى لأسفل وايضًا على التوقعات لهذا الأسبوع.

توماس ريكيرت:

أسندت مجموعة المساءلة عبر المجتمع عملها على نتائج فترات التعليق العام السابقة. ربما تذكرون أنه خلال الصيف الماضي بعد إعلان الحكومة الأمريكية، أجرت ICANN فترات للتعليق العام. وكان هناك بعض "الطلبات" من المجتمع مثل ما هي الاحتياجات التي ينبغي القيام بها فيما يتعلق بالمساءلة.

لذا نأخذ هذا كأساس رئيسي لعملنا. لذلك أعتقد أنه بالدليل الواضح أننا لا نحاول القيام بالعملية التصاعدية أو أننا نحاول أن نفرض ذلك، اكتشفاتنا في المجتمع. هذه هي النقطة الرئيسية.

ثم لدى مجموعتنا أكثر من 160 مشارك وعضو، بالإضافة إلى 40 مراقب. لذلك فهناك تغطية ضخمة، على الرغم من أننا لسنا جيدين في جميع المناطق الجغرافية كما نحن في بعضها الآخر. لذا سوف أشجع جميع هؤلاء الذين لهم مصلحة في هذا الأمر، للانضمام، الاستماع، اجعلوا أنفسكم تستمعون.

لقد هيكلنا عملنا في مراحل مختلفة. لذا في المرحلة الأولى، أنشأنا حالة الوضع الراهن. وقد ذكرت نتائج فترات التعليق العامة لتأخذ بعين الاعتبار رغبات المجتمع. ثم قمنا بإنشاء جرد لآليات مساءلة ICANN حتى يكون في الواقع كل شيء واضح لنا. ثم عملنا بشكل مكثف في التعاريف. وكانت الأسئلة التي قدمها جان آرت واحدة من الوثائق الأساسية التي استخدمناها لهذه الممارسة.

ثم نظرنا - على أساس هذا واستنادا إلى المشاورات التي أجريناها بانتظام مع CWG، أنشأنا فهرس لـ ، رقم واحد، الحالات الطارئة. فما الذي نحتاج للنظر إليه؟ الذي نحن بحاجة إليه هو التأكيد على اختبار لضمان أن آليات المساءلة التي أنشأناها قوية؟ فما هي الاحتمالات التي نحن بحاجة لتجهيز ICANN لها؟

ثم ننظر إلى أدوات تمكين المجتمع المحلي، صحيح؟ فإذا كانت العلاقة التاريخية مع حكومة الولايات المتحدة سوف تختفي، فما الذي سوف يحل محلها؟ البعض يسمي ذلك عصا الولايات المتحدة، وكيف يمكننا الآن استبدال هذه العصا؟ وقد جننا بكاتالوج للمواضيع الرئيسية التي يمكن أن تساعد في تعزيز المجتمع لاستبدال هذا الدور لحكومة الولايات المتحدة.

وثالثاً، توصلنا إلى قائمة - كنا نفكر في آليات المراجعة والإنصاف التي يجب أن يتم وضعها، واستمرينا في العمل في ذلك.

لذلك فنحن ننظر في المتطلبات. لم ننظر بعد في التنفيذ. وقبل أن ننتقل إلى مرحلة التنفيذ، نريد أن نفحص مع المجتمع ما إذا كنا قد نسينا أي شيء. لذا فلدينا وثيقة يمكنكم العثور عليها على موقعنا ويكي يمكنكم التعليق عليها هناك، إذا أردتم ذلك. ولكن، أيضاً، تحدثنا إلى المجلس، إلى GAC، للمجتمعات المعنية، وسوف نستمر في القيام بذلك. وأود أن ألفت انتباهكم إلى جلسة حوار توعية أو مشاركة سوف نجريها، حيث خصصنا شرائح من الوقت لجميع هذه الموضوعات لتلقي ردود فعل المجتمع.

لذلك فتوقعاتي وتوقعات الرؤساء المشاركين لهذا الأسبوع هو أن علينا أن نضمن أن يكون عملنا شاملاً، حيث نستمتع لجميع المخاوف وجميع المدخلات الإضافية بحيث يكون أساس تنفيذ آليات المساءلة قوي فعلاً ويتم تنفيذه من قبل المجتمع كله.

شكراً. لدي أندرو في قائمتي وباتريك بعد ذلك وإيزومي.

برتراند دي لا تشابيل:

أندرو سوليفان:

شكرًا. على مستوى السؤال الضيق حول لماذا نحتاج إلى نوع منفصل من المساءلة لـ IANA ثم السؤال الأوسع، أعتقد أنه من المهم تذكر أن وظائف IANA تستجيب لأكثر من مجتمع واحد، صحيح؟ هناك وظائف مختلفة.

ومن ثم، على سبيل المثال، بشأن المساءلة لمجتمع معايير البروتوكولات، هي مجرد آلية مختلفة. لدينا بالفعل آلية، وتعمل بشكل جيد بالنسبة لنا. ولذا نريد الاستمرار في هذه الآلية. وسوف يعمل الأمر بشكل مختلف في حالة مجتمع الأسماء لأن نفس المنظمة مشاركة في كلا الجانبين، من العملية.

الشيء الآخر الذي أريد أن أقوله – وسوف أرفع قبعة خطة IANAPLAN للحظات وأحدث بشكل شخصي. يبدو لي أن مجتمع الأسماء ذاته هناك هو وظيفة IANA ضيقة ووظيفة ICANN كبرى. وهذه قضايا منفصلة بالفعل. وليسوا نفس الشيء. وأنتم بحاجة لفحص تلك الأشياء من بعضها البعض، والتفكير فيها ربما بشكل مختلف، وربما يكون هذا هو السبب في فصل الاعتبارات في هذا المجتمع. ولكن لا يمكنني التحدث عن ذلك بشكل مخول واضح.

بيرتراند دي لا تشابيل:

هل تريد أن تضيف شيئًا هنا أو تستمع إلى التعليقات الأخرى؟ ما لم يكن بشأن هذه النقطة المحددة، دعونا نكمل باختصار مع باتريك ثم إيزومي.

باتريك فالتستروم:

نعم. باتريك فالتستروم، أحد الرؤساء المشاركين في ICG، والتي هي كما قال بيرتراند واحدة من النوع ذو الساقين.

لقد قضينا يومين هنا معًا، الجمعة والسبت، وكما يعرف البعض هنا في القاعة، أرسلنا طلب تقديم العروض للحصول على مقترحات من المجموعات الثلاث المختلفة. وحصلنا على الإجابات من اثنين منهم في الوقت المحدد والذي كان في يناير من هذا العام. وواحدة منهم، اسم النطاق CWG، والتي ليز واحد من الرؤساء المشاركين فيها، أخبرتنا أنها سوف ترسل الإجابة في يونيو.

هذا بالطبع، يضع الجدول الزمني الذي نصعه موضع السؤال أو يعرض الجدول الزمني للخطر. ولكن دعوني فقط أوضح لأن لدي الكثير من الأسئلة حول هذه القضية، فما الذي يحدث هنا بالفعل.

أنا أحاول أن أشرح هذا بطريقة للرد على سؤال بيرتراند، ما الذي سوف نفعله هذا الأسبوع.

لذا فالعمل – الوقت الذي نحتاج إليه في ICG هو نفسه، حسناً؟ وهو ما يعني أنه كلما كان لدينا جميع المقترحات، سيكون هناك بعض التقييمات بشأن التداخل حيث توجد صراعات بينهما، وما إلى ذلك، ونحن لا نستطيع القيام بذلك قبل أن نحصل على جميع المقترحات.

من ناحية أخرى، هناك الكثير من الأشياء التي حددناها بالفعل منذ يوم الجمعة التي يمكننا القيام بها قبل أن نضع جميع الاقتراحات على الطاولة.

واسمحوا لي أن أقدم فقط مثالاً صغيراً لما يمكننا جميعاً القيام به والاستماع إليه – للإجابة على تذكير سيباستيان بشأن العملية التصاعدية من أسفل إلى أعلى، يمكننا التحدث بشكل أكبر مع بعضنا البعض تماماً مثل ما نفعله هنا. لأنه عندما نقوم بتقدير اتنا في ICG، إذا كان هذا هو الحال أن نعثر على فجوات أو تداخل أو تضارب، نحن لسنا - فإن ICG لن تحل هذه القضايا. يجب علينا، ونحن نقوم بذلك بالفعل بواسطة ميثاقنا بدفع الأمور إلى المجتمعات التشغيلية.

وكما تعلمون، مثل الدحر الرسمي للسؤال/الجواب، نعتقد أن أسرع وقت للدورات هو أسبوعين للرد ثم نقوم بتقييم الرد لأسبوعين. لذلك فإن كل دورة يجب علينا القيام بها بسبب بعض سوء لفهم أو عدم التنسيق سوف تضيف أربع أسابيع أخرى في وقت التقويم، وربما يكون ذلك هو الأسرع الذي يمكننا القيام به.

لذلك فأفضل عروض متزامنة هي قبل أن تصل إلى ICG، وستكون النتيجة أفضل وسيكون أسرع لنا لتقديمه في المجتمع. وستكون إشارة أكثر وضوحاً لعملية أصحاب المصلحة المتعددين التي تعمل بشكل جيد.

لذلك لأننا نرى فقاعات على الرسم البياني، على الصور في الشاشة، تبدو كأنها صوامع. نحن لا نعمل في صوامع. نحن نعمل معاً لحل هذه المشكلة، ولكننا قسمنا المشكلة ونحاول حلها. ولكن علينا جميعاً مسؤولية القيام بذلك بطريقة متزامنة. شكراً.

برتراند دي لا تشابيل:

إيزومي.

إيزومي أوكوتاني:

إيزومي أوكوتاني، أتحدث من مجتمع الأرقام. جميع المتحدثين الفرديين تكلموا في النقاط التي أود الكلام عنها.

أوافق بشدة مع ما قاله أندرو أن المجتمعات التشغيلية المختلفة لديها مستويات مختلفة أو تفاعلات مختلفة فيما يتعلق بالمساءلة. لذلك أجد ذلك فعالاً بالفعل أن يكون لدينا كل على حدة بدلاً من أن يكونوا مجتمعين.

وأنا أيضاً لدي قبعة أخرى بكوني عضواً في مجموعة العمل عبر المجتمعات لمساءلة ICANN. وأنا أرى بالفعل بعض التفاعلات تتم بين مجموعة العمل عبر المجتمعات لأسماء IANA ثم مجموعة العمل عبر المجتمعات لمساءلة ICANN. أعتقد أننا نعمل بشكل جيد بشكل عام في جميع التخصصات في كل العناصر التي لدينا ولكن ينقصنا التعاون مع بعضنا البعض. وهذه نقطة واحدة.

وقد نسيت ما أريد أن أقوله. آه، نعم. فند استخدام هذه الفرصة خلال اجتماع ICANN، أعتقد أنه سيكون مفيداً للغاية استخدام هذه الفرصة للسمع منكم. قد أجرينا مناقشات في مجتمع مصادر الأرقام حول مقترحنا، وقد توصلنا لاتفاق. ولكن أنا لست على يقين أنه قد يكون هناك أعضاء آخرين، مشاركين في اجتماع ICANN ربما لم ينتبهوا بشكل تام. لذا إن كان لديكم أي أسئلة أو شيء لاحظتموه تعتقدون أننا قد أغفلناه، أرجو إخبارنا.

ثم أعتقد أنه سيكون أمراً مساعداً الانتقال خلال العملية الرسمية للاستماع لتعليقاتكم، بالطبع، التي أعتقد أنها سوف تكون من ICG. ثم استخدا فرصة التفاعل البشري هذه. إذا سمعنا ذلك لفضياً مقدماً، أعتقد أنه سيقدم لنا فكرة جيدة حول من أين تأتي التعليقات أو الأسئلة.

لذا أنا لا أقول أنه يمكننا رسمياً إدراج التعليقات اللفظية، ولكن لا يزال من المفيد جداً أن نستمع لما تعتقدونه بشأن مقترحنا. شكراً.

برتراند دي لا تشابيل:

شكراً لك إيزومي.

مجرد فرصة سريعة للتعليق وما بعد ذلك.

سيفاسبرامانيان موثوسامي: سيفاسبرامانيان مرة أخرى. المنطقي فيما كنت أقوله هو أنه حتى لو كان شرط مساءلة IANA ومساءلة ICANN مختلفين، وحتى إذا كان هناك شرط، إذا انطلقنا للتبرير المنطقي أن وظائف IANA يتم تنسيقها من قبل ICANN، فإن ICANN منظمة بشكل جيد. ف ICANN لديها إطار عمل المساءلة. وسوف تقوم ICANN بتحسين عملية المساءلة هذه.

إذا وضعنا ذلك تحت عنوان واحد، وتحت ذلك، هناك متطلبات ل- محددة للأرقام، تلك التي يتم فحصها كمسألة فرعية لمساءلة ICANN، ستكون وسيلة أفضل بكثير للقيام بهذه الأمور.

برتراند دي لا تشابيل:

شكراً.

من فضلك.

دانيال كارينبيرج:

مرحباً. اسمي دانيال كارينبيرج. أتحدث بصفتي الشخصية. أنا مهندس. حضرت منذ فترة قصيرة. الشيء الذي أود أن أعتنمه من هذه الجلسة والأسابيع القليلة الماضية هو أن أسمع NTIA تقول، جي، أليس هذا معقدًا بعض الشيء؟ وخاصة لعملية CEG. ولكن ربما ينبغي أن نأخذ هذا على محمل الجد بعض الشيء هنا في عمليتنا. وأريد أن أعيد تضخيم ما قالته إيزومي وبتريك.

إذا أخذنا هذه العملية بالكامل بطريقة شكلية جداً، فلن تنتهي. لذلك أنا أعتقد أننا يجب أن، بقدر ما يتعلق بعملية وضع المقترح النهائي، خاصة وضع أي - أو بأكبر قدر يمكننا فيه التحدث لبعضنا البعض. أعتقد أن هذا الأمر غاية في الأهمية.

والآن بالنسبة لسؤالي لأن، بالطبع، يجب أن تقوموا بطرح سؤال. والسؤال يتوجه بعض الشيء إلى CWG. أنا أتعجب – وأنا أدرك أنني أضعكم في وضع الاهتمام هنا. لذا فهذا ليس – ليس عدلاً في الواقع.

ولكني أتساءل: هل يوجد أي طريقة لكي نسهل الأمور بها؟ وهل سيكون هناك فرصة بالفعل بمجرد تسهيل الأشياء لنقلها إلى ICG بشكل أسرع بعض الشيء مما كنتم تتوقعون؟ هذا هو السؤال الحقيقي. أنه – ليس اقتراحاً، وليس طلباً، وليس نقداً، أو ما إلى ذلك. إنه سؤال وجيه بالفعل.

برتراند دي لا تشابيل:

أظن أن هذا لك ليز.

ليز فير:

لا بأس. إنه سؤال جيد للغاية. إن كان هناك فرصة لتسهيل الأشياء، حسناً، فقد أرسلنا نموذجاً أصلياً يحتوي على الكثير من التعليقات بشأن كون الأمور شديدة التعقيد. ونحن الآن في الواقع نرسل وثيقة تحتوي على مناقشة والتي أرجو أن تقرروها بالفعل حيث نحاول أن يكون لدينا نموذجين: خارجي إلى ICANN وداخلي لنموذج ICANN. وأمل أن يتيح هذا الفرص إلى، حسناً، لنجعل الأمور أكثر سهولة إذا كانت هذه رغبة المجتمعات.

لقد حاولنا أن نكون منفتحين وشاملين للنماذج المختلفة، وأعتقد أن هذا الأمر مهم جداً ألا يتم إغلاقه في هذه المرحلة. لذلك أنشأنا في الواقع وثيقة المناقشة هذه. أرسلنا بعض الأسئلة.

ونحن نعقد جلسات – الأسئلة والأجوبة يوم الخميس حيث أمل أن يستطيع الكثير منكم المشاركة وأن يأتوا بتعليقات لنا لأنه مثل الجميع، نحن متحمسون جداً للحصول على تعليقات.

إذا كان هذا سوف يسهل الأمور، فالإجابة الأمنية هي لا أعرف لأن هذا – حسناً، ما هي الاتجاهات التي نريدنا المجموعات المختلفة الاتجاه نحوها؟ نحن في الواقع نحاول العثور على حل يتقاطع مع الرغبات هنا. لدينا مجتمع معقد للغاية لـ gTLD و ccTLD المختلفين في الطريقة التي يريدون بها سير الأمور ولهم احتياجات مختلفة، مثلما ذكر جان. هل لديهم نفس الاحتياجات؟ لسنا متأكدين. لذلك فهذا ما نحاول الوصول إلى حل بشأنه لتلبية احتياجات جميع عملاء IANA.

وأنتم تقولون هل يمكننا القيام بذلك بشكل أسرع، أرجو أن نستطيع القيام بذلك بشكل أسرع. ولكننا نعمل بأسرع ما يمكننا، وأنا أعرف أننا نأخذ وقت الكثير من الناس. في الوقت الحالي، لدينا على الأقل اجتماعين في الأسبوع. وحسبًا، نحن نخطط للاستمرار والقيام بذلك بأسرع وقت ولكن دون المخاطرة بأي تفاصيل، أي دقة في الاقتراح.

شكرًا.

شكرًا لك، ليز.

برتراند دي لا تشابيل:

فقط فرصة واحدة لإبراز شيء في هذه الشريحة. وكما ترون في الجانب الأيسر يوجد ثلاث عناصر ذكرتها من قبل، ولكننا لم نفصل في هذين العنصرين في مساءلة CCWG. والتميز بين تيار العمل، أحدها مخصص بشكل أكبر لما هو ضروري لانتقال IANA، وتيار العمل الآخر حول المساءلة بشكل عام.

وأنتم تعلمون أن سؤال المساءلة بشأن ICANN بشكل عام كان موضع للمساءلة في ممارسات فريق مراجعة الشفافية الذي وضعه تأكيد الالتزامات. لذلك هناك العديد من المناقشات حول مسألة المساءلة.

فقط للتذكير، ليس أمرًا تاريخيًا، ولكن عندما تم إعلان NTIA، كانت النقاشات الأولى متعلقة بالانتقال وانتقال إشراف IANA. خلال الاجتماعات، إذا لم تخفي الذاكرة، فيما أذكر كان هنا في سنغافورة أيضًا، كانت هناك فكرة أن المسار الثاني ضروريًا. ولكن صرحاء. أعني، دعونا لا نخدع أنفسنا. من الواضح أن انتقال إشراف IANA هو لحظة لممارسة عنصر ضغط لتحسين ICANN بشكل أفضل للمهام الأخرى.

أعني، لنكن أكثر وضوحًا. هذه هي الفكرة العامة.

التحدي الذي نواجه هو، من جهة، استخدام هذا الضغط، وهو لحظة فريدة من نوعها، وعلى الجانب الآخر، عدم الاعتقاد بأن هذه هي اللحظة التي ستصبح فيها ICANN رائعة، لأن هذا سوف يتطلب مجموعة أخرى من التكرار.

لذلك أعتقد أنه من المهم أن نفهم أن لحظة إثارة هذا السؤال من المسار الثاني كانت في الأساس قبل عام هنا في سنغافورة، ومنذ ذلك الحين، أعتقد - ويمكن للاري أن يؤكد - كان هناك ذكر

صريح من قبل ICANN ولكن أيضا من قبل NTIA والكثير من أصحاب المصالح الأخرى أن هاتين العمليتين تحتاجان إلى أن تسيرا جنبا إلى جنب، وهو ما لم يكن واضحا بالضرورة في البداية، ولذلك هذه فرصة كبيرة ولكنها أيضا تحديا دقيقا.

ويمكنني أن أشهد بأن هناك جهد قوي من جانب CWG، وICG، وCCWG للعمل معا. كنت فقط أنظر إلى - جدول الأعمال وأشرت إلى أنه في الواقع ليس هناك جلسة مشتركة بشأن الكيفية التي يمكن أن تتم بها الصياغة، لذلك على أساس شخصي، قد أشجع جلسات العمل المختلفة الخاصة بكم في دعوة المجموعة الأخرى بشكل أوضح لتسهيل المناقشة - علنية الجسور خلال هذا الأسبوع.

توماس، لديك تعليق، وليز ثم السيد فودي.

نعم. أشعر بتشجيع للتحدث بعض الشيء عن تيار العمل 1 في مقابل تيار العمل 2 حيث أنك ذكرتهم، وأنا أيضا أستخدم هذا بمثابة بيع أرض الملعب لجلسة مشاركتنا مرة أخرى، وهو ما أعتقد أنه مهم.

توماس ريكيرت:

إذا نظرتم إلى الموضوعات التي جمعناها من حيث تمكين المجتمع المحلي، هناك مواضيع مثل أنه يجب أن يكون هناك آلية للمساءلة قادرة على الموافقة على خطة ICANN الاستراتيجية وميزانيتها. يجب أن تكون قادرة على رفض أو الموافقة على تغييرات اللوائح الداخلية. ومع ذلك، يجب أن تكون قادرة على منع ICANN من تغيير أو توسيع مهمتها. ومن ثم يجب أن يكون هناك آلية لعكس قرارات مجلس الإدارة أو لطرد واحد أو عدة أعضاء من مجلس الإدارة كملاد أخير، إذا فشل كل شيء آخر. أليس هذا صحيحا؟

ولكن إذا نظرتم إلى ذلك، إذا نظرتم إلى هذه التدابير التي، في رأينا، يجب تكون موجودة، أو ملتزم بها، وهو تعريف تيار العمل 1، ثم يكون أساسا لديكم الأدوات في متناول المجتمع الذي يسمح لبعض آليات المساءلة الأخرى أن يتم إدراجها في مرحلة لاحقة. لأنه من غير الواقعي أن تجسد كل شيء ويتم اختبار كل شيء وتنفيذه قبل الانتقال، ولكن إذا كنت - إذا كنت تستطيع السيطرة على التفويض، إذا كان يمكنك استدعاء المجلس للعمل إذا لزم الأمر، إذا كان يمكنك عكس قرارات مجلس الإدارة إذا دعت الحاجة، وإذا كنت تستطيع إزالة أعضاء مجلس الإدارة، فديك كل الأدوات التي تحتاجها من أجل تشكيل أو، إذا لزم الأمر، الاستدارة حول المنظمة.

وهذا، في رأي - الرأي الأولي، وأود أن أقول، من الفريق العامل لدينا، ما ينبغي القيام به في تيار العمل 1. شكرًا.

برتراند دي لا تشابيل:

شكرًا. هل ثمة أحد آخر...؟

بول فودي.

بول فودي:

مرحبًا. بول فودي يتحدث كأمين سجل اسم النطاق.

إذا، كما قلت، عندما أنشئت إدارة كلينتون ICANN مرة أخرى في عام '98 هذا كان مقصودًا ذلك الحين، وأنا أتساءل لماذا قال بيل كلينتون أنه يعارضها في العام الماضي.

برتراند دي لا تشابيل:

أنا متأكد أن إيرنا سوف تنتهز الفرصة للإجابة على ذلك –

إيرنا ماجازينر:

نعم، سوف أجيب.

إذن قبل كل شيء، هو لم يقل ذلك. أعتقد أنه – أنه قيل ذلك وأعتقد أن من ذكروا ذلك هم خصوم هذه العملية.

بول فودي:

هذه هي المشكلة مع وسائل الإعلام، كما ترون.

إيرنا ماجازينر:

عذرًا.

بول فودي:

هذه هي المشكلة مع وسائل الإعلام.



إيرا ماجازينر:

حسناً، كما تعلمون، إنه - إنها ليست فقط وسائل الإعلام ولكنها - دعوني أوضح.

لقد تحدثت معه حول هذا الأمر وهو لا يزال يعتقد في السياسة التي وضعناها، أن هذه العملية يجب أن تتم. المشكلة المحددة التي أعرب عنها في - أنه سئل سؤالاً بدون أن يعرف سياق ما كان يحدث، والجواب المحدد على هذا السؤال، كما تعلمون، هل يمكن الاستيلاء على الإنترنت من قبل أولئك الذين يريدون - تلك الحكومات التي قد ترغب في إغلاق شبكة الإنترنت، قد ترغب في السيطرة على الإنترنت، وفي سياق مناقشة السياسة الأمريكية. لن أخوض في أمر ما هي الحكومات، ولكن الفكرة هي، كما تعلمون، أن انفتاح الإنترنت يمكن انتهاكه.

ومن ثم طرح سؤالاً لشخص كان يتحدث إليه في لجنه حول، كما تعلمون، "ما الذي تعتقدونه بشأن ذلك"، ولكن السؤال كان، كما تعلمون، "إذا كنتم سوف تحاولون فرض رقابة على الإنترنت وإغلاقه، أليس هذا سيئاً؟" وكما تعلمون، الإجابة بالطبع، هي نعم.

ومن ثم تم تلقف هذا من بعض الناس في المشهد السياسي في الولايات المتحدة الذين يريدون الحفاظ على السيطرة الأمريكية على الإنترنت ليقولوا أن بيل كلينتون الى جانبهم في هذا، والأمر ليس كذلك.

فما أستطيع أن أقوله لكم هو أن عمل المساءلة الذي يجري القيام به مهم جداً، وأعتقد أن ما هو مهم للرئيس كلينتون ومهم بالنسبة لي ومهم، كما أعتقد، إلى معظمنا، هو أنه عندما تتخلى حكومة الولايات المتحدة عن هذا النوع من السلطة، هناك مجموعة من المبادئ، ومع ذلك فهي واضحة، لها علاقة بانفتاح الإنترنت، وقابلية التشغيل البيئي للإنترنت، ومنع الاستيلاء على الإنترنت من قبل أي مصالح تجارية معينة، وهلم جرا. تلك المبادئ المنصوص عليها بوضوح وأن هناك آلية للمساءلة للتأكد من أن بعض التحرك الحكومي في المستقبل أو بعض التحرك التجاري في المستقبل أو بعض المجالس الإدارية في المستقبل لا تنتهك تلك المبادئ. هذا هو الأمر، وأعتقد أننا ربما جميعاً نتشارك القلق بشأن ذلك.

لذلك أعتقد، كما تعلمون، فإن مسألة عندما يتكلم في ذلك أو لا - يتم التسجيل هنا لذا سأكون حذراً - ولكن هناك عضو محتمل من أسرته ربما يقرر أن -

[ضحك]

إيرا ماجازينر: – الانتقال لسياسات الولايات المتحدة. لا أعرف حتى الآن ما إذا كان هذا سيحدث، ولكن إذا حدث، فحديثه عن الأشياء يصبح تاليًا لحديثها عن الأشياء، وهكذا تصبح هذه مسألة معقدة جدا من السياسة العائلية، والتي –

بول فودي: هل يتحدثان إلى بعضهما البعض، ربما؟

إيرا ماجازينر: طوال الوقت. ولكنها مسألة معقدة جدا من السياسة العائلية التي يمكنني أن أؤكد لكم غالبا ما تكون أكثر تعقيدا من السياسة العالمية.

[ضحك]

لذا الآن قلت أكثر مما ينبغي، دعوني أتوقف عند ذلك.

[ضحك]

ولكن على أي حال، تأكدوا أنه يدعم هذه العملية.

بول فودي: شكراً جزيلاً.

برتراند دي لا تشابيل: شكراً. هل تتحدثون عن تشيلسي؟ لا، أعتذر منك.

[ضحك]

أي أسئلة أخرى- هل لديكم أية أسئلة أخرى؟ وإذا لم يكن الحال كذلك، أعتقد أنها وسيلة جيدة جدا لإنهاء هذه اللجنة أو هذه الجلسة.

ومرة أخرى، بالنظر للأسبوع القادم، أعتقد أننا أبرزنا الأمور وأنا أشجعكم على أن يكون هناك نظرة قوية في هذه العمارة لأنها تصف بالفعل المسارات المختلفة وكيف يمكنكم اتباعها خلال الأسبوع، الجلسات المختلفة. ليس فقط اتباعها ولكن أيضاً لتقديم مدخلات. هناك الكثير من

الوثائق ولكن أمل أن تكون الأسئلة الرئيسية التي ستناقش هذا الأسبوع تم تسليط الضوء عليها في هذه الجلسة.

النقطة المهمة التي أريد شخصياً تسليط الضوء عليها، من خلال متابعة المناقشات المختلفة، هناك الكثير من التقارب الفعلي الذي حدث، وأحد الصعوبات هو أن نقيم نقاط التقاء هذا التقارب. الوجود المادي خلال أسبوع اجتماعات ICANN هو دائماً اللحظة التي يجب استخدامها في أحسن الأحوال، في محاولة لتوثيق ما هي العناصر التي حصلت بالفعل على مستوى من الإجماع أو الاتفاق، وخصوصاً تلك التي حققت مستوى الإجماع على الهدف، حتى لو كانت المناقشة مستمرة بنفس الوضع.

لن أدخل في التفاصيل. هناك الكثير من الجلسات حول ذلك. ولكن أردت تسليط الضوء على هذا، وقد حاولت بعد تدخلات مختلفة النقاط بضع كلمات. من المهم أن تزداد الصياغة والفهم لما يجري تحقيقه حقاً خلال هذا الأسبوع.

وهذا هو، كما ناقشنا، رابط مهم جداً حيث هذا الإعلان عن الممكن- التحول الذي يسبب في الواقع وعياً ذاتياً مهماً جداً والتحسين الذاتي لـ ICANN ككل.

لذا فكما قيل، إنها لحظة مهمة وهذا الأسبوع ربما على الأرجح هو واحد من أهم الأسابيع وذلك لتحقيق المواءمة بين العمليات المختلفة.

لإنهاء واتخاذ فرصة لمختلف للوضع دقائق الباقية،ربما يمكننا أن ننقل من - من النهاية ونبدأ مع توماس؟

فقط، لكل واحد منكم، هل يمكنكم أن تقولوا في جملتين ما تريدون تحقيقه بالفعل هذا الأسبوع؟ ما هو السؤال الرئيسي الوحيد الذي تحبون أن يفكر فيه الناس ويأتون عليه بالتعليقات، مع مرحلة المناقشات أنتم في عمليات مختلفة تقودونها أو تشاركون فيها؟

توماس؟

أجل. أخشى أنني بحاجة إلى التكرار. نحن قد وصلنا لنتائج العمل المؤقتة ونريد منكم جميعاً معاودة التحقق من- ما إذا كنا - ما إذا كنا قد قمنا بعمل جيد أو ما زال هناك أمر مفقود.

توماس ريكيرت:

أندرو سوليفان:

كنت مشغولاً للغاية بأخذ النقاط حتى لم أستطع - الأمر الأهم بالنسبة لوجهة نظر أننا - أننا ركزنا على الوظائف الضيقة التي نحاول تليبيتها، وأنا أعتقد أن هذه طريقة جيدة لبناء التفكير بشأن ذلك. وهذا كما تعلمون يركز على الجانب الضيق ثم يمكنكم التوسع للمشكلة الكبرى أيضاً.

هناك تلك المشاكل الأكبر، ولكن لدينا انتقال دقيق جداً نحاول تحقيقه. اسمحوا لنا أن نركز على ذلك.

برتراند دي لا تشابيل:

إيزومي.

إيزومي أوكوتاني:

لذا حيث أنني طرحت تعليقاً من قبل، سأكون متحمساً لسماع أي نضارب قد يلاحظه الآخرين من - حسناً، معايير البروتوكولات، وليس فقط ذلك. كما تعلمون، هناك حل مثل ما تم اعتباره مؤخراً بشأن الأسماء. سأكون مهتماً بسماع تعليقاتكم وقد حققت جزءاً مما تعلمون، ذلك عن طريق إبراز الجزء من معايير البروتوكول.

برتراند دي لا تشابيل:

ليز؟

ليز فير:

نعم. و CWG تريد بالفعل أن تعقد حواراً نشطاً حول النماذج المختلفة ولذلك أرسلنا وثائق المناقشات في صفح قليلة جداً - أعتقد أن طولها من 10 أو 12 صفحة - مع شرح النماذج التي يتم استخدامها. لدينا بعض الأسئلة هناك، ونحن نريد الحصول على تعليقات، حوار، وأفكار جيدة، أيًا ما كان، ليكون لدينا حس بشأن أين توجد المجتمعات بشأن هذه القضايا. شكرًا.

بيرتراند دي لا تشابيل:

باتريك؟

باتريك فالتستروم: نعم. وأود، أسبوع من الآن، أن أحصل على بريد إلكتروني من ليز يقول -

[ضحك]

[تصفيق]

برتراند دي لا تشابيل: بلا ضغوط.

باتريك فالتستروم: - "نحن - بمساعدة المجتمع، لدينا - ومن خلال الردود الطيبة للوثيقة التي أرسلناها، عثرنا على نموذج سيجعل من الممكن لنا أن نقدم لكم و ICG في 10 مايو."

برتراند دي لا تشابيل: واو.

[ضحك]

جان؟

جان آرت سكولت: ربما بكل جدية، إيلاء اهتمام جيد ودقيق ومنهجي لعلاقة مساءلة أولئك الذين يبذلون مقترحات المساءلة هذه إلى أوسع - الدوائر الأوسع، وذلك لأن ما لا نريده هو أن نخرج بمقترحات تفتح بعد ذلك للنقد والهجوم لأنها لم تتعامل مع المجتمع الدولي على نطاق أوسع، ولا أعتقد أنكم تريدون أن تكونوا عرضة لذلك.

برتراند دي لا تشابيل: اير؟



إيرا ماجازينر: أود أن أكرر أنني أعتقد أن هناك نافذة سياسية لفرصة لإتمام ذلك وأعتقد أنكم تريدون المحاولة للتحرك بسرعة. نعم، تكونون مرتكزين على أساس المجلس، وتنتهجون النهج التصاعدي من الأسفل لأعلى، ولكن تحركوا بسرعة لالتقاط هذه الفرصة حتى يتم ذلك على نحو جيد.

لاري؟

برتراند دي لا تشابيل:

أعتقد أن الجميع كانوا على قدر كبير من اللطف لذلك سوف ألقى لهم قنبلة يدوية.

لاري ستريكليغ:

من الواضح، في الوقت الذي كنت فيه هنا، أن عمل CWG أصبح المسار الحرج للقيام بذلك. أعتقد أنه يجب أن يكون واضحاً إلى أي شخص قد شاهد العروض من CWG والعروض من CCWG أن الكثير مما تبحث عنه CWG يبدو لي تداخلاً مباشراً للمهمة التي تم منحها لـ CCWG، و أعتقد أن المجتمع يجب أن يجلس ويفكر ملياً لماذا هناك مسارين ينظران إلى الشيء نفسه، وهل من المعقول لتكون أكثر كفاءة ونقل أسئلة المساءلة إلى CCWG.

[تصفيق]

تيريزا، هل تريدان -

برتراند دي لا تشابيل:

الجميع هنا لمدة أسبوع. والبعض هنا لفترة أطول. لنستغل الفرصة في معرفة كيف يمكننا الوصول لإجماع واتفاق كي نحل ذلك. هناك الكثير من الأعمال التي يجب القيام بها.

تيريزا سواينهارت:

شكراً. أعتقد أنني يجب أن أشكر لاري لكونه، كالعادة، داعماً.

برتراند دي لا تشابيل:

سوف أحاول أن أنهى فقط بأن أقول، تماشياً مع ما قاله للتو، ما يندمج بوضوح، أعتقد، في هذه المناقشات هو التعبير بين المسارين كونهم القضية الرئيسية التي نحن بحاجة لمعالجتها هذا الأسبوع.



وأيا ما كانت النتائج، ما إذا كان ينبغي أن تندمج، أو تنقل، أيًا ما كان، التعبير ب - بين المسارين أمر رئيسي. لماذا؟ لأن معظم المناقشات - ويمكن لليز أن تصحح لي إذا كنت مخطئة - في CWG بين وجهات نظر مختلفة، وبعض الجهات الفاعلة تقول "نحن لا نثق أن مساءلة ICANN بشكل عام ستكون قوية بما فيه الكفاية لضمان أن وظيفة IANA ستكون مسؤولة وبالتالي، فإننا بحاجة إلى آلية مساءلة مفصلة للغاية محددة لوظيفة " IANA، والبعض الآخر سوف يقول " لدينا المسار الذي يقول أننا بحاجة إلى تطوير مساءلة ICANN وإذا لم نفعل ذلك بشكل صحيح، فهو يوفر عنصر من الحل الذي يبسط الأمور "

هذين الموقفين يمكن الدفاع عنهما. فلهما مسوغاتهما.

أنا شخصيا أعتقد، كما أشار لاري بالفعل أن مسألة الربط بين المسارين هي واحدة من أهم المناقشات أنه يمكن أن تكون هذا الأسبوع.

وكما كنت أشير - سابقا، هناك جلسات مختلفة سوف تعقد. برضاء، من جميع أولئك الذين سوف يقللون من تلك الجلسات وسوف يشاركون في هذه الجلسات، محاولة استخدامها لنسج الخيط بين المسارات، لأنه ربما تكون هذه واحدة من الطرق التي يمكن أن تكون أفضل حالا في نهاية الأسبوع من بدايته.

وبذلك، نكون أنجزنا بشكل رائع مع تأخير دقيقة واجدة، لذا شكرًا لكم للحضور يوم الأحد، نهاية فترة ما بعد الظهر، واستمتعوا بهذا الأسبوع الجميع، الجو الرائع الذي سيكون في الخارج والذي قطعًا لن تروه أثناء الأسبوع.

إلى اللقاء.

[تصفيق]

[نهاية النص المدون]