
SINGAPUR – Reunión de la Junta Directiva de la ICANN y el grupo de partes interesadas de registros

Martes, 10 de febrero de 2015 – 14:15 a 15:15

ICANN – Singapur, Singapur

KEITH DRAZEK:

Buenas tardes a todos, habla Keith Drazek, presidente del grupo de partes interesadas de registros. Yo les voy a dar la bienvenida a todos a la reunión entre la Junta de la ICANN y el grupo de partes interesadas de registros. Le doy la bienvenida a la reunión N° 52 de la ICANN en Singapur. Antes de comenzar, un par de comentarios o ideas logísticas. Escuchamos que la sesión del fin de semana de la GNSO, la Junta dijo que estaba interesada en acelerar un poco las cosas y reformular el día de las unidades constitutivas. Estamos abiertos a eso, no hay ningún problema en ser creativos y si hay una forma de generar un trabajo más constructivo entre todos nosotros entonces sin duda le damos la bienvenida a eso, los intentos de algo bueno no hacen mal. Sé que enviamos una lista preliminar de temas de los que queríamos hablar pero en nuestra sesión decidimos que preferíamos subir un nivel y quizás tener un debate detallado en torno a algunos puntos y cuando nos sentamos acá le dije a Steve que me parecía bien. Una de las cosas de las que nos interesaba hablar es la relación entre la Junta y el GAC para ver cuál es el impacto sobre las partes contratadas, los registros, los registradores en cierta medida también y la comunidad en general también. La capacidad de predicción -creo que esa es la palabra de la semana, por lo menos para mí- la predictibilidad, poder predecir los procesos, las políticas, cuando todos nos reunimos poder entender si seguimos las reglas y tenemos un trabajo constructivo y con buena

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

voluntad podemos ver dónde va a terminar el proceso. Quizás no veamos siempre cómo va a terminar el proceso pero sabemos dónde va a terminar y cómo vamos a llegar ahí. Entonces, estoy enmarcando esto a nivel general, este es un tema del que nos interesa hablar y si tenemos tiempo quizás también valga la pena hablar acerca de algunas preguntas que nosotros recibimos de Fadi y de la Junta, es un ejercicio para disparar ideas para la semana. ¿Qué es algo bueno para la ICANN en 2015? ¿Cuáles son los riesgos para la empresa o para la organización o para la comunidad? Y quisiéramos recibir las ideas y los aportes de los miembros de la Junta sobre estas preguntas, porque nosotros estuvimos pensando en esto, suponemos que ustedes también y que haya un dialogo real acá sería muy bueno. ¿Steve?

STEVE CROCKER:

Gracias Keith. En nombre de la Junta quiero darles la bienvenida a todos. Quisiera tomar nota de algo inusual que acaba de pasar, no sé si Keith se dio cuenta. Todos ustedes vinieron a una sala en la que nosotros pasamos todo el día y todos vienen a vernos, los aspectos, la logística funciona mejor así pero vamos a tener que hacer algunos cambios importantes en el día de las unidades constitutivas. Esta es la cuarta reunión que tenemos en el día, la primera vez hoy y también veces anteriores, hoy es la primera vez que Keith toma nota de que esta es nuestra sala pero que él es el que abre y da por iniciada esta sesión. Yo solamente quería decir que esta es una reunión de ustedes, el que sea nuestra sala, la sala en que estamos nosotros, es un detalle menor. El tema del deseo de la Junta, el GAC, bueno, no la Junta y el GAC sino de las interacciones entre los registros y el GAC en términos de la capacidad de predicción es algo muy interesante porque la dinámica a



veces funciona de otra forma. Habiéndolo identificado me parece que quizás haya algo, algunas cosas positivas y bastante creativas en cuanto a identificar el problema y encontrar forma de mejorar estos procesos y de aportar creatividad para que estos dos grupos puedan trabajar en forma armónica. Les doy la palabra nuevamente, muchas gracias a todos y espero que tengamos un debate animado, como siempre.

KEITH DRAZEK: Gracias Steve. Quiero dejar en claro que yo pedí permiso para dar por iniciada la reunión.

STEVE CROCKER: No era necesario, lo perdonamos.

KEITH DRAZEK: Nosotros entendemos que el debate de las relaciones entre los distintos grupos de la comunidad y las estructuras es un tema sensible. Somos conscientes de eso pero creo que esto subraya el hecho de que a nosotros nos parece que vale la pena debatir este tema y que nosotros hablemos y los miembros de la comunidad, para que haya también otras personas y no siempre los mismos. Los miembros de partes interesadas de los registros deben hablar sobre las preocupaciones y sobre las preguntas porque pensamos que si no vamos a terminar en un punto muerto. La comunidad en su totalidad de esta forma va a ser menos predecible y yo quiero encontrar formas de evitar eso y de asegurarme de que todos entiendan cómo están estructuradas para que puedan funcionar y cómo deben funcionar. Habiendo dicho esto voy a terminar y voy a preguntar si hay algún miembro del grupo de partes



interesadas de registros que quiere comenzar. Yo puedo decir que algunos eventos actuales, algunos problemas que estamos enfrentando -incluso esta semana-, más de uno, que generan preocupaciones en cuanto a la relación entre el GAC y el resto de la comunidad, la toma de decisiones de la Junta, la toma de decisiones del personal, en términos de reaccionar frente a las comunicaciones del GAC, ya sea asesoramiento o algo menos que un asesoramiento. El tema de los dominios de dos caracteres, ese es un punto. Hay varias instancias, me parece que no estamos acá para quejarnos necesariamente acerca de estos temas en detalle, esto es más bien un ejemplo de la preocupación general. Veamos ahora quien quiere levantar la mano y hablar. ¿Chuck?

CHUCK GOMES:

Chuck Gómez de VeriSign. Yo quisiera entender el proceso que usan el personal y la Junta cuando se recibe una solicitud del GAC. Creo que lo entiendo, si se recibe asesoramiento de consenso del GAC los estatutos lo estipulan claramente, pero ¿cuáles son los procesos utilizados cuando llega una comunicación del GAC, ya sea verbal o por escrito, que no está basada en asesoramiento al que se llegó por consenso? Un ejemplo de lo que estamos viendo ahora es el siguiente: nos dijeron que personal había visto una carta que mantuvo en suspenso un proceso que ya había sido aprobado y ahora están esperando el asesoramiento de la Junta sobre ese tema antes de reabrirlo. ¿Hay algún proceso que ya exista para enfrentar este tipo de cuestiones? ¿Es así como se supone que deben actuar?



STEVE CROCKER: Le voy a dar la palabra a otra persona en un minuto, pero creo que es importante aclarar lo que implica su pregunta. Fadi acaba de desaparecer. Encontró un amigo. Chuck, ¿podría explicarnos a que carta se refiere en particular?

CHUCK GOMES: Esto tiene que ver con los nombres de dominio de dos caracteres. Y no estamos acá para hablar sobre ese tema otra vez, lo que me interesa más bien es saber qué clase de proceso existe -si es que existe uno- para enfrentar o resolver este tipo de situaciones.

FADI CHEHADE: El presidente de la Junta, no el personal, recibe la carta del GAC en la que se le asesora y se le dice que hay preocupaciones con respecto a ese tema. Eso es lo que ocurre. Cuando el presidente de la Junta recibe la carta nosotros le respondemos, acusamos recibo de la carta y el personal luego empieza a coordinar con la comunidad para que por lo menos sepan que el GAC está preocupado por eso. Nosotros nos enfrentamos con muchas de estas cosas, a veces tarde, entonces cuando recibimos una carta así tratamos de responder rápidamente. Usted mencionó también, Chuck, el tema de las cadenas de caracteres sensibles de categoría 1 y usted sabe que ayer tuvimos una reunión con muchos de ustedes, de hecho Keith y Jon Nevett estaban ahí, para tratar de resolver estos problemas antes de que se conviertan en comunicados. En este caso el tema de la predicción que planteó Keith era algo que yo tenía muy en cuenta y que muchos de ustedes tenían en cuenta. Entonces, quisiera hacer un comentario sobre eso, si me permiten, en primer lugar. Y Chuck, voy a tomar nota de su punto como

plan de acción para poder darle al grupo una respuesta más específica. Hay un proceso, no es ad hoc. Especialmente en el GAC. Pero en general quisiera decir algo de lo que me enteré ayer después de dos horas y media o tres horas de escucharlos a muchos de ustedes que están acá y el GAC y ALAC, etc., que hablaron sobre estas cadenas de caracteres sumamente sensibles. La predicción, la capacidad de predicción que necesitan los registros se ve muy afectada por la resurrección de temas o cuestiones luego de que hayan tratado. Esto hace que sea casi inestable. Yo soy muy, muy consciente de esto y gracias a ustedes francamente, porque ustedes fueron una vez mas muy sinceros al explicarle como esto comienza a afectarlos a ustedes cuando se resuelve un tema y de pronto vuelve a plantearse sobre la mesa. La forma en que tenemos que resolver esto en el futuro -y creo que tenemos la oportunidad de hacerlo- es poder detectar los canarios en las minas antes de que sea tarde, es decir, antes de que se convierta en un gran problema. Porque ayer cuando nos sentamos en la misma sala con mucho vino -debo admitir- y hablamos de una forma muy informal con ALAC y GAC y los registros empezamos a hablar sobre esas reglas y les dijimos "bueno, pero, ¿qué es lo que está pasando? ¿Cuáles son sus problemas?". Si hubiéramos hecho esto en ese momento creo que habríamos podido resolver las cosas antes de que se produzca el problema, pero en este momento el personal tiene la obligación de crear el espacio para achicar o eliminar estas distancias que a veces se convierten en problemas muy grandes que no deberían serlo, tratar de hacerlo lo ms pronto posible para poder mejorar la estabilidad y la predicción. Y por otra parte lo que tenemos que hacer es educar de la mejor forma posible a todas las partes. Tenemos que agregarle predicción al sistema y esta es una razón importante por la cual existe la



ICANN, para ayudar a la industria, Ira Magaziner lo dijo ayer, dijo "nosotros creamos todo esto para que el sistema pueda ser estable, para que la gente pueda invertir y participar en la industria sin las interrupciones continuas". Y voy a terminar diciéndoles que ayer, después de escuchar a todos durante varias horas, creo que empezamos a entender simplemente que incluso las mejores reglamentaciones europeas para proteger a los consumidores y las operaciones actuales del DNS en Europa no exceden, no son más de lo que nuestros registros ya están haciendo ahora. Eso en sí mismo es mucho, es decir, no estamos haciendo menos, estamos haciendo lo mismo, si no es que lo estamos haciendo más rápidamente con los PICs. Entonces, es bueno, está bien, tenemos que seguir haciendo más de esto. Bret es el que introdujo la idea de los mediadores en el consejo de la GNSO, dijo "la ICANN debería mediar más en estos procesos, participar más en estos procesos" y yo tome su idea, la tomamos junto con Cherine. El, Disspain y yo auspiciamos esta idea y esto es lo que creo que tenemos que tener más. Keith espero que esto sirva para ayudar a reducir la distancia con el GAC y a evitar las sorpresas.

KEITH DRAZEK:

Gracias Fadi. Tenemos una lista de personas que quieren hablar. Tenemos a Jeff Neuman, Jordyn Buchanan y Bruce.

JEFF NEUMAN:

Sé que dije que no íbamos a entrar en el tema de los dos caracteres pero creo que es importante establecer un cierto contexto en este tema de la predicción. Por tanto, voy a darles un poco de historia -aunque cueste- porque quiero que se pongan en nuestro lugar. Es muy



importante que lo hagan y lo van a entender al hablar de la predicción. Volvemos a principios o mediados del año pasado: una serie de registros querían lanzar los dominios de dos caracteres y el unico proceso que existía era hacer lo que llamaban RSEP, proceso de evaluación de servicios de registros. Hicieron eso, de acuerdo con las reglas dijeron "queremos lanzar estos dominios de dos caracteres", después de hacer el RSEP, el personal de la ICANN dijo "no hay problemas de seguridad y de estabilidad", por lo tanto siguieron el proceso y lo presentaron para comentarios públicos durante seis meses. Después de dos reuniones de la ICANN no se hizo nada para darles la aprobación a los registros porque era algo que estaba siendo debatido por la comunidad y el GAC lo debatió durante, por lo menos, dos reuniones completas. Después de la segunda reunión -en octubre del año pasado- el GAC dijo "saben que, ya lo debatimos una y otra vez, varias veces, no logramos llegar a un consenso con respecto a qué hacer, por lo tanto no hay asesoramiento del GAC sobre esto". La Junta de la ICANN en la reunión de Los Ángeles le pidió al personal a través de una resolución -creo que fue NGPC, no estoy muy seguro- hubo una resolución que le indicaba al personal que tenía que generar un proceso diferentes que el RSEP para poder asignar estos nombres e incluía también presentar la propuesta para comentarios públicos dentro de 30 días y si el gobierno presentaba objeciones había que defender esas objeciones y sino continuábamos con el proceso. Recuerden que esto implica que ya habían pasado seis meses con varios períodos de comentarios para cada uno de ellos, entonces, estos dos registros dijeron "bueno, ya no es RSEP, ahora tengo que presentar otra solicitud el 1° de diciembre, tenemos que pasar por otro proceso pero es posible que salga, bueno vamos a hacerlo". Entonces los registros atravesaron este nuevo proceso,



presentaron más documentos, cancelaron los documentos anteriores y ahí empezó otro periodo de comentarios públicos y 30 días después hubo un par de comentarios de un par de gobiernos pero en general no hubo comentarios. Ahora los registros dijeron "fantástico, ya pasaron siete, ocho meses, nueve meses, finalmente voy a lograr la aprobación de la ICANN para poder continuar con mis dos caracteres, me he estado preparando porque yo sabía que lo iban a aprobar, es predicción, voy a hacer subastas, voy a hacer todo lo necesario, voy a planificar, voy a comercializar, etc.". De pronto, hay silencio durante un par de semanas. Después de que termina el periodo de comentarios, cuando se suponía que iban a firmar los acuerdos y los contratos, de pronto recibimos una carta publicada por la presidente del GAC diciendo que había uno, dos gobiernos que tenían preocupaciones. No asesoramiento del GAC, sino uno, dos gobiernos, que querían reabrir todo el tema que ya se había debatido en dos reuniones de ICANN, había una resolución. No había ningún asesoramiento concreto del GAC. Un día o dos después el personal de la ICANN dice "detenemos todo el proceso, tenemos que hablarlo con la comunidad y quizás sea necesario que ustedes pasen por todo un RSEP" -por el que ya habían pasado nueve meses antes-. Entonces tuvimos una llamada con el personal y le dijimos "personal, ustedes tienen una carta del presidente, hay uno o dos gobiernos que se quejaron" porque detuvieron el proceso y dijeron "bueno, tenemos esta carta del GAC y por lo tanto detuvimos el proceso", entonces nosotros le dijimos al personal "bueno, muy bien, ¿la Junta les dijo que detengan el proceso?". Hubo silencio y dijeron "bueno, no, era algo implícito" y nosotros dijimos "¿implícito? ¿El GAC entonces le da indicaciones al personal para que detengan un proceso?", dijeron "no, el GAC asesoró a la Junta, no al personal" y nosotros dijimos una vez más "bueno,



entonces eso significa que el GAC asesora a la Junta y la Junta emite una resolución que le indica al personal que detenga el proceso". Y el personal dijo "bueno, no, no es exactamente así, no hay ninguna resolución". A esto me refiero cuando hablamos de predicción. La Junta aprueba una resolución en octubre para que podamos continuar con el proceso después de muchos meses de debate y sin asesoramiento del GAC, el GAC envió una carta varios meses después en nombre de uno o dos gobiernos a los que no les gusta y el personal detiene el proceso. Este es un problema para nosotros y para la predicción. Entonces, nuestra pregunta es ¿hubo una resolución de la Junta que le indico al personal que había que detener el proceso? En caso contrario, ¿el personal simplemente detuvo el proceso anticipándose? Es decir, estamos tratando de entender qué es lo que pasó porque ahora las empresas están detenidas con respecto a estos nombres. Ya iniciaron procesos de marketing, ahora todo esto se detuvo y por lo tanto estamos sufriendo las consecuencias.

KEITH DRAZEK:

Gracias Jeff. Es importante, la historia es importante para este tema en particular pero también ilustra la preocupación general más amplia. Cherine, ¿quisiera responder usted? Tengo a Jordyn y a Bruce.

CHERINE CHALABY:

Yo entiendo la frustración, lo que sucede es que vino una carta del GAC -creo que fue el 26 de Enero- para la Junta era la carta, la reacción inmediata del personal fue "no la podemos ignorar, está bien mirarla, está en la agenda de la Junta esta semana, del miércoles", entonces nos dijeron "bueno, vamos a parar un poquito y vamos a discutirla en la

reunión con la Junta" y le dieron la instrucción al personal de cómo responder la carta. Es tan simple como eso, no me parece que ellos hayan decidido congelar esto y molestar a todos, es algo adecuado que la Junta pueda hablar de las preocupaciones de GAC y que nos diga que hacer después. Eso es todo lo que hay, pero está en la agenda y la vamos a discutir y la Junta nos va a instruir sobre qué es lo que debemos hacer.

KEITH DRAZEK:

Tenemos a otra gente que quiere hablar. Jordyn y luego Bruce.

JORDYN BUCHANAN:

Gracias Keith. Cherine me inspiró a otra pregunta. Usted menciona que la carta era del 26 de enero, nosotros habíamos iniciado el proceso en diciembre, creo que el periodo de comentario público terminó el 5 de enero. Creo que hay un periodo de 10 días para emitir la dispensa especialmente a partir del 15 de enero. Me parece que no somos los únicos que estamos ubicados en este lugar sino que hay varios pedidos que debían haber tenido este periodo para el momento en que el GAC recibía esta carta. Seguramente hay elementos relacionados con el tiempo. Tengo otra pregunta pero quizás si Cherine puede aclarar esto...

KEITH DRAZEK:

Mientras Cherine lo piensa le vamos a dar la palabra a Bruce.

BRUCE TONKIN:

Quería volver a hablar sobre la pregunta original de Chuck y como nosotros manejamos el asesoramiento. Es algo que me parece que



podemos mejorar. Una de las cuestiones que esta categorizada en el contenido que recibimos de esta comunicación o de este comunicado en cada reunión de la ICANN, no es un punto de vista de la Junta sino más bien es algo personal, hay unas leyes nacionales a las que nos podemos referir que anclan este asesoramiento. Es realmente algo de política, un asesoramiento de política. ICANN, los registros y los registradores tienen que cumplir con la ley o sea que esa es la primera información. Luego, podemos estar sugiriendo una nueva política o sugiriendo un cambio de una política existente y desde mi punto de vista esto hay que mencionarlo en la GNSO o en la ccNSO o en una ASO, en cualquier organización de soporte de apoyo. Y el tercer nivel de información es donde sugiero la implementación de algo. Cualquier parte de la ICANN, sea ALAC, los registros, sea el GAC, puede sugerir mejoras a la implementación. Un ejemplo de esa categoría en la carta del GAC parecía que iba a haber un asesoramiento de implementación bastante directo, esto se iba a presentar en orden alfabético, etc. Creo que desde el punto de vista de la Junta tenemos que dirigirle esto al staff y decirle que lo tome en cuenta para diseñar la página web junto con lo que se recibe de los registros y los registradores. Y luego quiero volver a lo que dice Cherine, nosotros vamos a pasar esta carta respecto de lo que dijimos el miércoles, lo que vamos a hacer es compartirla y vamos a pensar en esa información.

KEITH DRAZEK:

Gracias Bruce. Cherine, ¿querías responder?



AKRAM ATALLAH:

Como dijimos antes, Jeff, me parece -solo para dar un poco de claridad- que no estábamos diciendo que tenemos que abrir esto y hacer otro RSEP. El asesoramiento de la Junta era cumplir con el proceso junto con las líneas del asesoramiento del GAC. La carta decía que eso no es satisfactorio para ellos. Nosotros creemos que tenemos que hablar de este tema para ver tanto el asesoramiento del GAC como la resolución en sí y nosotros lo ponemos en la agenda de la Junta, les dijimos que lo íbamos a hablar con la Junta y que luego íbamos a seguir avanzando. Creo que mañana vamos a poder continuar con esto.

KEITH DRAZEK:

Gracias Akram. Le voy a dar la palabra a Jordyn y luego a otros oradores.

JORDYN BUCHANAN:

Quiero hablar de la pregunta de qué es lo que sucedió entre el 15 y el 26 de enero pero podemos tener alguna información incluso mejor. Me interesa más todavía preguntarle a la Junta. Fadi dio un buen ejemplo antes de que haya dialogo para mejorar estas decisiones. A mí me da curiosidad, obviamente hay que mirar los códigos de país de dos letras, de dos caracteres, hay procesos que no funcionaron como deberían haber funcionado porque es un poco tarde en el proceso. Entonces, ¿qué piensa la Junta de cuál es el modelo mejor para que tengamos el asesoramiento del GAC en el momento adecuado y que exista una política o que haya acciones de la Junta? Y no solamente el GAC, sino ¿cómo toda la comunidad puede alentar este tipo de participación para que ese proceso sea menos frustrante?



KEITH DRAZEK:

Vamos a focalizarnos en los problemas centrales y no en la instancia específica. Que sigue siendo importante, pero esta es una oportunidad para que hablemos sobre cómo podemos mejorar la situación para no encontrarnos en esta situación otra vez. Entonces, queda esto abierto para cualquiera que quiera responder a Jordyn y luego tenemos a Ray, Tim, Jonathan, Jeff en la fila de oradores.

FADI CHEHADE:

Jordyn tiene razón. Tenemos que empezar a pensar cómo reducir todo esto un poco más temprano. Una forma en la que funcione para nosotros es el hecho de que tenemos un nuevo liderazgo en el GAC que francamente es un liderazgo muy distinto. De hecho ayer nos reunimos con los vicepresidentes salientes -Heather no está- y uno de los vicepresidentes salientes dijo que hay un cambio en el estilo con el nuevo equipo. Nosotros estamos aprovechando eso, el hecho de que hay un nuevo líder con cinco vicepresidentes que son muy activos, se considera uno más entre ellos, por eso nosotros participamos con todos ellos. Nosotros tenemos el triple de gente de nuestro equipo que apoya al GAC y esta gente está hablando con el GAC y le dice "miren, esto ya está cerrado o esto ocurrió" Por eso con múltiples personas que entienden la política en el equipo del staff para que nosotros podamos estar informándoles lo más temprano posible. Ahora, no se puede hacer que 149 gobiernos, bueno, es una realidad, no se puede parar a 149 gobiernos pero tenemos que ver donde está este tema y donde empieza a ser útil. El nivel de nuestra participación con el GAC ahora es



de día y de noche. Estamos muy preocupados por lo que sucede ahí y queremos apoyarlos e informarlos y esperamos que eso pueda ayudar.

KEITH DRAZEK:

Gracias Fadi. Tiene ahora la palabra Ray.

RAY PLZAK:

Desde que hablo Jeff la primera vez hablaron varios más y pasaron por alto una distinción que el hizo y es que esa carta no era del GAC, no era asesoramiento del GAC. Si ustedes la leen van a ver que la carta proviene del presidente del GAC y que hace referencia a algunos miembros no mencionados o no identificados. Pero hace cinco años yo era co-presidente de un comité de la relación entre el GAC y la Junta y una vez hicimos la pregunta siguiente ¿qué es el asesoramiento del GAC? y después de 20 o 30 minutos no teníamos una respuesta. Pero como resultado de eso hubo algunos cambios y le dedicamos bastante tiempo a que todos entiendan que es el asesoramiento del GAC. Lamentablemente ahora estamos volviendo a esos recortes de decir "bueno, es asesoramiento del GAC". En este caso no era asesoramiento del GAC, entonces Fadi tiene razón, tenemos que identificar como vamos a procesar estos asuntos. Y una de las cuestiones centrales que tiene que hacer la Junta es hacer participar al GAC para poder entender que es lo que se dice cuando algunos miembros no identificados plantean un tema. Si esto no es algo que proviene de GAC, cual es el sentido de informar a ICANN sobre esto. Porque el GAC se supone que está dando asesoramiento al GAC no los estados individuales. Entonces, una vez que nosotros permitimos que los estados individuales no identificados planteen un tema vamos a tener que tener una reacción



por fuera sin importar de donde provenga y eso está mal. Y ahí vamos a empezar a estar en un problema muy grande por nada.

KEITH DRAZEK: Muchas gracias Ray. Vi las manos de varios miembros de la Junta y sé que tenemos una fila pero creo que vale la pena escuchar la reacción. Tiene ahora la palabra Cherine luego Gonzalo.

CHERINE CHALABY: Quiero hacerme eco de lo que ha dicho Ray. Cuando recibimos un asesoramiento claro que es un asesoramiento por consenso sabemos qué hacer con eso. Cuando recibimos una carta que demuestra ciertas preocupaciones de algunos gobiernos es difícil para nosotros actuar en consecuencia como si fuese un asesoramiento. Pero tenemos que hacer una debida diligencia porque cada carta que recibimos nosotros la tomamos muy seriamente, sea que provenga del GAC o de una SO o AC algún otro comité. Lo tomamos seriamente. Según los estatutos queda claro que lo que tenemos que hacer, porque sabemos que es lo que tenemos que hacer con el asesoramiento. Ray lo explico mejor que yo, pero es muy frustrante para nosotros también.

KEITH DRAZEK: ¿Gonzalo?

GONZALO NAVARRO: Gracias. Lo que puedo decir en este punto es que obviamente estoy de acuerdo con Cherine y con Ray. Yo estuve en el GAC durante varios años como ustedes saben. Cuando el GAC tiene que emitir lo que se llama un

asesoramiento, tenemos que ver que es asesoramiento y esto no lo es. Estamos de acuerdo con ustedes en las preocupaciones que hemos planteado, vamos a trabajar en ese proceso, Cherine ha dicho que estamos preparando una debida diligencia, estamos dando una debida diligencia, pero esto no es asesoramiento del GAC y por lo tanto no debemos continuar apoyando este tipo de comportamiento porque queda muy en claro que no es saludable para crear un entorno más adecuado para cualquiera de nosotros.

KEITH DRAZEK: Tim, muchas gracias por su paciencia.

TIM MCGINNIS: Soy de la Asociación de Farmacias. Jeff tiene razón. Esto no tiene que ver con este tema, esto ya ha sucedido antes y ha sucedido en casos en que personas que no eran el GAC o no eran los gobiernos, le escribían al presidente de la Junta y al personal sin una dirección. Durante la última década yo escuche a ALAC y al NCSG hablar sobre como el personal tomaba acciones inadecuadas y yo no les prestaba atención pero ahora que trabajo para un registro y lo veo a mi esto no me da confianza. Es decir, apoyar la idea de que ICANN puede estar libre de un control externo, para mí el tema es la responsabilidad.

KEITH DRAZEK: ¿Hay alguien más que quiera entrar en la fila de oradores?



JONATHAN ROBINSON: Keith menciona algunas cosas sobre el procesamiento del asesoramiento. Creo que lo próximo será comunicar esto y trabajar con el GAC para garantizar que ellos entiendan que es lo que se está haciendo. Y mi pregunta es si la Junta tiene suficiente contacto con el GAC para saber que eso es lo que van a hacer. A mí me alentó lo que dijo Fadi y él habla sobre la relación futura. Pero creo que tenemos que preguntar lo que nos preguntó Bruce. Antes hablamos sobre los procesos de integridad, lo cual nos lleva al modelo de integridad, que es la confianza mutua y combinada que es lo clave para nosotros y en última instancia esa es la responsabilidad. Es decir que a mí me parece que hay como una fórmula mágica para todos nosotros. Es como que nos está esperando pero en realidad está ahí. La oportunidad está ahí, en realidad.

KEITH DRAZEK: Gracias Jonathan. Jeff bajó la mano.

JON NEVETT: Quiero mencionar algo rápidamente sobre este tema de los dos caracteres. Estamos creando preparándonos para un veto de los miembros individuales del GAC y es un problema esto, de hecho. La forma en la que estructuramos este proceso es que lo ponemos para comentario público y supongamos que un registro individual quiere liberar un nombre de dos caracteres, ¿sí?, un gobierno individual dice "yo objeto", ¿qué vamos a hacer? Hoy Italia, aparentemente, dijo que ellos van a objetar el punto "i-t." Nadie en el mundo dice en el derecho internacional que Italia es propietario de la palabra "it". Entonces, que vamos a hacer en forma individual si todos los países hacen esto y



esencialmente tienen un veto individual país por país. En algún punto vamos a tener que pensar en la relación y cuando lo discutimos algunos de los asesoramientos de los países individuales podrían no ser razonables y yo los aliento a que piensen en eso y que no tengan miedo de decir "no, esto no tiene sentido, no es una buena política de donde ustedes provienen".

KEITH DRAZEK:

Cherine y luego Tim.

CHERINE CHALABY:

En cuanto al punto de Jon, hay dos situaciones acá Jon: una es cuando recibimos una carta directamente de un gobierno y reaccionamos rápidamente a eso, la mayoría de las veces lo dejamos pasar salvo que sea algo muy sensible, pero esta vez recibimos una carta del GAC y si les leo la última oración el GAC dice "nosotros solicitamos una participación en la resolución delo que se plantea en el segundo nivel hasta la segunda reunión de Singapur del GAC". Nosotros, el GAC, solicitamos. Esto es lo que dice, a pesar de que no es un asesoramiento. ¿Usted quiere previsibilidad del proceso? Nosotros también lo queremos en el proceso. Es muy difícil estar en la Junta, de hecho este es un tema de la Junta, no del NGPC. Para nosotros también es muy difícil porque nosotros queremos dar esa previsibilidad y luego recibimos una carta como esta. No se puede ignorar simplemente, pero lo vamos a abordar mañana en el tiempo más corto posible. Y estoy de acuerdo con usted, si no tiene sentido lo vamos a devolver. Nosotros necesitamos esa previsibilidad igual que ustedes.



KEITH DRAZEK: Gracias Cherine.

TIM MCGINNIS: Soy Tim. Jon me recordó que en octubre la comunicación de la Junta sobre nuestra oposición al cambio de la votación para ir mas allá de los asesoramientos del GAC les estamos pidiendo que se lo devuelvan al GAC y les recordamos que cambien ese umbral para que sea más fácil, en realidad más difícil para la Junta pasar por arriba del asesoramiento del GAC. Aquí se usó la palabra "sensible", quizás debería ser "sensato" o "razonable" que la secretaria de un organismo que hace política, yo les puedo decir que si yo paro un proceso a mí me hubiesen echado. Si, bueno, nosotros lo tomamos seriamente, pero no hay ninguna acción que se deba tomar. De hecho lo que se debe hacer es continuar con el proceso, ya sea desde el lado de la política de la Junta o desde la Junta directamente.

KEITH DRAZEK: Gracias Tim. Quiero tomar un momento para dejar en claro que el grupo de partes interesadas de registros o la comunidad en general respeta el rol del GAC. Nosotros respetamos el rol del GAC realmente y creo que esto está muy bien demostrado a través de todos los asesoramientos del GAC que han sido incorporados a través de las obligaciones contractuales o del acuerdo de registración con los gTLDs. Nosotros respetamos el rol y yo creo que lo clave es que todos tenemos que tener un proceso previsible y desde el punto de vista de lo que dijo Gonzalo tenemos que garantizar que la conducta se perpetúe en



cualquier grupo, en cualquier estructura de nuestra comunidad que espera que podamos volver todo el tiempo. Creo que en cierto punto tenemos que decir que vamos a seguir los procesos y todos tenemos que tener esa previsibilidad. Gracias. Fadi.

FADI CHEHADE:

Solo quiero decir que no estoy de acuerdo con el señor que esta allá. No sé su nombre. Con Tim, no estoy de acuerdo con Tim en cuanto que el personal detiene el programa. De hecho quisiera saber detalles acerca de exactamente cuándo paso esto porque no hacemos las cosas porque sí. Nuestro presidente recibe una carta, el presidente del GAC y nuestra función es dar una respuesta. Es lo que usted acaba de decir. Nosotros no deberíamos continuar hasta que nuestro presidente nos dice que hacer con la carta que recibió. La carta se recibió pocos días antes de que la mayoría de nosotros tomáramos los vuelos para venir acá y el personal dijo "nos vamos a reunir con el personal en cuanto nos encontremos con la Junta y la Junta se va a reunir el miércoles". Hace media hora que estamos hablando de esto, pero esto no es un trabajo porque si, esto es lo correcto, esto es lo que hay que hacer. El programa no se detuvo, son solo unos pocos días, vamos a resolver las cosas rápidamente y espero que podamos resolver esto mañana rápidamente pero por favor no extrapongan de esta situación lo que vamos a hacer. Nosotros respetamos la correspondencia que tenemos con ustedes, nosotros no recibimos política de la GNSO, recibimos cartas de ustedes. ¿Las ignoramos? No, nos las tomamos muy en serio y si ustedes le escriben a nuestro presidente hacemos exactamente lo mismo. No es solamente el GAC, tenemos que hacer esto. Nosotros nos comprometemos a darles un espacio predecible en donde ustedes



puedan desarrollar sus actividades comerciales. Yo soy una persona de negocios, vengo de ese entorno y sé que significa, se lo que es sentir esa frustración. Pero al mismo tiempo no puedo ignorar la carta y no puedo dejar que el GAC, dicho sea de paso deberíamos saber que cuando un nuevo presidente del GAC nos empiece a enviar estas cartas quizás sean canarios en un mina, en otras palabras, tenemos que escucharlo y ver si este es un problema que estos dos países no entienden, un tema que ya tratamos o si es un tema que está por convertirse en un comunicado importante del GAC. Es decir, es importante entender que es algo bueno, estas cartas son algo bueno. No voy a detener el programa durante siete semanas mientras pienso en la carta, pero si necesitamos recibir asesoramiento, lo estamos esperando y les aseguro que lo vamos a resolver rápidamente.

KEITH DRAZEK:

Gracias Fadi. ¿El ultimo comentario sobre este tema? Reg.

TIM MCGINNIS:

Quería repetir lo que dijo Ray. No fue asesoramiento del GAC y no hay una directiva de la Junta pero no es la primera vez que ocurre esto. No es la primera vez que ocurre este año, estamos en un campo muy regulado, estamos en el campo de la salud, somos .PHARMACY. Nosotros también trabajamos con otros TLDs. Lo que estoy diciendo es que no es la primera vez que ocurre esto, yo sé que ustedes se lo tienen que tomar en serio y así debería ser pero esto no significa que deberían detener el proceso que describió Jeff. Porque eso es lo que todos esperábamos y lo que teníamos planificado.

KEITH DRAZEK: Gracias Tim. Reg, el último punto sobre esto.

REG LEVY: Habla Reg Levy de Minds + Machines, gracias. Quería enfatizar lo que dijo Jeff en cuanto que el personal decidió, tomo esta decisión, antes de recibir la carta, lo cual es bastante impactante. Es decir, si hubiera esto pasado el 26 entonces quizás no estaríamos todos acá. Cuando nos dijeron que no nos limitemos a los aspectos específicos nos dijeron que no hablemos de los aspectos específicos y nos pidieron que demos ejemplos. Bueno, este es un ejemplo: el personal hizo algo mucho antes de recibir la carta que podría o no haber resuelto el problema. Y cuando decimos cosas como "el personal está haciendo estas cosas", quizás en realidad no queremos decir que el personal está tirando dardos al frente, pero quizás sea algo así porque la verdad es que hay transparencia cero.

KEITH DRAZEK: Quiero volver a subir un nivel, a elevar esto y a decir que este es un ejemplo, un desafío más grande que todos enfrentamos y creo que todos tenemos que comprometernos a trabajar juntos en las próximas semanas y meses, el tiempo que sea necesario, para asegurarnos de que podamos desarrollar un mejor entorno para generar confianza, seguridad y previsibilidad. Creo que voy a cerrar este tema acá, si Steve o Fadi quieren agregar un punto final... Mientras lo piensan, quisiera decir que cuando llegamos -de hecho, antes de llegar a Singapur- hubo algunas preguntas planteadas a la comunidad, una que planteo Fadi:



¿Que va a ser bueno para ICANN en 2015?, preguntas que nos llevan a pensar mucho cuales son los riesgos potenciales. Creo que era el comité de gobernanza de la Junta, cuales son los riesgos potenciales para la organización o para la empresa. Y lamento decir que no tenemos una lista de respuestas para estas preguntas pero seguimos muy interesados en ese diálogo y en poder hacerlo. Entonces creo que las dos son preguntas muy importantes que merecen atención, que merecen la energía y pueden contar con nuestro compromiso, de volver a hablar con ustedes con respuesta a estas preguntas. Nos quedan muy pocos minutos, me encantaría escuchar lo que piensa algún miembro de la Junta con respecto a cómo será la ICANN y cuáles son los riesgos, porque creo que esto nos ayudara a nosotros a pensar en este tema. ¿Qué sería bueno para la ICANN en 2015 y cuáles son los riesgos para este emprendimiento y para la empresa? Pero podemos responderlo en otro momento. Podemos hacer algo distinto, Steve, y terminar cinco minutos antes. Eso sí que sería algo diferente.

STEVE CROCKER:

Obviamente la pregunta, la palabra del momento es la previsibilidad, la predicción. Un nivel más alto de entendimiento, de conocimiento acerca de cómo funcionan las cosas. Eso les serviría a todos así que hay por lo menos un elemento que sería algo bueno para la ICANN, estaría relacionado con esto. Creo que es un proceso bastante tedioso pero no hay una formula única que automáticamente hace que todo sea más previsible. Hay formas simplistas de hacer que las cosas sean más predecibles pero también mucho peores. No quiero pedir disculpas pero creo que la respuesta a la pregunta de ¿cómo sería algo bueno para la ICANN? seria que funcione sin inconvenientes, más previsibilidad, más



claridad y creo que todos los temas están relacionados con esto. Tenemos que ir avanzando, hemos ido mejorando, esperamos poder estar reduciendo la cantidad de temas que no entendemos, surgen nuevos temas y mi esperanza es más que una esperanza. Mi expectativa es que estemos avanzando con todo esto y esto es lo que nos permite seguir avanzando con una actitud positiva y fresca todas las mañanas en lugar de decir "uy, dios mío, nunca vamos a lograr hacer esto". Por lo tanto no quiero descartar o quitarle importancia a estos temas pero creo que es importante mantener la perspectiva y luego tener también esa visión a largo plazo en cuanto a que todos -en particular el personal, la gente de gestión, los grupos de partes interesadas, el GAC y sin duda la Junta- estamos comprometidos en todas estas dimensiones. Creo que ya use todos los cinco minutos que teníamos, ¿no?

KEITH DRAZEK:

Gracias Steve. Ray.

RAY PLZAK:

Gracias Keith. La principal mejora que podemos hacer es sentarnos y mirar y ver detenidamente cómo trabajamos. Porque si trabajamos de la forma correcta vamos a tener previsibilidad, vamos a tener transparencia y vamos a tener responsabilidad. Entonces, tenemos que entender realmente cómo vamos a trabajar y tenemos que asegurarnos de que todos los procesos que implementemos permitan la previsibilidad, la transparencia y la responsabilidad. El problema es que continuamos trabajando en distintos temas, continuamos trabajando con procesos definidos muy rápidamente, no tenemos tiempo para todo este proceso, precisamos un avance acelerado entonces creamos otro

proceso para hacer lo mismo. Somos muy Bizantinos, estamos en la Constantinopla del siglo XIII.

KEITH DRAZEK: Gracias Ray.

BRET FAUSETT: Creo que lo que acaba de decir Ray es muy adecuado. Creo que el GAC tiene los procesos menos rigurosos de cualquier órgano de la ICANN. Si miramos los principios operativos, no exige que ellos hayan analizado realmente el tema, no hay informe de antecedentes, no hay informe de cuestiones, es decir, el resultado de GAC es lo que ellos hacen dentro de una sala dentro de un par de días en estas reuniones de la ICANN. Entonces, cuando pensamos en los procesos y en las formas de hacer que nuestras vidas sean más previsibles yo espero que le podamos recomendar al GAC que adopte algunos principios operativos, que sean más rigurosos y que nos obligue a pasar por un ejercicio más pensado del que tienen en este momento.

KEITH DRAZEK: Gracias Bret. ¿Alguien más antes de terminar? Ya se nos acabó el tiempo. A la una, a las dos... Muy bien, muchas gracias entonces a todos. Este es un momento que siempre esperamos con entusiasmo. Muchas gracias, tuvimos un muy buen debate.

STEVE CROCKER: Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]

