
SINGAPOUR – AoC et révisions organisationnelles : soutien à la responsabilité de l'ICANN

Lundi 9 février 2015 - 15h30 à 16h30

ICANN, Singapour, Singapour

PERSONNE NON IDENTIFIÉE : Mesdames et Messieurs, veuillez s'il vous plaît vous installer à votre place. Nous allons commencer notre séance.

Mesdames et Messieurs, permettez-moi de présenter monsieur Bruce Tonkin, qui fait partie du Conseil d'administration.

BRUCE TONKIN: Soyez les bienvenues dans cette séance liée à la révision de notre affirmation d'engagement. Il y a toute une série de révisions qui est réalisée dans l'organisation des parties de l'organisation, comme la GNSO.

Nous allons donc essayer de profiter autant que possible du temps des présentations. Je suggère aux orateurs de bien vouloir mentionner les points principaux de leur présentation et nous allons ensuite aborder la section des questions/réponses. Il y a des présentations qui seront disponibles sur le site Web pour chacune de ces révisions.

Nous allons commencer alors par les présentations de nos invités. Le premier invité est Denise Michel qui va nous faire une présentation des révisions.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier, mais pas comme registre faisant autorité.

DENISE MICHEL: Encore une fois, allez sur le site Web pour voir les informations qui sont là, les présentations. Nous allons avancer très rapidement ici. J'aimerais bien céder la parole maintenant ou présenter David Conrad, Margie Milan et Larisa Gurnick qui vont vous faire un tour d'horizon rapide sur la mise en œuvre des révisions actuelles.

DAVID CONRAD: Je m'appelle David Conrad et je travaille dans l'équipe s'occupant de la mise en œuvre de certaines révisions ainsi que dans l'équipe de révision du SSAC et la mise en œuvre des recommandations. On a complété 19 de ces recommandations sur un total de 28. Nous sommes dans un processus d'évaluation des neuf révisions restantes pour qu'elles soient toutes disponibles pour le personnel et que nous avançons dans la bonne direction. Cela a eu pour résultat un peu de travail supplémentaire pour pouvoir comprendre quels sont les besoins additionnels auxquels il faut faire face, mais nous avançons sur nos activités assez vite; plus vite que nous ne l'espérons.

Une fois dit ceci, je cède la parole à mon collègue.

BRUCE TONKIN: Alors, David, avant de continuer sur la question des recommandations, y'a-t-il quelque chose de particulier que vous voudriez dire par rapport à la mise en œuvre?

DAVID CONRAD: Nous allons demander les contributions de la communauté. Par exemple, l'une des recommandations concerne le travail avec plusieurs



communautés liées à la question ou s'occupant de la question de la sécurité. Il y a aussi l'établissement des meilleures pratiques et nous avons donc aussi besoin de la contribution de la communauté pour savoir quelles sont les communautés qui vont avoir des échanges parce que certaines communautés sont sensibles par rapport à l'information qu'elles partagent. Dans certains cas, nous parlons des agences d'application de la loi qui ont des limitations quant à la sécurité et la stabilité. Parfois, les organismes ne veulent pas diffuser trop d'information ou avoir trop d'échanges avec nous. Bien sûr, il y a d'autres recommandations que nous allons présenter à la communauté pour obtenir des précisions et pour qu'elle nous donne davantage de contribution. Nous allons le faire dans les semaines à venir.

BRUCE TONKIN:

Merci, David. Margie, révision du WHOIS.

MARGIE MILAM:

Bonjour. L'un des domaines sur lesquels nous centrons notre travail, c'est la mise en œuvre du WHOIS et les activités [peu clair 0 :14 :49]. Je vais en parler pour que vous ayez une idée de la situation dans laquelle nous nous trouvons.

Il y a quelque trois ans, nous avons commencé avec une équipe de révision et on a adopté des recommandations. Nous avons encore neuf recommandations qui ont été complétées; il y en a d'autres qui sont en cours. Il y a plusieurs aspects qui nécessitent l'élaboration des politiques et cela est un processus en cours, cela concerne l'élaboration des politiques des services de confidentialité et de représentations



d'anonymisation. Nous avons des recommandations de l'équipe de travail. Il se peut qu'il y ait des cas où la prochaine équipe de révision commencera à s'occuper de la mise en œuvre de ces révisions. C'est donc un processus de long terme.

Il y a un autre processus, un autre type de travail qui n'est pas directement lié avec la communauté, mais qui concerne les recommandations sur les systèmes de rapport et leur exactitude pour produire des rapports exacts. La mise en œuvre de ces améliorations est en cours et nous travaillons pour finir cela. C'est cela pour ce qui est du WHOIS...

BRUCE TONKIN:

Excellent. Merci, Margie. Larisa, quelque chose à propos de l'affirmation des engagements et la transparence et la responsabilité. Nous savons qu'une série de mesures a été mise en œuvre.

LARISA GURNICK :

La mise en œuvre des recommandations de l'ATRT II [peu clair 0 :16 :35] du Conseil d'administration. Ils ont commencé en juin 2014 et les méthodologies pour la mise en œuvre des améliorations sur la base de normes mondiales. Il y a des objectifs qui sont liés à l'excellence professionnelle. Cela a pu être fait grâce à toute une série de ressources et suivi — si tout cela donne des résultats réussis, cela sera appliqué à d'autres projets de mise en œuvre des révisions.

Vous allez voir plusieurs diapos pour revoir le processus en détail.



Il y a aussi 51 composants des recommandations qui incluent les douze recommandations de l'ATRT et qui donne un calendrier pour cette mise en œuvre qui dépendra de la complexité des recommandations, par exemple, la synchronisation et l'alignement de différentes voies de travail pour améliorer la responsabilité et la transparence. Il y a plusieurs projets de mise en œuvre, la communauté peut faire un suivi de ces recommandations dans la page Wiki du programme de l'ATRT 2.

BRUCE TONKIN:

Merci, Larisa. Maintenant, Ray Plzak va prendre la parole pour parler des révisions organisationnelles imposées par les statuts, en particulier celle qui concerne les révisions d'At-Large.

Excusez-moi, j'ai sauté Margie.

MARGIE MILAM:

Donc, nous planifions une révision pour mesurer les effets du programme des nouveaux gTLDs et l'élection, la concurrence et la confiance du consommateur ainsi que l'innovation. Cette révision est conçue pour être mise en œuvre ou pour être réalisée dans le troisième trimestre de cette année. Pour cela, le personnel de l'ICANN a commencé à préparer des indicateurs et toutes ces données sont basées sur la mise en œuvre des recommandations de l'équipe de révision. Ils seront mis en œuvre pour la GNSO et pour l'ALAC où l'on a recommandé l'utilisation de 60 indicateurs différents qui tiennent compte des différents aspects de la concurrence, le choix des consommateurs et la confiance. Il y a eu aussi des recommandations provisoires qui ont été adoptées par le Conseil d'administration. Il y en a



d'autres qui concernent des études sur le consommateur et sur l'économie qui sont encore en cours. Voilà en ce qui a trait l'ordre du jour pour la semaine. Une fois que l'on aura approuvé tout cela et lorsque nous aurons les recommandations de l'équipe du Conseil pour la mise en œuvre, l'information sera recueillie pour les prochaines révisions, pour que vous ayez plus de détails sur les enquêtes en cours. Nous considérons la possibilité de faire une enquête générale pour voir quelles sont les perceptions sur la confiance du consommateur et les choix des consommateurs.

En ce moment, il y a une enquête pour avoir une idée du sentiment des consommateurs à cet égard. Et nous pensons prendre cela comme un point de référence pour ce type d'analyse pour voir s'il y a eu des changements, des améliorations dans la perception que les consommateurs ont de notre travail ainsi que le regard que les consommateurs et la confiance du consommateur, les choix sont liés au programme des nouveaux gTLDs. Comme je l'ai dit, cette enquête sera effectuée pendant le deuxième trimestre de cette année. Comme je l'ai dit tout à l'heure, le Conseil d'administration a adopté l'année dernière des points concernant une étude économique. Tenant compte de l'étape de passation de contrat, cela pourra peut-être être mis en œuvre très rapidement. Nous espérons pouvoir commencer nos activités sous peu.

Avec cette même approche, nous avons créé un point de référence, un jalon, et nous allons faire la même enquête d'ici un an pour voir si l'idée sur la concurrence a changé. Ces données vont venir des registres et des bureaux d'enregistrement. Il y a un certain langage dans les accords sur les nouveaux gTLDs où l'on demande davantage; un registre



supplémentaire pour nous aider à étayer les bases de cette étude. Cette information sera collectée de manière anonyme. Elle ne vient pas de l'ICANN. Il y aura aussi une étude qui sera terminée pour déterminer le prix et la concurrence et comment cela va être réalisé d'ici un an. Nous espérons que la version préliminaire sera disponible pendant le deuxième trimestre de cette année.

BRUCE TONKIN:

Merci, Margie. Nous allons parler aujourd'hui – enfin, Denise va parler des révisions.

DENISE MICHEL:

J'apprécie les contributions que vous pourrez faire sur ces révisions. L'affirmation des engagements nécessite de l'ICANN qu'elle revoit son organisation et ses engagements. La dernière équipe de révision s'est réunie il y a un certain temps pour pouvoir mettre en œuvre certaines recommandations. Ils ont déjà complété sept des AOC, donc des affirmations d'engagement, qui nous ont permis d'apprendre des leçons précieuses nous permettant d'avoir une révision beaucoup plus productive et efficace. Nous sommes en train de mettre en œuvre beaucoup d'améliorations dans plusieurs processus, dont Larisa va parler d'ici peu.

En particulier, le prochain pas concerne la révision ou la deuxième révision sur la sécurité, la stabilité ainsi que la deuxième révision sur les politiques du WHOIS. Nous nous servons ici d'un calendrier s'étalant sur trois ans. On demandera ici aux personnes de mettre en œuvre les recommandations de la première révision du SSAC et du WHOIS. Voilà



donc comment on commencera les deux révisions du SSAC et du WHOIS. Donc, SSAC 2 et WHOIS 2, à la fin de l'année civile, on propose des questions et on propose d'appeler les volontaires en juin/juillet 2015 pour pouvoir commencer notre travail en novembre/décembre 2015. Nous croyons que cette période nous aidera à résumer et à mettre en œuvre les recommandations de la première révision pour les projets actuels. Cela permettra aussi à la communauté de disposer de plus de temps pour recommander des volontaires pour ses révisions et pour mener à bien le travail de préparation nécessaire pendant cette année civile.

Quelque chose que je voudrais mentionner, si vous êtes sur la page Web de la séance, nous avons la diapo # 21. En plus de la concurrence et de la confiance, il y a toute une série de révision organisationnelle qui est en cours. On révise les structures de l'ICANN. Cela se fait tous les cinq ans. Alors, si nous suivons le calendrier établi, nous verrons qu'il y a environ huit révisions qui auront lieu dans la prochaine année fiscale. C'est quelque chose que je veux que vous teniez compte. Je voudrais bien que vous fassiez des commentaires à cet égard si vous êtes d'accord sur ce calendrier, si vous estimez qu'il faut que certaines révisions fassent l'objet d'une pause. Je voudrais donc écouter vos opinions pour voir quel est le calendrier pour le lancement du SSR 2.

Alors, je vous demanderais de me raconter ou de me donner vos contributions à la fin de cette présentation. Je vous suggère encore une fois de regarder la présentation parce qu'elle a beaucoup d'informations.

Larisa?



LARISA GURNICK :

Quant à la réponse à la recommandation 11 de l'ATRT 2 pour améliorer l'efficacité des révisions, on a établi un travail et ce travail est toujours en cours. C'est un travail très poussé des volontaires. Cela sera disponible dans la pile à volontaires. Il y a aussi des mises à jour sur les progrès de la mise à jour. Cela fera partie donc de ce qui a été avec l'équipe de révision. Lorsque l'équipe de révision commencera son travail, ces mises à jour seront déjà disponibles.

Il y aura aussi l'information budgétaire au début de chaque révision pour améliorer la planification et maximiser les ressources disponibles.

BRUCE TONKIN:

Bien. Voilà tout ce qui a été dit. Je vais maintenant céder la parole à Ray Plzak pour qu'il continue à parler de révision organisationnelle.

RAY PLZAK:

Merci, Bruce. L'une des choses que je veux dire, c'est que bon nombre des points que Larisa a mentionnés sont des points qui ont commencé à être mis en œuvre.

En premier lieu, au point de vue de l'organisation – je ne vais pas lire toutes les diapos, je veux tout simplement mentionner un point particulier lié au groupe de travail. Lors de la dernière série de révisions, il y avait un examinateur indépendant et ensuite, le Conseil d'administration travaillait avec un réviseur et il y avait un rapport qui était écrit. Mais pour que la communauté puisse participer, le mécanisme n'était pas tout à fait approprié. Nous avons donc travaillé



avec ce groupe de travail pour que la participation soit plus active quant à la gestion des processus actuels et quant aux processus de révision.

Donc, ce qui vient d'être mis en œuvre, c'est une évaluation à 360 degrés, dont je vais parler sous peu.

Les critères de révision ne sont pas donnés par l'examineur indépendant, mais c'est lui qui les reçoit parce que nous voulons nous assurer que cela sera objectif et quantifiable et qu'il pourra continuer l'évaluation. Il s'agit d'un cycle de cinq ans. Malheureusement, le triangle que vous voyez sur l'image est une portion qui n'a jamais encore été réalisée. Si vous considérez le cycle des révisions, vous allez voir que la première partie prend trois ans. Cela concerne la planification de la révision et la réalisation de la révision. Mais il y en fait deux où l'on travaille, où l'organisation travaille tenant compte de cette révision. Là, on fait un suivi de l'efficacité pour pouvoir mettre en œuvre la prochaine révision.

Notre idée est donc de tout faire sur ces trois ans et de pouvoir ensuite agir d'après ce qui a été résolu. Ce serait quelque chose de nouveau pour nous.

Ici, vous pouvez voir le processus de révision. Vous avez la révision, le rapport et le plan de mise en œuvre. Je ne vais pas rentrer dans le détail, sauf ce que vous avez là. La révision, c'est assez direct... il y a une série de critères objectifs, il s'agit de minimiser le ton de la communauté en nous servant de ces évaluations à 360 degrés et faire les évaluations avec quelques entretiens de suivi. Il y a là une différence. Il y a un examinateur indépendant qui préparera le rapport et il y a un



sous-groupe de travail de révision qui peut analyser ce rapport et puis présenter des précisions.

Alors, quant au rapport final, il y a déjà des contributions et des commentaires du public qui, bien sûr, font que ce rapport final est présenté au Conseil d'administration.

Quant au plan de mise en œuvre, il y a un sous-groupe de révision qui participe et qui voit comment l'organisation avec le personnel l'ICANN – comment on peut faire pour mettre en œuvre ces recommandations.

Quant aux rôles et responsabilités, je veux souligner que ce que vous voyez à gauche, c'est le comité des améliorations structurelles. Lorsque nous parlons d'un rapport préliminaire, je ne peux pas vous dire à quoi il ressemble parce qu'il ne nous a pas encore été présenté. Nous allons avoir les ressources nécessaires pour nous occuper de la supervision et de la révision et lorsque le rapport sera présenté, il sera accepté, le plan sera présenté et sera approuvé. Le Conseil d'administration ne participera pas à la rédaction de ce rapport ni à l'établissement de ces plans.

Une autre partie, un autre volet concerne le sous-groupe faisant le travail de révision. L'organisation qui est révisée devra faire le travail. Dans la communauté, c'est à eux de faire des commentaires ou des contributions profitables pour le processus.

Je cède la parole à Jen Wolfe.



JEN WOLFE :

Je vais parler au nom du groupe de travail de la GNSO. Ce que nous avons fait et ce nous prévoyons de faire. Je veux signaler ce que ce groupe de travail fait. Ce groupe, en réalité, s'occupe d'établir un lien entre Westlake et la société professionnelle qui doit faire la révision. Ils reçoivent les contributions de la communauté et nous, nous agissons en tant qu'agent de liaison et les fournisseurs professionnels Westlake, nous trouvons ce qu'ils cherchent, ce que la communauté nous dit. Et alors, il y a trois parties dans la révision de Westlake.

Dans les interviews de révision à 360 degrés...

PERSONNE NON IDENTIFIÉE :

Pardon. Pourriez-vous réduire un peu la vitesse parce que c'est difficile pour les transcripteurs et les interprètes de vous suivre.

JEN WOLFE :

Bien sûr. Désolée.

Dans cette évaluation à 360 degrés, on fait une enquête pour voir ce que l'on attend de la révision de la GNSO. On a pris pas mal de temps pour débattre les questions concernées, comment couvrir toutes les questions formulées, comment présenter nos commentaires sur la qualité et la quantité de questions. Nous avons passé pas mal de temps à parler de la longueur, du sondage, pour recevoir la plus grande participation possible et puis après, faire les commentaires nécessaires pour faire une révision du sondage. Que le sondage soit plus long ou plus court, il y a eu 60 % de personnes qui ont répondu au sondage.



Trente-cinq interviews personnelles pour essayer de rassembler le plus grand nombre de personnes possibles.

Nous allons travailler aussi à la transcription de documents, procédures... On va nous donner des commentaires sur le rapport final.

Il y a eu treize réunions de groupe de travail. Vingt membres...

Il y a eu des blocs de vidéos, 3 000 brochures pour promouvoir la sensibilisation. En termes d'engagement, il y a eu 1 709 visionnements des annonces, on a fermé 3 000 blogues et 446 visites au Wiki.

Cette semaine, nous allons nous réunir mercredi jusqu'à midi et c'est notre possibilité comme sous-groupe de travail de prendre le rapport préliminaire de Westlake. On va pouvoir vous donner des commentaires là-dessus et vous informer des conclusions.

Entre maintenant et le mois de mars, nous aurons la possibilité de travailler sur le texte plus en détail et vous donner des commentaires. Le 20 mars, l'équipe Westlake va nous donner des commentaires consolidés – pardon, c'est nous qui allons leur donner les résultats consolidés. Nous allons préparer ces commentaires avec notre équipe de révision et nous allons faire une mise à jour en avril.

Entre ce moment et le 4 juin, il y aura une période de commentaires pour que la communauté puisse présenter ses contributions. Par la suite, il y aura une mise à jour le 19 juin.

L'ICANN 53 aura lieu du 21 au 26 juin. Nous essaierons de respecter le délai et nous allons produire le rapport final le 14 juillet.



Retour à vous, Ray.

RAY PLZAK:

Merci.

Sur la base de ce que vous venez d'entendre de ce qui a eu lieu, nous avons commencé avec la première étape de la révision du plan que l'on va réaliser cette année pendant le premier semestre. La révision sera effectuée pendant le premier trimestre de l'année prochaine. Et puis, entre six et neuf mois – une période de six et neuf mois sera utilisée pour la mise en œuvre. On va faire la mise en œuvre des améliorations, c'est-à-dire qu'entre le 17 juillet et le 19 août, nous allons donc avoir une période de deux ans pour l'opération. Et entre septembre et décembre 2019, nous pourrions évaluer l'efficacité de tout ce processus.

Je vais vous donner le temps suffisant pour que vous puissiez lire la diapo. Il y a un cycle quinquennal qui s'est présenté et on a établi au fur et à mesure le chronogramme.

Denise nous a parlé de ces diapos et c'est vraiment un projet assez ambitieux. Il va y avoir des débats là-dessus. Nous avons besoin de savoir ce que nous allons faire exactement.

Le problème, c'est qu'il y a un cycle de révision de trois ans et il y en a un autre de cinq ans. En outre, il y a le travail qui doit être fait par les évaluateurs de révision. Nous voulons voir la synergie et voir quel est le travail qui peut aider l'autre ou s'incorporer. Eh bien, il y a différentes options qui sont en cours d'analyse.



Larisa va vous donner davantage de détails. Je crois que c'est à toi de parler, maintenant...?

Ce que vous pouvez faire, c'est analyser cette diapo. Moi, j'ai signalé qu'il y a plusieurs options qui ne sont pas nécessairement celles qui vont être utilisées, mais il s'agit de celles que l'on est en train d'analyser.

BRUCE TONKIN:

OK. Merci, Ray,

Il y a beaucoup de documentations et il y a une révision à faire ainsi que la mise en œuvre qui aura lieu après la révision. La question est la suivante — le panel est ici pour répondre à vos questions concernant les révisions ou la mise en œuvre des révisions ou des commentaires qui puissent nous aider pour les prochaines révisions.

Alors, nous vous remercions de toute question et vos commentaires.

PERSONNE NON IDENTIFIÉE : Je m'appelle [peu clair 0 :40 :26] et je suis conseillé de la GNSO. Ce n'est pas dans mon calendrier, mais lorsque vous marquez des points dans le temps, il y en a deux qui sont très ambitieux. Je ne sais pas si vous allez analyser la concurrence à deux moments qui sont séparés d'un an tout en sachant que la fondation économique de cette proposition est très liée à cela.



BRUCE TONKIN: On dit ici que la proposition est entre – c'est-à-dire qu'il y a peu de temps entre la première et la deuxième.

MARGIE MILAM: Oui. Je crois que tout dépend du moment où l'on commence. Idéalement, on aura pu commencer le *bench marking*, mais on a beaucoup reçu de la communauté pour voir les matrices que l'on pouvait utiliser. Eh bien, il est vrai que le délai est très bref, mais dans un an, eh bien, nous pourrions voir ce qui se passe avec les gTLDs et vérifier la question liée à la concurrence.

BRUCE TONKIN: Je pense que l'enjeu, c'est que l'on peut mesurer combien de noms ont pu être enregistrés à la communauté, mais aussi, bien des fois, on ne peut pas mesurer l'impact sur les utilisateurs finaux parce que cela peut prendre quelques années. Par exemple, pour .BIZ qui a été présenté il y a quinze ans, comment cela peut changer au niveau des utilisateurs? Ça prend plus longtemps. Et on va voir les premières révisions du côté de l'offre, combien d'UDP il y a, ce sont des questions qui n'ont pas été identifiées peut-être. Il faudra certainement un délai un peu plus long.

MARGIE MILAM: C'est un commentaire...

JONATHAN ZUCK: Jonathan Zuck de l'ACT. Je crois qu'une des questions importantes est liée au prix. L'équipe de révision devrait examiner, mais on peut voir

quel a été le prix pendant la période, alors je crois que cela n'est pas tellement lié à l'acceptation des conclusions de l'étude, mais cette étude soit le véhicule pour que l'équipe de révision puisse l'analyser. C'est malheureux de l'avoir présenté de cette manière, mais je crois qu'il ne va pas y avoir beaucoup de différences. Je suis préoccupée du fait qu'il n'y aura pas de révision dans la deuxième étude parce qu'il y a peu de temps entre l'une et l'autre parce que cela va finir vers la fin de la période de révision. Lorsque les résultats finaux seront disponibles, eh bien, je ne sais pas bien, mais cela va représenter trop de pression. On ne va pas voir l'impact. Nous allons recevoir des données et on ne peut pas pouvoir faire des commentaires publics.

Voilà, c'est le pire de nos enjeux.

FIONA ASONGA :

Je voudrais proposer d'élargir les révisions de trois ans pour qu'elles coïncident avec celles de cinq ans parce que lorsqu'on regarde les révisions de l'affirmation d'engagement, il faut voir les autres révisions lorsqu'on parle de la responsabilité. Alors, je ne vois pas que c'est pratique de voir une révision qui n'est pas encore finie parce qu'on fait des révisions sur trois ans et la suivante a un cycle de cinq ans. Moi, je l'ai déjà proposé et je vais continuer à demander de regarder les révisions des relations d'engagement sur une période étendue. Aussi, pour que l'institution puisse mettre en place ce qu'elle veut et pour que nous, nous obtenions des résultats pour que la prochaine révision analyse les questions liées à la mise en œuvre parce que sinon, nous sommes une institution dans un cercle vicieux. Nous essayons de réviser



dans un point établi dans le temps des questions qui n'ont pas été révisées parce qu'il s'agit de travaux en cours.

Alors, si quelque chose n'est pas fini, on ne peut pas la réviser. Il faut voir combien de temps on consacre à chacune de ces étapes.

Les révisions de cinq ans et puis il y a la révision de l'affirmation d'engagement et alors, on passe d'une révision et une autre. Et si le cycle est plus court, cela veut dire que nous pourrions analyser les révisions deux fois pendant le cycle alors qu'il faudrait les voir une fois et après avoir un temps logique pour la révision et la mise en œuvre et puis aborder les enjeux et réviser encore une fois parce que sinon, sur quoi on fait la révision? En termes réalistes, cela n'a pas de sens. Il faut élargir la période.

BRUCE TONKIN:

Très bien. Quand on parle de la révision dans la prochaine année, je crois qu'il y a une session après celle-ci où l'on va aborder cette question et la question des volontaires. Alors, je crois que les membres du panel devraient faire des commentaires.

Je ne sais pas, Jen, si tu penses qu'il y a beaucoup de contributions, beaucoup d'apports pour cette révision ou il s'agirait tout simplement d'un petit groupe?

JEN WOLFE :

Je crois qu'on fait beaucoup de contributions dans la mesure du possible. Il y a beaucoup de questions rapportées aux volontaires. Il y en a qui veulent participer à des groupes, il y en a qui se sont impliqués et

nous sommes heureux des termes généraux de la réponse obtenue dans le sondage, mais il faut faire plus de sensibilisation, plus de diffusion pour agrandir la participation des gens.

BRUCE TONKIN:

Il y a des commentaires sur le niveau de participation?

RAY PLZAK:

À la GNSO, on a suggéré que la révision à 360 degrés – et il y avait tous les membres du Conseil et des membres d'autres organisations de soutien et d'autres comités consultatifs.

Il y a des diapos sur le site Web de l'ICANN qui montre la participation dans chaque site. Nous avons fait notre possible dans toute l'organisation.

C'est plus facile de commencer par des enquêtes, mais comme Jen l'a dit, il y en a d'autres qui ont été plus courtes. Alors, on peut choisir ce que l'on veut faire. C'est sans doute un enjeu que les gens ont face à ce travail, mais c'est beaucoup plus efficace de le faire ainsi et par la suite, faire un suivi avec des interviews en personne. Pas comme la première où on avait plusieurs réunions avec des gens qui arrêtaient les autres et commençaient à parler. Alors, je crois que c'est bien mieux.

Et oui, il y a des manières d'améliorer la participation, mais cette fois-ci, ça s'est mieux pensé que la fois précédent.



BRUCE TONKIN:

Oui. C'est un des défis auquel nous sommes confrontés. Je crois que la mise en place de ces révisions a été effectuée de manière appropriée et l'une des questions est que les équipes de participation participent pendant plus longtemps. Le Conseil regarde les recommandations avec la communauté. Il y a des recommandations pour la mise en œuvre qui sont faites au personnel. Alors, comme cela, tous les deux ou trois ans, on établit une autre équipe de révision de résultats finaux et cela peut être différent des équipes de révision précédentes.

Les membres du personnel ont des commentaires à faire là-dessus? Je peux vous appeler dans le WHOIS, qu'en pensez-vous?

DENISE MICHEL:

La révision de l'affirmation d'engagement, ce sont des révisions gérées par la communauté et la communauté présente des volontaires pour faire partie de ses services.

À l'ATRT 2, on a eu une téléconférence avec l'ATRT 1 pour qu'ils nous donnent leur point de vue sur l'efficacité des recommandations et de la mise en œuvre.

Alors, nous espérons que dans la révision suivante du SSR et du WHOIS, on respecte cette première démarche, à savoir le débat avec l'équipe de révision.

On a parlé aussi de l'état de la mise en œuvre de toutes les recommandations et nous avons maintenu les membres de l'équipe de révision originelle mise à jour.

Voilà une partie de notre travail.



BRUCE TONKIN: Certainement si on parle du point de vue du Conseil, eh bien, nous voulons recevoir les commentaires des membres de cette équipe de révision. Et j'aimerais savoir quels sont vos soucis.

Jonathan?

JONATHAN ZUCK: Pour ce qui est du temps, quand est-ce que les nouvelles séries des gTLDs vont commencer? Comment ceci va être lié avec les calendriers? Il y a des questions qui sont liées entre elles.

BRUCE TONKIN: Margie, tu veux répondre?

MARGIE MILAM: Si je comprends bien, la révision de choix du consommateur, c'est critique pour le programme des nouveaux gTLDs. Je ne sais pas quel sera l'impact, mais nous avons une équipe de révision qui travaille, qui analyse les commentaires et qui verra de quelle manière ceci a des conséquences.

JONATHAN ZUCK: Je ne veux pas provoquer plus de problèmes. Tout simplement, je sais qu'il faut reconnaître qu'on est face à une situation critique, qu'il faut voir comment on va l'aborder. Par exemple, il y a des choses qui apparaissent dans le contexte des pratiques, en particulier des registres,



et comment ils abordent les réclamations, s'ils violent ou pas les règles qui sont dans les manuels.

Comme résultat d'une révision, on peut dire que ce type de question est géré dans la période de préenregistrement. Et quelle est la manière dont cela peut affecter — donc, ces recommandations sont critiques pour la période précédente à la nouvelle série.

Je me demande si nous sommes dans un chemin critique.

MARGIE MILAM: Eh bien, je vais faire parvenir la consultation à l'équipe des gTLDs parce que je ne suis pas très au courant de leur calendrier.

BRUCE TONKIN: Je pense – enfin, mes attentes sont les mêmes que les vôtres, Jonathan. Je ne pense pas que le Conseil d'administration ait une intention de lancer une série avant de résoudre les problèmes qui sont encore en suspens.

JONATHAN ZUCK: D'accord. Merci.

BRUCE TONKIN: Est-ce qu'il y a d'autres questions?

DENISE MICHEL: J'ai quelques commentaires.



BRUCE TONKIN: OK, d'accord, Denise.

DENISE MICHEL: Je vous invite, encore une fois, à lire les diapos qui sont publiées sur le site Web. Il y a beaucoup d'informations très détaillées. Donc, si vous avez des doutes, vous aurez aussi l'occasion de participer à l'unité constitutive et aux réunions de cette unité constitutive et des comités consultatifs. Donc, tout commentaire que vous voudrez faire sur les prochaines réunions sera le bienvenu.

Il faut que nous prenions une décision : nous en sommes là où il faut que nous décidions du calendrier pour la prochaine révision sur la résilience, la sécurité, la stabilité ainsi que pour la révision du WHOIS.

Alors, nous vous encourageons à participer à faire des commentaires pour pouvoir avoir autant de matériel que possible pour pouvoir préparer le calendrier pour les prochaines révisions de l'affirmation d'engagement.

BRUCE TONKIN: Merci, Denise.

Si l'on tient compte de ce que vous avez dit, Jonathan, dans la question des révisions, il faut voir les améliorations de mise en œuvre. On a peut-être besoin de fournir une meilleure information à la communauté sur le lancement de programmes sous différentes formations ainsi que – enfin, je crois que nous devons aussi tenir compte des changements de



la politique parce que nous devons savoir que nous ne parlons pas que de politiques d'il y a dix ans. Le Conseil d'administration s'occupe toujours de différentes questions, par exemple la collusion des noms. Il y a une élaboration de politiques qui se fait en ce moment à cet égard.

Comme on l'a dit, il peut y avoir des activités parallèles dans le programme de mise en œuvre, mais aussi parmi les améliorations de la mise en œuvre ainsi que les changements des politiques et le temps que cela peut prendre.

Voilà. Parfait. Merci à vous tous de votre participation.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]

