
СИНГАПУР - Сессии GAC

Суббота, 7 февраля 2015 - с 14:00 до 18:00

ICANN - Сингапур, Сингапур

TOM DALE:

GAC проведет встречи с GNSO и ccNSO. Обе они очень важные встречи, и они будут выходить за рамки просто обмена информацией. Есть важные вопросы для рассмотрения. И, надеюсь, если GAC желает принять решения с GNSO по отношению к механизмам раннего предупреждения и как GAC может выявить проблемы заранее с помощью процесса политики GNSO с ccNSO, вопрос Рабочей группы по концепции толкования по администрации ccTLD.

Мы будем обсуждать механизмы защиты gTLD позже сегодня, и мы будем концентрироваться на следующих шагах и как сделать вывод по этому ряду вопросов, которые, как вы знаете, давно рассматриваются GAC.

Пройдет обсуждение в ближайшее время относительно оценки операционных систем GAC, которое следует за работой, которую GAC попросил начать в Лос-Анджелесе. И, наконец, - процесс коммюнике будет вестись немного по-другому и на этот раз. Мы постараемся иметь прогрессивный процесс разработки коммюнике. Мы подготовим первый проект плана завтра; второй, более детальный проект во вторник. И мы начнем редакционную сессию до обеда в среду.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Есть некоторые другие изменения, которые Томас может объяснить чуть позже, но мы пытаемся не оставлять всю редакционную работу по коммюнике и темы, с ним связанные, до среды после обеда. Это надежда, в любом случае.

Спасибо, Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Том.

Есть ли вопросы по информации, которую вам предоставил Том?

Может быть, также пояснительное замечание по изменениям, которые мы предлагаем ввести в отношении разработки коммюнике.

Мы слышали от разных членов, что мы должны попробовать и придумать как можно раньше текст коммюнике, чтобы не оставлять его на вторую половину дня в среду, а иногда в том числе и на более поздние часы.

Так что мы попробуем следующее: мы будем приглашать после каждого пункта повестки дня, мы постараемся получить ясность относительно того, кто предоставит проект текста по конкретному пункту повестки дня, что будет транспарентно. Мы соберем эти проекты.

Мы также пригласим других людей, так чтобы каждый был волен в основном предоставить нам текст по вопросу повестки дня. Мы надеемся, что мы сможем получить проект текста к понедельнику утром, который может быть рассмотрен с вами в понедельник



вечером. Это может включать в себя текст по вопросам, которые мы еще не обсуждали потому, что они запланированы на вторник. Так что это что-то новое, что мы протестируем, и посмотрим, как это работает, является ли это полезным с вашей точки зрения и поможет ли это нам быть более эффективными. Это не совершенно новое. В ООН и на других форумах, также текст распространяется еще до обсуждения. Таким образом, мы это попробуем и посмотрим, как дело идет, и в четверг мы проведем обсуждение относительно того считаете ли вы, что это было полезно, и должны ли мы так и продолжать. Но мы подумали, что, вроде бы, мы должны попытаться быть более эффективными в отношении разработки коммюнике. Так что вот, что мы предлагаем сделать на этот раз.

Эти тексты, которые будут получены от всех вас, которые будут просто предложения по тексту, что позволит нам работать над этим, и ничего больше. Так что всегда есть возможность прийти с текстом позже, и в конце концов все равно мы будем работать над коммюнике в среду. Но мы постараемся получить как можно больше - много частей как можно раньше; таким образом, такова идея.

И, кстати, благодарю вас за вашу поддержку, которую вы выразили прямо сейчас, а также раньше. Я могу только сказать, что я буду делать все возможное. Я надеюсь, что этого достаточно. И, конечно, это не про меня. Я здесь не один. Мы, в конце концов, команда, и мы должны будем предоставить результаты как GAC со всеми, кто здесь присутствует или участвует на расстоянии или не присутствует здесь, но присоединится к нам позже.



Так что спасибо вам большое.

У нас есть быстрое, очень быстрое обновление от рабочих групп. Как вы, возможно, знаете, GAC имеет ряд рабочих групп, которые работают по конкретным вопросам. У некоторых из них есть свои собственные пункты повестки дня, и мы не будем вдаваться в подробности по этим вопросам. Это просто, чтобы отметить, кто в основном отвечает или является ведущим какой рабочей группы, так чтобы вы знали, что группа существует и руководителем которой является - с кем говорить, когда вы хотите участвовать или у вас есть вопросы по поводу работы Рабочей группы. В частности, те, которые не - не имеют отведенное время на повестке дня для себя. Первая - это рабочая группа по методам работы, во главе с Гемой.

GEMA CAMPILLOS:

Да, это правда. Для тех, кто впервые в этом конференц-зале, Рабочая группа GAC по методам работы была создана после встречи в Дурбане, которая прошла еще в июле 2013 года, я думаю, и ей было поручено рассмотреть методы работы GAC и попытаться улучшить их и упорядочить процессы для того, чтобы способствовать более активному участию всех членов GAC. А также, чтобы быть более эффективными в предоставлении наших рекомендаций, повышения прозрачности в том, как мы работаем, а также улучшить, модернизировать наши отношения с остальными членами сообщества, сообщества ICANN.

Мы создали несколько документов, которые были рассмотрены на последующих встречах до встречи в Лондоне в прошлом году в



июне 2014, где многие из предложений были согласованы GAC и теперь мы ожидаем принятия решения о том, как их формализовать. Хотя я могла бы сказать, что с момента встречи в Лондоне в прошлом году, несколько, некоторое количество этих предложений были фактически реализованы в нашей нынешней практике.

Рабочая группа GAC по методам работы не проводила активную деятельность с тех пор. Она своего рода находится в состоянии покоя сейчас, но она может оживиться, может взять на себя новые задачи. Если мы согласимся по пути вперед, чтобы рассмотреть принципы работы GAC, это то, что мы будем рассматривать после этого.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Гема. У нас есть еще одна рабочая группа по географическим названиям, во главе с Ольгой Кавалли из Аргентины, которая еще не приехала, но должна приехать в ближайшее время. Я не буду вдаваться в подробности. Это будет - у нас есть дискуссия, которая ведется рабочей группой. Она пройдет в среду, не во вторник. В среду. Это опять же, пункт 21 повестки дня.

Затем у нас есть рабочая группа по взаимодействию с правительствами и взаимодействию с МПО, которую возглавляет мой коллега, Имад Хобаллах из Ливана, который, к сожалению, не смог приехать на эту встречу.

Там будет заседание - это будет часть сессии по ATRT2 и внедрению рекомендаций ATRT2, где это является частью этой сессии. Я думаю, что это завтра во второй половине дня, если я не ошибаюсь. Да.

И есть рабочая группа по NomCom, которую также возглавляет Ольга Кавалли. Мы проведем заседание по этой теме, тоже, и позднее в программе. И есть рабочая группа по развивающимся странам, во главе с Трейси. Если Вы хотите сказать несколько кратких слов о том, что это такое.

TRACY HACKSHAW:

Хорошо. Это рабочая группа по поддержке кандидатов из развивающихся стран, а также других вопросов, связанных с программой новых gTLD. Как вы, возможно, слышали, ICANN стремится провести новый раунд программы gTLD очень скоро, и идут дискуссии, продолжающиеся относительно того, была ли Программа поддержки кандидатов предыдущей программы адекватной и что будет сделано в этом раунде.

Кроме того, как вы видите на слайде, прошла некоторая дискуссия о требованиях или регистраторах в мало разработанных регионах. Идет период общественного обсуждения теперь и GAC просят помочь с комментариями.

Регистраторам в мало разработанных регионах очень трудно собрать залог. Требуется полмиллиона долларов США как залог, и прошли некоторые дискуссии об изменении этого. Таким образом, для тех, кто заинтересован в участии, вы можете связаться со мной



или с Аргентиной, Ольгой, чтобы, возможно, скоординировать некоторые комментарии по этому вопросу.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Трейси.

Если вы хотите посмотреть на веб-сайте GAC, есть ряд других рабочих групп, как Консультативная группа GAC-GNSO по ранней вовлеченности. Эта работа будет рассматриваться на сессии с GNSO, которая у нас в программе позже.

Есть рабочая группа FOI. Мы будем обсуждать нашу роль в отношении к этому отчета рабочей группы ccNSO позже сегодня. Вот и все на настоящее время по отношению к рабочим группам.

Так с этим, я хотел бы закончить вступительное пленарное заседание, если у вас нет вопросов, которые вы хотели бы поднять. Если это не так, то я бы сразу перешел к нашему первому существенному обсуждению, а именно к обзору принципов работы.

У вас есть вопрос к - Хорошо. Нидерланды.

НИДЕРЛАНДЫ:

У меня есть вопрос о повестке дня. Она уже принята? Потому что у меня есть вопрос о временных интервалах.

Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Извините. Я забыл спросить вас, принимаете ли вы повестку дня. Я думаю, что это нужно сделать, когда начинается встреча. Так что, да, пожалуйста.

НИДЕРЛАНДЫ: У меня есть вопрос о процессе, который был между последней встречей GAC и этой встречей о двухбуквенных кодах на втором уровне.

Я думаю, что это формально не на повестке дня, но из-за, скажем, последних событий, а также после письма, которое вы разослали, я думаю, что мы должны обсудить это. И есть, может быть, временной интервал, когда мы обсуждаем коды стран и домены второго уровня, что отличается. Так что я хотел бы призвать также провести это обсуждение в этот интервал времени. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое. На самом деле, мы уже обсуждали это в нашей подготовительной сессии среди руководства, и мы также считаем, что, учитывая реакции и вопросы, которые возникли после этого письма, что нам нужно будет рассмотреть эту тему. И одна возможность на самом деле использовать эту сессию, часть этой сессии и / или немного кофе-брейка, который следует за ней, может быть. Это также, где мы пытаемся найти какое-то время или выделить некоторое время для этого. Большое спасибо.

Другие вопросы по повестке дня или замечания?



Да, пожалуйста, Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ:

Да, Том. Если вы посмотрите на веб-сайты GAC, у вас есть список мероприятий GAC, потоков GAC, их так много. И некоторые из них очень новые, и многие наши представители GAC участвуют на всех встречах все время, потому что это очень интенсивно. Тем не менее, некоторые из них довольно редки, и даже некоторые из повестки дня - еще не - не имеет встречу, скажем, до нескольких месяцев.

Так что я думаю, что в дополнение к принципам работы GAC и так далее, я предлагаю также рассмотреть все виды деятельности GAC, и мы должны как-то расставить приоритеты, за какой частью деятельности GAC мы должны следить и какую часть деятельности GAC может быть безопасно просто удалить из списка на веб-сайте GAC, так чтобы мы могли сосредоточиться на некоторых мероприятиях, которые действительно представляют общий интерес или действительно важны для группы GAC.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:

Спасибо вам большое.

Если вы позволите мне быстро отреагировать на это. Что касается того, что находится на веб-сайте, у нас идет переработка, которая ведется по совершенствованию и развитию веб-сайта в дальнейшем. Так что это будет рассматриваться с точки зрения



того, когда новый веб-сайт будет создан, мы поговорим об этом в четверг утром.

Что касается вопроса по существу относительно того, какова фактическая работа, что мы делаем, должны делать, и как установить приоритеты, то есть очень, очень, очень, очень, очень хороший вопрос, потому что я думаю, не только мне, но и большинству из вас было довольно трудно в последние несколько месяцев попытаться внимательно следить за всем, что происходит, и нужно понимать, в какой-то степени это невозможно, или, по крайней мере, довольно сложно. В частности, если у вас есть претензии, что вы хотели бы проконсультироваться с другими министерствами и другими заинтересованными сторонами в вашей стране, и так далее, и так далее. Таким образом, мы будем вынуждены, наверное, все больше и больше в будущем устанавливать приоритеты, обсуждать приоритеты и сосредоточиваться на меньших элементах. Попробуем сконцентрировать наши ресурсы на меньшем количестве пунктов одновременно, а затем рассмотреть другие вопросы на более позднем этапе.

Так что к этому придется привыкнуть и как-то разобраться в этом, потому что мы не можем - или, по крайней мере, мне кажется, что трудно продолжать работать по всему одновременно. Мы не получаем достаточно обратной связи. Много, много консультаций, которые были переизданы, по ним было мало или почти не было обратной связи вообще, что мы не интерпретировали как отсутствие интереса, но, скорее, просто как нехватку ресурсов и способность многих членов справиться с нагрузкой.



Так что спасибо вам за это. Я думаю, что это вопрос, с которым мы будем иметь дело.

Том предложил вам некоторые приоритетные вопросы, с которыми мы думаем, нужно будет иметь дело во время этой встречи. Другие нам, возможно, придется отложить, также в зависимости от обсуждения завтра утром целей по передаче функций IANA и подотчетности.

Мы постарались включить все в повестку дня, что является актуальным и должно быть, - должно быть рассмотрено, но возможно мы не будем в состоянии сделать все это. Мы посмотрим. Это - Мы посмотрим, как дело идет, и тогда мы будем вынуждены адаптировать повестку дня в соответствии с нашими приоритетами по мере того, как они появляются.

Большое спасибо.

Другие комментарии по повестке дня? Нет. Хорошо. Спасибо.

Это означает, что мы хотели бы перейти к обзору принципов работы GAC. Я хотел бы дать слово Испании, но только сказать, что это время, которое мы выделили на это. Будет еще одно выделенное время в четверг, но это было согласовано, что некоторые пункты должны быть согласованы на этой встрече для того, чтобы следовать процедурам и их реализации, в частности, в отношении к количеству вице председателей и избирательной процедуры, а также получить представление, ощущение ваших взглядов и насколько вероятно или маловероятно - я надеюсь, что это не просто вероятно, но это произойдет, что мы согласимся по



наиболее срочным изменениям. Вот почему мы начинаем эту дискуссию сейчас. Мы не будем в состоянии иметь дело со всеми вопросами, но мы будем продолжать по четверг, потому что к этому времени мы должны иметь какие-то решения по некоторым ключевым вопросам.

И с этим я дам слово Геме.

Спасибо.

GEMA CAMPILLOS:

Спасибо, Томас. (Неразборчиво) слайды, чтобы ввести тему. Я не знаю, - они их загружают.

Вы, возможно, видели справочный документ, подготовленный ACIG. Он был распространен по списку рассылки GAC, и он установил различные группы или приоритетные группы, чтобы начать пересмотр принципов работы GAC.

Как Томас подчеркнул, (неразборчиво) приоритетом для GAC может быть повышение регионального разнообразия в руководстве, увеличивая число заместителей председателя. На самом деле, мы уже увеличили количество на заседании в Лос-Анджелесе, назначив кандидатов, которые были избраны на четвертое и на пятое место. Я приветствую их, как наших четвертого и пятого вице-президентов - вице-председателей.

Существует общее мнение, настроение в пользу увеличения числа заместителей председателя, чтобы лучше отражать региональное разнообразие в рамках GAC, и это чувство не только было



выражено на последнем совещании GAC в Лос-Анджелесе, но это было так в течение нескольких встреч.

Наряду с этим, мы наблюдали в выборах, состоявшихся в ходе встречи в Лос-Анджелесе, что процедура выборов может быть существенно улучшена путем использования онлайн-инструментов. Идея заключается в том, чтобы иметь процедуру голосования онлайн по умолчанию, так чтобы выборы могли состояться в электронном виде, не умаляя права стран или членов, которые не могут голосовать онлайн, сделать это физически на соответствующем заседании.

Таким образом, это два элемента этой приоритетной группы номер один. Актуальность этого вопроса заключается в том, что мандат заместителя председателя - один год. Это означает, что на заседании в Дублине в октябре-ноябре этого года, мы должны избрать новых заместителей Председателя. И для того, чтобы избрать заместителей Председателя, процедура, установленная в принципах работы, должна быть соблюдена.

Период выдвижения кандидатур для избрания заместителей Председателя начинается на предыдущем заседании. Это означает, на встрече в Буэнос-Айресе в этом году. Но если мы хотим избрать пять заместителей Председателя вместо трех, а это количество, изложенное в принципах работы GAC, мы должны голосовать здесь, в Сингапуре, чтобы внести поправку для увеличения количества от трех до пяти и если вы согласны обновить, модернизировать наши избирательные процедуры, чтобы они стали электронными.



Нет необходимости договориться о деталях поправки прямо в Сингапуре, только по принципу высокого уровня согласиться с увеличением числа заместителей председателя и продвигаться с электронным голосованием.

Если мы примем такое решение здесь, период в 60 дней начинается по принципу 53 принципов работы GAC, в котором члены GAC могут обсудить все детали этого предложения. И тогда это предложение может быть поставлено на голосование на заседании в Буэнос-Айресе.

Эти решения могут быть приняты большинством голосов, в соответствии с принципом работы GAC № 53.

Затем мы создаем другую приоритетную группу, номер два. Эта группа занимается административными изменениями, которые не являются спорными и в основном выходят из предложений, сделанных Рабочей группой GAC по методам работы, которые были согласованы в Буэнос-Айресе - на встрече в Лондоне в прошлом году. Они включают в себя такие вопросы, как процедуры по созданию повестки дня, рассылка протокола. Кроме того, определение роли Председателя и заместителей Председателя руководящей команды, а также некоторые уточнения относительно того, что принципы работы GAC говорят в настоящее время по поводу секретариата.

Это также может включать введение идеи нашего плана работы GAC и календаря GLD, и это может отменить правило проведения закрытых заседаний сейчас в принципах работы GAC, чтобы отразить текущую практику проведения открытых заседаний, а



также для усиления или подчеркивания роли Рабочей группы в подготовке консенсуса.

Есть ряд других незначительных изменений, которые могут попасть в эту приоритетную группу, тоже, такие как, например, подчеркнуть роль, которую играет коммюнике GAC в передаче рекомендаций GAC. В настоящее время принципы работы GAC назначают их роль председателю GAC, и существующая практика такова: все рекомендации, в основном, содержатся в коммюнике GAC.

И третья группа может содержать изменения, которые могут быть существенными в работе GAC, и которые сейчас носят противоречивый характер. Это означает, что они не согласованы между членами GAC.

Это приоритетная группа будет включать вопросы, связанные с членством и правом голоса отдаленных экономик в GAC.

Прямо сейчас, отдаленные экономики имеют право стать полноправными членами и имеют право голоса. Но некоторые члены не удовлетворены этим давним принципом и попросили его рассмотрения.

Во-вторых, у нас есть пути улучшения или изменения процессов принятия решений в рамках GAC. Это то, что обсуждалось в рамках Рабочей группы GAC по методам работы, и это отражает в принципах работы GAC возможность обратиться к голосованию или к тому, что называется "грубый консенсус" в других организациях, таких как IETF, когда не представляется возможным достигнуть



консенсуса по определенному вопросу, что не позволяет GAC предоставить свою рекомендацию.

Идея заключается в том, чтобы сделать возможным для GAC выполнить свою роль; то есть, предоставить рекомендации, вместо того, чтобы просто поставлять весь спектр мнений, то есть то, что принципы работы GAC устанавливают сейчас.

Но другой вопрос весьма спорный, он не был согласован в GAC. Но некоторые члены, несколько членов хотели бы поставить этот вопрос на обсуждение.

Предложение, которое выдвигает руководство в том, чтобы приоритетные группы два и три были отложены для дальнейшего обсуждения Рабочей группы по методам работы, и мы согласны установить сроки или график, чтобы попытаться обсудить все эти вопросы.

Вот и все. Я знаю, если с Мишель - я, возможно, пропустила что-то важное? Вы хотите дополнить что-нибудь? Хорошо. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Гема, за эту презентацию о том, как мы предлагаем структурировать эту работу.

Я хотел бы использовать время, чтобы получить обратную связь с вашей стороны по вопросам приоритетной группы номер один ; т.е., выборы, поправки, касающиеся числа заместителей председателя и разъяснений избирательных процедур. Потому что, как мы уже упоминали, они должны были бы быть согласованы на этом



совещании, так чтобы они могли быть выставлены на 60- дневный период комментариев, а затем одобрены на очередном заседании для того, чтобы быть внедренными на выборах в последующий период.

Поэтому, пожалуйста, поделитесь своим мнением в отношении внесения изменений в текст, как это предлагается в документе, увеличения числа вице председателей от трех до пяти заместителей Председателя и процедур выборов.

Спасибо.

Бразилия.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, Гема, за Вашу презентацию. Также хотелось бы поблагодарить секретариат за составление этой повестки дня.

В качестве предварительного замечания, я хотел бы сказать, что мы выступаем за изменение количества заместителей председателя в GAC; однако, мы по-прежнему считаем, что необходим четкий процесс для достижения географического и гендерного баланса.

Предложенная формулировка не решает эту проблему, так как она просто означает, что упомянутые цели должны быть достигнуты на основе только лучших усилий.

Таким образом, мы считаем, что по этой конкретной теме, дальнейшая работа по-прежнему необходима.



И это только предварительный комментарий. Я буду рад продолжать взаимодействовать по вопросам на эту тему.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Бразилия. У нас есть Франция и Соединенные Штаты.

Во-первых, Франция. Спасибо.

ФРАНЦИЯ:

Благодарю вас, господин Председатель.

Я очень согласен с Бразилией здесь. Наши комментарии по обзору или рекомендованному обзору принципов работы GAC - три, и моя первая часть также очень общее замечание. Я просто не помню, что мы договорились о повторном открытии принципов работы GAC в Лос-Анджелесе, но если это принятое решение GAC, то я полагаю, что мы все хотим разрешить недостатки, выявленные в ходе выборов в Лос-Анджелесе. В противном случае, я не думаю, что есть смысл в рассмотрении принципов работы. И это где у нас возникают проблемы, потому что, на наш взгляд, есть по крайней мере, два основных недостатка, которые не были разрешены в предложении. Первый, и это мое второе замечание, относится к реализации Принципа работы номер 21. Как мы гарантируем, что правление GAC фактически отражает разнообразие членства.

Итак, как вы знаете, Франция была долгое время сторонником большего числа членов в Правление GAC, но я хочу ясно дать



понять, что мы никогда не считали, что повторное открытие принципов работы необходимо для того, чтобы иметь более разнообразное правление GAC. Нынешние принципы работы уже позволяют иметь большее и более разнообразное Правление GAC, позволяя GAC назначить других должностных лиц по мере необходимости. Это принцип работы номер 23. И именно это мы сделали в Лос-Анджелесе. Нам, наконец, удалось удовлетворить критерии разнообразия всех членов, назначив других должностных лиц.

Теперь, придя к предлагаемым изменениям в принцип работы номер 21, я хотел бы спросить GAC, был ли принят во внимание вопрос реализации вообще. Принесут ли изменения какую-либо пользу в обеспечении того, чтобы Правление GAC на самом деле отражало разнообразие членства, и у нас есть пробелы здесь.

Если мы увеличим число заместителей председателя и мы укажем, что должны также приниматься во внимание новые гендерные и языковые критерии разнообразия - то есть, в дополнение к прежним географическим критериям и критериям развития, еще раз я хотел бы спросить, сколько должностных лиц мы должны будем назначить, только чтобы убедиться, что все критерии для членов GAC выполнены в будущем. Семь? Восемь? Десять?

В самом деле, для нас проблема с новым принципом работы номер 21 в том, что он полностью игнорирует, что мы должны были вернуться к принципу работы 23, чтобы решить вопрос о реализации. И, как оказывается, он может оказаться даже еще менее реализуемым по сравнению с текущим.



Но есть также второй недостаток, который мы должны разрешить, и это будет мой третий и последний комментарий, а именно что правило строгого консенсуса дало возможность одному члену GAC противоречить процессу и результату выборов в Лос-Анджелесе. И, на наш взгляд, это гораздо более проблематичный и серьезный вопрос, потому что это заставляет нас задаться вопросом, есть ли вообще польза в уточнении принципов работы по выборам в GAC.

Теперь мы должны все быть в курсе, что, насколько доработанными бы ни были принципы работы к выборам, что мы по-прежнему подвержены строгому консенсусу (неразборчиво) до тех пор, пока принципы работы для принятия решений в рамках GAC являются неоспоренными.

Практически говоря, все, что бы принципы работы по выборам ни говорили о многообразии, о количестве заместителей председателя или о процессе выборов, один член GAC всегда сможет продвинуть свои собственные критерии разнообразия еще, чтобы заставить других изменить результаты выборов.

Таким образом, чтобы подвести итоги и сделать вывод, что мы не должны удовлетворять себя частичным изменением принципов работы, что было бы не более чем заявлением о благих намерениях, если они будут вряд ли осуществимыми в период после выборов в Лос-Анджелесе. И, чтобы решить вопрос об осуществлении, мы не считаем, что опыт из Лос-Анджелеса призывает к приоритетному рассмотрению принципа работы номер 21 по выборам в GAC, но к обзору принципа работы для принятия решений в GAC.



Так, что касается нас, мы выступаем в пользу внедрения грубого консенсуса. Это хорошо известно. Но мы по-прежнему открыты для - очевидно, для любого решения, которое поможет разрешить эти два недостатка, которые мы определили. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Франция. Соединенные Штаты.

США: Благодарю Вас, господин Председатель. И благодарю коллег из Бразилии и Франции за их предыдущие выступления. Я думаю, что они очень полезны. Скорее дополняют, я думаю, некоторые из пунктов, которые мы хотели бы обсудить сегодня. С одной стороны, мы полностью открыты и очень согласны с увеличением количества формальных заместителей председателя от трех до пяти, чтобы фактически захватить то, что, по сути, является действительностью сегодня. Добавляя Таиланд и Турцию в качестве должностных лиц, мы де-факто расширяем число заместителей председателя от трех до пяти. Поэтому мы считаем, что совсем это не плохая вещь.

Но, по мере того, как мы рассматриваем, как этим заняться, я ценю тот факт, что наша заместитель председателя из Испании потратила время и усилия, чтобы разбить эти вопросы на группы, относительно того, что мы могли бы решить первым делом, вторым и третьим, если хотите. Я думаю, что я должна была бы повторить немного - некоторые из вопросов, поднятых Францией и вспомнить, что несколько раз в истории GAC мы все достигли согласия, что



совокупность принципов работы должна быть на самом деле пересмотрена, поскольку формулировки не совсем ясны. Там очень много неопределенности. И, честно говоря, я думаю, что есть, вероятно, достаточно юристов в GAC, которые могли бы, вероятно, это подчистить - вы знаете, сделать это быстро.

Это очень трудный документ, чтобы понять. Так что я думаю, может быть, мы должны сделать шаг назад. И, вместо того, чтобы подтачивать и рассматривать положения по частям, нам, возможно, потребуется фактически занять более целостный подход и попытаться разрешить поправки к принципам работы в целом. Мы, по сути, согласились так и сделать. Я считаю, что это было в июне 2012 года. И рабочая группа была создана, чтобы это сделать.

И я собиралась использовать слово "к сожалению," но я не должна. Но из-за реального давления работы центр нашего внимания в GAC сместился к программе новых gTLD. Мы поехали в Торонто и должны были разъяснить подробности для раннего предупреждения GAC. Так по необходимости общий обзор отправился в долгий ящик. Но я не думаю, что это означает, что мы должны согласиться на этом заседании по очень разрозненному подходу. И в самом деле, с нашей точки зрения, если вы собираетесь говорить об изменении числа заместителей председателя для целей выборов в конце этого года, ну, с нашей точки зрения, - это почти неизбежно, что вам придется иметь дело с положениями о членах, которые относятся к тому, кто имеет право голосовать на этих выборах.



Таким образом, с нашей точки зрения, проведение выборов непосредственно связано с вопросами о членстве. Так что я думаю, что я бы не согласилась с тем, что Испания предложила в качестве пункта повестки дня группы 3, а вместо этого предположить, чтобы это было группой 1 или, альтернативно, предложить, что, возможно, нам нужно немного больше времени, чтобы рассмотреть то, что Испания предлагает в качестве правок и дополнений к принципам работы.

Так что я, кажется, вспоминаю, что однажды рабочая группа по методам работы сделала обзор документа из Испании. Я думаю, что очень многие из нас представили свои замечания. И приношу извинения, если мне не совсем ясно, где мы находимся.

Но я не поняла, что был согласованный документ, вышедший из этой рабочей группы для GAC. Если это то, что называют брифинг ACIG, в брифинге ACIG есть ссылка на редактирование, предложенное Испанией.

Поэтому было бы полезно для меня понять, взяты ли они из документа рабочей группы? Достигли ли они консенсуса рабочей группы? И добились ли они консенсуса GAC?

Если нет, я предлагаю переосмыслить то, как мы хотим подойти к этому. Потому что с точки зрения Соединенных Штатов - я могу вернуться к этому, если тема появится снова позже в наших встречах - мы считаем, что вопрос о членстве и статусе члена по сравнению с наблюдателем, являетесь ли вы региональной организацией, межправительственной организацией и есть ли у вас - этот статус предоставляет право участвовать в выборах и дает



право голоса, мы считаем, эти два момента неразрывно связаны между собой. Таким образом, с нашей точки зрения, они должны были бы быть решены вместе. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, США, дальнейшие комментарии? Или замечания о комментариях?

Я понимаю, что есть некоторые противоположные точки зрения по – но все согласны, что что-то должно быть сделано. Но еще нет консенсуса о том, что именно делать и как этого достичь.

Испания, хотели бы Вы ответить на вопросы от США о том, откуда взялись эти предлагаемые правки и как они связаны или не связаны с рабочей группой, которая была упомянута? Спасибо.

ИСПАНИЯ: Да, спасибо.

Правки от меня. Они не прошли через рабочую группу. Если бы они прошли, то информационные документы не должны говорить, что есть правки, предложенные мной. Должны говорить, что есть правки, предложенные рабочей группой.

Но правки отражают - это формулировки, которые пытаются отразить результаты - в рабочей - Рабочей группы GAC по методам работы, которые были согласованы в Лондоне в прошлом году.

Так что, как таковое, это всего лишь способ выразить в словах в принципах работы GAC. Конечно, это только предложение. И



конечный результат может отличаться от того, что предлагается. Или даже мы можем решить, что нет никакой необходимости пересмотреть принципы, касающиеся роли председателя или вице председателей. Мы не должны отражать, каковы сроки для создания повестки дня или распространения протокола заседаний или еще что-то. Это просто открыто для комментариев. И причина - на другой вопрос расстановки приоритетов по правкам. Членство не подпадает под приоритетную группу 1, потому что это не согласовано в GAC. Мы чувствовали, что это не только мое впечатление, но впечатление руководства GAC, что есть общее мнение в пользу иметь больше заместителей председателя, пяти заместителей председателя. Так что это идет в приоритетную группу 1.

Вопросы, которые полностью не согласованы, потому что они очень открыты, включены в третью группу. Вот критерии, которые мы используем, чтобы расставить приоритеты. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое, Испания.

Европейская комиссия, а затем Дания. И Великобритания.

КОМИССИЯ ЕС: Спасибо Вам большое, Председатель. В то время как мы ценим, конечно, очень много работы, что было сделано в рабочей группе и Гемой и замечания, которые были сделаны, и мы понимаем сдержанность, чтобы внести серьезные изменения, нам интересно, если, как минимум, поскольку у вас есть в принципе, выборы в



ближайшее время, как минимум, можно модернизировать формулировку, например, удалив факсимиле. В противном случае мы вышлем вам биллютени по факсу. И обновить возможно, по крайней мере, процедурные элементы, которые будут действительно минимальные изменения, которые могут быть сделаны, возможно, рабочей группой или в межсессионный период, как минимум. Мы, конечно, предпочли бы видеть некоторые другие разъяснения. Но как минимум мы думаем, по крайней мере, туда должны быть внесены поправки. И мы оставляем другие аспекты остальным членам GAC, чтобы определить, в своей мудрости, к чему это относится сегодня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Европейская комиссия. На самом деле, если мне не полностью изменяет память, я подумал - или руководство подумало, что у нас был консенсус в Лос-Анджелесе, что мы хотели бы изменить число заместителей председателя с трех до пяти, и мы хотели бы прояснить процедуры выборов, так чтобы некоторые проблемы и трудности, с которыми мы столкнулись в Лос-Анджелесе и до него, не повторились. Насколько я помню, это было решение на основе консенсуса и что мы будем рассматривать более вопросов, которые, возможно, необходимо будет пересмотреть в принципах работы также, но что мы попытаемся согласиться с этими двумя элементами таким образом, чтобы они были работоспособными до следующих выборов. Это насколько я помню.



Но, конечно, в этом году - теперь это теперь. И каждый имеет право на разработку своего мнения. Но, в конце концов, я думаю, что мы должны - то, что мы должны сделать, это мы должны будем принять решение на этой встрече, будем ли мы вносить изменения в эти два элемента. И мы можем принять иные решения в дополнение. Но нам нужно будет принять решение на этой встрече.

Спасибо.

Следующий в очереди Дания, а затем Великобритания.

ДАНИЯ:

Благодарю Вас, господин Председатель.

Как Вы сказали, это тоже наше впечатление, что был достигнут консенсус по увеличению числа заместителей председателя. И с нашей стороны мы очень хотели бы увидеть, что этот консенсус также установлен сегодня, чтобы мы могли двигаться вперед и в следующий раз, когда у нас будут выборы, будет возможно иметь пять вице-председателей.

Важно также, что мы имеем критерии разнообразия.

Но что бы ни случилось, выборы и результаты должны уважаться и не должны быть повторно открыты, если результат не во всех деталях соответствует общим требованиям. Это, в конце концов, некоторые вещи, к которым мы стремимся. Но мы, как демократическая организация, должны уважать результаты.

Касательно ежедневного вопроса, мы не думаем, что у нас есть какие-либо идеи, чтобы попытаться возобновить на данный момент вопросы членства или консенсус. Я не вижу пути вперед, чтобы - если - эти вещи будут подняты. Поэтому мы хотели бы, как указано, придерживаться вещей, которые мы должны сделать, и следовать консенсусу, который мы считаем, был создан в Лос-Анджелесе. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое, Дания. Великобритания?

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да. Спасибо, Председатель. И спасибо всем коллегам, которые выступили до меня.

Мы, кажется, очутились в немного трудной ситуации. Мы - был достигнут консенсус в Лос-Анджелесе о назначении заместителей председателя, которые будут географически представлены. Так более трех. Это, конечно, верно.

Я помню, как и сказала наша коллега из США, согласованные усилия несколько лет назад, что привели к началу рассмотрения принципов работы в целом. И, как правило, в качестве руководящего принципа при рассмотрении набора принципов работы, это наилучший курс действий.

В противном случае, вы рискуете внести изменения по частям, что имеет последствия, которые, возможно, не сразу очевидны в принципах работы.



Так что гораздо более эффективный способ работы - это рассмотреть набор принципов на одном дыхании, если хотите.

Теперь, в связи с заместителями председателя, конечно, у нас есть мнение на основе консенсуса, что должно быть географическое разнообразие. Но как мы можем добиться этого должным образом, если мы не изменим принципы в отношении этого конкретного положения в рамках принципов?

Конечно, мы могли бы прибегнуть к принципу, который позволяет нам назначать должностных лиц. И, действительно, мы прибегли к этому в Лос-Анджелесе, увеличив число от трех до пяти. Если мы не пересмотрим принципы по выборам и прибегнем к этому, нет никакой гарантии, что мы можем на самом деле быть в состоянии назначить пять заместителей Председателя по принципу географического представительства, потому что у нас не будет действительного процесса, как я понимаю, в то время как было бы обеспечено, что были кандидатуры для регионального представительства, что именно и будет гарантировать пересмотренный принцип, вы знаете, что должны быть кандидаты.

Таким образом, мы находимся в немного затруднительном положении.

Мне просто интересно, если мы могли бы рассмотреть вопрос должностных лиц - заместителей председателя отдельно от принципов работы. Может быть, это решение, которое мы могли бы разработать и убедиться, что цель географического и гендерного разнообразия захвачена в принципах. Но сам процесс для обеспечения кандидатур и назначения заместителей председателя



делается отдельно в ближайшие месяцы в рамках подготовки к Буэнос-Айресу.

Есть какое-то решение, которое может нам помочь? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания, за попытку найти какой-то путь вперед.

Всего два замечания, если хотите. Во-первых, у нас тоже прошли интенсивные дебаты о том, что означает географическое представительство и что означает географическое разнообразие. Потому что, учитывая регионы ICANN и очень разные размеры и количество членов из регионов и так далее, это может быть трудно, в течение короткого времени, договориться о черно-белом определении географического представительства. В то время как, географическое разнообразие - нестрогое понятие, которое гораздо больше основано на чувстве уважения и доверия, что мы думали, что мы достигли или GAC думал, что он добился с увеличением числа должностных лиц от трех до пяти. Таким образом, только отмечу это различие.

Что касается - вопроса, который Вы подняли о - в какой степени и как можно было бы работать над темой нескольких заместителей председателя и избирательных процедур отдельно от принципов работы, может быть, - я не очень уверен, потому что они являются частью принципов работы. Но, может быть, Мишель из ACIG имеет представление о том, как отделить это формально. ACIG. Она, кажется, не имеет представления.



MICHELLE SCOTT-TUCKER: Конечно, я буду очень рада попробовать. Но я не уверена, что мы достигнем решения ко времени для предстоящих выборов. Да, я могла бы создать документ по процессу, который обсуждает вопросы и делает это отдельно от принципов работы. Как процесс, я могла бы сделать это. Какой результат мы получим, я не знаю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Но тогда, на самом деле, этот документ будет находиться в противоречии в каком-то смысле - или может, скорее всего, быть в противоречии с принципами работы, что я думаю, не делает это более разумным. Так что я сомневаюсь, что мы можем сделать это за пределами принципов работы.

Таким образом, чтобы попытаться сделать это просто, либо мы соглашаемся - я думаю, что если я получаю обратную связь сразу, мы согласны, что мы должны переработать принципы работы в целом. А тут еще потенциально есть "но". Мы знаем, что мы, возможно, не получим консенсус сразу по всем предлагаемым аспектам возможных изменений. Но мы думали, что у нас был консенсус по незамедлительному изменению числа заместителей председателей и процедуры выборов.

Так что я не знаю, хотим ли мы пойти на кофе-брейк сейчас, или вы хотите продолжить обсуждение. Но мы должны будем принять решение. Извините. У нас есть еще три выступающих. Во-первых Нидерланды, а затем Комиссия Африканского союза, а затем Иран. Вам слово.

НИДЕРЛАНДЫ:

Да. Спасибо, Председатель.

То, что я хочу сказать, почти все было сказано Великобританией, Марком. Я думаю, что если мы не изменим принципы, мы окажемся в такой же ситуации, в которой мы голосуем за трех председателей, заместителей председателя, скажем произвольным способом некоторых членов, которые хотят что-то еще, или оспаривают этот процесс, что мы должны предложить больше членов или больше заместителей председателя. Мы должны избежать этого.

Это очень плохо отражается на GAC, если у нас есть специальный процесс, если мы хотим больше, чем три заместителя председателя.

Так что я бы настоятельно порекомендовал иметь процесс либо на основе принципов либо через специальный процесс, как Марк предложил решить эту проблему. В противном случае мы получим те же проблемы. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Нидерланды. Комиссия Африканского союза.

КОМИССИЯ АФРИКАНСКОГО СОЮЗА: Спасибо, господин Председатель. Я хотел бы поблагодарить Испанию и рабочую группу за всю работу, которая была проведена в этом процессе.

Как вы помните, Комиссия Африканского союза была из тех членов GAC, которые предлагали необходимость, возможно, серьезно



рассмотреть вопрос о пересмотре принципов работы GAC в целом. И я согласен с предыдущими коллегами. И, вы знаете, я согласен с Вашим предложением, что я думаю, это будет иметь важное значение не рассматривать принципы работы по частям, но на самом деле серьезно рассмотреть вопрос о пересмотре их всех, так чтобы они могли начать принимать во внимание текущие реалии и разнообразие GAC.

Сказав это, мы полностью поддерживаем, что - вы знаете, понятие обеспечить гендерное разнообразие или руководство GAC. И очень важно, чтобы гарантировать, что мы - потому что у нас был консенсус в Лос-Анджелесе. И я думаю, что наш коллега из Франции сказал, что мы действительно уже осуществляем принцип работы номер 21, что дает нам свободу иметь - увеличить число заместителей председателя. Так что это уже - я думаю, что мы можем продолжать с этим, но потом начать процесс рассмотрения принципов работы в целом. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Комиссия Африканского союза. Иран.

ИРАН: Спасибо, господин Председатель. Добрый день всем.

Вопрос о числе заместителей председателя был поднят несколько сессий GAC назад до этой, и до Лос-Анджелеса.

И это было сочтено целесообразным, чтобы - по мере возможности, мы уважали географическое разнообразие. И добавить к этому, и



мы должны добавить к этому гендерный баланс, который сейчас везде во всех организациях. И, если вы не говорите об этом, вы будете наказаны немедленно. Таким образом, мы должны уважать гендерный баланс. Да.

Теперь, я хотел бы коснуться, господа, каковы приоритеты. Каковы наши приоритеты? В этом году, Председатель, мы имеем дело с передачей функций IANA. ICG, CWG, CCWG - все они работают. Они обсуждают. Они спорят. Они спорят друг с другом, так далее, и так далее. Затем мы должны посмотреть каковы приоритеты?

По крайней мере, для одной области, и это CWG, что имеет дело с именами, итоги встречи, когда они будут в наличии, возможно в июне, должны прийти в уставную организацию, к нам. И мы должны ответить.

Таким образом, мы должны посмотреть каковы приоритеты, чтобы сделать работу.

Взять и изменить принципы работы может быть долгосрочной перспективой; является ли это приоритетом по отношению к тому, что мы имеем перед нами или нет, а затем можем ли мы просто взять один элемент, то есть вице-председателей. Вице-председательство должно иметь какие-то принципы. В настоящее время этот принцип не соблюдается. У нас есть шесть позиций. Три позиции в Западной Европе, и три позиции в остальном мире.

Как правило, всякий раз, когда регион, когда регион имеет председателя, этот регион не имеет вице-председателя. Вице -



председателя от - из другого региона. Если конечно вы отметите, что это исключение не действует.

Председатель из региона, вице-председатель из этого региона. Но затем вы приходите к тому, о чем вы говорите. Нет никакого сходства между регионами. В некоторых регионах, в них есть до 75 стран или членов. Некоторые регионы имеют пять или шесть. Должны ли вы относиться к ним одинаково или не в равной степени.

Таким образом, это вопросы, которые мы должны рассмотреть. Возможно, мы должны подумать и не предпринимать амбициозную работу по модификации или изменению принципов работы. Просто решить вопрос о вице-председателях, чтобы увидеть, можем ли мы внедрить принцип географического разнообразия и гендерного баланса в вице-председательство и обсудить количество заместителей председателя, что нам нужно. Кстати, слово "вице-председатель" является нейтральным в гендерном отношении. Это означает вице-председатель. Дамы также вице-председатели.

Так, Председатель, вы должны говорить о приоритете. Каковы приоритеты? И затем вы должны посмотреть, является ли текущее вице-председательство, по которому у нас был консенсус в Лос-Анджелесе, вызывает затруднения для нас на данном этапе; что мы не можем оставить это на другой год и решить, как только мы решим наиболее важный элемент, что мы должны решить. Или это является очень, скажем, сложным вопросом, и мы должны решить его на этой встрече.



Таким образом, Вы должны стремиться к разъяснению на этой встрече. Мы должны говорить о регионах. Нам нужно поговорить о размере регионов. Нам нужно поговорить о членстве. Как это сделать, но мы должны установить приоритеты.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое, Иран.

Дальнейшие мнения, комментарии?

Кажется, нет.

Спасибо, Европейская комиссия.

Просто что-то, о чем мы можем подумать - собственно, две разные вещи. Официальная поправка количества заместителей председателя - это что-то, что отличается от процедур выборов. Мы можем не согласиться с официальной поправкой количества заместителей председателя, но если мы хотим избежать оказаться в ситуациях, когда кто-то не сможет проголосовать, потому что его самолет не вылетел из аэропорта из-за урагана или потому, что они заболели в тот день, и так далее, и так далее, если мы хотим избавиться от этих недостатков избирательных процедур, которые мы осознали, потому что это был первый раз, когда они были фактически использованы, это также то, что вы можете рассмотреть; является ли это тем, что вы не могли бы выделить из более целостного подхода, но на самом деле взять в качестве



первого приоритета в серии рабочих потоков с учетом внесения поправок в принципы работы. Это просто для вашей информации.

Два пункта о количестве заместителей председателя, а также порядок выборов не обязательно связаны друг с другом, но мы также можем обсудить их необходимость и ваши взгляды на них отдельно. Это лишь один момент, который я хотел бы отметить.

Европейская комиссия. Спасибо.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Да, спасибо Вам большое.

Я извиняюсь за то, что возвращаюсь к этому вновь, но я просто хотел уточнить то, что сказал представитель Ирана.

Мое чтение принципов работы в том, что это заместители председателя, которые представляют, по мере возможности, географическую представленность членов GAC. Это не заместители председателя плюс председатель. И, что также достаточно четко отделено в репутационных требованиях и способностях заместителей председателя по сравнению с председателем.

И я просто хотел - я извиняюсь, что вернулся к этому, но я думаю, что это полезно и важно вспомнить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Европейская комиссия.

И, на самом деле, если я смотрю на это правильно, у нас есть председатель из Европы и один вице-председатель из Европы, а



остальные из других регионов, если я правильно понимаю регионы ICANN.

Если там - Германия, да. Спасибо. Вам слово, пожалуйста.

ГЕРМАНИЯ:

Благодарю Вас, господин Председатель. Просто позвольте мне замечание. Я думаю, что есть общие принципы, где мы ищем географической сбалансированности между вице председателями, а также гендерного баланса на должность заместителя председателя не - вероятно, не в соответствии с принципом голосования. Если мы начнем процесс голосования, мы оставляем его для решения членов. И даже если, с нашей точки зрения, у нас есть сбалансированное голосование, где мы видим у нас есть гендерный баланс, и мы можем иметь региональный баланс в наших голосах за заместителей председателя, в конце концов, если речь идет о подсчете голосов это может быть и не сбалансированным.

И это то, что мы должны понимать, что здесь, наверное, есть противоречие.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Германия. Я вижу, что еще двое хотят взять слово.

Поэтому, пожалуйста, Кувейт и Китай.



КУВЕЙТ: Спасибо, господин Председатель. Кусай Аль-Шатти, представитель Кувейта.

Во-первых, когда мы говорим о региональном балансе, на самом деле с точки зрения общего равновесия, не обязательно в виде цифр. И иногда это приемлемо, что вице-председатели или председатели GAC могут чередоваться по разным регионам. Поэтому, возможно, в настоящее время организация не отражает все регионы, но в конце концов, со временем, будь то в будущем или в прошлом, произошла ротация между регионами, либо между председательством или заместителями председателя. И это приемлемая практика.

Поэтому, когда мы смотрим на региональный баланс, и это то, на чем мы хотим сосредоточиться здесь, это находится в пути или продолжительности или продолжение отбора заместителей председателя и председателей.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Китай.

КИТАЙ: Спасибо, господин Председатель. Я думаю, что здесь, в выступлениях всех членов, я думаю, есть единодушная поддержка более географически сбалансированных заместителей председателя GAC, Правления GAC. Я думаю, что проблема сейчас в том, что избирательные процедуры, установленные в принципах - не могут гарантировать этот баланс. Так что я думаю, что, может быть, мы можем сосредоточить наше обсуждение на процедуре,



как мы можем изменить процедуру, которая может обеспечить этот географический баланс или эти позиции.

И дальнейшее размышление, которое учитывает некоторые практики других организаций. Для того, чтобы достичь этой географической сбалансированности, им, возможно, придется распространить этих заместителей председателя в различных регионах. И для каждого из этих регионов, они избирают своих заместителей председателя, так чтобы гарантировать состав вице-председателя от каждого региона.

Спасибо. Просто дальнейшая мысль.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Китай, за это замечание.

Мы на самом деле заняли уже 30 минут перерыва на кофе. Я думаю, что мы должны на этом закруглиться.

У нас есть возможность продолжить эту интересную дискуссию в четверг.

Как вы думаете, необходимо согласиться относительно пути вперед, что может произойти до четверга или вы думаете, что мы принимаем к сведению это обсуждение и мы просто продолжим в четверг?

Мишель, у Вас есть идея?



MICHELLE SCOTT-TUCKER: В среду? Не в четверг?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Извините, я - в среду утром? Да, у нас есть еще один. Хорошо. Я думаю, что это дает нам - так, значит, у нас на самом деле есть еще один временной интервал до четверга. Так что спасибо, что меня поправили.

Итак, мы имеем - мы с нетерпением ждем продолжения обсуждения на пленарном заседании в среду утром. И, конечно, все могут неформально общаться, думать и обсуждать это до тех пор. И Испания - хочет взять слово и что-то сказать.

ИСПАНИЯ: Спасибо.

Так что просто пища для размышлений. Это заседание в среду, мы все должны задуматься о том, идем ли мы на компромисс наших позиций, чтобы поддержать начало целостного обзора принципов работы GAC, что мы все думаем, нужен, но мы должны начать с чего-то. И эта проблема регионального баланса кажется подходящей и актуальной, если мы согласимся.

Так что подумайте в эти дни, будете ли вы в состоянии - можете ли вы пойти на компромисс по поддержке начала обзора с вопроса заместителей председателя, и думать о последствиях не поддержания этой поправки.

Это означает, что в Дублине, мы должны избрать трех человек. Не больше. Если три человека из разных регионов, как сказал наш



коллега из Ирана, не будет никакой необходимости добавлять еще двух, потому что там будет достаточный региональный баланс в руководстве.

Но я думаю, что руководству будет полезно иметь еще двух человек, потому что нужно выполнить много работы, и лучше разделить эту ношу. Так на благо GAC, хорошо иметь большую команду, я думаю.

Таким образом, мы можем согласиться по принципу высокого уровня увеличить руководство. И это правда, что в эти 60 дней, мы должны решить, как примирить системы голосования. Наш немецкий коллега сказал, с достижением географической сбалансированности. Это вызов. Это реальный вызов, и нам нужно больше времени, чтобы выработать эти детали.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое. И спасибо за то, что подвели итог и на самом деле, да, за попытку помочь нам подумать в течение следующих двух дней, прежде чем мы еще раз обсудим это снова.

С этим, я хотел бы начать перерыв на кофе и предложить вновь встретиться в десять минут пятого, ровно.

Спасибо.

[Перерыв на кофе]



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Уже 16:12. Поэтому, пожалуйста, займите свои места, возьмите свой кофе с собой и то, что вы хотите взять с собой, но, пожалуйста, займите свои места. Мы должны возобновить сессию. Спасибо.

Хорошо. Спасибо. Пожалуйста, займите свои места, те из вас, кто все еще стоят.

Мы будем продолжать и перейдем к следующему пункту повестки дня, который является еще одним очень интересным и сложным пунктом, я полагаю, который занимает нас в течение некоторого времени. Это механизмы защиты для gTLD.

У нас есть два ведущих здесь. У нас есть США и Европейская комиссия.

У нас также есть ряд других заинтересованных сторон сообщества, присутствующих в зале, что будут внимательно прислушиваться к нашей дискуссии здесь. И мы на самом деле обсуждали это в руководстве, и мы хотели бы предложить вам, чтобы те, кто выразил четкие взгляды в письменном заявлении - то есть, ALAC, Группа заинтересованных сторон- регистратур и Группа интересов коммерческих пользователей - заняли по одной минуте каждый, чтобы быстро высказать свое мнение в отношении своих позиций, потому что это может представлять интерес для всех членов GAC, чтобы получить быструю информацию о том, как это - каковы взгляды по этому вопросу со стороны других. Так что я хотел бы предложить дать им, если нет протеста со стороны членов GAC, я бы посвятил три минуты этим другим заинтересованным сторонам в ходе этой сессии, или, скорее, в начале этой сессии.



Как вы знаете, у нас есть рекомендации из Лос-Анджелеса, где у нас был текст, в котором выражены наши взгляды, что GAC еще не был полностью удовлетворен тем, как наши рекомендации были или не были внедрены в то время, и у нас был проект текста, который бы вдавался в подробности, который мы не смогли завершить в Лос-Анджелесе, но мы завершили этот текст позже, после встречи. Я думаю, что это было где-то в ноябре или декабре. В нем было пять пунктов, которые вызывали особое беспокойство у GAC.

Мы пригласили NGPC на конференцию, телеконференцию, дискуссию по этой теме, которая состоялась 13 января этого года. И мы получили письмо от Правления после этого конференц-звонка.

Так что вот, где мы находимся в качестве справки по этой дискуссии по этому вопросу. Если вы позволите, я бы - прежде чем я предоставлю слово ведущему, США и ЕС, я хотел бы предоставить слово быстро Алану Гринбергу из ALAC, а затем Группе заинтересованных сторон- регистратур, Мейсону Коулу, а затем Рону Эндрэффу от Группы интересов коммерческих пользователей, чтобы кратко высказать свою точку зрения. Спасибо.

ALAN GREENBERG:

Большое спасибо за приглашение выступить сегодня и я ценю эту возможность.

Как вы знаете, на ICANN 52 ALAC попросил о замораживании дальнейшего прогресса по категории 1, механизмы защиты от 1 до 8 TLD. Комитет по процессу новых gTLD официально не



отреагировал на это, и я понимаю, что в четверг они провели довольно обширные собрания.

На данный момент две трети контрактов подписаны. Это намного больше, чем было раньше, и на самом деле есть ограниченные варианты, которые доступны.

Мы считаем, что единственный способ продвинуться вперед, и возможно, у кого-то есть лучшее предложение, это созвать сообщество, в том числе ALAC, GAC, бизнес и всех, кто имеет интерес, и затронутые TLD, чтобы рассмотреть TLD по одному и попытаться убедиться, что беспокойства сообщества рассматриваются каждой из регистратур.

Это утомительный проект, но это единственный способ, который мы видим в будущем, учитывая, что контракты уже подписаны. И есть очень мало, очень мало легальных способов их решения другим способом.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за это предложение.

Мейсон Коул, где Вы сидите? Ах, да. Поэтому, пожалуйста, Мэйсон Коул из Группы заинтересованных сторон-регистратур.

MASON COLE: Большое спасибо, господин Председатель. Мейсон Коул говорит. Я хочу, чтобы было ясно, я выступаю не в моем качестве посредника



по взаимодействию с GNSO в GAC, но как представитель Группы заинтересованных сторон-регистратур, назначенный в последнюю минуту.

Мы изложили свои мысли и опасения в письме к Правлению ICANN от 7 ноября прошлого года. Так что я просто прочитаю пару отрывков из этой записки. В то время как регистратуры признают и ценят постоянный интерес GAC и ALAC в механизмах защиты, очень важно признать, что принятие решений для новых gTLD завершено давно и много затронутых gTLD уже выполнили свои соглашения с ICANN. Замораживание подгруппы заявок во время контрактирования и делегирования, когда политика была завершена, и другие заявки смогли перейти к следующему этапу, приведет к неравному отношению к операторам реестров, что является несправедливым само по себе и является нарушением устава ICANN, и введет, таким образом, несоответствия в соглашения ICANN с регистратурами.

Так, поэтому, если ALAC или другие желают применять определенные критерии для любых gTLD, в том числе подгруппы gTLD, они могут сделать это, если политика попадает под категорию вопросов, охваченных в спецификации номер один Соглашения с регистратурами. Это так называемые политика консенсуса в том, что известно как "частокол", и через процесс работы разработки политики GNSO. И регистратуры будут готовы к сотрудничеству по PDP, если это будет необходимым.

Благодарю Вас, господин Председатель.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Мейсон. И спасибо за то, что сообщили нам, что это не давно запланированная вещь. Это было на самом деле спонтанной реакцией, увидев, что люди здесь. И так спасибо Вам за пояснение.

Рон Эндрэфф от бизнеса - да. Вы рядом с Мейсоном. Пожалуйста, возьмите слово в течение одной минуты.

RON ANDRUFF: Благодарю вас, господин Председатель.

Меня зовут Рон Эндрэфф, и я от Группы интересов коммерческих пользователей, но сегодня я говорю здесь, как отдельный пользователь Интернета.

Я думаю, что очень важно признать, что из почти 1400 доменов верхнего уровня, которые были в - прошли по программе заявок, теперь у нас есть около 1000 из них, которые перешли на следующий этап в какой-либо форме. Таким образом, с точки зрения развития и выполнения, программа новых gTLD функционирует, как хотелось бы. Но мы по-прежнему должны завершить настоящую работу по реализации обязательств общественных интересов.

В качестве индивидуального пользователя, у меня есть ожидания, что я буду получать определенные базовые защиты и мне не будет причинен вред, если я использую домен точка .HEALTH (здоровье), точка .INSURANCE (страхование), точка .CREDIT CARD (кредитная карточка) и так далее. Эти секторы регулируются практически в каждой стране в мире, и строки вызывают доверие. Так что это



важно, чтобы мы, как сообщество, гарантировали безопасность пользователей.

У нас есть возможность принять зрелый подход, чтобы завершить развертывание gTLD с соответствующими механизмами защиты прямо сейчас, и не подвергать опасности нужные места как ICANN и модель с участием многих заинтересованных сторон, над строительством которой мы упорно трудились.

В Пекине, как было отмечено коллегой из ALAC, коммюнике было вполне понятно. Коммюнике дало конкретную инструкцию ICANN, цитирую, "Заявки на эти строк не имели права пройти на следующий этап в рамках программы новых gTLD до тех пор, пока рекомендации не были рассмотрены NGPC", конец цитаты.

К сожалению, как мы знаем, примерно 28 из 45 спорных строк подписали контракты. Это недопустимо, и это должно быть остановлено.

То, что нам здесь необходимо - это решимость GAC, и она нам необходима, чтобы этот халатный недосмотр был устранен надлежащим образом и своевременно. И поэтому я хотел бы верить, что Группа интересов коммерческих пользователей, At Large, и многие члены со всего сообщества ICANN не успокоятся, пока мы не увидим действия, предпринятые для осуществления и реализации реальных и полезных обязательств общественных интересов, которые были предоставлены в Пекинском коммюнике на 46й конференции.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Извините, я думаю, мы дадим Вам еще одно предложение, и затем я думаю, что мы должны закруглиться, потому что это не о повторении всей сути, но - попытка сделать очень краткое заявление, если вы можете. Спасибо.

RON ANDRUFF: Благодарю вас, господин Председатель. На самом деле у меня и осталось одно предложение, а именно, что мы хотели бы видеть мораторий на всю деятельность по отношению к спорным строкам, чтобы мы могли установить механизмы защиты, посредством использования рабочей группы, которая может быть созвана здесь в Сингапуре.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое. С этим введением, с предоставлением некоторых мнений от других членов сообщества ICANN за пределами GAC, я хотел бы дать слово нашим двум ведущим по этой теме, а именно Соединенным Штатам и Европейской комиссии, чтобы, может быть, сказать несколько слов о сути того, где мы находимся и как - каковы наиболее важные пункты для уточнения нами и другими.

Так, кто хотел бы начать?

[Смех]

Хорошо. Сюзанна, США



США:

Благодарю, господин Председатель. И спасибо моим коллегам из Комиссии ЕС за то, что так любезно позволили мне начать. Я, конечно, ценю это.

Я должна сказать, что вы знаете, мы следим за этим, очевидно, с момента создания коммюнике GAC в Пекине, и я думаю, что, конечно, не удивительно, что позиция США была довольно стойкой и очень согласуется с мнением коллег в зале, на самом деле. GAC, я думаю, на самом деле попытался довольно настойчиво передать сферу своей озабоченности по поводу необходимости смягчения потенциального вреда для потребителя и злоупотребления. Так что я думаю, что это было очень общей нитью и довольно постоянной нитью в увертюрах GAC к NGPC.

И я думаю, у нас прошли некоторые очень полезные обмены мнениями между GAC и NGPC, чтобы обменяться впечатлениями, каково их понимание рекомендаций GAC и их понимание того, как они могли бы быть лучше реализованы. И я вспоминаю, что, когда мы встречались в Дурбане, я считаю, NGPC вернулся в GAC с рядом вопросов в две с половиной страницы, на которые я считаю, что мы не были в состоянии в то время ответить. Так что я просто говорю первое, что приходит в голову с моей собственной хронологией.

По мере того, как мы добрались до Буэнос-Айреса, нам был представлен со стороны NGPC своего рода план реализации, и на протяжении всего прошлого года, на трех заседаниях в 2014 году, мы сузили - начали сокращать разрыв, если хотите, между тем, что



говорили рекомендации GAC с нашей точки зрения, и как NGPC решил их ввести.

Так что я думаю, что мы находимся в очень полезный момент времени, где довольно откровенно, не так много различий, как нам кажется, в том подходе, который был взят. Я не думаю, что это кого-нибудь удивит, что мы в Соединенных Штатах, и я думаю, что наши коллеги в Европейской комиссии и другие в зале, вероятно, разделяют наше - может быть "разочарование" будет звучать слишком резко, но это, вероятно, точное слово, по рекомендациям GAC по подтверждению и проверке достоверности квалифицирующих документов. И мы продолжаем быть твердо убеждены, что в то время как мы ценим усилия Правления объяснить свою точку зрения, что они находят это очень трудным для осуществления со стороны кандидатов на глобальной основе. Наша точка зрения в том, что мы считаем, что есть ряд очень ответственных кандидатов, которые, по сути, взяли добровольно сделать именно это. Я могу с ходу дать пример. Мы обычно избегаем говорить об отдельных строках, но я, конечно, помню, что претендент FTLD на домен точка .BANK (БАНК) полностью привержен подтвердить и проверить достоверность квалифицирующих документов, и они недавно сделали заявление, что они наняли компанию, которая, я думаю, многим из нас знакома, Symantec, чтобы помочь им сделать это.

Таким образом, мы оказываемся в ситуации, где в наших умах и сердцах наших мы знаем, что это может быть сделано. Мы знаем, что есть большое количество кандидатов, которые на самом деле добровольно взяли на себя обязательства по проведению



подтверждения и проверке достоверности квалифицирующих документов. Хотелось бы, что все они так и сделали. Тем не менее, мы оказываемся очень чувствительны к тому, что если бы мы согласились попытаться остановить этот процесс сейчас, были бы созданы неравные условия. И мы очень, очень обеспокоены тем, что являемся участниками ситуации, когда, в середине были бы неравные условия, где некоторые кандидаты, которые уже вступили в переговоры, завершили свои договорные переговоры и многие из которых уже находятся в корне, что они будут подлежать одному набору обязательств общественных интересов и в то время как ряд других кандидатов, чьи - вы знаете, сроки которых, по мере того, как они приходят по новому варианту обработки gTLD, оказались бы с другой стороны этого разрыва.

Поэтому мы очень, очень чувствительны к этому и считаем, что это было бы нежелательным результатом.

Мы думаем, что есть некоторые другие улучшения. Есть несколько других проблемных областей, которые мы отметили на встречах GAC с NGPC, что мы по-прежнему считаем, являются неразрешенными, одной из которых является процесс разрешения споров по обязательствам общественных интересов, PICDRP. Я терпеть не могу говорить "pic-drip", потому что это звучит очень глупо, так PICDRP. И мы считаем, что у ICANN на самом деле есть возможность, поскольку этот процесс не был завершен. Мы считаем, что есть все еще некоторые уникальные возможности, где ICANN, по сути, более полно удовлетворяет условиям рекомендаций GAC, и они могут лучше учесть эти беспокойства, чем то, что мы видели до сих пор. В самом деле, мы собираемся



предложить в какой-то момент, если не в данный конкретный момент по повестке дня, но позже, что они должны даже рассмотреть своего рода ускоренную процедуру PICDRP. Вообще, прямо сейчас, наша интерпретация PICDRP, как это в настоящее время представлено в том, что это очень сложно, это очень сложно, это не обязательно успокаивает наши опасения, что есть очень быстрый инструмент, который может быть использован для смягчения проблем; что они должны быть прекращены, любые выявленные проблемы. Поэтому мы считаем, что это по-прежнему остается предметом дальнейшей работы.

Мы также считаем, что NGPC и GAC, вероятно, нужно продолжать разбираться с их различным пониманием рекомендаций GAC по категории 2 новых gTLD, чтобы в дополнение к прозрачности, были некоторые обязательства по недискриминации. Потому что без этого положительного обязательства, владелец домена, который чувствует, что ему причинен ущерб в результате дискриминационной политики, не будет иметь никакого положения, чтобы получить способ решения. И это, на наш взгляд, недосмотр, который должен быть легко исправлен.

У меня есть немного больше подробностей, если кто-нибудь заинтересован в этом, но я думаю, что в интересах экономии времени, я могла бы остановиться здесь и дать слово коллегам из Комиссии ЕС.

Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое, Соединенные Штаты Америки, за этот очень полезный обзор. Я хотел бы дать слово Европейской комиссии. Спасибо.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Спасибо большое, господин Председатель.

Ну, мы разделяем многие замечания, уже сделанные американской делегацией. Мы особенно обеспокоены отношением к рекомендациям GAC, полученным в многочисленных случаях. Это уже было сказано Соединенными Штатами по важному применению механизмов защиты. И они, похоже, не были приняты во внимание в достаточной степени или должным образом, или тщательно или полностью, и это особенно касается не только Европейской комиссии, но это было четко определено в коммюнике в Лос-Анджелесе, что это касается всего GAC. Элемент механизмов защиты был явно указан в коммюнике GAC. И это особенно важный элемент общественного интереса и область, где государственная политика действительно вступает в игру.

Мы говорим, прежде всего, о регулируемых отраслях. ICANN и правительства и мир, действительно, в целом имеет особый интерес гарантировать, чтобы потребители находились в безопасности и могли полагаться на информацию, получаемую ими в Интернете. Мы знаем, как важен Интернет для экономического роста.

В Европе, у нас есть реальная необходимость совершенствования и развития экономического роста, и ИКТ и использование Интернета



является одним из источников. Мы хотим убедиться, что развитие идет должным образом и хорошо, и генерирует доверие и энтузиазм по поводу Интернета. А не приводит к катастрофическим результатам или врач, который не врач или фармацевт, который не фармацевт или к любой другой катастрофе, которую он может создать.

Таким образом, по всем этим причинам, и большинство из них уже определены предыдущими ораторами и особенно Соединенными Штатами, мы особенно обеспокоены обсуждениями и обзором механизмов защиты, которые уже были определены ранее. И особенно в связи с отсутствием проверки достоверности и подтверждения квалифицирующих документов владельцев доменов регулируемых строк gTLD, на чем именно мы и ставим акцент.

Теперь, один из аргументов, который был приведен, в том, что некоторые из контрактов уже подписаны. Там не будет равноправного игрового поля. Если мы применим новые - не очень новые, но если мы применим более ясные и черно-белые обязательства общественных интересов к новым кандидатам. Но только потому, что что-то не было сделано совершенно или правильно в прошлом не означает, что мы должны продолжать делать это неправильно в будущем. Есть много способов для решения проблем в прошлом. Поправки к договорам, обзор. И владельцы этих строк будут, я думаю, иметь особый интерес в том, чтобы они также имели доверие не только потребителей в ограниченных областях, но, на самом деле, во всем мире, где используются их строки.



Таким образом, по всем этим причинам, мы считаем, что абсолютно необходимо провести полный обзор и оценку этой проблемы. ICANN имеет особый интерес в том, чтобы служить общественному интересу. Это в ее учредительных документах. Очевидно, что это организация, которая является некоммерческой организацией и служит общественным интересам. Это в ее конкретных целях - служение общественным интересам. И мы хотим убедиться, что общественный интерес действительно принят к сведению не только горсткой gTLD, но всеми из них и что это то, что идет на пользу не только тем из нас в зале, но и для всего сообщества, что находится за пределами наших дверей.

Так что я не хочу идти в дальнейшие подробности. Я думаю, что это было очень четко представлено в вашем письме к Правлению, председателю Правления ICANN. Это нашло отражение много раз в коммюнике, и я думаю, что GAC был достаточно ясен в своей позиции. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Европейская комиссия. Я хотел бы попросить других мнений и отзывов по этому вопросу. Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, Председатель. И спасибо всем, кто предоставил свои взгляды и рассказал довольно длинную историю здесь, что добавляет к нашему разочарованию, на самом деле, что ICANN до сих пор это не исправила, не нашла правильный подход.



Я хочу поддержать ту идею, что должны быть сделаны исправления в тех контрактах, которые уже подписаны. Я думаю, GAC преуспел бы в продвижении интересов потребителей, в частности, путем направления такого сообщения в NGPC. И я также помню о том, что мы сейчас рассматриваем возможность будущих раундов, где можно было бы предположить, что там будут и другие коммерческие игроки в этих секторах, глядящие на опыт нынешних кандидатов и рассматривающие свой собственный вход в сектор доменов верхнего уровня.

Так что я думаю, что важно это разрешить. Мне кажется довольно привлекательной идея пройтись по этим 40 с лишним заявкам на TLD по одной в том числе и по договорам, которые уже были подписаны и подвергнуть их проверке. И, в случае необходимости, отдельные представители GAC, наверное, хотели бы проконсультироваться со своими национальными регулирующими органами для устройства для обеспечения того, чтобы процедуры проверки и другие аспекты обязательств общественного интереса были как можно более надежными и подлежащими исполнению, и что правильные виды связи, которые GAC всегда предполагал для этих строк в сильно регулируемых секторах, связи с регулируемыми государственными органами и независимыми регулирующими органами и так далее были эффективно введены в действие.

Я надеюсь, что это полезно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Великобритания. Затем у нас Нидерланды, а затем Индонезия.



НИДЕРЛАНДЫ:

Да. Спасибо, Председатель.

Я хотел бы привести один момент, который, может быть, является скорее частью, скажем, процесса, когда gTLD делегированы. И это суть того, что вы могли бы также видеть в качестве своего рода контроля, который является - создание своего рода веб-сайта, на котором эти особые домены верхнего уровня отслеживаются - в своего рода, скажем, презентации типа панель наблюдения, в которой вы можете увидеть, является ли их WHOIS достоверной, были ли там вредоносные программы. Есть ли, скажем, веб-сайты в этом TLD, занесенные в черный список?

То, что я имею в виду, в основном, что если такой, скажем, отчет или такой - скажем, веб-сайт создан, регулирующие органы, правительства, цифры, потребительские организации, они действительно могут увидеть, является ли определенный домен верхнего уровня безопасным и защищен ли потребитель, как и полагается.

Так что я хотел бы повторить и, скажем, представить этот, может быть, своего рода механизм исправления или самовосстановления впоследствии.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Нидерланды, за это предложение. Индонезия.



ИНДОНЕЗИЯ:

Спасибо, Том. Прежде всего, просто хотел напомнить всем нам, что в марте прошлого года в этом же зале в Сингапуре мы обсуждали домен точка .spa (спа) до очень, очень поздней ночи. И нашей председателю в то время пришлось купить нам ужин для всех нас, потому что мы обсуждали до 11:00 вечера или что-то подобное. И я проголодался из-за этого.

Теперь, в то время, я также упомянул, насколько важны gTLD. Затем я хотел бы показать важность привлечения внимания к важности этого вопроса для небольших стран. Если новые имена вводятся, то мы должны каким-то образом иметь возможность получить оповещение о новом имени. Потому что иногда, если вы должны следить за всеми предложениями и так далее, мы не можем - мы можем не иметь достаточно ресурсов, чтобы уследить за всем этим.

И, во-вторых, мы также хотим обратить внимание на использование доменов второго уровня после домена верхнего уровня, которые используют слова либо географически связанные с какой-либо страной или же чувствительные для некоторых других стран.

Теперь, именно поэтому мы хотели бы видеть процедуры того, как рекомендации GAC могут быть рассмотрены Правлением ICANN до того, как определенный gTLD вводится, не говоря уже о доменах второго уровня gTLD, которые могут быть связаны к географическими именами или быть чувствительными для некоторых других стран.

Другая проблема заключается в том, что чувствительность может меняться время от времени. Скажем, только для примера, если в 2014 году мы хотели бы сделать домен верхнего уровня точка .ISIS



(ИГИЛ), всем было бы все равно. Но сегодня, это может быть важно в связи с изменением ситуации, ситуации в мире или региональной ситуации. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое, Индонезия. Затем у нас Германия.

ГЕРМАНИЯ: Спасибо, Председатель. И я также хотел бы повторить то, что сказали председатели рабочей группы, Европейская комиссия и США. И я хотел бы добавить дополнительный аспект, который, с нашей точки зрения, является весьма важным. Я думаю, что нам действительно нужно убедиться, что квалифицирующие документы для заявок на домены второго уровня в сравнении с высоко-регулируемыми gTLD должны быть проверены заранее до такой регистрации, а не просто оставлять это решение и проверять после того, как домены второго уровня был зарегистрированы и внедрены. Потому что это оспаривание постфактум конкретного домена второго уровня может быть немного трудным и может стоить довольно много ресурсов от организаций и компаний, которые находятся непосредственно в противоречии с этой регистрацией. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Германия. Затем у нас Испания.



ИСПАНИЯ:

Спасибо, Томас. Из того, что я слышала до сих пор, я думаю, что GAC не отказывается от этих механизмов защиты, что мы рекомендовали Правлению принять.

Так что каковы теперь следующие шаги для нас? Хотим ли мы настаивать с ICANN, чтобы принять эти механизмы защиты таким образом, что мы думаем согласуется с нашими рекомендациями и распространить их на договоры, которые уже были подписаны, как коллега из Великобритании уже сказал? Или мы считаем, что у нас уже достаточное количество изменений и ясно, что Правление не собирается менять свое мнение и не будет принимать наши рекомендации так, как мы их предложили?

Мы должны принять решение по этому вопросу, чтобы передать сообщение в нашем коммюнике.

Есть некоторые области, в которых, я думаю, диалог с Правлением продолжается до сих пор. Например, они попросили нас уточнить наши рекомендации по новым gTLD категории два. И недискриминационные требования, они попросили нас быть более конкретными и сказать, какого рода дискриминацию мы не потерпим. И также идет диалог относительно требований по безопасности. Существует концепция для улучшения или обеспечения более эффективной борьбы с вредоносными программами, и все это. Были выдвинуты пять вопросов. Есть некоторые страны, которые представили свои комментарии. А может быть, мы можем обсудить, могут ли остальные страны одобрить эти комментарии и, возможно, некоторые другие страны могут добавить еще несколько комментариев и попытаются вернуть



это обратно в процесс. Я думаю, что это одна из областей, в которых мы работаем наилучшим образом с Правлением.

Касательно PICDRP, я видела ответ от Правления. И я хотела бы иметь больше разъяснений по этому. Потому что я помню, что на телеконференции, что мы провели - и UPC, они сказали нам, что, может быть, не все жалобы могут быть рассмотрены командой ICANN по обеспечению соблюдения договорных обязательств. И, если они получают жалобу, которая они думают, что это не для их решения, они могли бы пригласить заявителя перейти на PIC DRP. Если я правильно помню, они упомянули один пример, например, где заявитель утверждает, что содержание на веб-сайте не подходит для соответствующего TLD. Тем не менее, в ответе, который они дали нам, они действительно не различают масштаб команды ICANN по обеспечению соблюдения договорных обязательств и PIC DRP. И это важно знать, как механизмы защиты будут соблюдаться. Так вот, для краткости, это то, что мы хотим, как GAC сделать, настоять, или сказать, пожалуйста, будьте ясными. Вы - вы приняли или вы не приняли наши рекомендации? И, если да, то в каких областях мы считаем, что нашим рекомендациям не последовали, и в каких областях мы думаем, что еще есть над чем поработать. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое, Испания. Действительно, кажется, что есть общее чувство неудовлетворенности по этому вопросу. И вопрос заключается в том - каков следующий шаг, как двигаться вперед по этому вопросу? И один из элементов, которые должны быть



уточнены, потому что это не ясно, это в какой степени Правление приняло или отклонило рекомендации? И это может быть то, как предложила Испания, что мы могли бы попросить ICANN уточнить.

Австралия следующая в списке. Спасибо.

А потом Португалия.

АВСТРАЛИЯ:

Спасибо, Председатель. И спасибо всем тем коллегам, от GAC и других групп интересов, которые говорили раньше.

Вы украли мое введение, Томас. Я думаю, что это - то, что я собирался сказать, и с чем я согласен, я думаю, что это в очень широком смысле, а не только в GAC, но и других частях сообщества, есть еще вопросы государственной политики, которые не решены здесь.

Я согласен с моей коллегой из США и с другими людьми, которые говорят, что - в решении этих вопросов, откуда мы начинаем сейчас, это сложнее, чем это может быть тот факт, что некоторые соглашения подписаны. Но я также - я не уверен, что это неустранимая помеха. Я понимаю замечание коллег из Европейской комиссии, что могут быть некоторые варианты, чтобы это разрешить. И, если я правильно понимаю моего коллегу из GNSO, он предлагал, по крайней мере как один из этих вариантов, что единственный способ внести новые вещи в соглашения или заставить операторов реестра, которые уже подписали контракты, взять новые обязательства, является процесс PDP. Конечно, все мы



знаем, что он занимает много времени и результат не обязательно точен.

Есть потенциально некоторые другие возможности. Устав ICANN позволяет GAC рекомендовать новый процесс разработки политики или пересмотр существующих политик. И мне кажется, что могут быть и другие. Я знаю, ICANN, например, я полагаю, при разработке соглашений с регистратурами позволила - включила некоторые положения, позволяющие ей изменить эти контракты в будущем, в том числе в одностороннем порядке, что я понимаю, было очень спорным, но есть некоторые положения.

И могут быть и другие вещи, которые я просто не знаю. Это своего рода сложно.

Так что я думаю, что одна вещь, которую мы можем запросить от ICANN - это список всех этих вариантов. Если GAC и другие в сообществе хотят рассмотреть некоторые из потенциально нерешенных вопросов государственной политики, как бы мы это сделали? И каковы плюсы и минусы? Многие из нас чувствуют себя неловко, устанавливая неравные условия. Многие из нас обеспокоены тем, что можно сделать вещи ретроспективно не совсем ясным или прозрачным способом и так далее. Таким образом, с моей точки зрения, я думаю, было бы потенциально полезно, по крайней мере знать, каковы варианты, каковы могут быть, временные рамки для каждого из них и каковы могут быть некоторые последствия, чтобы мы могли сделать более осознанный выбор.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Питер, за это предложение. Далее идет Португалия.

ПОРТУГАЛИЯ: Извините, микрофон находится далеко. Спасибо.

Хорошо. Большое спасибо.

Я думаю, что Португалия выступает за оба варианта, которые были выдвинуты Испанией.

Потому что, с одной стороны, мы считаем, что нам нужно больше разъяснений по этому вопросу. И, с другой стороны, мы считаем, что мы должны продолжать настаивать на - иметь лучшие механизмы защиты до тех пор, как GAC чувствует, что ситуация не очень хорошо воспринимается. Я думаю, что это наша роль как правительства, чтобы защищать государственную политику. И, когда мое правительство спрашивает меня, что происходит, и каковы основные механизмы защиты и каков был ответ Правления на наш коммюнике, и так далее, я говорю, что, может быть, это моя вина. Но очень трудно заставить их понять, где мы находимся.

Так что я думаю, что мы должны продолжать работать с Правлением, но по обоим вариантам.

Таким образом, для получения более подробных разъяснений и настаивать на наших механизмах защиты.

Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое. Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ: Благодарю, господин Председатель.

Я думаю, что мы должны думать, кроме того, о другом сообществе. Мы также участвуем в этой проблематике.

Так что, если я помню, на прошлой неделе мы видели письмо от Всемирной банковской ассоциации. Они очень рассержены на ICANN в отношении банковского сектора. И они пишут в своем письме, что они хотели бы иметь своего рода защиты в этом вопросе, потому что это регулируемый сектор.

Так что я думаю, что мы должны думать о союзе с другими сообществами, возможно, чтобы укрепить нашу позицию в отношении механизмов защиты. Теперь мы видим, также бизнес-сектор не очень доволен тем, что произошло. Таким образом, мы должны думать об этом тоже.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое.

ЕС?

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Извините. Да. Извините, что возвращаюсь к этому. Я думаю, - выступая снова здесь от Европейской Комиссии. Но я думаю,



вопрос здесь, конечно, - и я понимаю идеи Австралии как очень разумный способ вперед на самом деле спросить - вы знаете, как мы можем это исправить? Как мы можем на самом деле убедиться, что мы все правильно делаем?

Теперь, мой вопрос в отношении того, однако, так что же мы будем делать между тем? Согласимся ли мы, чтобы делегирование продолжалось или что нам делать? Я имею в виду, вот в чем вопрос. А я - я услышал слово мораторий. Я просто осознаю, что мы не продолжаем, вы знаете, или что ICANN продолжает делегирование пока эта дискуссия продолжается.

Так что я бы - я бы сказал, что на самом деле, возможно, в коммюнике, мы могли бы говорить о моратории или что-то подобное. Я открыт для предложений о том, как мы это запишем. Но я также обеспокоен равноправием. Я думаю, что наш ответ на это, что ICANN имеет возможность вносить изменения в контракты, которые были подписаны и где есть довольно важный фактор риска на самом деле с отсутствием PIC или с PIC, которые включены туда на некоторое время. Так "капитальный ремонт" ситуации был бы очень, очень полезен. И в это время, я хотел бы предложить попросить Правление не продолжать.

Я также понял что - я имею в виду, это не означает, что это катастрофа в текущей программе gTLD. Это ограничивается несколькими, но очень конкретными строками, которые мы на самом деле очень точно определили, когда мы сделали нашу категорию 1 в Пекине. Так что это ими и ограничивается.

Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Европейская комиссия.

Итак, мы имеем некоторые предложения по пути вперед, и я также хотел бы напомнить о предложении, которое было сделано представителем от ALAC в качестве предложения для продвижения вперед.

У нас есть 15 минут до конца, максимум, чтобы решить, попытаться решить, как мы должны поступить. Ваше чувство? У нас были разные предложения. Одним из них является спросить ICANN до какой степени они принимают наши рекомендации или нет. Еще одно, это спросить ICANN о возможных альтернативных вариантах исправления недостатков, как их воспринимает GAC, и другие.

Есть предложение о моратории как один элемент. Нам как-то нужно найти консенсус по позиции, которая будет внесена в коммюнике по этому вопросу.

Поэтому, пожалуйста, ваши реакции на различные предложения приветствуются.

Спасибо.

Австралия.

АВСТРАЛИЯ:

Спасибо, Председатель. У меня нет полного решения, но только основы. Я думаю, что Вы действительно хорошо описали некоторые из вариантов. Давайте не будем видеть их как



взаимоисключающие, однако. Я думаю, что мы можем потенциально выбрать несколько.

Так что касается того, чтобы послушать других коллег, если мы хотим отнестись к этому серьезно и попытаться понять, где мы находимся, получить несколько советов о вариантах, иметь какой-то обзор тех, которые уже подписаны, чтобы увидеть, будут ли в них реализованы механизмы защиты или некоторых из тех, или некоторые из них будут потенциально полезными для информирования любых будущих решений также. И мораторий - это мне менее ясно. Но - да, это еще один вариант. Это может быть и / или. Они не все взаимоисключающие, по крайней мере.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Австралия.

Другие мнения? Швейцария, а затем Иран.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: И Великобритания.

ШВЕЙЦАРИЯ: Я просто хотел бы повторить то, что Австралия только что сказала. И я думаю, вероятно, отправной точкой является напоминание, что мы будем придерживаться рекомендаций, которые мы давали во время последних встреч, а затем предложить три варианта в



качестве элементов для решения. Во-первых, пусть Правление действительно утвердит, следуют ли они нашим рекомендациям или нет, и в этом случае, по каким элементам они не хотят им следовать. Во-вторых, также спросить - каковы варианты с точки зрения Правления действительно сделать то, что указано в наших рекомендациях. И, в-третьих, и, возможно, в качестве варианта, который может быть выдвинут GAC к Правлению, чтобы они рассмотрели возможность введения моратория.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Далее идет Иран.

ИРАН: Спасибо, господин Председатель. То, что я хотел сказать было сказано предыдущими ораторами. Я думаю, что есть общее согласие о процессе. Вопрос, который мы должны сделать, мы должны сформулировать каждый из этих вариантов, а затем вернуться к ним и их принять. Так что я думаю, что нет никаких разногласий. Нет никаких проблем. Так что единственное, что мы должны сделать - это записать что-то на бумаге, и сформулировать эти варианты.

И один вопрос был поднят, я думаю, Европейской комиссией, также добавить, что мы делаем между тем, пока эти решения или любой из этих вариантов не представлены. Так есть ли другой подход,



чтобы добавить что делать между тем, будь то мораторий или что-то еще.

Таким образом, это вещи, которые мы должны должным образом сформулировать для рассмотрения на нашей следующей встрече.

Спасибо. На наших ближайших сессиях.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое. Прежде чем я предоставлю слово Великобритании, замечу, что кажется, существует некоторая конвергенция, чтобы начать формулировать эти три варианта, которые мы затем рассмотрим.

Я вижу США смотрит на меня. Итак, позвольте мне дать слово Великобритании, а затем, возможно, другие имеют реакцию на предложение, которое только что было сделано. Спасибо.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо, Председатель, и я просто следую за Вашим резюме. Я не уверен, что я согласен с мораторием, если это - это довольно - или может иметь довольно драконовское влияние на внедрения и так далее. Поэтому мы должны быть очень осторожны по этому поводу или подумать об этом немного больше, я думаю.

Но другие - другие моменты, как варианты, я бы поддержал. И конечно же, я думаю, что если есть подробный обзор, конечно действующие контракты и те потенциальные контракты для заявок,



которые не на этом этапе, я думаю, что это расскажет нам многое с точки зрения, вы знаете, того, как некоторые заявители успешно следовали духу и целям рекомендаций GAC. И, действительно, инициативы со стороны других участников в этом - в этих секторах с точки зрения обязательств, которые они взяли на себя, как регистратуры, чтобы развернуть свои бизнес-планы и так далее. Обзор показал бы, как мне кажется, много хорошей практики. Может быть, некоторый сравнительный анализ покажет, где есть недостатки или полное отсутствие намерения служить интересам общества в этих секторах.

Итак, обзор. И второй момент о запросе об определении от NGPC относительно того, где они чувствуют, что рекомендации GAC слишком трудны выполнения в точности, было бы очень полезно. Мы не запланировали встречу с NGPC во время этой встречи, я не думаю. Но если это сообщение не выйдет из этой сессии, мы, безусловно, можем укрепить его, когда мы встретимся с Правлением, в полном его составе.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. На самом деле, у нас нет встречи с NGPC. У нас встреча с Правлением, как Вы говорите.

Дальнейшие комментарии? США, пожалуйста.

США:

Спасибо, господин Председатель, я не хотела бы вновь взять слово излишне, но я хочу выступить, чтобы согласиться с моим коллегой из Великобритании. Я думаю, что это полезно и конструктивно, некоторые из этих предложений, которые были сделаны в отношении вариантов, и мы, безусловно, должны их исследовать до встречи GAC с Правлением.

Я также хочу согласиться с тем, как Комиссия ЕС своего рода охарактеризовала обзор и анализ в предложении Австралии.

Я разделяю очень сильное колебание Великобритании в отношении введения моратория, и я думаю, что мы должны быть очень чувствительны по отношению к срокам наших замечаний и необходимо отразить, что мы, по сути, получили ответы от NGPC. Они объяснили свое обоснование.

Это, конечно, в пределах нашей - это возможность для нас сказать, что мы не согласны с вашим обоснованием. Но, тем не менее, они объяснили свою позицию. Они сказали нам, почему они не думают, что они могут требовать применения подтверждения и проверки достоверности.

Опять же - я имею в виду, мы не полностью в этом убеждены, поскольку мы видим доказательства того, что есть очень ответственные кандидаты, которые, по сути, взяли на себя обязательство проверки и подтверждения квалифицирующих документов. Тем не менее, на данный момент времени, чтобы GAC, я думаю, продвигал концепцию моратория, мы столкнемся со всякими неопределенностями и, возможно, непреднамеренными последствиями.

Поэтому я хотела бы заявить для записи относительно очень сильного сомнения, потому что я думаю, что это будет противоположный эффект. Наши усилия, я думаю, были также ориентированы на попытку быть предсказуемыми и обеспечить надежное руководство своевременно.

Так что я думаю, что мы должны помнить об этом. Я просто хотела заявить это для записи, так как вы предоставили мне эту возможность, чтобы позволить мне выразить свои сомнения.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Соединенные Штаты Америки.

У нас Иран.

ИРАН: Спасибо, господин Председатель.

В свете того, что упомянули Великобритания и США, может быть, мы можем решить не следовать по пути моратория больше, если нет веского аргумента, чтобы его сохранить. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое за это предложение.

Европейская комиссия.



ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Да, я извиняюсь, что возвращаюсь снова, Председатель, но я думаю, что есть ясная идея в зале, что что-то должно быть сделано.

Рекомендации GAC не могут быть просто проигнорированы. NGPC имеет свою собственную оценку того, что уместно и необходимо, и так далее. Но это очень регулируемые отрасли. Мы не говорим о моратории на все gTLD. Мы говорим о прекращении договоров на gTLD в жестко регламентированных областях, для которых абсолютно необходимо, чтобы гарантировался общественный интерес и гарантировалось общественное доверие и обеспечивалось доверие потребителей. И это обязательство ICANN в соответствии с ее статьями, с ее стратегической целью. Это в наших интересах также.

Так что, возможно слово "мораторий" было неправильно понято или неверно истолковано.

То, что мы хотим видеть -это, что рекомендации GAC реализуются ICANN в обеспечении включения адекватных PIC во всех этих соответствующих областях высоко регулируемых отраслей, которые продолжают до вчерашнего дня.

Так что это то, что имеет важное значение. Что-то должно быть сделано, чтобы исправить - давайте называть это недостатки в прошлом. Вот, о чем мы говорим.

Теперь, назовете ли вы это "ограниченный по времени мораторий" или применение правильных PIC, как вы это называете, и то, что вы делаете, это действительно не вторично, конечно, но это просто формулировка.



Так что я думаю, что мы должны быть осторожны, чтобы верно понять то, что предлагается или что в настоящее время предложено. И поэтому я оставляю это в ваших добрых руках, чтобы обсудить и найти решение этой проблемы, является ли целесообразным создать рабочую группу. Но в то же время, это абсолютно ясно, с нашей точки зрения, и я думаю, что с точки зрения многих из тех, кто говорил, что мы не можем продолжать, как это было в прошлом, слепо подписывать контракты, которые не включают в себя минимальные требования общественного интереса.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Европейский Союз.

Как мне кажется, у нас есть консенсус в отношении того, что мы должны придерживаться сути наших рекомендаций, которые мы до сих пор - GAC по-прежнему не устраивает то, что происходит.

У нас есть консенсус относительно запроса о разъяснении от Правления, в какой степени рекомендации приняты и / или отклонены; спросить Правление относительно вариантов исправления того, что мы думаем, что GAC думает: не было реализовано удовлетворительным образом.

Мы не имеем консенсуса относительно того, достаточно ли этого или должно быть послано более сильное сообщение, а именно попросить паузы. Этому могут потребоваться некоторые



дополнительные обсуждения, на которые мы не имеем времени на данный момент, я думаю.

Я хотел бы предложить две вещи. Во-первых, те, у кого есть время и желание продолжить эту дискуссию до среды, могут собраться в неформальной обстановке под руководством, с теми же ведущими, это мое предложение, США и Европейской Комиссией, если они оба согласны. И все остальные, конечно, приглашаются присоединиться к этому неофициальному продолжению создания согласованного текста в конце, который мы можем включить в коммюнике.

И с этим, я также хотел бы пригласить США и ЕС вести редакционную работу по этой теме в надежде, что вы создадите проект, или проект, содержащий, может быть, два варианта или версии, которые мы можем включить сначала или несколько. Это не обязательно должен быть согласованный текст, но пока это должно быть что-то, что поможет нам добиться согласованного текста к среде. Я не знаю, завтра утром, если это возможно. Давайте попытаемся, так чтобы можно было его включить в первую версию - первую версию первой версии проекта коммюнике.

Кто-нибудь еще хочет взять слово, что я не видел?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Спасибо, Председатель. Просто вызываюсь добровольно участвовать в группе.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое.

Каждый свободен в ней участвовать, как я уже сказал, и поощряется.

Можем ли мы остановить обсуждение этого вопроса сейчас? И перейти к следующему, а именно к отчету Рабочей группы по концепции толкования.

И спасибо всем тем, кто проявил интерес к этой дискуссии. Как, кажется, это еще не конец.

Следующим пунктом нашей повестки дня является ответ GAC Рабочей группе по концепции толкования, также известной как FOIWG, чтобы использовать хороший акроним.

У нас здесь есть ведущий - Норвегия. Если Вы готовы дать нам быстро - что это было? Дайте нам быстрый набросок о том, где мы находимся и предложение по пути вперед.

Спасибо.

НОРВЕГИЯ: Да. Спасибо, Председатель.

Я как раз и хотел бы поблагодарить секретариат за справочный документ и за то, что направили нас в правильном направлении.

Я просто хотел сделать быстрое резюме о том, что произошло в рамках Рабочей группы по концепции толкования до сих пор.



Рабочая группа представила промежуточный отчет о согласии, и GAC ответил на него в январе 2012 года. Кроме того, они предоставили промежуточный отчет о значительно заинтересованных сторонах и GAC ответил на это 22 июня 2012 года.

По промежуточному отчету об отзыве от октября 2013 года, GAC не дал окончательный ответ по этому вопросу. А также, затем, итоговый отчет для рабочей группы как таковой пришел в октябре 2014 года.

Мы также провели телефонную конференцию GAC-ccNSO 22 января этого года, чтобы обсудить этот вопрос. И это было только быстрое повторение.

Мои вопросы, и я думаю, что это вопросы для обсуждения в рамках GAC, GAC сделал комментарии по первым двум промежуточным отчетам, и они были решены, но я думаю, что, возможно, некоторые из замечаний, полученных от GAC, остаются в силе. И я думаю, может быть, США, я думаю, является посредником по взаимодействию от GAC в этой работе, может быть в состоянии ответить на этот запрос или, по крайней мере, иметь комментарии на этот счет.

Кроме того, я думаю, GAC не сделал замечания по промежуточному отчету об отзыве как таковому. И я просто хотел бы указать на некоторые аспекты в этом отчете в отношении использования или не использования терминологии переделегирования.



Кроме того, толкование "существенно недостойного поведения", и полномочия по принятию решений для IANA для отзыва. Это может быть проблематичным.

Мои вопросы и я думаю, что вопросы для обсуждения в рамках GAC, GAC высказал замечания в отношении первых двух промежуточных отчетов. Они были рассмотрены, но я думаю, что, возможно, некоторые из замечаний, полученных от GAC, остаются в силе. И я думаю, может быть, США, что я думаю, является посредником по взаимодействию от GAC в этой работе, может быть в состоянии --- это может быть проблематичным. Кроме того, есть замечания о требованиях для контактного лица по административным вопросам на проживание в стране или на территории, которые, я думаю, также могут вступать в противоречие с принципами GAC ccTLD.

Так, в принципе, я думаю, у GAC есть проблемы, чтобы одобрить итоговый отчет как он есть. И ccNSO или рабочая группа по концепции толкования просит GAC утвердить отчет, но я не думаю, что мы можем одобрить его, как он есть сейчас. Я думаю, что комментарии, сделанные в списке GAC, а также во время телефонной конференции я думаю, несколько членов GAC чувствуют, что, по крайней мере отчет должен быть изменен, чтобы утверждать, что национальное законодательство и соглашения являются авторитетными в отношении администрации делегирования и переделегирования на ccTLD. У них есть комментарии в итоговом отчете по этому вопросу. Но я думаю, что многие страны считают, что это недостаточно ясно в отчете.



И я также думаю, одна поправка, которая, возможно, могла бы быть сделана, это также утверждать, что при отсутствии национального законодательства и соглашений, чтобы покрыть эти - ну, чтобы покрыть администрацию делегирования и переделегирования, принципы GAC по ccTLD и концепция толкования, могут или должны направлять решения IANA.

Так что это возможный путь вперед, чтобы просить Рабочую группу внести изменения. Полностью ли это решает все проблемы GAC, я не уверен. Но я думаю, что мы должны спросить GAC представить свои мнения на этот счет. Один из вариантов, конечно, мог бы быть, затем приветствовать работу, предпринятую ccNSO и инициативы. Мы приветствуем - мы отмечаем и приветствуем отчет как таковой, но излагаем наше мнение, что национальное законодательство, и так далее, имеет своего рода приоритет как таковой. Так что это то, с чем мы можем идти вперед. И я думаю, мне было бы интересно услышать мнения других членов GAC по этому поводу.

А также, что делать с возможными проблемами с последним промежуточным отчетом. Ну, есть итоговый отчет об отзыве, но есть некоторые проблемные области в этом отчете.

Так что это некоторые из вопросов, которые будут обсуждаться. И я думаю, я оставлю это - слово Вам, Председатель, для дальнейшего обсуждения.

Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Норвегия, за введение этой темы. И я последую за Вашим приглашением предоставить слово другим членам GAC, чтобы выразить свои взгляды по отчету, а также идеи относительно пути - пути вперед, предложенного Норвегией в качестве ведущего.

Право выступить предоставлено.

Я вижу Великобританию, Испанию, Индонезию, США, Швейцарию и La Francophonie. Хорошо. Австралия, Дания. Хорошо. И Комиссия Африканского союза. Давайте остановимся и посмотрим, все ли было сказано после них.

Хорошо. Начнем с Великобритании. Спасибо.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, Председатель. Много запросов. Я думаю, что мы обязаны быть очень краткими.

Я в основном согласен с подходом, что предложила Норвегия. Я принимал участие в телеконференции, и я получил сильное ощущение со стороны ccNSO во время телеконференции с нами, что они были готовы принять наши замечания и переформулировать вопрос о первенстве принципов GAC.

Будем надеяться, что они доведут это до конца. И когда мы встретимся с ccNSO во вторник утром, может быть, к тому времени мы будем иметь какую-то редакцию. И, возможно, об отзыве, что является сценарием, при котором IANA может на самом деле - оператор IANA может фактически принять меры, возможно, они могли бы рассмотреть это для нас, потому что GAC на самом деле



не рассматривал это во время предыдущих взаимодействий с рабочей группой.

Таким образом, мы должны иметь четкое понимание того, когда бы IANA была обязана вмешаться для безопасности и стабильности системы.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Великобритания. Далее идет Испания.

ИСПАНИЯ: На данный момент, это просто вопрос. Знаем ли мы, если отчет был принят Советом ccNSO?

Или он остается как отчет рабочей группы?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. У США, похоже, есть ответ. Так ли это?

США: Спасибо, господин Председатель. Я думаю, что это был мой вывод из конференц-звонка, что мы недавно провели, что это было во время встречи в Лос Анджелесе, что Совет ccNSO принял отчет на временной основе. И я думаю, что их целью было прийти к закрытию в течение этого конкретного заседания здесь.

Так что я считаю, что они хотели бы завершить этот проект.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за разъяснение.

У нас есть - если смогу прочитать то, что я написал здесь. Индонезия, я думаю.

ИНДОНЕЗИЯ: Да, спасибо.

Господин Председатель, я думаю, что в Индонезии мы достигли предпочтение доменных имен, и так далее, внутри страны. И мы настроены в стране вместе с правительством и многими заинтересованными сторонами в Индонезии. И я думаю, что каждая страна имеет способ (неразборчиво) их внутренние доменные имена и так далее. Некоторые из них могут быть скорее в деловых целях; другие, скорее на оказание услуг для общественности и так далее.

И на данный момент мы не полностью - мы не готовы в полной мере одобрить отчет Рабочей группы. И мы все еще в тот момент следуем тому, что мы делали до сих пор, где правительство и многие заинтересованные стороны организовали процессы внутри страны о том, как организовать домены верхнего уровня, домены второго уровня, и так далее. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое, Индонезия. Дальше, США.



США:

Спасибо, Председатель. Рада вступить в общий разговор ввиду длительного - длинного списка заинтересованных коллег, которые хотят представить комментарии. Я буду - постараюсь быть как можно более краткой.

Норвегия открыла дверь для некоторого исторического обзора. И, конечно же, справочный документ ACIG был чрезвычайно полезным. Мы как GAC представили комментарии по главе о согласии. И по существенно заинтересованным сторонам и, конечно, в отношении существенно заинтересованных сторон, я думаю, что наши комментарии укрепили общий подход GAC, что правительства должны быть рассмотрены, конечно, также в качестве существенно заинтересованных сторон. И, что многие, многие правительства имеют национальные законы и правила и политики, которые применяются и должны быть приняты во внимание.

Я думаю, что мы тоже в Соединенных Штатах имеем такие же колебания, что были выражены коллегами в связи с главой об отзыве. Это, конечно, кажется, дало представление, что ccNSO готовы предоставить функции оператора IANA субъективное принятие решений. Я думаю, что телефонный звонок, который мы недавно провели, помог уточнить, я думаю, для нас, по крайней мере, что если ccNSO фактически применит эту главу, они ожидают, что это будет только в очень ограниченных, очень редких, очень узких обстоятельствах. Так что я думаю, что было очень полезно провести этот телефонный звонок. И у нас были некоторые последующие указания, как мне кажется, от одного из их членов, что было в равной степени полезным.



То, что я думаю, что я хотела бы поддержать то, что я думаю, что я услышала от Норвегии как довольно элегантное решение, что нам было бы полезно рассмотреть возможность согласиться как GAC относительно заявления о взаимном признании, если хотите, так чтобы у нас был путь для GAC и ccNSO совместно, но в своих своего рода отдельных функциях, двигаться вперед по этой теме, чтобы мы могли принять во внимание тот факт, что Совет ccNSO и ее членство желают на самом деле утвердить этот документ как итоговый отчет и его принять.

В то время как со стороны GAC, мы не должны ставить себя в такое положение, чтобы поддерживать, по сути, может быть, или утверждать, но на самом деле признать, что рабочая группа ccNSO по концепции толкования приложила значительные усилия в течение нескольких лет, чтобы заново изучить RFC1591 и толковать его таким образом, чтобы сделать его актуальным. Так давайте не будем забывать, когда 1591 был фактически выдан. Это было значительно долгое время назад. Таким образом, вместо того, чтобы предложить пересмотреть 1591, я думаю, мы могли бы признать, что ccNSO, на самом деле, решили его толковать, чтобы привести его в актуальное состояние. И я думаю, что GAC может сделать, как комплимент, вы знаете, сказать: мы принимаем к сведению ваши усилия. И мы ценим, что вы были сосредоточены на RFC1591. Со своей стороны мы будем укреплять нашу поддержку принципов GAC. И, хотя мы все знаем, что один размер не подходит для всех, не каждая страна в этом зале имеет уже установленный закон. Не каждая страна в зале имеет прямое управление и надзор над их ccTLD. Таким образом, есть много



различных моделей, которые мы хотели бы своего рода признать, но что у нас, в основном есть режим взаимного признания. Что Норвегия предложила, если я поняла правильно, это очень элегантное решение, которое мы могли бы рассмотреть на этом заседании. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, США . Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ: Извините. Спасибо, господин Председатель. Я буду говорить по-французски.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Я думаю, что мы не должны соблюдать настоящий отчет, поскольку были подняты несколько вопросов. У нас создалось впечатление, что это не просто концепция толкования, но концепция толкования, взятая таким образом, чтобы поставить нас против принципов. Потому что толкование мы должны помнить, что это толкование восходит к Тунисскому заявлению о суверенитете государств в отношении ccTLD, а также к принципам договора IANA. Таким образом, мы вновь ставим под сомнение принципы, которые уже существуют в отношении концепции толкования. С этой точки зрения, это не приемлемо.

Во-вторых, я хотел бы сказать, по отношению к предложению Норвегии, это предложение, я думаю, следует приветствовать и оно обеспечивает элегантное решение этой проблемы. Но я думаю, что



мы не должны придерживаться смутного решения. Мы должны думать об отсутствии законодательства. И я подчеркиваю этот вопрос, потому что большинство стран не имеют никакой юридической основы для ccTLD в целом.

И, по отношению к этим странам, мы должны способствовать вопросу. Мы должны сначала отметить в их отчете и рассмотреть национальную основу, что - нет никаких национальных рамок, которые определяют принципы. И эти принципы не должны нарушать национальное законодательство страны.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Francophonie. Теперь Австралия имеет слово.

АВСТРАЛИЯ: И спасибо всем тем, кто выступал раньше. Вы, вероятно, будете удивлены, что я согласен со многим из того, что было сказано. У Австралии тоже есть опасения по поводу одобрения этого отчета, что, возможно, не было сказано явно здесь. Но я согласен с США, что Рабочая группа по концепции толкования провела хорошую работу. К сожалению, то, с чего они начинают - это RFC, что довольно старый, который был написан таким образом, что не признает какой-либо специальной или альтернативной роли правительств. Так что неудивительно, что их толкование не добилось этого волшебным способом.

Другое дело, что - было для меня новостью до совсем недавнего времени, что принципы GAC также не имеют универсальную применимость.



Принцип GAC 1.3 говорит о том, что принципы применимы, только если соответствующий ccTLD соглашается, что они применимы.

Таким образом, чистый эффект от этих двух вещей, если мы признаем, что это, по сути, политика - существующие рамки политики, что если ccTLD не согласен с тем, что принципы GAC применимы к ним или соглашается на отзыв, если они не существенно плохо себя ведут в глазах IANA, может ничего и не случиться, пожалуй.

Потенциальная неопределенность в этом, полностью ли эти две существующих политики охватывают сферу или кажется, что они полностью охватывают сферу или есть ли неопределенность только потому, что нет политики, которая говорит, что если правительство имеет национальное законодательство или политику, если происходит определенное событие X, ему будут активно препятствовать.

Если правительство Австралии, у которого на самом деле есть существующее законодательство, пишет оператору IANA относительно отзыва, что будет делать оператор IANA? Они скажут, что это не покрыто в RFC. И данный ccTLD не сказал, что принципы применимы. Таким образом, мы не будем ничего делать? Или же они говорят, ну, есть национальное законодательство, и достаточно ясно, что оно применимо, поэтому, я буду действовать?

Вопрос, я думаю, вызывает неопределенность и как мы можем справиться с ней. Так что меня вполне привлекает предложение от Норвегии и поддержка США, что мы пытаемся найти какую-то элегантную формулировку, которая признает RFC или какой бы



термин мы не придумали, который в некоторых отношениях делает некоторые полезные вещи. Это дает некоторую базу относительно того, что оператор IANA может сделать по своей собственной инициативе. Ни одному из нас, я думаю, не понравилось бы, если бы оператор IANA бегал и отзывал наши ccTLD, если бы нам это было неприятно. И я думаю, RFC потенциально суживает возможности для оператора IANA это сделать. Поэтому мы не должны обязательно полностью его выбросить.

Но, если мы можем найти такую формулировку, которая его признает, упоминает принципы GAC, а потом еще дает пространство для правительств в соответствующей форме иметь возможность принимать активное участие в этом пространстве, я думаю, что это может быть путь вперед. Потенциально - все еще могут быть некоторые углы, которые мы должны рассмотреть, но это должно быть хорошо продумано. Я не думаю, что даже если мы согласимся, что это путь вперед - это будет очень просто.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Австралия. Итак, у нас есть еще несколько выступающих. Кажется, есть консенсус о том, что является проблематичным в отчете. И теперь мы должны попытаться прийти к соглашению о том, как сформулировать то, что отражает обеспокоенность, но и аспекты отчета, которые на самом деле кажутся позитивными GAC.

Так что следующий в очереди у меня Дания, а затем Комиссия Африканского союза.



ДАНИЯ:

Благодарю Вас, господин Председатель.

Я думаю, что это было правильно сказано с австралийской стороны, что мы имеем здесь старые правила. И эти правила были разработаны в предыдущем тысячелетии. И они не приспособлены для этого тысячелетия. Будет ли возможно толковать их так, как по крайней мере некоторые страны сегодня - хотели бы видеть, это вопрос, который будет обсуждаться с GNSO. Как я понял, у рабочей группы не было мандата предложить или внести изменения в основополагающие правила. Мы видим, что есть необходимость в изменении основополагающих правил, потому что они будут, в конце концов, применяться для функции IANA, независимо от того, как мы пытаемся их толковать. Я думаю, что толкование своего рода полезно. Мы не готовы его поддержать. Мы не готовы его признать. Оно есть, и мы не можем быть частью этого. Если они изменены, и они четко признают, что там, где есть национальное законодательство, только национальное законодательство применяется с делегированием. Мы должны признать, что при отзыве могут быть некоторые обстоятельства, где есть потребность в отзыве, если есть вредоносные сети или проблемы с безопасностью или другими вещами, но только после консультаций на национальном уровне. Если возможно иметь изменения в GNSO, мы, конечно, рассмотрим это положительно. Если нет, то, возможно, только отметить это, а затем четко заявить - по крайней мере с нашей стороны мы хотели бы заявить, что есть необходимость в пересмотре основополагающих правил, и мы думаем, если не раньше, то, конечно, передача функций IANA



делает это еще более важным, чтобы мы рассмотрели этот аспект. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Дания. Просто в целях привлечения внимания: у нас будет совещание с ccNSO во вторник, если я не ошибаюсь, с 11:00 до 12:00, где у нас будет возможность - прежде, чем мы напишем проект коммюнике, обменяться мнениями с ними по возможным способам изменений и других вопросов, которые вы поднимаете.

Далее в очереди Африканская комиссия, Нидерланды, а затем Иран.

КОМИССИЯ АФРИКАНСКОГО СОЮЗА: Спасибо, Председатель. Комиссия Африканского союза приветствует отчет по концепции толкования, и мы благодарим специально ccNSO за всю работу, которая была проделана в этом плане.

Мы также признаем тот факт, что он спешат закрыть эту работу. Тем не менее, мы очень неохотно - и я согласен с коллегами. Мы сомневаемся одобрить отчет, как он есть в настоящее время, и соглашаемся с нашими коллегами из Francophonie, особенно в отношении важного - что отчет должен признать важную роль, которую играют правительства и что они существенно заинтересованные стороны, есть или нет законодательство, которое существует на национальном уровне. И мы являемся существенно заинтересованными сторонами при



отзыве - в сложной области отзывов, так что я думаю, что это должно быть принято во внимание.

Мы согласны с предложением Норвегии относительно пути вперед, и мы с нетерпением ожидаем дальнейших обсуждений с ccNSO во вторник. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Комиссия Африканского союза. Затем Нидерланды.

НИДЕРЛАНДЫ: Да. Спасибо, Председатель.

Я думаю, что многое было сказано. У меня есть два замечания. Я думаю, что во первых я думаю, одобрить документ другого сообщества, который толкует среди прочего и принципы GAC - это то, что я думаю, в принципе невозможно одобрить. Потому что это значит, что мы позволяем кому-то еще толковать наши собственные принципы. Так что не то, что мы не хотим одобрить. Я думаю, что мы не можем.

Второй момент заключается в том, так как мы не можем его одобрить, я думаю, что то, что сказала Норвегия- это то, к чему мы должны стремиться, чтобы изменить формулировку вероятно, с которой нам намного больше, - нам гораздо более комфортно.

Потому что я думаю, так же, как сказала Австралия, функция IANA в этот момент - и они всегда говорили нам во многих случаях: мы всегда будем уважать национальный закон, распоряжение суда, и так далее. Но, опять же, это нигде не записано.



Если эта практика так или иначе отражается и в итоговом отчете, это бы сделало его более приемлемым для нас. И затем мы можем попытаться использовать очень положительную формулировку, как США заявили, признать, приветствовать, и так далее. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Нидерланды. Иран следующий.

ИРАН: Благодарю Вас, господин Председатель. Я думаю, что даже если - даже если у нас не было бы каких-либо комментариев, мы не могли бы одобрить толкование чего-либо. Потому что толкование - это мнение учреждения или понимание. Таким образом, мы никогда не одобряем толкования. Это первое. Второе: одобрение - очень сильное слово. Это гораздо сильнее, чем утверждение. Таким образом, мы должны избежать этого. Что мы можем сделать, как вводная часть нашего комментария - это принять к сведению отчет и отметить наши замечания. Каковы наши замечания? Четыре области. Суверенное право правительств, национальные законодательства, RFC1591, принципы GAC и, приход к неопределенности.

Таким образом, мы должны сказать, по крайней мере, мы должны - извините. Мы должны избегать, чтобы не сделать ссылку на RFC1591. Мы должны сказать это не с - положением в RFC1591, связанным с делегированием, переделегированием ccTLD. Затем мы должны сказать, GAC желает заявить или подтвердить или признать суверенные права правительств по отношению к



управлению ccTLD, ссылку на национальное законодательство, если оно существует. И затем мы должны обратиться к принципу GAC, если у вас есть трудности. Таким образом, мы должны решить это. Прошел широкий обмен сообщениями электронной почты с коллегами по этому вопросу и все другие вещи уже упоминались. И мы также добавили, что в какой-то степени на этот вопрос также есть ссылка в резолюции 102 Полномочной конференции МСЭ в Пусане 2014 года. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Иран. Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да. Извините, Председатель. Извините, что возвращаюсь. Всего два очень кратких замечания. Толкование, я думаю, что это было очень неадекватное название для настоящего отчета. Я думаю, что мы должны помнить, что важная цель достигнута здесь этой рабочей группой, а именно - обновить и обеспечить большую ясность. И это пересекается с интересами правительств, как значительно заинтересованных сторон. Поэтому мы должны, как мне кажется, в полной мере учитывать вклад данного документа.

Мое второе замечание - это охватывает отзыв, который на самом деле не рассматривается в принципах GAC. Таким образом, мы идем в другую область здесь. И так это прибавляет к сложности, если хотите. Но отзыв не рассматривается в принципах. Поэтому мы должны быть очень осведомлены об этом. Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Великобритания.

У нас есть ведущий из Норвегии, и мы слышали несколько выражений поддержки для - для предложения Норвегии, чтобы продвигаться вперед. Могу ли я попросить, следовательно, Норвегия, начать формулировать текст по рекомендации для коммюнике? И это будет частью первой версии проекта, который будет представлен GAC до встречи с ccNSO. Да, Норвегия.

НОРВЕГИЯ: Да, Председатель. Спасибо всем за комментарии. Мы так и сделаем. Я думаю, что мы могли бы быть в положении не запрашивать, чтобы отчет был поправлен, но может быть достаточно просто приветствовать отчет или нет, а затем заявить о нашей поддержке принципов GAC, и так далее. Таким образом, мы постараемся предоставить текст и, возможно, обсудим его с другими делегациями, которые внесли комментарии здесь, чтобы попытаться получить хороший текст для этого и посмотреть, подойдет ли он или нет. Таким образом, мы постараемся сделать это. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое. Дальнейшие комментарии? Вопросы? Замечания? По этому вопросу? Я не вижу никого.

Это привело нас к концу сегодняшнего дня, кроме другого пункта, без номера, а именно встреча с ALAC от 6:15 до 7:00, на самом деле с частью ALAC, некоторыми представителями ALAC, в том числе с



его председателем, меньшая группа с заинтересованными представителями GAC.

Так что это необязательная встреча, только для тех, кто заинтересован, чтобы остаться. Те, у кого есть другие обязательства, будут проинформированы о дискуссии на более позднем этапе, конечно. И это будет проходить в этом зале GAC в 6:15. И так, что означает, что мы должны - те, кто остается - у нас будет еще один перерыв и остальные свободны на сегодня, но должны продолжать думать, как получить консенсус по первым трем пунктам, хотя мы знаем, что мы не в полной мере еще согласились, конечно. Большое спасибо.

HENRI KASSEN:

Я Анри Кассен. Я неправильно понял график, поэтому я пришел немного поздно. Я из Намибии. Для африканских делегатов в основном, у нас есть брифинг, вроде консультативного совещания с делегатами Европейского Союза также теперь в 6:00 в зале Моррисон для африканских делегатов. Большое спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]

