

СИНГАПУР - Информационное заседание о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA / подотчетности ICANN

Воскресенье, 8 февраля 2015 г. - с 17:30 до 19:00

ICANN - Сингапур, Сингапур

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Добро пожаловать всем. Если вы хотите занять свои места, мы постараемся начать вовремя.

Итак, добро пожаловать всем. Меня зовут Бертран де ла Шпель (Bertrand de La Chapelle). Я модератор этого заседания сегодня вечером.

Цель этого заседания заключается в том, чтобы дать вам широкое представление о том, как на этой неделе будут рассмотрены различные вопросы, связанные с передачей координирующей роли в исполнении функций IANA и процессы подотчетности ICANN. Речь не идет о чрезвычайно углубленном обсуждении. На этой неделе будет много различных заседаний. Цель здесь заключается, в принципе, в том, чтобы иметь две группы людей в этой комиссии.

Первые четыре человека, что я представлю, выступят с докладами, чтобы запустить постановку вопроса.

А другие люди, справа от этой комиссии, каждый из них на самом деле участвует или иногда выступает в роли председателя или сопредседателя различных рабочих групп, которые были созданы, рабочих групп и рабочих подгрупп, которые были созданы, чтобы решить эти два вопроса.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Поэтому часть нашего заседания в самом конце будет посвящена вопросам и ответам. И без дальнейших церемоний, я запущу прения по средствам четырех первых выступлений. И я попрошу докладчиков придерживаться выделенных семи минут.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: (не в микрофон).

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Я сделаю это более сжато. Итак, первый выступающий - это Тереса Свайнхарт (Theresa Swinehart) , которая, как вы знаете, является старшим советником Президента ICANN по стратегии.

Тереза, вы можете дать общее представление о том, что, произойдет на этой неделе, и каковы различные заседания?

THERESA SWINEHART: Я буду рада это сделать. Так что спасибо вам всем за то, что вы здесь и за то, что пришли на это заседание. А также спасибо всем в сообществе за всю вашу работу в этом процессе. Просто великолепная работа.

В то время как меня попросили рассказать о том, что происходит на этой неделе, я думаю, что многим из нас кажется, что как мы здесь уже неделю работаем по разным вопросам. В минувшую пятницу и субботу координационная группа IANA провела заседание лицом к лицу встречу, свое четвертое заседание. И уже сегодня утром Правление ICANN и рабочая группа по вопросам подотчетности

имели возможность провести дискуссию. Так что работа идет полным ходом.

Но позвольте мне кратко остановиться на том, что происходит, происходит в дополнение к этому заседанию здесь по инициативам сообщества. В понедельник будет организовано заседание по поводу ответов на RFP от координационной группы IANA, который был выдвинут с особым акцентом на обратную связь от двух операционных сообществ, а также на обсуждения с сообществом имен.

И ICG получит презентации от каждого из операционных сообществ, чтобы рассмотреть аспекты их предложений, много времени для вопросов и ответов и диалога. И, конечно, вы услышите от других членов комиссии, которые ведут эту работу.

Рекомендуется принять участие в этом. Это прекрасная возможность увидеть все о работе, проводимой координационной группой IANA. В понедельник днем рабочая группа по вопросам подотчетности проведет свои рабочие заседания. Это рабочее заседание дополнит конференц-звонки, что она проводит, а также заседание лицом к лицу, которое она провела в начале января.

Это рабочее заседание. Есть еще одно позже на неделе. Оно открыто для членов и участников. Любой может принять участие, хотя и в качестве наблюдателя. И Ян Шольте (Jan Scholte) будет также говорить с некоторыми из отделов в связи с этой темой, чтобы дополнить эту работу. Так что это понедельник.

Теперь мы понимаем, что очень много другой работы ведется на заседаниях ICANN. Таким образом, мы выделим это, конечно, высоко ценя и другие усилия.

В среду рабочая группа по вопросам подотчетности проведет заседание по вопросам взаимодействия. Так что это отличается от рабочего заседания. Заседание по вопросам взаимодействия представит обзор текущего состояния дел от Рабочей группы по вопросам подотчетности. Опять же, оно будет открытым для вопросов и ответов, а также даст возможность участникам взаимодействовать с самой рабочей группой.

Опять же, в среду рабочая группа сообщества имен, так что это одно из предложений в координационной группе IANA, проведет свое рабочее заседание. И настоятельно рекомендуем взаимодействовать и принять участие также и в нем. Оно открыто для наблюдателей. Члены и участники будут вести обсуждения.

Но мы еще не закончили. Итак, в четверг рабочая группа по вопросам подотчетности будет проводить другое рабочее заседание, уже второе. Оно будет открыто для наблюдателей, чтобы наблюдать за работой этой группы. А сообщество имен, опять же, третье операционное сообщество по обеспечению обратной связи для координационной группы IANA проведет заседание по вопросам и ответам для сообщества, принимая участие в диалоге и обмене мнениями с сообществом по этой работе.

Таким образом, часть информации будет доступна в документе, что они выпустили, где они знакомят с результатом своей работы на сегодняшний день.

И затем у нас, конечно, есть общественный форум в четверг во второй половине дня. Кроме того, организации поддержки и разные группы интересов ведут свой диалог, конечно, по темам, связанным с передачей и другой нагрузкой.

Так, с этим, это высокоуровневый обзор всех мероприятий, связанных с передачей, на этой неделе. Я уверен, что также будут идти многочисленные разговоры и в кулуарах.

Так, на этом большое спасибо.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Большое спасибо, Тереза. И спасибо за соблюдение регламента.

Одна вещь, что я, возможно, захочу - прежде чем я предоставлю слово Ларри Стриклингу (Larry Strickling), я хотел бы подчеркнуть, что среда многих заинтересованных сторон и, в частности, ICANN обладают способностью по созданию сокращений, как вы все знаете. Таким образом, может быть, в этом зале есть люди, которые имеют очень разные уровни информированности о различных процессах. Поэтому для того, чтобы заменить список собраний, которые были упомянуты Терезой, важно помнить о ключевом отличии, которое было установлено между двумя треками после объявления в прошлом году, первое связано именно с так называемой передачей координирующей роли в исполнении

функций IANA, что является эволюцией замены или передачи после подавления роли NTIA в текущем рабочем процессе IANA и цепи функционирования.

И второе измерение, что было на самом деле добавлено параллельно - это обсуждение эволюции и улучшения подотчетности ICANN в целом. И как это будет объяснено, важно понимать, что эти два процесса идут параллельно. Существует одна группа, которая называется ICG, она занимается работой по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA.

Патрик Фальтстром (Patrik Faltstrom) присутствует здесь из ICG. Может быть, он готов ответить на некоторые ваши вопросы потом. Они уже провели встречи лицом к лицу в течение последних двух дней.

Другая группа называется CCWG по вопросам подотчетности. И чтобы стало все еще проще, конечно, ICG имеет подгруппы. Есть три трека, потому что есть разные процессы для параметров, имен и номеров.

Я не буду вдаваться в детали, но думаю об этой общей архитектуре с двумя колоннами: одна по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, другая по подотчетности ICANN в целом. И в колонне о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, три под-элемента, связанных с параметрами, номерами и именами. Это будет дополнительно изучено в деталях в течение недели.

А теперь я хотел бы представить кого-то, кого вы, возможно, уже видели в этой среде, Ларри Стриклинга из NTIA, который, может быть, в состоянии объяснить еще раз, каковы намерения в запуске этой инициативы и, возможно, определенное количество вопросов, которые вы ввели в недавнем выступлении, что вы сделали пару - неделю назад или две недели назад. Спасибо.

LARRY STRICKLING:

Спасибо, Бертран. Так что, да, я хотел бы воспользоваться отведенным мне временем и ответить на ряд вопросов, которые возникли за последние недели по поводу роли NTIA в передаче. И как уже говорил Бертран, я сделал несколько замечаний две недели назад на конференции "Положение дел в сети" в Вашингтоне. И я хотел бы пересмотреть и обновить некоторые из выводов, сделанных мною в этих конкретных замечаниях.

Один вопрос, к которому я хочу обратиться в самом начале, это воздействие мер, принятых Конгрессом в декабре прошлого года в отношении установления ассигнований для федерального правительства на этот финансовый год. Некоторые из вас, возможно, уже слышали, что Конгресс принял дополнительную статью к нашим ассигнованиям, которая ограничит NTIA в использовании ассигнованных долларов, чтобы отказаться от нашей координирующей роли в исполнении функций IANA в 2015-м финансовом году.

Как я уже говорил в моих комментариях на конференции "Положение дел в сети", и я повторю здесь сегодня, есть некоторые

сомнения, что наше заявление в марте прошлого года привело к большому количеству проблем и к поднятию многих вопросов, особенно среди членов Конгресса в Соединенных Штатах. Как я уже сказал, и я скажу снова здесь, мы приветствуем их интерес. Мы признаем справедливость многих из их проблем. И мы думаем, что важно, чтобы вопросы о передаче решались и были отвечены. И мы думаем, что лучший способ сделать это - это через надежный и открытый процесс с участием многих заинтересованных сторон, что в настоящее время в стадии реализации.

По отношению к ограничению по ассигнованиям, мы относимся к этому серьезно. И мы не будем использовать выделенные средства в этом году, чтобы расторгнуть контракт по функциям IANA до 30 сентября 2015.

Но я хочу продолжить, сказав, что законодательный формулировки дают ясно понять, что Конгресс действительно не отстранил NTIA, равно как и не отвел в сторону этот процесс.

Я думаю, что Конгресс предвидел, что сообщество будет продолжать работать над передачей. И, действительно, он нам ввел требования к отчетности, чтобы Конгресс полностью информирован о том, что происходит здесь и на совещаниях, которые происходили с целью разработки плана передачи.

Так что мы просто намерены активно следить за обсуждениями. Я здесь в течение этой недели. Другие члены моего персонала, Фиона Александер (Fiona Alexander) и Эшли Хайнеман (Ashley

Heineman) также присутствуют здесь и будут присутствовать на многих заседаниях и прислушиваться к дискуссиям.

Конечно, мы будем продолжать представлять Соединенные Штаты на заседаниях Правительственного консультативного комитета ICANN.

И, как я уже это делал здесь, мы предоставим неофициальную обратную связь, где это целесообразно, по нашему усмотрению. И я осознаю больше, чем кто-либо, что мы не можем ничего сделать, и не должны делать ничего, что помешало бы открытому процессу участия, который происходит в данный момент. И мы, безусловно, поддерживаем процесс, где приветствуются все идеи и где участники могут в полной мере проверить все варианты передачи.

И с этой целью, однако, мы считаем, что каждый обязан участвовать по своему усмотрению. А в нашем случае, если, задавая вопросы, мы можем гарантировать, что сообщество сможет разработать хорошо продуманный план, который отвечает на все разумные опасения, то мы так и сделаем. И меня спрашивали во многих случаях о том, что именно Соединенные Штаты ищут в плане. И я последовательно отвечал, что мы ищем план, который сохраняет ICANN как организацию многих заинтересованных сторон вне правительственного контроля, которую развивает сообщество в рамках открытого и прозрачного процесса многих заинтересованных сторон и которая пользуется широкой поддержкой заинтересованных сторон.

Я четко дал понять, что ни отдельные заинтересованные стороны, ни группы заинтересованных сторон не имеют права вето в этом процессе, будь то правительства, промышленность или гражданское общество. Но мы все в равной степени четко заявили, что все заинтересованные стороны должны иметь право голоса в этом процессе, в том числе руководители ICANN, которые являются заинтересованными сторонами и представителями сообществ сами по себе и важны для процесса наполнения предложения содержанием здесь. И я должен сказать, в качестве комментария, что я был очень рад услышать сегодня утром, что члены Правления планируют стать более активными в этом процессе. Я думаю, что ясно, что как лидеры этого сообщества они обладают значительными знаниями и опытом, которые должны быть полезными для этого процесса.

Глядя на этот процесс на сегодняшний день, мы чувствовали, что было важно начать задавать вопросы. И я действительно задумался две недели назад на конференции "Состояние дел в сети", и я хотел бы сделать обзор некоторых из них сегодня. Эти комментарии относятся к предложению от 1 декабря группы имен CWG. И позвольте мне сделать обзор, и я их дополню некоторыми наблюдениями, которые я сделал, как только я прибыл сюда.

Это конкретное предложение предполагает создание нескольких новых учреждений, которые будут участвовать в процессах, связанных с именами. И две недели назад мы попросили, и я еще раз попросил сегодня, чтобы сообщество рассмотрело вопрос о том, может ли помешать создание этих новых учреждений

безопасности и стабильности системы доменных имен во время и после передачи. И я также прошу сообщество рассмотреть это, учитывая необходимость разработки, внедрения и тестирования этих структур перед окончательной передачей, могут ли они завершить это в сроки, согласующиеся с ожиданиями всех заинтересованных сторон?

Я спросил сегодня на совещании, где присутствовали некоторые представители CWG, были ли какие-либо обсуждения или приблизительная продолжительность, количество времени, которое это займет, чтобы реализовать некоторые из этих предложений, которые были выдвинуты на рассмотрение. И я должен сказать, что никто не смог бы ответить, но я надеюсь, что все понимают, что реализация должна быть учтена в сроках передачи. И если реализация того, что предлагается, займет год, ну, это приведет к задержке в окончательной передаче функций IANA.

Предложение, мы хотим убедиться и мы задаемся вопросом, обеспечит ли это предсказуемый и надежный процесс для клиентов услуг по управлению корневой зоной. И я должен сказать, что, находясь здесь, я был весьма озадачен тем, что, кажется, является нехваткой, по крайней мере, какой-либо общественного размышления над текущими операционными потребностями сообщества регистратур как клиентов функций IANA.

Я посмотрел на список задач, показатели эффективности, механизмы доступа; и я их еще не вижу. Я надеюсь, что это

происходит на самом деле. Но отмечу, что сегодня утром, Джонатан Робинсон (Jonathan Robinson) и Лиза Фур (Lise Fuhr), сопредседатели CWG, сделал наблюдение, что технические задачи IANA сегодня решаются надежно и адекватно.

И я думаю, что вопрос для сообщества таков: Что их поддержит их в таком состоянии? И мы ожидаем, и надеемся увидеть, что это появится в тех предложениях, когда они будут разработаны.

И последнее, я бы просто упомянул обеспокоенность тем, сможет ли предложение избежать воссоздания существующих проблем в новой форме или создания новых проблем. Довольно ясно, что существует озабоченность по поводу подотчетности, существующей системы. И, опять же, мы спрашиваем: создание новых комитетов и структур просто означает создание новой группы вопросов по подотчетности? И мы ожидаем, что эти и подобные вопросы будут рассмотрены и решены до представления любого плана передачи к правительству США.

У меня нет особой информации о Рабочей группе CCWG или Рабочей группе по подотчетности. Я скажу, что это очевидно, несмотря на то, что они начали поздно, они достигли значительного прогресса по многим вопросам, которые они должны решить.

Я бы просто добавил, что то, что я сказал с самого начала, что очень важно, чтобы эта группа провела стресс-тестирование любых предлагаемых решений для защиты от будущих непредвиденных случаев, таких как любой попытки повлиять на или доминировать ICANN, будь то Правление или персонал или любая группа

заинтересованных сторон, сегодня это было бы невозможно, учитывая контракт ICANN с NTIA.

И мы поощряем эту группу и я был рад видеть сегодня, что в их повестке для стоит решение таких вопросов, например, как способ снятия и замены членов Правления, если акционеры - заинтересованные стороны, извините, потеряют к ним доверие, и, как включить и улучшить текущие инструменты подотчетности, такие как проверки, предусмотренные в Подтверждении обязательств.

Поскольку обе группы продолжают свою работу, важно, чтобы проекты предложений были протестированы и утверждены для того, чтобы вселить уверенность, что любой процесс, процедура или структура, который в конечном счете нам предлагается, действительно будет работать, и это поможет облегчить наш анализ окончательного предложения.

Наконец, я хотел бы сказать по этому поводу, что план должен быть всеобъемлющим и полным, и он должен затрагивать все функции, включенные в контракт IANA, и я особо отметил управление INT.доменами верхнего уровня как один из тех вопросов, что необходимо решать.

И, наконец, мое последнее замечание, чтобы мы смогли двигаться дальше, я хочу еще раз заявить о том, что здесь нет жесткого и быстрого срока.

Дата сентябрь 2015 года была поставлена как цель, потому что именно тогда истекает базовый период контракта с ICANN истекает, но это не должно рассматриваться в качестве крайнего срока. Если сообществу требуется больше времени, мы имеем возможность продлить контракт на срок до четырех лет, но я надеюсь, что никто не думает, что им понадобятся четыре года, чтобы добиться этого. Мы можем продлить его на менее, чем этот срок, с согласования с ICANN, и я думаю, что важно, чтобы сообщество продолжало работать с чувством срочности и миссии, чтобы завершить эту работу.

Но в конце концов, именно сообщество должно определить временные рамки, которые лучше всего подходят для заинтересованных сторон, пока они разрабатывают предложение, удовлетворяющее условиям NTIA, которое, в конечном счете, будет приемлемым.

Я хочу поблагодарить всех за участие в этом процессе. Я уверен, что это сообщество с этим справиться и окрепнет в конце процесса, но все мы вносим свою долю в этот переходный период и в обеспечение того, чтобы Интернет оставался открытой, динамичной платформой во благо экономического и социального прогресса.

Так, с этим, мы начнем отвечать на вопросы позже, но давайте перейдем к другим презентациям.

Бертран?

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Спасибо. Спасибо вам большое, Ларри.

[Аплодисменты]

Два вопроса, которые я бы выделил из того, что вы сказали.

Первый, подчеркну, что, как я объяснил прежде, в процессе передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, есть три части: параметры, номера и имена. И большинство из вопросов, которые вы подняли, в частности или главным образом решаются в предложении, которое было подготовлено группой имен, так называемой CWG, и присутствующей здесь Лиз Фур (Lise Fuhr), и сопредседатель CWG будет иметь возможность высказаться в дальнейшем.

Второй элемент, который я хотел бы выделить, это два элемента, которые вы прокомментировали, касающиеся сроков, одно касается окончательного конечного срока и вероятного продления, а второй элемент, который должен быть принят во внимание, им является различие между подготовкой и составлением предложения, и временем, необходимым для его реализации и для развития его реализации.

И тот, кто в этом зале следил за программой new gTLD, знает различие между тем, что было согласовано в 2008 году и временем, которое потребовалось для реализации после этого.

Так что просто напоминаю, что создание документа на бумаге иногда требует дополнительной разработки впоследствии.

Теперь я рад обратиться к Ире Магазинер (Ira Magaziner), который, как вы, наверное, знаете, является генеральным директором Инициативы доступа к услугам здравоохранения Клинтон, а также одним из советников CCWG по подотчетности.

Но я также, как большинство из вас знает, был в администрации Клинтон, когда была введена в действие вся архитектура для создания ICANN.

Итак, принципиально, вопрос в том - я очень рад, что он здесь. Вопрос, который я хочу его спросить, чтобы представить его презентацию, это: Сколько из того, что делается сегодня, является исполнением того, что было задумано в 1998 году?

IRA MAGAZINER:

Спасибо вам большое.

Я собираюсь поговорить немного об истории, потому что я думаю, что это имеет отношение к тому, что происходит сейчас.

Идея ICANN началась в моем кабинете в Белом доме в ответ на пару недель, которые были довольно трудными в 1996 году, и я хочу вернуть вас к тому времени, чтобы описать альтернативную вселенную, что могла бы случиться, и что еще может произойти, если некоторые вопросы не будут сделаны правильно. Окей?

Прежде всего, президент Клинтон попросил меня в 1994 году разработать некоторые идеи о том, что можно сделать, чтобы

помочь повысить долгосрочный рост экономики США, если бы он был переизбран в 1996 году, что он и сделал.

И в то время, в 1994 году, просто вернемся к тому периоду, было больше людей в Minitel во Франции, чем в Интернете по всему миру, окей? Таким образом, это было иное время.

Но, тем не менее, мы увидели потенциал Интернета, и то, что я ему сказал, было следующее: "Есть три новые технологические волны, которые могли бы помочь в обеспечении долгосрочного роста в мировой экономике", Интернет был первой, и секвенирование генома человека и что это будет означать для биотехнологии будет второй, и возобновляемые источники энергии будет третьей, и что мы должны попытаться ускорить политическую среду для этих трех новых технологических волн, чтобы обеспечить экономический рост в мире и социальный эффект для всего мира ,

И те из вас, кто изучал экономическую историю, знают, что именно технологические волны, как эта, на протяжении всей истории создают долгосрочный экономический рост, не так ли?

Таким образом, Интернет был первым, и, к счастью в то время, другие секретари кабинета и высокопоставленные чиновники ничего не знали о том, что такое Интернет, так что они сказали: "Конечно, если Магазинер хочет это сделать, пусть он пойдет и сделает это", и у меня был довольно свободный путь, чтобы это сделать, что помогло в разработке программы.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Те дни ушли в прошлое.

IRA MAGAZINER: И -

Эти дни прошли. Я знаю. Ларри делает гораздо более жесткую работу, чем я.

Но мы координировали это из Белого дома и создали межправительственную группу, чтобы посмотреть на то, что должно было быть сделано. И в результате появился правительственный информационный документ, который мы затем реализовали в ряде международных соглашений и внутренних законов США, что в то время шла дискуссия по поводу обложения битным налогом каждого бита передачи, некоторые из вас, возможно, помнят. Мы избавились от этого, сделали это не облагаемой налогом средой. В рамках Всемирной торговой организации шли дискуссии по поводу импортных пошлин на электронную коммерцию. Мы избавились и от этого. Был много разговора о цензуре. Мы избавились от этого. Создали глобальную среду для цифровых подписей, глобальную среду, чтобы рынок и интернет-сообщество устанавливали стандарты, а не государственное регулирование, и сделали ряд других вещей, около восьми или девяти различных других вещей, которые создали рыночную среду.

И основная цель этого заключалась в том, чтобы позволить Интернету развиваться скоростью Интернета и высвободить

творческий потенциал многих людей, чтобы помочь создать интернет-среду.

Теперь, в ходе этого был двух-недельный период, когда я попросил провести правовую экспертизу о том, что происходит с - с Интернетом, и в то время Министерство обороны Соединенных Штатов, через организацию под названием DARPA, на самом деле предоставили контракт IANA Университету Южной Калифорнии, Джон Постель, а затем Министерство торговли предоставили имена и корневой сервер компании, которая тогда называлась Network Solutions.

И адвокат вернулся и сказал, "Знаете ли вы, есть 53 исков, в которых оспаривалась власть эти - этот способ ведения бизнеса, и они прокладывают свой путь через различные судебные системы, и некоторые из них увенчаются успехом и, скорее всего, разорвут Интернет на клочки, потому что есть много судей, которые ничего не знают о технологии и которые будут принимать эти решения? "

В то же время я получил звонок от руководителя DARPA, Агентства по перспективным исследовательским проектам обороны, который сказал: "Мы хотим выйти из этого, мы больше не хотим иметь над этим контроль, и мы уходим в следующем году, что бы вы, ребята, не решили ".

Мне позвонил Президент Университета Южной Калифорнии, который сказал: "У нас есть все эти иски на наше имя. Мы больше не хотим этим заниматься. Мы хотим выйти из этого. "

Международный союз электросвязи обратился ко мне, и после 12 лет противостояния принятию протоколов Интернета, все они вдруг решили, что они хотели бы контролировать интернет, и поэтому они захотели им завладеть.

В то же время меня посетила делегация Конгресса США, которая сказала: "Смотри, Америка изобрела Интернет. Мы должны держать его под контролем. Это вопрос национальной безопасности. Не надо играть с ним".

FCC, Федеральная комиссия по связи США, пришла и сказала, вы знаете, "Мы хотим, чтобы регулировать Интернет-телефонию и" - вы понимаете. Это было -

И, таким образом, в этот момент я начал сомневаться, можно ли действительно сделать эту работу.

Теперь, идея о создании ICANN потом появилась на основе этого, и было несколько -

И, кстати, в этот период, другой большой силой, с которой я разговаривал, был целый ряд различных корпоративных групп и торговых групп, которые хотели внести крупные инвестиции в Интернет, но не хотели этого делать в силу такого рода среды, такой непредсказуемой правовой среды. Итак, они пришли и сказали: "Слушай, мы думаем, что здесь заложен большой потенциал, но мы не будем инвестировать, если мы не увидим большей стабильности здесь в том, что происходит."

И, кстати, Интернет общество также думало, что оно должно управлять - управлять Интернетом и имело право это делать.

Так или иначе, то, что мы делали, было следующее: мы должны были сбалансировать ряд различных интересов, как вы можете представить, но мы думали, знаете ли, что это должно было быть международным средством, а не средством, контролируемым правительством США, иначе оно бы не было успешным, оно бы не получило признание в глобальном масштабе, и это должно было быть глобальным средством.

Почему бы не ООН? Ну, ООН представляет правительства, но движется медленно, и это может увязнуть в - в глобальной политике различного рода, а Интернет должен был двигаться быстрее, и в Интернете было много участников, не только правительств.

Итак, передача его в руки ООН также не имела смысла, или просто в государственные органы.

С другой стороны, вы не хотите приватизировать работу Интернета ради коммерческих интересов, потому что в нем содержалось слишком много мирового значения, чтобы просто уступить его каким-то коммерческим интересам.

Таким образом, мы наткнулись, в течение полутора годовых консультаций, на идею, которая еще не существовала глобально, идею группы заинтересованных сторон, которые будут представлять различные интересы и будут основой и

демократической и в основном технической группой, а не политической группой, но признанной правительствами, так чтобы она имела законное право делать то, что ей необходимо было делать и могла справиться с исками, имела устойчивую основу доходов, чтобы она не была предметом ассигнований и могла вести свой бизнес самостоятельно, но была открытой и прозрачной и так далее.

И так ICANN появилась из всего этого в процессе.

Теперь, я принял решение, когда я покинул Белый дом, что я не буду работать в ICANN, потому что это бы создало плохой прецедент для человека, который был во главе процесса, который ее установил, чтобы он пришел и работал с ней, думал я, потому что она должна была быть независимой.

Так почему же я вернулся и обременяю вас сейчас своим рассказом?

Это потому, что там была частичка, которую мы имели в виду, но которая не была успешно реализована до сих пор, по целому ряду причин, связанных с политикой США.

Всегда присутствовало намерение при создании ICANN, что правительство США откажется от своей окончательной власти. Имело смысл для правительства США обладать этой властью в переходный период, потому что не было уверенности в том, что произойдет, и хотелось сохранить эту стабильность, но всегда было намерение, чтобы правительство США передало это

глобальному и заинтересованным сторонам - процессу, основанному на участии многих заинтересованных сторон.

И нынешняя администрация в Вашингтоне, и под руководством Ларри, в настоящее время движется в этом направлении. Мы приветствуем это, те из нас, кто работал в самые первые дни над этим, и мы думаем, что совершенно необходимо, чтобы это шло вперед и произошло.

Теперь, в качестве аутсайдера, наблюдающего за Интернетом - и я знаю, что все вы, потому что вы эксперты, и вы вовлечены в его детали каждый день и каждую неделю, вы можете рассказать мне о всех проблемах с ICANN и обо всем, что она делает неправильно и так далее, и это, несомненно, хаотичный процесс. Демократия часто проявляется тогда, когда у вас есть много заинтересованных сторон и так далее.

Но просто со стороны давайте взглянем на это.

Я имею в виду, в основном то, что рост Интернета был астрономическим, вышел за рамки того, что когда-либо было задумано.

У вас есть WiFi. У вас есть мобильные устройства. У вас есть я не знаю, сколько языков. У вас происходят все эти вещи. И вы никогда не читали важного рассказа о серьезных проблемах. В принципе, Интернет поглощает все это и функционирует и растет, и хорошо работает.

Таким образом, с внешней стороны, вы посмотрите на это и скажете, что это не слишком плохо было реализовано, по сравнению с 53 судебными исками и всеми этими группами, борющимися за контроль и так далее, и так далее.

И поэтому я думаю, что очень важно, чтобы этот процесс был завершен и достиг своего заключительного этапа.

Теперь, всего несколько заключительных слов.

Я думаю, что те критерии, которые Ларри и правительство США выдвинули для передачи, просто отличные. Я известен как прямолинейный человека, и если бы я хотел сказать что-то негативное, то я бы это сказал. Но это не так. Я думаю, что они заложены очень хороший набор стандартов. И я хотел бы особо подчеркнуть, что прозрачность и многосторонний характер развития процесса и планов о передаче, что вы реализуете, является правильным подходом, что очень важно, чтобы Интернет оставался открытым и оперативно совместимым. Я думаю, что самый большой страх - я знаю, что некоторые цитаты президента Клинтона заставили некоторых люди занервничать. Я говорил с ним об этом. Только - я имею в виду, он поддерживает этот процесс. Единственное, чем он обеспокоен, это гарантией того, что будут созданы механизмы подотчетности, которые позволят Интернету быть открытым и полностью оперативно совместимым, и чтобы он не был захвачен либо особыми частными интересами или правительствами, которые бы закрыли этот процесс.

Так что я думаю, что это принципиально важно.

И тогда, конечно, стабильность Интернета должна быть сохранена, как мы - пока мы движемся вперед.

Итак, позвольте мне просто закончить свое выступление, сказав, что у вас есть реальный вызов теперь как у группы, как у более широкого сообщества ICANN, сообщества заинтересованных сторон, - создать процесс. Я знаю, это не обязательно должно быть сделано в какой-то конкретный момент времени, как сказал Ларри. Я предложил бы сделать это так быстро, как вы можете, потому что я думаю, что здесь есть удобный момент, чтобы сделать это, и вы должны воспользоваться этим моментом. И я думаю, что вы несете реальную ответственность за то, чтобы сделать это аккуратно и правильно, потому что последние 19 лет работы были довольно хорошими для Интернета, так что сейчас в ваших руках то, какими будут ближайшие 50 лет, чтобы убедиться, что это все делается правильно.

Так что это стоит вашего времени, стоит вашей энергии, и если вы это сделаете правильно, мир будет продолжать извлекать выгоду из Интернета таким образом, каким мы не можем себе даже представить.

Спасибо.

[Аплодисменты]

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Спасибо. Всегда интересно видеть ситуации, когда обещания правительства на самом деле выполняются. Это может занять

некоторое время, но всегда хорошо отметить, когда обещания выполняются, так что это хорошая вещь, как бывшее государственное должностное лицо, я ценю это.

Я просто хотел обратить внимание на две вещи.

Может быть, позволить себе элемент подтверждения. Вы четко подтвердили, что то, что происходит сегодня, это именно то, что было задумано. Другой элемент, который я выбрал в списке CWG был краткий анализ формулировок "возглавляемый частным сектором", "приватизация" и "заинтересованная сторона" - "процесс участия заинтересованных сторон" или переход к сообществу заинтересованных сторон .

Вы можете просто подтвердить, что эти два выражения означают одно и то же, и что это то, что -

IRA MAGAZINER:

Да.Итак, прежде всего, использование слов "точно предназначено" дает слишком много предвидения. Никогда нельзя это точно сделать. Но, конечно, сегодняшний процесс - это то, что было задумано, и то, что было написано в нашей оригинальном информационном документе. Это должно было случиться раньше. По целому ряду политических причин в Соединенных Штатах это не произошло. Но сейчас это происходит, и так что это совершенно верно. Это то, что было задумано.

Во-вторых, использование слова "частный", а не "различных заинтересованных сторон", то, что мы имели в виду под "частным",

всегда означало с участием заинтересованных сторон. И это отличалось от создания процесса под руководством правительства. А правительства должны быть вовлечены, конечно, и они, и они должны играть роль заинтересованных сторон, но это должно идти во главе с широким сообществом, которое в первую очередь является частным сообществом различных заинтересованных сторон.

Таким образом, "заинтересованная сторона" это то, что мы всегда имели в виду в качестве частного решения, по сравнению с решением под руководством правительства.

И, как я уже сказал, причины, почему мы - мы чувствовали, что это должно быть так -

И, кстати, это - вы знаете, некоторые люди в Соединенных Штатах сейчас скажут и говорят: "Ну, смотрите, если все работает так хорошо, и это факт, почему тогда менять это? Почему правительство США не может сохранить контроль?"

И ответ такой: ладно, в политическом плане это может работать нормально, но если вы оставите все это в ведении какого-либо правительства, то политические соображения могут начать превалировать в каком-то правительстве в будущем, которые невозможно предсказать и которые могли бы нарушить всю глобальную выгоду, и поэтому будет гораздо лучше с моделью заинтересованных сторон в долгосрочной перспективе, а также потому, что это действительно глобальное средство, и оно должно быть глобально под контролем. И, как я уже упоминал ранее, ООН

является, в основном, межправительственным органом, так что она не является подходящим международным органом для этого, и она также движется медленнее, чем даже эта. Эта организация не движется так быстро, как хотелось бы некоторым, но она быстрее, чем процессы ООН. И вот почему заинтересованная сторона.

Я надеюсь, что я ответил на ваш вопрос.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Совершенно верно. Спасибо. Большое спасибо.

Просто быстро второй комментарий.

Возвращаясь к слову, что вы использовали, мы часто используем термин "стабильность" и "безопасность". Вы использовали слово, которое, я думаю, на индивидуальной основе может быть интересно иметь в виду в этих дискуссиях, а именно "предсказуемость", и я просто хотел выделить его, потому что это важный термин.

Теперь, я хотел бы предоставить слово Яну Аарт Шольте (Jan Aart Scholte) из Университета Уорика, который также является одним из советников, который сотрудничал с CCWG по подотчетности, и, может быть, попрошу вас, чтобы в рамках ограниченных сроков вы выделили некоторые из различий между подотчетностью в связи с IANA самой по себе и подотчетностью для ICANN в целом. Я понимаю, что у вас есть несколько слайдов.

JAN SCHOLTE:

Да, спасибо, Бертран.И добрый день. Приятно быть здесь. Спасибо, что пришли послушать. Эти комментарии были взяты из того, что я написал в - я представил в Лондоне, и пытаются отражать то, что произошло с тех пор. Они просто являются группой вопросов. Опять же, я должен сказать, что, к сожалению, с Лондона я до сих пор не эксперт ICANN. И я начинаю думать, что никакое количество времени с этой организацией не превратит меня в такого. Но, опять же, я один из советников. Я неоплачиваемый академический советник, просто для уточнения.

У нас есть два основных вопроса, как только что упомянул Бертран. У нас есть один вопрос о подотчетности, который является основным, и незамедлительный, который о том, как можно лучше всего создать подотчетность для выполнения функций IANA для быть строить для обстоятельств после NTIA. И это незамедлительный и так называемый вопрос трека номер один. Но есть и более широкие вопросы о подотчетности в ICANN и глобальном управлении Интернетом, это трек номер два. И есть некоторый вопрос о том, насколько ответы на вопросы первого типа совпадали с вопросами второго типа, и люди не могут согласиться по поводу того, где именно эта линия всегда будет проходить.

Девять подпунктов внутри этих двух. Что такое подотчетность? Что составляет подотчетность? Что вы хотите, чтобы подотчетность сделала для вас? Кто несет ответственность? Перед кем они подотчетны? Через какие механизмы они подотчетны? Насколько эффективны эти механизмы? Насколько они справедливы? И, наконец, насколько подотчетен тот, кто требует подотчетности? Так

что я думаю, что у меня будет около 45 секунд по каждому из них. Да. Подотчетность, просто снова, люди имеют разные идеи, но не процессы, в результате чего держатель договора IANA отвечает перед затронутыми людьми, людьми, на которых воздействуют функции IANA таким образом, каким держатель контракта выполняет, либо не выполняют эти функции. Что включает в себя подотчетность? Я, как правило, разбиваю это на прозрачность, консультации, обзоры, возмещение. Я заметил, что в дискуссиях - извините, там в последнее время больше говорилось о пересмотре и возмещении и не столько о прозрачности и консультациях. Я просто поднял вопрос, означает ли это, что все довольны прозрачностью и консультациями так, как они есть? Может быть, это подразумевается.

Вторая вещь: когда я слышу, как люди говорят о пересмотре и возмещении, они часто говорят о наказаниях за нанесенные обиды. А на самом деле пересмотр и возмещение также имеют дело с организационным обучением и совершенствованием. Речь не всегда идет об избиении народа. И, может быть, можно вспомнить обе стороны всего этого.

Я заметил, что в дискуссиях также идет разговор о проверках и балансах и независимости, как размерах подотчетности. Интересно, будут ли они желаемыми качествами процессов подотчетности, а не основными компонентами самой подотчетности, но это то, о чем мы можем поспорить в ближайшие дни.

Подотчетность почему? Я имею в виду, что это то, что, возможно, некоторые люди могут помнить. Почему вы хотите подотчетности? Теперь, когда я читаю документы, которые поступают от рабочей группы и так далее, есть много разговоров о том, что вы будете нести ответственность за соблюдение законов, надлежащих процедур, процедур. Это то, ради чего вы могли бы быть привлечены к ответственности. И вторая вещь, это о привлечении к ответственности, чтобы функции IANA функционировали. Чтобы они это сделали. Чтобы они были успешными. Вы также можете, кроме того, спросить: подотчетность для управления финансами? Это для демократического участия и контроля? Я имею в виду, вы могли бы нести ответственность за то, чтобы фактически прислушиваться ко всем, кто участвует и так далее. Я слышал, что некоторые люди говорят, что должна быть подотчетность по вопросам справедливого распределения, чтобы сделать Интернет более доступным для тех, кто не имеет его в данный момент. Это вопрос подотчетности? Моральная честность, я слышал, что некоторые люди говорят, что ICANN должна - или держатель контракта IANA должен нести ответственность за выполнение стандартов в области прав человека и так далее.

Так что я думаю, что все еще есть вопрос. Пока - как я уже говорил, пока эти первые два являются теми, которые в основном появляются в дискуссиях, но я слышу, что другие люди в кулуарах говорят о других. Подотчетность со стороны кого? Я имею в виду, а именно, кто будет отвечать за функции IANA. Я думаю, что большинство предположений связаны с ICANN, но есть доводы о

том, будет ли это ICANN навсегда или нет. Подотчетность перед кем? Ладно, именно здесь подключаются заинтересованные стороны. И если вы посмотрите на последний документ Сквозной рабочей группы сообщества, то вы также увидите очень, очень длинный список всех видов возможных заинтересованных сторон со всеми видами прикрепленных сокращений, Бертран. Вы можете разбить их и сказать, что это предприниматели, адвокаты, правители и пользователи. Я думаю, что вы можете собрать большинство из них в одну из этих категорий, но тогда вы попадетесь в ловушку жаргона ICANN, и тогда все станет более сложным. По средством каких механизмов вы будете иметь подотчетность? Ну, есть так называемое вето правительства США, которое скорее подразумевается, чем на самом деле используется, но это механизм подотчетности, который сейчас изымается. И межправительственность либо через МСЭ или другой межправительственную организацию была отклонена. Был попытка в 2001 провести подотчетность путем прямых выборов. Но это не оставило слишком хорошего исторического вкуса, я думаю, у большинства людей, так что я на самом деле не слышал, чтобы кто-то предлагал это в настоящее время. Но это потенциально возможно.

Таким образом, вариант с участием многих заинтересованных сторон является своего рода победителем. Но это, конечно, вам многого не говорит, потому что есть очень много различных вариантов с участием многих заинтересованных сторон, вы действительно должны разобраться в деталях, и это, конечно, то, о

чем люди говорят в данный момент. Наряду с этими процедурами участия многих заинтересованных сторон, подотчетность, возможно, также придет от остального мира, с внешними обдумываниями и, может быть, будут и судебные формы.

Таким образом, и последний вопрос об этом. Во-первых, вы хотите, чтобы механизм был эффективным. И Ларри и Ира уже подчеркнули важность этого, и тестирование - стресс-тест и так далее. Вы могли бы также все же спросить о справедливых механизмах. Так что работают ли они, но и для кого они работают, и включают ли они все интересы и балансируют ли их справедливым образом. Потому что не каждый имеет такую же заинтересованность. Я слышу - Вы знаете, слышны разговоры о сообществе ICANN, и я - все мы очень хорошо ладим друг с другом в этом зале, и это очень приятно. Но это не значит, что все мы имеем одни и те же интересы. Кроме того, люди также говорят об общественных интересах. Ну, вы всегда должны быть на стороже. Некоторые люди говорят об "общественном интересе", и они требуют этот термин только для себя, но часто речь идет не только обо всей общественности, а об отдельных частях общественности. Итак, вы хотите иметь тщательное обследование, особенно, когда такого рода формулировки - что именно здесь происходит. Обсуждение процессов по принципу снизу вверх на равноправной основе. Это приятно - просто убедитесь, что это действительно так, я думаю. Вы можете спросить, кто составляет и кто не составляет сообщество ICANN. Потому что есть различие между сообществом ICANN и мировым сообществом. И, вероятно,

одно должно - и неравномерная подотчетность, посмотрите на этот зал, и я думаю, вы увидите некоторые диспропорции в представительстве стран, региональном представительстве, языковом представительстве и так далее. Можно даже упомянуть и инвалидность и так далее. Остальное сообщество не является равномерным, и, возможно, вы хотите подумать об этом. И я добавлю: помните о 58%. Это относится к 58% населения в мире, которые не в Интернете, и они тоже могут быть заинтересованы в управлении Интернетом. Наконец, подотчетность о подотчетности. Просто мысли для тех из вас, в этом зале, кто думает принять участие в передаче ответственности держателю контракта IANA. Подотчетность является взаимной, и каждый должен нести ответственность, в том числе носители подотчетности. Так что посмотрите на себя и скажите, насколько вы прозрачны как сила подотчетности. Насколько вы консультативны? Как много вы - ваша деятельность подвержена независимой оценке? Насколько вам подлежит возмещение, когда вы утверждаете, что представляете вовлеченные стороны? И если мы просто скажем также немного о представительстве, потому что я слышал, что много людей говорило о том, что они представляют, а теперь идут новые разговоры о членах и делегатах в - опять же, просто немного подумайте с осторожностью о том, что вы на самом деле говорите там. Возможно, когда вы представляете, вы выступаете от? Выступить от подразумевает, что вам было явно поручено это сделать во время каких-то выборов или законом или чем-то. И я думаю, что много раз, когда люди говорят, что они представляют, они на самом деле не выступают

от. Неофициальным образом. Это не означает, что вы не имеете право говорить, но это не совсем то же самое, как быть избранным членом парламента. Вы можете говорить как. Вы можете говорить как. Вы говорите, что я из определенной страны или я инвалид или что-то в этом духе, а затем вы говорите, я утверждаю, - я утверждаю, что знаю об этом больше, потому что я занимаю определенную должность. Хорошо. Вы можете также утверждать, что представляете, потому что вы разговариваете с определенной группой. Тоже без проблем. И очень часто вы говорите о. Я думаю о - хорошо, без имен. Но представление и выступление о не совсем то же самое. Так что есть много вещей, над которыми надо подумать, может быть, в плане подотчетности держателей подотчетности. И снова, как наладить систему подотчетности сообщества ICANN, людей, которые собираются на таких встречах, как эта, и даже более широкого глобального сообщества как текущих, так и перспективных интернет-пользователей. Опять же, я рад, что это ваша проблема, а не моя.

[Смех]

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Спасибо. Спасибо, Ян. Я думаю, что будет много возможностей, чтобы копать глубже по этим - по этим вопросам, касающимся подотчетности в течение недели работы. Прежде чем открыть Q & A, я хотел бы просто повторно назвать людей, которые входят в состав комиссии здесь. Я уже упомянул Патрика Фальтстрема (Patrik Faltstrom), который участвует в ICG, которая является главной

руководящей группой, которая занимается первым столпом в передаче координирующей роли в исполнении функций IANA. Извините за повторение, но иногда это полезно. Лиз Фур (Lise Fuhr) является одним из сопредседателей CWG, которая - CWG является одной из трех подгрупп, которые занимаются в этом первом столпе, и группа, которая занимается предложением имен. Изуми Окутани (Izumi Okutani) участвует в CRISP, которая является группой, которая работает над предложением IP-адреса. Эндрю Салливан (Andrew Sullivan), следующий, является директором архитектуры в Dyn и IAB, и он представляет группу, которая подготовила предложение, относящееся к параметрам. Таким образом, у вас есть три суб-элемента в первом компоненте. И Томас Риккерт (Thomas Rickert) сам по себе представляет всю другую группу, CCWG, по подотчетности.

Так что я открою вопросы и ответы, но я хотел бы сказать - люди, которых я только что упомянул, что есть два элемента, которые я хотел бы представить в ответ на вопросы, когда это представится целесообразным. Во-первых, как в ICG вы будете координировать или коррелировать или сводить три различных группы по параметрам, по адресам и именам. И второй вопрос: как взаимосвязь будет развиваться между первой составляющей в передаче координирующей роли в управлении функциями IANA и вторым уровнем по общей ответственности. Главной вопрос в том, что мы здесь будем на неделю.

Каковы ожидания прогресса и как результаты в конце этой недели должны отличаться от начала этой недели. Я знаю, что группы уже

много работали. Но имейте это в виду, когда вы будете задавать свои вопросы на этом этапе, чтобы определить, что может быть достигнуто в ходе заседаний в течение этой недели, каковы могут быть общие цели. Существуют самые различные этапы эволюции предложений, но важно, чтобы они сошлись в максимально возможной степени в течение этой недели.

Итак, кто хочет открыть Q & A? Здесь есть микрофон.

Себастьян.

SEBASTIEN BACHOLLET:

Привет. У нас нет синхронного перевода, так что я буду говорить на английском языке. Прошу прощения за это.

Для последнего оратора, я был немного удивлен, когда вы сказали, что это ваша проблема, а не ваша, потому что если вы - вы не член 58%. Вы используете Интернет. Тогда это вас касается непосредственно.

И если вы хотите, присоединяйтесь к структуре At-Large, станьте представителем в рамках ICANN, и мы - вы поможем нам сделать работу.

Мое замечание связано с тем, как мы воспользуемся этой возможностью на этой неделе, чтобы получить вклад от участников, а не от людей, которые являются членами рабочих групп. Мы должны сделать по принципу снизу вверх. Прекратите делать по принципу сверху вниз. Спасибо.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Сива.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Меня зовут Сивасубраманиан. Должны ли иметь отдельный взгляд на подотчетность IANA и подотчетность ICANN? Почему это не может быть простым процессом подотчетности ICANN, если функции IANA будут являться частью ICANN?

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Кто хочет ответить на этот вопрос? Может быть, один из способов - это вспомнить, как эти два трека появились. И я вижу, что Фади вышел. Было бы интересно ...

Лиз?

LISE FUHR: Спасибо за вопрос. Я надеюсь, что мы получим простой процесс. На самом деле, надо посмотреть его, так как у вас координирующая роль IANA. Это контракт, который должен быть передан. А как это сделать - это то, что мы должны выяснить. Есть несколько элементов в этом контракте, которые должны быть решены. В некоторой степени это техническая часть, SLA, как уже упоминалось Ларри. И, да, мы очень довольны тем, как IANA работает в данный момент. Таким образом, нет никаких сомнений, что IANA должна быть вне ICANN.

Но были созданы две рабочие группы, и эти две группы работают очень тесно, чтобы скоординировать, чтобы мы не делали двойную работу.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Томас, вы хотели выступить, и Эндрю.

THOMAS RICKERT: Да. Я хотел бы прокомментировать понятие снизу-вверх в сравнении с принципом сверху-вниз, а также ожидания на эту неделю.

Сквозная рабочая группа по подотчетности строит свою работу на результатах предыдущих периодов комментариев общественности. Вы, возможно, помните, что прошлым летом после того, как правительство США сделало это заявление, ICANN провела периодов общественного обсуждения. И были установлены определенные "просьбы" от сообщества относительно того, что должно быть сделано в плане подотчетности.

Таким образом, мы восприняли это как фундаментальную основу для нашей работы. Так что я думаю, что это явно свидетельствует о том, что мы не пытаемся сделать это сверху вниз или что мы пытаемся навязать это, наши выводы сообществу. Это отправная точка.

Тогда наша группа имеет более чем 160 участников и пользователей, плюс около 40 наблюдателей. Так что есть огромный охват, хотя мы не настолько хорошо работаем во всех

географических регионах, как в некоторых. Таким образом, я хотел бы призвать всех тех, кого интересует этот вопрос, присоединиться, прислушаться, быть услышанным.

Мы структурировали нашу работу в разных фазах. Таким образом, в первой фазе мы установили статус-кво. Я упомянул исход периодов общественного обсуждения, чтобы привлечь внимание сообщества. Затем мы создали перечень существующих механизмов подотчетности ICANN, чтобы мы на самом четко знали, что уже есть. Затем мы активно работали над определениями. И вопросы, что Ян ААрт представил, были составной частью одного из основных документов, которые мы использовали для этого упражнения.

А потом мы посмотрели на - основана на этом и на основе консультаций, которые мы регулярно проводили с CWG, мы создали, во-первых, каталог непредвиденных обстоятельств. Итак, на что мы должны смотреть? Что мы должны подвергнуть стресс-тестированию, чтобы обеспечить надежную работу механизмов подотчетности, которые мы устанавливаем? Итак, каковы же непредвиденные обстоятельства, к которым мы должны подготовить ICANN?

Затем мы посмотрим на инструменты расширения возможностей сообщества, правда? Так что, если исторические отношения с правительством США исчезнут, что же сможет заменить это? Некоторые называют это палкой, которая была у правительства США, и как мы теперь заменим палку? И мы

придумали каталог основных тем, которые могут помочь в плане расширения возможностей сообщества, чтобы заменить эту роль правительства США.

И, в-третьих, мы создали список - мы подумывали о механизмах анализа и механизмах возмещения ущерба, которые должны быть на месте, и мы продолжаем работать над ними.

Таким образом, мы смотрим на требования. Мы еще не посмотрели на реализацию. И прежде чем мы перейдем к этапу реализации, мы хотим проверить с сообществом, есть что-то, что мы забыли. Поэтому у нас есть документ, который вы можете найти на нашем Wiki и который вы можете прокомментировать, если хотите. Но, кроме того, мы говорили с Правлением, с GAC, с соответствующими сообществами, и мы будем продолжать это делать. И я хотел бы обратить ваше внимание на информационно-пропагандистские заседания или заседания по взаимодействию, что у нас есть, где мы выделили временные интервалы для всех этих тем, чтобы получить обратную связь сообщества.

Так мои ожидания и ожидания сопредседателей на этой неделе заключаются в том, что мы должны гарантировать, что мы будем действительно инклюзивными в нашем упражнении, что услышим все проблемы и услышим все дополнительные вклады, чтобы основа для внедрения механизмов подотчетности была на самом деле надежной и осуществлялась всем сообществом.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Спасибо. У меня в списке есть Эндрю и Патрик после этого и Изуми.

ANDREW SULLIVAN: Спасибо. По поводу узкого вопроса о том, почему мы должны отделить своего рода подотчетность для IANA, а затем более широкий вопрос, я думаю, что важно помнить, что функции IANA связаны с более чем одним сообществом, не так ли? Есть разные функции.

Итак, например, по поводу подотчетности сообществу параметров протокола, это просто другой механизм. У нас уже есть механизм, и он хорошо работает для нас. И поэтому мы хотим продолжить этот механизм. И это будет работать по-иному в случае сообщества имен, поскольку та же организация участвует в обеих сторонах этого, работы.

Другое дело, я бы сказал - и я здесь сниму мою шляпу IANAPLAN на мгновение и просто выскажу личное мнение. Мне кажется, что в самом сообществе имен есть узкая функция IANA и большая функция ICANN. И это действительно отдельные вопросы. Это не то же самое. И вы должны разделить эти вещи друг от друга и подумать о них, возможно, по-другому, и это может быть причиной для разделения соображений в этом сообществе. Но я не могу говорить за него авторитетно, это очевидно.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Вы хотите выступить прямо сейчас или выслушать другие комментарии?{/Если это не по поводу этого конкретного вопроса, давайте кратко продолжим с Патриком, а затем с Изуми.

PATRIK FALTSTROM: Да.Патрик Фальтстром один из сопредседателей ICG, которая, как сказал Бертран, является одной из своего рода двух элементов.

Мы провели два дня здесь вместе, пятницу и субботу, и как некоторые люди в зале знают, мы послали RFP, чтобы получить предложения от трех разных групп. Мы получили ответы от двух из них во время, а именно в январе этого года. И одна из них, CWG доменных имен, и Лиз является одним из ее сопредседателей, сообщила нам, что они представят в июне.

Это, конечно, поставило под сомнение сроки, которые мы первоначально имели, или поставило их под угрозу. Но позвольте мне просто пояснить, потому что я получил много вопросов по этой теме, так что же на самом деле здесь происходит.

Я пытаюсь объяснить это таким-то образом, чтобы ответить на вопрос Бертрана о том, что мы собираемся делать на этой неделе.

Так что работа - время, которое надо необходимо в ICG то же, окей? Это означает, что всякий раз, когда у нас есть все предложения, то есть определенные оценки относительно совпадения, где есть конфликты между ними, и так далее, что мы не можем сделать до того, как мы получим все предложения.

С другой стороны, есть много вещей, которые мы уже определили с пятницы, что мы можем сделать, прежде чем у нас будут все предложения на столе.

И позвольте мне дать один маленький пример того, что мы все можем сделать, чтобы также слушать - ответить на напоминание Себастьяна о процессе по принципу снизу-вверх, мы можем обсудить это далее друг с другом так же, как мы делаем здесь. Потому что, когда мы делаем наши оценки в ICG, если случится так, что мы найдем пробелы или дублирования или конфликты, то мы не - ICG не решит эти проблемы. Мы должны и мы в соответствии с нашим уставом передаем эти вопросы в операционные сообщества.

И, как вы знаете, как формальная процедура вопросов / ответов, мы считаем, что лучший срок составляет две недели для ответа, а затем мы будем оценивать реакцию в течение двух недель. Таким образом, каждый поход туда и обратно, что мы должны сделать в силу какого-то недопонимания или несогласованности добавит еще четыре недели календарного времени, и это, вероятно, самый быстрый вариант, что мы можем сделать.

Таким образом, чем лучше синхронизированы предложения, прежде чем они достигнут ICG, тем лучше будет результат и тем быстрее мы, как сообщество, сможем показать результаты. И это также гораздо яснее укажет на хорошо функционирующий многосторонний процесс.

Так что только потому, что мы видим пузыри на графике, на картинке на экране, это выглядит как разрозненность. Мы не работаем разрозненно. Мы работаем вместе, чтобы решить эту проблему, но мы разделили эту проблему и пытаемся ее решить. Но мы все несем ответственность за то, чтобы сделать это синхронном образом. Спасибо.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Изуми.

IZUMI OKUTANI:

Изуми Окутани из сообщества номеров. Все отдельные ораторы говорили о тех моментах, о которых я хотел высказаться.

Я полностью согласен с Эндрю, что различные операционные сообщества имеют различные уровни или различные взаимодействия с точки зрения подотчетности. Так что я на самом деле считаю, что будет эффективнее на самом деле иметь их отдельно, не объединяя.

И я также имею другой шляпу, так как я являюсь фактически членом Сквозной рабочей группы ICANN по вопросам подотчетности. И я уже вижу, что идет некоторое взаимодействие между Сквозной рабочей группой IANA сообщества имен и Сквозными рабочими группами ICANN по вопросам подотчетности. Я думаю, что мы работаем достаточно хорошо во всем, специализируясь по каждому из наших элементов, но, тем не менее, сотрудничая друг с другом. Это с одной стороны.

И я забыл, что хотел сказать. О, да. Так, об использовании этой возможности в ходе конференции ICANN, я на самом деле считаю, что будет очень полезно использовать эту возможность, чтобы услышать от вас. Мы провели обсуждения в рамках сообщества номерных ресурсов о нашем предложении, и мы пришли к консенсусу. Но я уверен, что могут быть и другие члены, участники конференции ICANN, которые, возможно, не полностью обращают внимание. Так что, если у вас есть какие-либо вопросы или что-то, что вы заметили, что, как вы думаете, мы можем и не заметить, то, пожалуйста, дайте нам знать.

И тогда, я думаю, было бы полезно пройти через формальный процесс и услышать ваше мнение, конечно же, я считаю, которое поступит от ICG. Но затем использовать эту возможность человеческого взаимодействия. Если мы услышим заранее в устной форме, я думаю, что это даст нам хорошую идею о том, откуда поступает комментарий или вопрос.

Так что я не говорю, что мы можем формально включить словесное мнение, но все еще очень полезно услышать, что вы думаете о нашем предложении. Спасибо.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Спасибо, Изуми.

Просто быстрая возможность предоставить мнение и затем после этого.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Сивасубраманиан снова. Обоснование того, что я говорю, даже если требование о подотчетности IANA, но подотчетность ICANN иная, даже если есть требование, если мы будем придерживаться обоснования, что функции IANA координируются ICANN, ICANN так хорошо организована. ICANN имеет такую структуру подотчетности на месте. И ICANN собирается улучшить этот процесс подотчетности.

Если мы это объединим под общим заголовком и под ним существуют требования - специальные к номерам, они рассматриваются как подкомпоненты подотчетности ICANN, будет гораздо лучший способ сделать это.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Спасибо.

Пожалуйста.

DANIEL KARREBERG: Привет. Меня зовут Даниэль Карренберг (Daniel Karrenberg). Я говорю за себя. Я инженер. Я здесь уже некоторое время. То, что я унесу из этого заседания и последних пару недель, это то, что я слышу, как NTIA поговорка, ну, это немного не сложновато? Особенно для процесса CWG. Но, возможно, мы должны также принимать это близко к сердцу здесь, в нашем собственном процессе. И я хочу расширить то, что говорили Изуми и Патрик.

Если мы подойдем ко всему этому процессу в очень формальном смысле, то он не кончится. Так что я думаю, что мы действительно должны, что касается процесса разработки окончательного предложения, в принципе, отказаться от любой - или настолько, насколько мы можем, своего рода застенчивости, чтобы фактически говорить друг с другом. Я думаю, что это очень важно.

Теперь мой вопрос, потому что, конечно, вы должны задать вопрос. И вопрос идет немного в CWG. Мне интересно, - и я понимаю, что я поставил вас в центр внимания здесь. Так что это на самом деле не - это не совсем справедливо.

Но я задаюсь вопросом: Есть ли шанс, на самом деле, чтобы все упростить? И будет ли шанс, на самом деле, когда все будет упрощено, чтобы все переместить в ICG немного быстрее, чем вы ожидали в последнее время? И это подлинный вопрос. Это не так - не предложение, не требование, не критика или так далее. Это действительно вопрос.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Я боюсь, что это для вас, Лиз.

LISE FUHR: Все хорошо. И это очень хороший вопрос. Если есть шанс для упрощения, ну, мы разослали оригинальную модель, которая получила много комментариев, так как была слишком сложной. Поэтому на самом деле, мы сейчас отправляем дискуссионный документ, который, я действительно надеюсь, вы

все прочтаете, где мы пытаемся иметь две модели: наружную для-ICANN и внутреннюю для ICANN модель. И я надеюсь, что это даст возможность, ну, сделать это более простым, если это желание сообществ.

Мы постарались быть открытыми и инклюзивными в смысле различных моделей, и я думаю, что очень важно не закрывать никакие модели на данном этапе. Вот почему мы на самом деле создали этот дискуссионный документ. Мы отправили несколько вопросов.

И мы проводим заседание - заседание по Q & A в четверг, где, я надеюсь, многие из вас смогут принять участие и на самом деле придут с обратной связью для нас, потому что, как и все остальные, мы очень заинтересованы в обратной связи.

Если это упростит дела, честный ответ: я не знаю, потому что это - хорошо, какие направления заставят различные группы захотеть, чтобы бы были задействованы Мы на самом деле пытаемся найти решение, которое объединяет пожелания здесь. У нас есть очень сложное сообщество gTLD и ccTLD, которые отличаются тем, чем они хотят быть, и наличием разных потребностей, что затронул на самом деле Ян. Есть ли у них одни и те же потребности? Мы не уверены. Так вот к чему мы пытаемся найти решение, выполняя потребности каждого клиента.

А вы говорите, мы можем сделать это гораздо быстрее, я надеюсь, что мы можем сделать это гораздо быстрее. Но мы работаем так усердно, как мы можем, и я знаю, что забираем много времени у

людей. На данный момент, мы проводим по меньшей мере два совещания в неделю. И, хорошо, мы планируем продолжать это и сделать это так быстро, но не ставя под угрозу какие-либо подробности, любую тщательность в предложении.

Спасибо.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Спасибо, Лиз.

Просто воспользуюсь возможностью выделить кое-что на этом слайде. Как вы видите, слева показаны три элемента, которые я упоминал ранее, но мы подробно не описали эти два элемента в ССWG о подотчетности. И различие между двумя потоками работы, один предназначен больше того, что необходимо для передачи IANA, а другой поток работы связан с более общей подотчетностью.

Вы знаете, что вопрос подотчетности относительно ICANN в целом также был предметом обзора Рабочей группы по анализу подотчетности и транспарентности, который был проведен в соответствии с Подтверждением обязательств. Таким образом, существует много дискуссий по вопросу о подотчетности.

Просто напоминание, не исторически, но когда было сделано объявление о NTIA, первые дискуссии были связаны с передачей и передачей координирующей роли IANA. И именно во время этих встреч, если мне не изменяет память, я даже думаю, что это было здесь, в Сингапуре, было достигнуто понимание, что второй трек был необходим. И давайте будем честными. Я имею в виду,

давайте не будем обманывать себя. Очевидно, что передача координирующей роли в исполнении функций IANA является моментом, которым необходимо воспользоваться, чтобы улучшить ICANN еще лучше для других функций.

Я имею в виду, давайте быть четкими. Это общая идея.

Вызов, с которым мы сталкиваемся, с одной стороны, связан с тем, чтобы воспользоваться этой возможностью, которая является уникальным моментом, а с другой стороны, нельзя думать, что в этом момент мы сделаем ICANN совершенной, потому что это будет связано с другой группой итераций.

Так что я думаю, что важно понимать, что момент, когда был поднят этот вопрос по второму пути, был в основном года назад здесь, в Сингапуре, и с тех пор, я думаю, - и Ларри можете подтвердить - имело место прямое заявление со стороны ICANN, так и NTIA и многих других заинтересованных сторон, что эти два процесса должны идти рука об руку, что сначала не совсем было ясно, и именно поэтому это огромная возможность, но и деликатная задача.

И я могу засвидетельствовать, что предпринимаются серьезные усилия со стороны CWG, ICG и CCWG, чтобы работать вместе. Я просто смотрю на - на повестку дня, и я заметил, что на самом деле нет совместного заседания о том, как может быть проведена артикуляция, так что в личном качестве я хотел бы призвать, чтобы на ваши различные заседания более активно приглашалась другая

группа, чтобы способствовать в течение недели обсуждению - публично мостов.

Томас, у вас есть комментарий, и Лиз и далее г-н Фуди.

THOMAS RICKERT:

Да. Мне бы хотелось поговорить немного о работе потока 1 по сравнению с рабочим потоком 2, поскольку вы это упомянули, и я также использую это снова в качестве рекламы наших заседаний по взаимодействию, что, я думаю, является важным.

Если вы посмотрите на темы, которые мы собрали с точки зрения расширения возможностей сообщества, есть такие темы, как эта, что должен быть механизм подотчетности, который способен утвердить стратегический план и бюджет ICANN. Он должен быть способен отвергать или утверждать изменения в Уставе. И с этим, он должен быть способен предотвращать изменение или расширение миссии ICANN. И затем должен быть механизм для отмены решений Правления или увольнения одного или нескольких членов Правления в качестве крайней меры, если все остальное терпит неудачу. Хорошо?

Но если вы посмотрите на это, если вы посмотрите на эти меры, которые, по нашему мнению, должны быть на месте или обязательны для выполнения, что является определением рабочего потока 1, то тогда, в принципе, сообществу доступны инструменты, которые позволяют развернуть некоторым другие механизмы подотчетности на более позднем этапе. Потому что просто

нереально все конкретизировать и испытать и внедрить до передачи, но если вы - если вы можете контролировать мандат, если вы можете призвать Правление к действию, если это необходимо, если вы можете отменить решения Правления, если необходимо, и если вы можете уволить членов Правления, у вас есть все инструменты, необходимые для того, чтобы сформировать или, в случае необходимости, изменить организацию. И это, по моему - предварительному мнению, я должен сказать, нашей рабочей группы, это то, что должно было быть сделано в рабочем потоке 1. Спасибо.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Спасибо. Кто-нибудь еще ... нет?

Г-н Фуди.

PAUL FOODY: Привет. Говорит Пол Фуди (Paul Foody) в качестве владельца доменного имени.

Если, как вы сказали, - когда администрация Клинтона создала ICANN еще в 98 году, это то, что и было задумано, то, я задаюсь вопросом, почему тогда Билл Клинтон вышел с заявлением в прошлом году, что он был против этого.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Я уверен, что Ира воспользуется этой возможностью, чтобы сделать -

IRA MAGAZINER:

Да, я отвечу.

Итак, прежде всего, он этого не говорил. Я думаю, что это было - это было широко освещено, и я думаю, что его цитируют противники этого процесса.

PAUL FOODY:

Это проблема со средствами массовой информации, вы видите.

IRA MAGAZINER:

Извините.

PAUL FOODY:

Это проблема со средствами массовой информации.

IRA MAGAZINER:

Ну, вы знаете, это - это не просто средства массовой информации, но это - так что позвольте мне уточнить.

Я говорил с ним об этом, и он по-прежнему верит в политику, что мы заложили, что этот процесс должен иметь место. Особую обеспокоенность, что он высказал в - ему своего рода задали вопрос, не зная контекста, что происходит, и конкретный ответ, связанный с этим вопрос, был о том, вы знаете, может ли Интернет быть захвачен теми, кто хочет - правительствами, которые, возможно, хотят закрыть Интернет, возможно, захотят

контролировать Интернет, а также в контексте американской политической дискуссии. Я не собираюсь вступать в прения о том, какие правительств, но идея в том, вы знаете, что открытость Интернета будет нарушена.

Итак, он затем задал вопрос кому-то, с кем он говорил в комиссии о, вы знаете, "Что вы думаете об этом," но вопрос был больше, вы знаете, "Если бы вы попытались ввести цензуру в Интернете и закрыть его, разве это не плохо?" И, вы знаете, ответ, конечно, да.

Так что тогда это было воспринято определенными людьми на политической арене США, которые хотят сохранить контроль США над интернетом, как то, что Билл Клинтон на их стороне в этом, что совершенно не так.

Таким образом, я могу вам сказать, что ведущаяся работа по подотчетности очень важна, и я думаю, что для президента Клинтона и для меня и, я думаю, почти для всех нас важно то, что, когда правительство США передаст этот вид власти, чтобы существовали принципы, как бы они не проявлялись, связанные с открытостью Интернета, оперативной совместимостью Интернета, предотвращением захвата Интернета со стороны каких-либо конкретных коммерческих интересов и так далее. Чтобы эти принципы были четко закреплены и чтобы был механизм подотчетности, чтобы убедиться, что никакие межправительственные действия или коммерческие действия или никакое Правление в будущем не нарушили эти принципы. Вот, что

нас беспокоит, и я думаю, что мы все, вероятно, разделяют эту озабоченность.

Так что я думаю, вы знаете, вопрос о том, когда он, может, говорил об этом или нет - нас здесь записывают, так что я буду здесь осторожен - но есть потенциальный член его семьи, который мог бы решиться предпринять -

[Смех]

IRA MAGAZINER:

-действие в политике США.Пока не знаю, случится ли это, но если это произойдет, его выступления о каких-либо проблемах будет иметь второстепенное значение по отношению к его выступлениям по разным темам, и, таким образом, это становится очень сложным делом семейной политики, к которому -

PAUL FOODY:

Они общаются друг с другом, может быть?

IRA MAGAZINER:

Все время.Но это очень сложный вопрос семейной политики, который, я могу вас заверить, часто может быть более сложным, чем мировая политика.

[Смех]

Так что теперь я уже сказал больше, чем я должен, позвольте мне оставить этот вопрос.

[Смех]

Но в любом случае, будьте уверены, что он поддерживает этот процесс.

PAUL FOODY: Спасибо вам большое.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Спасибо. Вы говорите о Челси? Нет, я извиняюсь.

[Смех]

Любые другие - любые другие вопросы? Если это не так, то я думаю, что это очень хороший способ закончить работу этой комиссии или этого заседания.

Еще раз, глядя на предстоящую неделю, я думаю, что мы подчеркнули, и я призываю вас действительно хорошо посмотреть на эту архитектуру, потому что она действительно описывает разные треки, и как вы можете следить за работой различных заседаний на этой неделе. Не только следить, но также и внести свой вклад. Есть много документов, но я надеюсь, что основные вопросы, которые будут обсуждаться на этой неделе, были выделены на этом заседании.

Важный момент, который я хочу лично выделить, заключается в том, что проследив за проведением различных дискуссий, наблюдается значительное фактическое сближение, и одна из

трудностей заключается в подведении итогов этих сближений. Физическое присутствие в течение недели на заседаниях ICANN - это всегда момент, который должен быть использован, в лучшем случае, чтобы попытаться документально отразить, каковы элементы, которые на самом деле достигли определенного уровня консенсуса или соглашения, и в частности те, которые достигли определенного уровня консенсуса в отношении цели, даже если дискуссия может и продолжаться в отношении того, как это можно реализовать.

Я не буду вдаваться в подробности. Есть много заседаний по этой теме. Но я хотел бы подчеркнуть это, и я попытался по средствам различных выступлений отметить некоторые идеи. Важно, чтобы формулировки и понимание того, что будет достигнуто, действительно росло в течение этой недели.

Это, как мы уже обсуждали, это очень важное сочетание, где это заявление о возможной - передаче на самом деле вызывает очень важный уровень самосознания и самосовершенствование для ICANN в целом.

Таким образом, как это уже было сказано, это важный момент, и эта неделя, вероятно, одна из самых важных в целях согласования различных процессов.

Для завершения и воспользовавшись различными -- несколькими минутами, которые у нас остались, может быть, мы можем начать с - с конца и начать с Томаса?

Просто для всех, не могли бы вы сказать в двух предложениях то, что вы действительно хотите достичь на этой неделе? Каков ключевой вопрос, который вы хотели бы, чтобы люди обдумали и пришли с комментариями, учитывая этап дебатов, вы находитесь в разных процессах, которые вы ведете или в которых участвуете?

Томас?

THOMAS RICKERT:

Да. Я боюсь, что я вынужден повториться. Мы имеем промежуточные результаты работы, и мы хотели бы, чтобы вы все перепроверили, будем ли мы - если мы сделали хорошую работу или если чего-то не хватает.

ANDREW SULLIVAN:

Я был настолько занят, делая заметки, что я не могу - Главное, с нашей точки зрения, что мы думаем, - мы сконцентрировались на узкой функции, что мы пытаемся удовлетворить, и я думаю, что это полезный способ структурировать мышление об этом. Знаете ли, сосредоточиться на узкой области, а затем это можно расширить до более широкой проблемы.

Есть эти больше проблемы, но у нас есть очень конкретный переход, который мы пытаемся достичь. Давайте сосредоточимся на этом.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Изуми.

PATRIK FALTSTROM: Да.Я хотел бы, через неделю, получить письмо от Лиз, в котором говорится -

[Смех]

[Аплодисменты]

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Никакого давления.

PATRIK FALTSTROM: "Мы - с помощью сообщества, мы - и хорошие отзывы на документ, который мы отправили, мы нашли модель, которая нам позволит достичь результатов для вас и ICG 10 мая "

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Вот это да!

[Смех]

Ян?

JAN AARTE SCHOLTE: Возможно, серьезно говоря, чтобы хорошее и тщательное и систематическое внимание было уделено отношениям подотчетности тех, кто готовит эти предложения о подотчетности для более широких - широких групп интересов, потому что вы не хотите представить предложения, которые затем будут подвержены критике и нападениям, потому что они не

взаимодействуют с широким глобальным сообществом, и я не думаю, вы хотите быть уязвимы на этом пути.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Ира?

IRA MAGAZINER: Я бы просто повторил, что я думаю, что есть политическая возможность это сделать, и я думаю, что вы хотите попытаться двигаться быстро. Да, быть всеохватывающими и действовать по принципу снизу вверх, но и двигаться быстро, чтобы воспользоваться этой возможностью, которая появилась, чтобы это было сделано правильным образом.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Ларри?

LARRY STRICKLING: Я думаю, что ребята все здесь слишком любезные, так что я брошу гранату.

Очевидно, только за время, что я провел здесь, что работа CWG становится критической, чтобы сделать эту работу. Я думаю, что должно быть очевидно для всех, кто когда-либо видел презентации CWG и презентаций CCWG, что многое из того, на что смотрит CWG, как мне кажется, является прямым совпадением с задачей, которая была поручена CCWG, и я думаю, что сообщество действительно должно сесть и подумать о том, почему есть два пути, глядя на одно

и то же, и имеет ли смысл быть более эффективными и перенаправить вопросы о подотчетности в CCWG.

[Аплодисменты]

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Тереза, хотите -

THERESA SWINEHART: Все здесь будут на неделю. Некоторые здесь будут дольше. Используйте возможность выяснить, как достичь консенсуса и согласия, чтобы решить эту проблему. Есть много другой работы, чтобы сделать. Спасибо.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Спасибо. Я думаю, что я должен поблагодарить Ларри за силу убеждения, как обычно.

Я постараюсь просто закончить, сказав, что в соответствии с тем, что он только что сказал, явно вырисовывается, я думаю, в этих дискуссиях, что артикуляция между двумя треками является ключевым вопросом, который мы должны решить на этой неделе.

Независимо от результата, должен ли он быть объединен, передан, все равно, что .. артикуляция с - между двумя треками является ключевым фактором. Почему? Потому что большинство дискуссий - и Лиз может поправить меня, если я ошибаюсь - в CWG между разными точками зрения, некоторые актеры говорят: "Мы не

верим, что подотчетность ICANN в целом будет достаточно сильной, чтобы гарантировать, что функция IANA будет подотчетна, и поэтому мы нуждаемся в определенном, очень детальном механизме подотчетности для функции IANA, ", а другие скажут: "У нас есть трек, который говорит, что мы должны развивать подотчетность ICANN, и если мы сделаем это правильно, то это обеспечит элемент решения, который упростит работу."

Эти две позиции оправданы. Они имеют свое обоснование.

Я лично верю, как Ларри на самом деле уже указывал, что вопрос артикуляции между двумя треками является одним из самых важных дискуссий, которые вы можете иметь на этой неделе.

И, как я указывал - указывал ранее, что будут проходить различные заседания. Пожалуйста, все те, кто будет вести эти заседания и будет участвовать в этих заседаниях, попробуйте использовать их, чтобы соткать нить между двумя треками, потому что таким образом, вероятно, нам можем быть всем лучше в конце недели, чем сейчас в самом начале.

При том нам, на удивление, удалось задержаться на одну минуту, так что спасибо вам большое за то, что пришли в воскресенье, в конце дня, и наслаждайтесь этой великолепной неделей, хорошей погодой, которая будет стоять на улице и которую вы совершенно не заметите в течение недели.

До свидания.

[Аплодисменты]

[КОНЕЦ ТРАНСКРИПЦИИ]