
СИНГАПУР – УТРЕННИЕ совещания GAC
Суббота, 10 февраля 2015 г. — с 9:00 до 12:00
ICANN – Сингапур, Сингапур

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Пожалуйста, займите свои места. Мы начинаем.

Доброе утро. Добро пожаловать обратно. Я надеюсь, что вы провели день, свободный от мероприятий GAC, в режиме диалога и пообщались с другими людьми, узнавая, что говорит и думает сообщество. Безусловно, сейчас мы возвращаемся к работе этой группы.

Мы -- Мы стараемся всегда обсудить на очень общем уровне, не в подробностях, где мы находимся с тем, что у нас подготовлено для официального сообщения. Рассмотрение этого вопроса на этом этапе является новым для нас. Опять-таки, мы посмотрим, как это пойдет, и, возможно, одобрим это на следующем заседании, основываясь на том опыте, который мы получим от этого, а именно раннего начала работы над официальным сообщением.

Я на этом закончу и передам слово Тому.

Спасибо, Том.

TOM DALE (ТОМ ДЕЙЛ): Спасибо, Томас.

Доброе утро. Рад Вас видеть во вторник в GAC.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Я разослал первый проект официального сообщения GAC вчера вечером по электронной почте, а Джули (Julie) в настоящий момент раздает вам распечатанные копии.

Как Томас уже отметил, целью данного совещания не является составление официального сообщения. Это просто раннее выявление основных -- предполагаемых основных заголовков официального сообщения, возможного текста. Еще идет много работы.

И целью этого совещания является просто попытаться быстро получить ответную реакцию от вас относительно заголовков, а также ваши предложения по поводу дальнейшего текста.

Безусловно, нам нужно будет провести целый ряд важных совещаний сегодня и завтра утром, и нам нужно будет составлять по ним отчет по мере работы GAC. Это просто первоначальная попытка.

Позвольте мне, вкратце, объяснить вам структуру документа в его текущем виде.

Во введении содержится обычная преамбула GAC относительно заседания и новых членов. Пункты, обозначенные под заголовком Мероприятия межгруппы интересов и вовлечение сообщества, этот термин является новым в нашем официальном сообщении.

Хмм?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Не у всех есть еще документ, да?



ТОМ DALE (ТОМ ДЕЙЛ): Извините. Джули еще работает над распечатанной версией, но мог бы я попросить вас обратиться к документу, который я вам разослал вчера вечером, на экране, это, возможно, поможет. Спасибо.

Предполагается предоставить некоторые дополнительные детали из заседания с Правлением, после того, как мы встретимся с Правлением, но, безусловно, это не произойдет до самого первого заседания в среду утром.

Относительно Консультативной группы GAC-GNSO, там был составлен текст, касающийся решения, достигнутого GAC, по вопросу комитета, проводящего краткий обзор. Вы вспомните об этом. Это обсуждалось в воскресенье. Секретариат подготовил определенный текст.

Что касается заседания с ccNSO, которое еще не проходило. Оно пройдет позже сегодня утром, но в тексте нам нужно просто попытаться указать основные вопросы, которые будут обсуждаться на заседании с ccNSO. Там еще нет ничего существенного.

Включен короткий параграф, касающийся заседания с группой лидеров ALAC, которое, если вы помните, было открытым для всех членов GAC в воскресенье. Упоминаются внутренние вопросы относительно новых членов и операционных принципов, что в настоящий момент является просто заголовком, потому что GAC будет это снова обсуждать завтра, поэтому текст еще не подготовлен.



Также несколько слов по поводу передачи координирующей роли в исполнении функций IANA и отчетности ICANN, что я думаю у нас нет времени обсуждать подробно сегодня утром, но это вам решать и, конечно, председателю. Это первая попытка секретариата и некоторых заместителей председателя подготовить определенный текст, но это лишь ранний набросок.

Рекомендация GAC Правлению. Мы ожидаем подготовки текста относительно рекомендации по мерам безопасности, и, мне кажется, что США и Европейская комиссия предпринимают значительные усилия, чтобы подготовить проект к завтрашнему дню.

Включен текст с целью отразить обсуждение GAC, касающееся защиты названий и акронимов IGO, а также названий и акронимов Красного креста и Красного полумесяца.

Также упомянут текст, предоставленный Норвегией по запросу председателя в воскресенье, относительно Рабочей группы по вопросам структуры толкования.

Другие заголовки ожидают проработки на последующих заседаниях и обсуждениях GAC. Что касается отчетности и транспарентности, мы ожидаем подготовки проекта. Участие GAC в NomCom будет обсуждаться сегодня. Защита географических наименований во время будущих раундов будет рассматриваться на семинаре завтра. WHOIS будет обсуждаться сегодня. Двухсимвольные наименования и названия стран будут обсуждаться сегодня, также как и международное право и права человека.



Таким образом, вот все заголовки и очень короткое объяснение того, откуда был взят текст. Я, безусловно, открыт не только здесь, но и в любое время сегодня, и даже вечером, заслушать возможно имеющиеся у GAC предложения относительно структуры официального сообщения, а также любого текста, который председатель попросил подготовить.

Спасибо, Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Том. Есть ли у Вас вопросы или комментарии?

Спасибо. Индонезия, затем Норвегия и Египет.

ИНДОНЕЗИЯ:

Спасибо, Том.

Относительно того, что вы назвали "общением" между GAC и другими лицами вчера, я не думаю, что это был день, свободный от мероприятий GAC. Это был напряженный рабочий день для GAC.

Несколько групп говорят, что ICANN и МСЭ уже обсудили многие вопросы. По некоторым было достигнуто согласие, другие все еще прорабатываются.

Поскольку многие члены GAC также заседают в Совете МСЭ или представляют свою страну в МСЭ, будет ли возможным для GAC организовать определенную -- я не знаю, получасовую планерку относительно того, что обсуждалось между ICANN и МСЭ?



Заседание Совета МСЭ будет проходить в следующем мае, и многим из нас необходимо подготовить определенные -- отчеты для МСЭ. Мы также -- в GAC мы также являемся Советом МСЭ, поэтому я думаю, что если бы вы организовали получасовую планерку или часовую, это, возможно, было бы полезным для всех нас.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое, Индонезия.

На самом деле, это интересная идея, потому что вы правы, растет число лиц, заседающих в обоих комитетах.

Трудностью является то, что на нас и так много обязанностей и будет сложно выделить на это время. Но давайте подумаем об этом во время послеобеденного заседания с командой лидеров, и посмотрим, что можно сделать.

Большое спасибо.

Норвегия.

НОРВЕГИЯ:

Спасибо и доброе утро.

Мне бы хотелось прокомментировать передачу координирующей роли США в IANA. Комментарий больше относится к процессу.



Я разговаривал с Лиз (Lise), и мне бы хотелось пояснить -- убедиться, что процесс является очень ясным, у нас есть 21 день для предоставления комментариев. Затем после проведения общественного обсуждения право переходит к CWG, после этого снова к Организации-учредителю на следующие 21 день. И это -- это не помогает процессу в GAC, потому что все это происходит до нашей физической встречи, назначенной для проведения в Буэнос-Айресе. Поэтому у нас нет, как вы понимаете, заседания, которое нам требуется для получения согласия и т.д.

Я не думаю, что это слишком изменит текст. Мне просто хотелось указать на это, таким образом, чтобы всем в GAC было ясно, что существует два периода по 21 день, и что мы не ссылаемся только на 21 день общественного обсуждения. Но мы можем работать над текстом. Мы предложим вам альтернативный вариант. Просто все в GAC должны знать, что мы обсуждаем два периода по 21 день.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо. Мы рассмотрим, можем ли мы все взять отпуск на три недели с нашими семьями и провести каждое утро, решая вопросы передачи координирующей роли IANA. Возможно, вариантом будет отправиться в поездку по всему миру.

Нет, но большое вам спасибо за это. Это поясняет ситуацию. А, да.

Да, Том.



ТОМ DALE (ТОМ ДЕЙЛ): Спасибо, Томас. Хотелось бы ответить на комментарий Элис (Elise). GAC попросил секретариат ранее на этой неделе, на прошлой неделе, когда мы встречались. Я извиняюсь; все дни сливаются. GAC попросил секретариат подготовить график специально для GAC, чтобы помочь объяснить различные периоды для передачи координирующей роли и работы по отчетности, и мы готовим это, и пытаемся учесть некоторые особенные возможности для GAC в общем расписании -- а именно, расписании, подготовленном рабочими группами, и Элис надлежащим образом напомнила нам о существовании двух периодов предоставления комментариев, один для предложения и один будучи Организацией-учредителем, которой является GAC.

Таким образом, расписание -- я извиняюсь, график работы с целью помочь GAC с некоторыми предложениями относительно сроков сдачи, сейчас подготавливается, как было запрошено.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо. Египет следующий, пожалуйста.

ЕГИПЕТ: Спасибо, Томас. И спасибо, Том, за текст. Хотелось бы отметить, что данное совещание не предназначается для составления документов, поэтому мы будем улучшать текст относительно консультационной группы GAC-GNSO позже. Хотелось бы подчеркнуть, что я попытаюсь добавить заявление, в котором также будет указываться, существует ли текущая рекомендация GAC по



обсуждаемой теме. Поэтому, если вы, в принципе, согласны, я вскоре отправлю текст.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо. Да, я думаю, это не составит проблемы.

Следующая - Россия. Спасибо.

РОССИЯ:

Мне бы хотелось сделать заявление. Пожалуйста, подготовьтесь, потому что я буду говорить по-русски.

Нам бы хотелось сделать заявление и обсудить недавнее решение, сделанное американским регистратором.

Владельцы доменов, располагающиеся в определенных географических областях, определенных географических регионах, получили уведомление о прекращении их учетных записей, ликвидации их доменов и отзыве их доменных имен от 31 января 2015 года.

Данный владелец домена объяснил это торговыми ограничениями, предотвращающими компании в США от ведения бизнеса с компаниями и лицами в Крыму.

Мне также хотелось бы отметить, что Россия всегда была против использования каких-либо инструментов санкций в области информационно-коммуникационных технологий; в частности, в отношении интернета. Подобные санкции, особенно когда они



применяются к пользователям интернета, должны рассматриваться в качестве ограничения всеобщих прав человека на получение информации и мнений, не считаясь с границами. Это нарушает статью 19 Всеобщей декларации прав человека, и также является нарушением принципов и духа WSIS, Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного сообщества, связанной с применением ИСТ. Это также нарушает Тунисскую программу для информационного сообщества.

Нам бы хотелось отметить, что данный случай подчеркивает ситуацию с управлением интернетом, где определенное правительство использует односторонние меры, чтобы ущемить интересы пользователей интернета в определенном географическом регионе. Это же правительство обладает возможностью контролировать доменные имена — всемирную систему доменных имен.

Эти односторонние ограничения отрицательно сказываются на всемирно принятых принципах и ценностях, основанных на модели с участием многих заинтересованных сторон; доверии, открытом и взаимосвязанном киберпространстве, а также ставит под сомнение развитие эффективных механизмов управления интернетом, создавая серьезную угрозу его разделению.

Российская Федерация предлагает, чтобы все заинтересованные стороны и все страны воздержались от каких-либо попыток блокирования интернета, включая блокирование доменных имен, по политическим соображениям, и приняли все возможные усилия, чтобы защитить права пользователей интернета.



Данная проблема, по моему мнению, указывает на возможность дальнейших препятствий и трудностей. В настоящий момент нам нужно понять одну вещь, сможет ли модель с участием многих заинтересованных сторон служить в качестве успешной модели, способной защищать ценности, которые мы провозглашаем.

Во-вторых, мы видим тот вакуум, который существует в области управления интернетом, потому что мы считаем эту тему особенно важной. Нам бы очень хотелось, чтобы это было отражено в официальном сообщении GAC.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо, Россия. Мы записали ваше заявление.

Другие комментарии?

Перу.

ПЕРУ: Я не -- я не буду комментировать заявление России. Мне бы хотелось прокомментировать заявление Индонезии относительно МСЭ.

Я также заинтересован в проведении этой планерки. Поэтому, если у нас не будет на это время, возможно, секретариат мог бы -- мог бы отослать некоторую информацию по эмейлу. Но, очевидно, что нам нужна эта информация, чтобы подготовить заявления наших стран для заседания с МСЭ.

Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Перу. Мы это отметили.

Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ:

Спасибо, г-н Председатель.

Вчера я разговаривал с членами CCWG, которые были в курсе обсуждений МСЭ–ICANN, и он отметил, что это было доложено -- Правлению и, возможно, председатель GAC также получил копию. Проблема заключается в том, что в ежемесячном отчете, обсуждение, касающееся обсуждения МСЭ-ICANN, было там представлено, но не в одном -- не в одном отчете, а во многих ежемесячных отчетах.

Поэтому я думаю, было бы полезным, если бы секретариат GAC подготовил определенного рода планерку, как я уже отметил; также все пункты, которые обсуждались между ICANN и МСЭ, можно представить в отдельном отчете.

Во-вторых, что касается утверждений России. Я думаю, что то, что отметил наш коллега из России, говорит о важности нашего обсуждения -- я забыл, в субботу или воскресенье, это касалось юрисдикции ICANN, IANA и правовом органе, который будет наблюдать за работой ICANN и заменит NTIA по этому вопросу.

Именно в этом контексте юридическая система и проблема с юрисдикцией покажут свою важность, если у нас есть проблема -- в случае если у нас имеется подобная проблема.



Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое, Индонезия. Мы записали ваши предложения о предоставлении документов, которые могут помочь делегациям координировать действия в отношении вопросов, применимых между МСЭ и ICANN.

У нас есть время на еще один, если такой имеется. Время для еще одного комментария.

Да –

КОЛУМБИЯ: Колумбия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Да, Колумбия.

КОЛУМБИЯ: Основываясь на заявлении Индонезии, связанном с управлением интернета, вчера во время заседания группа сообщила, что их группы интересов включают членов других организаций поддержки. И для них очень важно, чтобы, по крайней мере, два члена GAC наблюдали за работой Координационной группы по вопросам управления интернета. И как уже отметила Индонезия и Перу, данный вопрос является очень важным и обсуждается во время различных встреч по всему миру, таким образом, чрезвычайно важно, чтобы правительства были очень хорошо



проинформированы и участвовали надлежащим образом. Также мне бы хотелось предложить Правлению GAC рассмотреть возможность выявления лиц, наблюдающих за работой в CCWG IF.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое, Колумбия. Хорошее предложение, так как мы совсем недавно получили приглашение от Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам управления интернетом, также поскольку сюда входит более широкий диапазон вопросов, чем те, что касаются ICANN. Поэтому мы думаем об использовании этого с целью помочь людям составить более широкую картину.

Поэтому спасибо за эту информацию.

В случае если в зале больше нет вопросов, я перейду к следующему пункту на повестке дня, а именно названиям стран на втором уровне.

У нас есть лидер. Это Испания. Поэтому мне бы хотелось передать вам слово, Гема (Gema), для короткой презентации. Спасибо.

ИСПАНИЯ:

Доброе утро. Спасибо, Томас.

Я подготовил несколько слайдов, чтобы сделать введение для данной темы. Я не знаю, если секретариат может загрузить их.

Хорошо. В качестве предыстории я помню, что в принципах GAC для новых gTLD есть положения о защите названий национальной



или географической значимости на втором уровне. Также в Руководстве кандидата содержатся положения, по которым Операторы реестра принимают меры с целью зарезервировать названия стран и территорий на втором уровне, а также включает в себя то, что в то время, считалось проектом предложения для этого, потому что условие 5 соглашения о регистратуре.

И соглашение о регистратуре для новых gTLD, которые были приняты в 2013 году, включают статью, а именно статью 2.6 и также в приложении, условие 5, касающееся зарезервированных имен.

Что касается названий стран и территорий в условии 5 устанавливаются виды названий стран и территорий, которые должны быть зарезервированы на втором уровне. Согласно данному условию эти имена применяются на втором и всех уровнях.

Имена являются короткой формой на английском языке всех названий стран и территорий, содержащихся в списке ISO3166 с периодическими обновлениями, включая Европейский Союз, затем в списке названий стран мира согласно техническому справочному руководству для стандартизации географических названий Объединенных Наций, а также в списке членов Объединенных Наций, переведенном на шесть официальных языков Объединенных Наций. Это означает, что только названия стран защищены этими положениями. Названия других территорий, субрегионов в странах не защищены.

Также в условии 5 говорится, что данные имена могут быть выданы только в той мере, в какой Операторы реестра достигли соглашения



с применимым правительством. В документе также указывается, что Оператор реестра может предложить выдать данные зарезервированные имена с учетом консультации с Правительственным консультативным комитетом ICANN и утверждением ICANN.

Что хотят операторы реестра? Они хотели бы воспользоваться второй процедурой, указанной в условии 5. А именно, они хотели бы, чтобы ICANN одобрил процедуру, согласно которой им бы не требовалось спрашивать разрешения у каждого правительства на использование обсуждаемого имени страны.

Сколько запросов было получено на настоящий момент? В основном, это названия компаний, названия брендов и названия, которые принадлежат реестрам с указанием условия 13 в их Соглашении о регистратуре.

Когда в Соглашении о регистратуре содержится данное приложение, условие 13, это означает, что реестру разрешается исключительное пользование данным TLD согласно условиям разрешения, и он обязан использовать его исключительно образом в том плане, что они могут использовать данное имя только в целях компании.

Поэтому оно не может быть в открытом доступе для всех во время регистрации имен и добавления к этим именам. Итак, эти имена на сегодняшний момент включают BMW, Mini, NeuStar, Daf (фонетическая версия), Twi, Spiegel, Allfinanz, FLS Schmitz, Berlin, Hamburg, Epson, ACSA (фонетическая версия) и ALDA.



Большинство из них являются брендами TLD. В их Соглашении о регистратуре содержится условие 13, не включая Berlin и Hamburg, потому что они являются географическими названиями и названиями сообществ.

Allfinanz -- по-видимому, является брендовым названием, но в его Соглашении о регистратуре условие 13 в настоящее время отсутствует.

Работа по всем этим отчетам не завершена, потому что GAC запросил приостановления процедуры по выдаче имен стран до тех пор, пока у нас не появится возможность обсудить этот вопрос на заседании в Сингапуре.

Что GAC решил по этому вопросу до этого? Единственное упоминание, которое я смог найти, содержится в официальном сообщении этого заседания в Сингапуре в марте 2014 года, когда GAC встречался с Группой претендентов на домены-бренды, группой, которая собирает реестры, желающие использовать их название бренда. В то время GAC заявил, что у нас не было серьезных опасений относительно владельцев брендов, пытающихся получить утверждение их названиям, однако данное утверждение должно быть получено в самой стране, а не на уровне работы или процесса GAC.

В официальном сообщении также содержится предложение о рассмотрении вопроса по созданию реестра -- реестра стран, которым не требуется подавать индивидуальные запросы.



В целях подведения итогов относительно причин существования разногласий по данному вопросу, я думаю, что некоторые страны считают, что резервирование должно остаться, чтобы сохранить национальную географическую значимость названия страны по нескольким различным причинам, препятствуя злоупотреблению, покупки с целью последующей перепродажи и спекуляции с именем, во избежание путаницы с материалом, связанным с определенной страной, и потому что в отличие от точка com, точка net, org и многих других существующих TLD, многие gTLD связаны с сектором, и покупатель может попытаться найти достоверную нейтральную информацию в обозначенной стране, если они зайдут на веб-сайт, в имени которого название страны точка TLD.

Другие страны считают, что резервирование не должно применяться, потому что названия стран не исключаются во время их регистрации в качестве торговых марок в международном праве, что могут быть компании или торговые марки, связанные с именем страны, и что регистрация текущих названий стран в существующих TLD входит в текущую практику.

Поэтому может быть несколько альтернативных вариантов предоставления рекомендации по данному вопросу. Я представлю некоторые из них. Одним из них будет выдача названий стран и территорий, если применимое правительство не выступило против этого после длительного периода обсуждения, предоставленного ICANN, и GAC предварительно сообщили о запросах и периоде обсуждения.



В случае если правительство выразит возражение на использование имени страны на втором уровне, ICANN не сможет разрешить выдачу данного имени.

Что мы можем делать с именами стран, которые не входят в GAC во время начала периода комментариев?

Их могут запретить для регистрации; они могут сохранить резервирование, если период обсуждения закончился, а страна не предоставила своего комментария.

Вторая альтернатива: Требование того, чтобы в любых случаях, вне зависимости от TLD -- бренд, TLD, сообщество, незапатентованное -- применимое правительство должно согласиться с применением имени страны.

Одним из способов поспособствовать этому — это установить реестр стран с определенной экономикой, согласно которой не требуется подача индивидуальных запросов, и секретариат мог бы поддерживать данный список.

Другим решением будет совместить предыдущее решение с выдачей разрешения на применение названий стран и территорий в gTLD брендов. Потому что они предназначены для использования исключительно компаниями.

Таким образом, первое решение, которое я предложил, очень схоже с действующим в настоящий момент, касающимся применения двухбуквенных названий, однако существуют некоторые нюансы, имена стран, не входящих в GAC, остаются



зарезервированными, если комментарий отсутствует после периода общественного обсуждения.

Другим нюансом является то, что мы просим, чтобы период обсуждения длился более 30 дней. Это его текущая -- продолжительность. И что если правительство возразит, к этому возражению отнесутся уважительно.

Второе решение — противоположное. Оно заключается в сохранении резервирования в его текущей форме и согласно указанному в условии 5, как я прочитал до этого.

Третье решение заключается в объединении двух первых для брендовых gTLD.

Возможно, существуют другие решения. Это те, о которых я подумал.

Вы можете начать обсуждение этого вопроса. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо. Мы извиняемся за проблему с экранами, что не всем было четко видно. Но Том рассылает вам презентацию по электронной почте, таким образом, она у вас будет через несколько секунд.

Спасибо, Испания.

Ваши комментарии и вопросы, пожалуйста.

Перу.



ПЕРУ: Я думаю, что вы, как всегда, провели прекрасную работу. Испания хорошо потрудились. Я хочу предложить другой метод обращения к странам, с которыми нужно связаться. Нет? Они не представлены в GAC.

Обычно, если существует посольство, местное посольство в вашей стране, вы участвуете в миссии Объединенных Наций. Вы принадлежите к миссии Объединенных Наций.

Почему мы не можем включить такой вариант? Если есть страна Намибия или какая-либо другая страна, которая упомянута, но не входит в GAC, GAC может убедиться, -- или ICANN может убедиться, что сообщение -- надлежащее сообщение отправлено миссии этой страны в Объединенных Нациях.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Перу, за предложение. Я вижу Аргентину.

АРГЕНТИНА: Спасибо, Гема, за великолепную работу.

Хочу добавить к комментарию, сделанному нашей коллегой из Перу, мне кажется, что первое предложение -- я думаю, что оно очень хорошее. Но также нужно проинформировать страны, которые входят в GAC, но не принимают активного участия. Может быть, ICANN и GAC смогли бы привести в действие -- смогли бы



привести в действие определенного рода мероприятия, направленные на улучшение связи во время периода предоставления комментариев, с целью убедиться, что вовлеченные правительства знают о запросе своих реестров.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Аргентина. Далее Италия, Китай, США и Испания. Италия. Пожалуйста.

ИТАЛИЯ:

Спасибо, Председатель. Мы поддерживаем идею создания реестра стран, которые не требуют подачи индивидуального запроса. Поэтому мы предпочитаем первый вариант.

Италия желает, чтобы к нам обращались для получения официального согласия каждый раз, когда реестр готовит запрос на выдачу нашего кода страны на втором уровне.

Италия против автоматического процесса делегирования нашего кода страны. В любом случае, молчание не означает согласие. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо. Нам -- нам нужно понимать, что мы рассматриваем два вопроса. Первый заключается в имене страны, это то, что мы обсуждаем в настоящий момент. Также у нас будет -- мы знаем, что код страны это вопрос, с которым нам нужно будет



каким-то образом разобраться. Мы пытались пользоваться -- потому что у нас не было места для этого. Но обратная реакция на письмо, которое я разослал от лица GAC требует, чтобы мы провели небольшое количество времени с целью пояснить взгляды GAC относительно кодов стран. Мы постараемся сделать это в конце совещания, потратив на это, может быть, последние 10 минут, и посмотрим, где мы находимся. Таким образом, мы записали ваше заявление.

Но, насколько я понимаю, это не относится к имени. Это касается кода, кода страны

ИТАЛИЯ: Тоже касается имен стран. Хорошо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Хорошо. Спасибо за пояснение. Следующий Китай.

КИТАЙ: Спасибо, Председатель.

Я благодарю заместителя председателя за отчет. Что касается регистрации двухсимвольных кодов на втором уровне доменного имени, мы считаем, что применение двух корректоров имени страны или территории в доменном имени второго уровня является очень деликатным вопросом, который следует рассматривать очень осмотрительно.



И во-первых, я думаю, что основным принципом является -- предоставление такого рода двухсимвольного кода -- во время регистрации следует использовать только после одобрения применимым правительством. Поэтому мы согласны с комментариями, сделанными итальянским представителем. У нас также есть некоторые опасения относительно автоматического процесса. Мы считаем, что утверждение правительством должно быть условием использования.

Во-вторых, мы бы хотели согласиться с комментариями предыдущих докладчиков о важности механизма связи, мы считаем, что нам следует удостовериться, что все эти запросы будут представлены -- или переданы применимому правительству или применимой стране или территории, таким образом, чтобы они своевременно смогли утвердить их или высказать свои опасения. Мы также считаем, что запрос не следует -- не следует рассматривать только всем GAC, но он должен быть -- должен быть направлен отдельным странам, правительству или отдельным странам, указанным в регистрации. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое, Китай. Далее — Соединенные Штаты.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ: Спасибо, Председатель. И спасибо Геме за очень полезный обзор ситуации.

Мне кажется, что Соединенные Штаты пояснили во время заседания в Лос-Анджелесе, что мы являемся одной из стран GAC,



которая не требует предварительного утверждения на использование двухбуквенного кода, US или названия страны.

У нас нет необходимых ресурсов, чтобы предоставить такого рода предварительное одобрение, и мы его не требуем. Мы знаем, что United States, America, US в настоящее время широко применяются.

Поэтому в качестве пояснения я, безусловно, соглашаюсь с идеей реестра, в котором обозначены страны, как Соединенные Штаты, не требующие предварительного одобрения, потому что, я думаю, что одна из наших целей, когда мы предлагаем рекомендацию и совет нашему сообществу, это предоставить определенного рода уверенность, предсказуемость и ясность заявителям на получение новых gTLD. Мне кажется, что им нужно понимать, у какой страны могут возникнуть опасения, какая страна может потребовать утверждения, и какие страны этого не требуют. Я думаю, что нам нужно быть совершенно ясными в этом вопросе. Мне кажется, жаль, что во время разговора GAC-GNSO мы не смогли потратить небольшое количество времени, чтобы рассмотреть вопросы от реестров относительно письма GAC, которое было отправлено в прошлом месяце с указанием взглядов некоторых членов GAC. Поэтому я думаю важно, чтобы всем было очевидно, что в зале GAC нет единого решения, так скажем, относительно ограничения применения двухбуквенных кодов или названий стран, что понятно. Но также мне кажется, что если у нас есть реестр стран, которые не требуют утверждения, будет ли подразумеваться -- я не понял, Гема, из вашего обзора вариантов -- будет ли подразумеваться, что среди тех, кто предлагает очень конкретные графики, будет



специальное контактное лицо в правительстве, к которому реестры смогут обратиться для получения решения?

Потому что в настоящий момент мне кажется, и, возможно, мне просто кажется, что ситуация не совсем ясная. И если бы я был Оператором реестра, мне бы хотелось как можно больше ясности. Если вы требуете предварительное одобрение, пожалуйста, скажите мне к кому я могу обратиться со своей просьбой. Поэтому мне кажется, что нам нужно быть осмотрительными с той формулировкой, которую мы занесем в официальное сообщение GAC, потому что мы не достигли единогласного соглашения относительно налагаемых требований.

Я в полной мере уважаю способность желающих требовать предварительное утверждение это осуществить. Мне просто кажется, что чем больше ясности мы сможем предоставить, тем лучше.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое, США. Да, на самом деле, нам здесь не хватает ясности, потому что у нас нет -- у нас нет времени, а у других нет времени и ресурсов для путаницы. Поэтому нам нужно как можно четче определиться с идеей между нами, а затем как можно яснее ее доложить.

Спасибо.

Испания, желаете ли вы ответить на вопрос, заданный США?



ИСПАНИЯ: Спасибо. Большое спасибо.

Мы не рассматривали графики, контактное лицо и подобное, но мы, безусловно, можем подумать об этом. И, на самом деле, это все во время.

В прошлом году в официальном сообщении из Сингапура, мы также отметили, что отдельные члены GAC могут помочь с предложениями, касающимися их отдельной страны, если их попросят. Мы можем взять это за основу. Мы можем сказать GNSO, что они могут связаться с отдельными членами GAC, чтобы найти компетентный орган власти в каждой стране с целью запросить разрешение.

Что касается графика, мы также можем обсудить, каким будет надлежащий срок для страны выдать или отказать в разрешении.

Относительно механизма ресурсов, мне кажется вы это отметили. Им следует пользоваться механизмами ресурсов, установленными согласно национальному законодательству. Я думаю, что правительственные решения могут быть оспорены во всех странах согласно их юрисдикции, поэтому они могут воспользоваться механизмами ресурсов, если они не согласны с решением правительства.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо.



Далее — Испания, затем Австрия, Нидерланды, Дания, Франция и КАС.

ИСПАНИЯ:

Спасибо, Председатель. Я буду краток. Мне просто хочется сказать, что мы рады, что некоторые страны не требуют предварительного одобрения, но мы -- что не удивительно, нам бы хотелось (неразборчиво) права (неразборчиво) на новое соглашение gTLD. Поэтому нашим первым вариантом будет составить подобного рода список реестров стран, у которых требуется предварительно получить разрешение на использование названия страны на втором уровне домена.

В качестве второго варианта Период общественного обсуждения, возможно, будет нам полезен, учитывая, что будет предоставлено достаточное количество времени для обсуждения. Может быть, я не знаю, два - три месяца.

Но самое главное в любом случае ICANN следует уважать окончательное решение, принятое каждой страной.

Безусловно, я полностью соглашаюсь с моим коллегой из США, что это должно быть сделано таким образом, чтобы позволить реестрам иметь четкие представления относительно процедур и контактных лиц, в зависимости от того, что им требуется для выполнения их -- роли.

Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Испания.

Австрия.

АВСТРИЯ:

Спасибо, Председатель. Я полностью согласен с тем, что сказала Сюзанн из США. Я думаю, что существует только один решающий фактор того, может ли имя страны быть использовано на втором уровне. Это решается на уровне внутреннего законодательства страны, которым является конституция. Ни ICANN, ни GAC, никакая другая внешняя сила или орган не могут принимать решения по этому вопросу. Безусловно, решение можно оспорить, основываясь на внутреннем законодательстве и юрисдикции, но только внутреннем.

Именно поэтому для Австрии является очевидным, что имя зарезервировано, и не будет выдаваться открыто. Но могут быть страны, которые могут отказаться от своего права на предоставление своего согласия. Никто не против списка стран, которые не требуют согласия. Реестрам будет лучше, когда у них есть -- ясные представления.

Но, в целом, решение должно приниматься соответствующими органами власти во внутреннем -- в применимых странах, у которых просят согласия.

Когда согласие предоставлено, больше задержек не должно быть, мы сможем делегировать этот второй уровень домена. Я это утверждаю, потому что у нас был случай в Австрии, в Австрии есть известный вебсайт в Австрии с доменным именем Austria.wien. И,



безусловно, в домене верхнего уровня, мы хотели делегировать Austria.wien. И я предоставил согласие, от лица правительства, и даже после этого прошло длительное время, пока ICANN согласился, потому что нет строгих правил. Они не были уверены, достаточно ли было согласия или нет.

Поэтому мы хотим сказать, что этот вопрос -- является только внутренним вопросом -- конституции внутреннего законодательства, и существует возможность, что какая-либо страна очевидным образом откажется от права на выдачу согласия, вот и все.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое, Австрия, и за этот интересный -- интересный случай.

Наше время ограничено, поэтому я бы попросил всех, по возможности, не повторять мнения, которые уже были высказаны, но согласовать свою работу с другими, потому что нам понадобится, помимо того, что мы заслушаем ваши мнения, попытаться определиться с рекомендацией.

Поэтому я пройду по списку. Нидерланды, Дания, Франция, Комиссия Африканского союза и Египет.

Нидерланды, пожалуйста.

И С.К.



НИДЕРЛАНДЫ:

Да. Спасибо, Томас. Спасибо, Председатель. И спасибо, Гема. Я думаю, что мы работаем отлично по подготовке этого решения. Работа проводится всесторонняя, учитывая всю сложность вопроса.

У меня только три замечания. Во-первых, мне бы хотелось заявить, что мы, как и США, не видим причины расширять текущую практику использования названий стран в, возможно, более чем 200 текущих TLD ccTLD. Поэтому я не вижу какой-либо необходимости в этом, но, безусловно, я уважаю мнения стран, у которых есть к этому интерес или которые придают этому значение. Мне также хотелось бы предложить создать такой реестр стран, для которых это не является проблемой, где они также могут высказать свои взгляды, в целом, -- допустим, относительно одного общего одобрения.

Еще одним пунктом является то, что несмотря на процедуру, которую мы предлагаем в настоящий момент, я думаю, что нам нужно хорошо понимать правила управления, что если кандидат, заинтересованный в использовании названия, не получит ответ от правительства, будет несправедливо, если мы ограничим его от применения этого имени, оставим имя зарезервированным. Я думаю, что это распространенная практика правительства, когда кандидат на что-либо, имя, частотность, число и т.д. при неполучении ответа, несправедливо ему не предоставить то, что он попросил в законных интересах.

Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо.

Следующая Дания.

ДАНИЯ:

Спасибо, г-н Председатель. Мы разделяем мнение США и Нидерландов. С нашей точки зрения, у нас нет законодательства, которое бы наделило нас полномочиями определить, что может быть использовано для наших ccTLD, а что нет.

Мы понимаем, что у некоторых стран могут возникнуть вопросы. Мы считаем, очень важно, чтобы правила и процедуры были ясными для реестра. Поэтому нам бы хотелось, чтобы это произошло, а именно, чтобы страны, для которых это является проблемой, были занесены в список. Также в этом списке должны быть указаны необходимые договоры и процедуры происходящего. Я знаю, что не все страны являются членами GAC, но мы можем связаться с этими странами, и им будет предоставлена возможность высказаться, таким образом, реестр будет оптимально транспарентным, и они будут знать, чего ожидать.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Дания, за представленный вариант. Мы документируем варианты, и вернемся к этому.

Франция, пожалуйста.



ФРАНЦИЯ:

Спасибо, Председатель. Я буду говорить по-французски.

Говорит Франция. Мне кажется, что GAC достиг почти единогласного решения. Каждый член должен принять свое решение. Поэтому мне просто хотелось бы поддержать мнения, выраженные здесь. И я предлагаю, чтобы GAC суммировал их в четыре группы: отсутствие утверждения для какой-либо делегации; период обсуждения с уже использованной процедурой RSEP с двумя вариантами, утверждено в случае отсутствия ответа или не утверждено и в таком случае указывается контактное лицо.

Поэтому я предлагаю, чтобы страны выразили свои мнения относительно данных вариантов. Это может служить в виде нашего общего предложения, и веб-сайт GAC может быть использован с целью уточнения данных позиций, не только относительно применения имен стран на втором уровне, но и кодов стран, двухбуквенных кодов стран.

Я надеюсь, что GAC сможет воспользоваться теми инструментами, которые доступны нам, чтобы предложить быстрое решение этой проблеме.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо за ваше интересное предложение.

КОМИССИЯ АФРИКАНСКОГО СОЮЗА: Спасибо, Председатель, мне также хотелось бы поблагодарить Испанию за презентацию.



Я согласен со всеми предыдущими заявлениями, но мне особенно хочется подчеркнуть важность механизмов связи. Это является чрезвычайно важным для нас в Африканском регионе. Что касается этого, Африканский союз готов предложить -- сыграть роль в обеспечении координации данных сообщений странам, в частности, тем странам, которые не являются членами GAC, чтобы удостовериться, что при появлении запросов, им сообщили, что конкретно это значит, и влияние того, готовы ли они одобрить применение своих имен.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое Комиссия Африканского союза.

Следующий Египет.

ЕГИПЕТ:

Спасибо, Томас. На самом деле, мои заявления были более или менее отражены в сказанном коллегами, потому что мне просто хотелось сказать, что высказанные мнения не являются взаимоисключающими. Я имею в виду, что как Франция предложила, мы можем использовать все категории, и как вы и США отметили, важно достичь ясности, у нас есть четкий список тех, кто не желает предоставлять специальное одобрение и контекст, и список тех, кто желает, чтобы с ними связались до делегации их имени. И ясно понимать, кто -- кто не является здесь членом, и мы не можем говорить от их имени.



Поэтому если они не входят в какой-либо из списков, это не должно рассматриваться, как утверждение или его отсутствие.

Поэтому, как Франция отметила, будет полезным категоризировать, и предоставить эту информацию.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо.

СК

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО: Спасибо, Председатель, и доброе утро. Мне бы хотелось присоединиться к предыдущим комментариям; в частности, США, Нидерландов и Дании, и Дания попала в точку, говоря о ценности исправления ситуации, потому что ясность связи важна для реестров и стран, требующих предварительного утверждения, с целью предоставления ключевой информации для осуществления этого процесса и принятия мер по его обновлению и т.д. Это главное, что я хотел сказать.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое, С.К.

Таким образом, кажется, что в итоге мы достигли согласия, что решение должно приниматься соответствующим правительством, и



что нам следует предоставить ясный и легкий механизм для этого, либо для списка стран, не требующих утверждения, либо списка стран, требующих утверждения.

Том записывал заслушанные варианты, чтобы создать такую систему, установить возможные элементы такой системы, поэтому мне бы хотелось передать слово Тому, чтобы он мог представить Вам информацию, полученную на основе ваших заявлений. А, да. Спасибо.

ТОМ DALE (ТОМ ДЕЙЛ): Спасибо, Томас.

Во-первых, с целью пояснить, обсуждение на настоящий момент концентрировалось, в основном на -- Простите. Да?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Извиняюсь, Таиланд. Я вас не увидел. У меня плохое зрение. Желаете ли вы что-либо добавить до того, как мы перейдем к рассмотрению вариантов.

ТАЙЛАНД: Да, очень кратко.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Хорошо, безусловно.



ТАЙЛАНД:

Мне бы хотелось уточнить. Я думаю в официальном сообщении из Сингапура, небольшое опасение относительно реестра брендов, согласно реестру бренда, занимающегося поиском двух-ASCII буквенных - двух буквенных названий. Потом поехали в Лос-Анджелес, начался процесс. Это потому что Услуги регистратуры, процесс оценки, ISEP, которые ясно указаны в руководствах по заявке, что включает не только реестр брендов. А два-ASCII являются не только страной. Несмотря на то, что в 1366, Wiki применялся уже длительное время, хотя он был на третьем уровне, но это не означает имена стран. Это означает язык. Поэтому это приводит к замешательству вопрос, касающийся двух символов.

То, на что мы можем повлиять — это то, на какие категории мы подразделяем второй уровень доменов, которые не обозначены. Требуется ли им создавать политику относительно концепций или контекста? Этот двух-символьный уровень стал таким сложным. Мы говорим не только о процессе, но как будто мы полностью изменяем, как используются двух символьные коды. Потому что я посмотрел ISEP. В нем не указывается значения двух-символьный. Даже если это входит в 3166, это может подразумевать язык. Например, точка *wien*, что означат язык в Европе, о котором мы не знали. ЛА означает латинский, а не Лаос, как мы все это обозначение знаем из ccTLD.

Поэтому определение и процесс не достаточно ясны. Это моя точка зрения, которую я хотел высказать.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Ванавит, за то, что направили наше внимание на двух-символьный уровень, безусловно -- с именами стран ясно, что это имя страны, а не что-то иное, но с двух-символьными кодами, у них могут быть другие значения. Поэтому существует разница относительно сложности между двумя понятиями, и нам нужно об этом помнить. Спасибо.

Мне все же хочется передать слово Тому и рассмотреть наши варианты, затем мы проведем несколько минут, обсуждая коды стран и посмотрим, можем ли мы провести другой механизм параллельно или спросить ICANN, потому что существует механизм уточнения, и, возможно сделать это, учитывая что мы можем применять подобные механизмы для обоих вопросов. Мы будем это обсуждать после этого.

Пожалуйста, Том, вам слово.

ТОМ DALE (ТОМ ДЕЙЛ): Спасибо, Томас.

Я попытаюсь обобщить обсуждение относительно применения имен стран на втором уровне. Как отметил Томас, история двух-символьных кодов слегка отличается, и за последний месяц произошло несколько изменений, о которых вы узнаете.

Итак, что касается обсуждения имен стран на втором уровне, а именно это является основной темой данной повестки дня, я думаю, что наше мнение, по случайному совпадению, во многом подобно тому, что мы предложили во время планерки ACIG по данному вопросу, информацию о котором мы раздавали несколько



неделю назад. Во-первых, что GAC ясно заявляет, что для большого числа членов, применение названий стран на втором уровне является деликатным вопросом. Вне зависимости от применяемых процедурных требований, у большого числа членов были очевидные опасения относительно применения их имен на втором уровне.

Во-вторых, представляется, что несмотря на то, что у GAC нет серьезных опасений по отношению к получению одобрений на использование таких названий реестрами, это одобрение в основе своей касается получения реестром утверждения от задействованной страны, о том, как определить, кто является задействованной страной, я поговорю через минуту. Этот вопрос, что члены этим утром особенно подчеркнули, является вопросом отдельных администраций, а не GAC будучи проводником.

Однако в связи с большим количеством предложенных вариантов относительно данного процесса, GAC может постараться помочь сделать работу легче для всех сторон. Это, в основном, касается, я думаю, концепции списка. Список может одним из пары пунктов. Во-первых, это может быть список членов GAC, у которых нет проблем с -- или которые не требуют получения предварительного согласия на применение имени их страны таким образом. Или, как предложили другие, это может быть противоположный список, состоящий из списка стран, которые требуют получение предварительного согласия. Несколько представителей предложили, что -- список в любом случае может быть чем-то, что GAC может осуществить в консультации с ICANN и другими. И мы можем использовать ресурсы GAC такие, как веб-сайт GAC, чтобы



разместить ясное руководство для заинтересованных сторон с целью предоставления ясности при помощи использования списка. Я думаю, что очевидно, что GAC придется приложить усилия к этому. И это будет подразумевать сотрудничество между секретариатом GAC и вами.

И заключительный пункт, по которому, представляется, было достигнуто соглашение, касается продолжения применения каким-нибудь образом, Периода общественного обсуждения, периода обсуждения RSEP, который применяется в ICANN. Безусловно, нужно будет более детально посмотреть достаточно ли будет этого периода по продолжительности. Но, представляется, что от членов исходит замечание, что может быть применен текущий Период общественного обсуждения, возможно, с некоторыми исправлениями. Но, без сомнения, предоставляет основу для реагирования отдельных стран. Но до того, как это дойдет до этой стадии, я полагаю, что согласно GAC нужно сначала предоставить ясную информацию о странах, которым требуется или не требуется предварительное утверждение или согласие. Все это касается названий стран, как я сказал, Председатель, двухбуквенные коды стран мы будем обсуждать позже. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо. Ваши комментарии, пожалуйста. Египет.



ЕГИПЕТ:.

Быстро, с целью уточнения, мы говорим об одном списке: тех, кто требует, или тех, кто не требует? Потому что мне кажется, нам нужны оба. Потому что будет много других, которые не будут принадлежать ни к одной из групп, если они не являются членами. И мы не можем заносить их в один из списков, не зная их мнения...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Я думал об этом -- как эти положительные или отрицательные списки будут работать. Если у вас есть список тех, кто требует, это значит, что те, кто не входят в этот список, не требуют. Потом у вас возникают сложности, связаться со всеми. И у вас есть риск, что если они не ответят, они не входят в список.

Если у вас есть отрицательный список -- противоположный. Если у вас есть список тех, кто публично соглашается, что это не будет проблемой для них, они имя отдают, если вы ни с кем не связываетесь, он по умолчанию защищен до тех пор, пока вы с ним не свяжитесь. Поэтому вам следует об этом подумать. Если вы составляете список, я думаю -- возможно, вам не потребуется два списка. Потому что вы либо в списке, либо вас в списке нет. Это ничего не усложняет, потому что вы видите эта страна либо в списке, либо ее в списке нет. Но там есть другое -- что касается тех, с кем трудно связаться, если вы скажете, что те, кто в списке, у них нет проблем, а те, кто не в списке, означает, что вам нужно с ними связаться. Примите это во внимание. Да, Египет.



ЕГИПЕТ:

Да. Это как раз, что я имел в виду. Я подразумеваю, что вы либо в списке -- либо с вами нужно связаться до делегации, или этого не требуется, или вы не здесь. Вы не являетесь членом GAC, и мы знаем к какому списку, вы относитесь.

К этим странам, по умолчанию, будут принадлежать страны, не опубликованные онлайн или подобные.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Египет. Но я думаю -- добавляя к вашей точке зрения, если те, кто не является членами, что по умолчанию вы не можете -- они не входят в список тех, кто отдает свое согласие, я не вижу в этом проблемы. Потому что вы либо даете свое согласие - вам требуется -- вы просите, чтобы с вами до этого связались, или вы не требуете. И если те, кто не являются членами GAC автоматически по умолчанию занесены в список тех, с кем нужно связаться до тех пор, пока они не согласятся это изменить, поэтому - у нас либо черное, либо белое. Вы либо требуете согласия, либо нет. А среди тех, чье мнение мы не знаем, если мы решим внести их в специальную часть списка, проблем в этом не будет. Но это вам решать. Но я думаю, что здесь все ясно. Вы либо на одной стороне, либо на другой. Относительно тех, о ком мы не знаем, нам нужно самим решить, к какой стороне их приписать. Или я не понял вашей -- спасибо. Египет.

ЕГИПЕТ:

Извините. Я могу изменить свое мнение. Я просто говорил, что теоретически говоря, у нас есть третья категория. Но если мы



поместим их в специальную часть списка, тогда у меня нет вопросов. Но опять-таки у нас не будет контекста, чтобы его предоставить. Поэтому мы не вносим ясности в работу реестров.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Австралия. Франция и Австрия и -- пожалуйста, помогите мне. Это Сингапур. Да, спасибо. Пожалуйста, по возможности, вкратце. Спасибо.

АВСТРАЛИЯ:

Спасибо, Председатель. А также спасибо коллегам, выступившим до нас. Я думаю, что мы продуктивно продвигаемся в правильном направлении. Хочу добавить один момент к обсуждению. Если мы будем продолжать тему разговора списка, я согласен с составлением списка, в котором люди указывают, что им не требуется утверждение. Я думаю, что это будет самым безопасным вариантом. Как вы отметили, это проясняет позицию других. Не будет риска того, кто случайным образом возразил на то, чтобы их имя было выдано.

Следует учитывать один момент, возможно, следует сделать список, немного более продуманным, помимо простого указания, что нам не требуется утверждение. Может быть полезной колонка оговорок. Я сам все вопросы не рассматривал. Но, возможно, у некоторых стран нет проблем с применением имени их страны в реестрах брэндов, где применение будет ясным и ограниченным.

Но, вероятно, они захотят рассмотреть другие варианты. Поэтому я думаю, что если бы мы смогли подготовить немного более



продуманный список с колонкой оговорки, это может помочь некоторым странам сократить число получаемых ими запросов, которые, скорее всего, будут измеряться сотнями.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Это хорошее замечание. Таким образом, можно уточнить, что конкретно вы разрешаете. И это может отличаться между странами. Вы это имели в виду? Большое спасибо.

Австрия? Спасибо.

АВСТРИЯ: Спасибо. Простите, что снова прошу слова. Мне просто хочется поддержать то, что вы сейчас сказали, Томас. Я думаю, что должна быть ситуация по умолчанию. Ситуация по умолчанию может заключаться только в сказанном, потому что мы не знаем структуру внутренних конституций. Поэтому если мы говорим -- если вы не просите включения в положительный список, где требуется согласие, и если вы пропустили дату, и вы не включены в список, это означает, что имя вашей страны можно свободно использовать. Это даст повод для начала большого числа дел по вопросам ответственности.

Поэтому нужно сделать иным образом. Ситуацией по умолчанию может быть только контакт по необходимости. А если страна желает отказаться от этого права, тогда ей нужно публично об этом заявить, чтобы попасть в отрицательный список. Спасибо.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Мне бы хотелось вам напомнить, что нам потребуется, я полагаю, по крайней мере, от 10 до 15 минут, чтобы быстро обсудить коды стран и -- какого рода ясность мы можем внести, предлагая нашу рекомендацию. Я прошу вас быть очень краткими. Мы можем обсудить - я думаю, что мы можем обсудить детали этого, возможно, указав варианты в тексте официального сообщения. И я думаю, что мы близки к этому по сути. Мы сможем обсудить все это позже. Поэтому, пожалуйста, у меня в списке Франция, Австрия, Сингапур и Испания. Постарайтесь говорить кратко - и заканчивайте выступления, потому что нам нужно оставить 10 или 15 минут для кодов страны. Спасибо. Итак, Франция.

ФРАНЦИЯ: Говорит Франция. Спасибо, Председатель. Я думаю, что все ясно, потому что у нас есть представление или список имен, которые будут зарезервированы, или названий стран, которые будут зарезервированы на втором уровне. Поэтому вместо обсуждения за и против, мы можем составить список из Соглашений о регистратуре, таким образом, все будет как можно яснее, и кандидаты будут знать, принадлежит ли страна к положительному или к отрицательному списку, так сказать.

Мне бы хотелось предложить третью колонку для комментариев, для тех стран, которые в некоторых TLD, таких как точка бренд TLD разрешат использование. Таким образом, мы будем гибкими и придерживаться Соглашения о регистратуре.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Австралия. Извините. Это была Австрия. Сингапур, пожалуйста.

СИНГАПУР: Мы согласны с вами, что нам нужен только один список. Хорошо. И нам, кажется, что те страны, которые не требуют одобрения, страны, которые не требуют одобрения, будут меньшинством. Поэтому мы считаем, что нам нужен только список положительных стран, а именно тех стран, которые явным образом не требуют утверждения.

Но я думаю, что мы согласны с заявлениями Сюзанны. Я думаю, здесь важна ясность. Для тех стран, которые требуют одобрения, у нас есть контактная информация. Потому что это огромная задача найти применимое правительство, потому что иногда вы просто не можете с ними связаться. Поэтому мы поддерживаем принцип ясности, а именно один список и более длинный список, а также указание контактной информации для тех правительств, которые требуют одобрения. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое, Сингапур. Испания.

ИСПАНИЯ: Очень кратко, хочу поддержать идею списка стран, которые не требуют утверждения. Потому что это соответствует праву по умолчанию, предоставленному странам в условии 5. Условие 5



устанавливает общее правило для стран, высказывающих опасения. Список может включать страны, которые не требуют утверждения, а именно, страны, которые отказались от этого права. Это ситуация по умолчанию в условии 5. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо.

Я думаю, что нам следует -- уже 10:32. Нам нужно здесь остановиться. Давайте проведем несколько минут, обсуждая вопрос кодов стран.

Мы уже заслушали несколько взглядов и мнений относительно этого. Мы предоставили рекомендацию в Лос Анджелесе. У вас есть - я подразумеваю, у вас есть текст. Затем ICANN прореагировал, создал механизм, относительно которого мы получили отзывы многих правительств, что они представляли себе этот механизм иным образом. В связи с этим, письмо, которое я отправил от лица -- или информирующее ICANN, что у нескольких правительств существуют опасения и в котором я сделал предложения по поводу того, как эти механизмы следует исправить, чтобы -- уменьшить эти опасения. Мы можем, основываясь на текущей дискуссии, зная о двух отдельных вариантах, безусловно, нам понадобятся два отдельных списка, потому что решения могут отличаться в стране относительно кода страны или относительно полного имени. Но то, что мы сейчас услышали, должно нас вдохновить на предложение в качестве очевидного механизма что-то подобное. Это то, что нам нужно попытаться сделать. Но нам понадобится каким-то образом



выразить свои мнения и создать больше ясности. Потому что существует недопонимание -- как истолковывать рекомендацию, принятую в Лос-Анджелесе, в связи с тем, что существуют истолкования, которые, по крайней мере, для некоторых из GAC отличаются от того, что предлагалось изначально.

Поэтому мне бы хотелось передать вам слово только относительно вопроса кода страны. Давайте уделим этому максимум 10 или 15 минут, а затем пойдем на перерыв. Спасибо.

На самом деле, поскольку после этого у нас будет встреча с ccNSO, которая должна начаться вовремя, давайте будем как можно краткими, но выслушаем несколько мнений. Хорошо?

Большое спасибо.

Да, Италия.

ИТАЛИЯ:

Спасибо, Председатель. Для протокола мы придерживаемся своей предыдущей позиции. Италия желает, чтобы к нам обращались для получения официального согласия каждый раз на использование нашего кода страны на втором уровне. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Италия. Другие взгляды и комментарии? Индонезия.



ИНДОНЕЗИЯ:

Хотелось бы вам напомнить, что у нас уже есть ccTLD для каждой страны. Что касается домена второго уровня и т.д., насколько я понимаю, в каждой стране будет принято определенного рода внутреннее законодательство по этому вопросу. Я имею в виду, что в Индонезии мы также подготавливаем внутренние положения для доменов второго уровня и т.д. для ccTLD.

Будет сложно, конечно, если вдруг другая страна подаст жалобу на наш подуровневый домен и т.д. Потому что тогда нам потребуется снова проверить наши правовые акты.

Другой вопрос, что с именами сложно. В Индонезии, например, много людей с именем города. Допустим, мужчина родился в Вашингтоне. И вдруг его зовут г-н Вашингтон. И его фамилия. Это было просто именем.

Поэтому будет сложно -- меня интересует, что я должен ему сказать, когда он подаст заявку на точка Washington точка ID? Должен ли я ответить нет, нет, нет, поскольку ваше его совпадает с Вашингтон, вам нельзя использовать имя Вашингтон. Он меня спросит, нужно ли мне поменять мое имя, данное мне родителями? Нет. Такое случается. Поэтому -- я думаю, что в каждой стране есть определенная степень этого, как в Индонезии, безусловно, в отношении к их правовой структуре и культуре и т.д. и т.п. Но это нужно учитывать. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо за данное замечание.

Есть еще взгляды относительно кодов стран? Нидерланды.



НИДЕРЛАНДЫ: Я бы хотел повториться, что наше мнение остается таким же, как и у Нидерландов, относительно имени страны и двухбуквенных кодов. Мне бы хотелось - мне требуется небольшое пояснение, поскольку мы знаем, что имена стран защищены в Соглашении о регистратуре. Я думаю, что существует подобная статья для двухбуквенных кодов. Или существует? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Существует. Она не идентична. Испания, возможно, вы можете предоставить нам подробности положений Руководства кандидата. Спасибо.

ИСПАНИЯ: Существует пункт относительно кодов стран. Не кодов стран, а двухсимвольных названий. Извиняюсь, да, коды стран указаны в условии 5, том же самом условии. В нем рассматриваются названия, которые не выдаются для регистрации. Сюда входят также названия и акронимы международных правительственных организаций и ряд имен. Существуют слова, которые можно спутать с интернет терминами. Также существует положение относительно названий стран и другое положение о кодах стран.

Что касается кодов стран, в условии 5 говорится, что они могут быть выданы с согласия правительства и Регистратуры национальных доменов.



Но Оператор реестра может предложить, чтобы ICANN установил свою процедуру выдачи данных ccTLD, если Оператор реестра примет меры по предотвращению замешательств с ccTLD.

Это приблизительно что говорится в условии 5. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Испания, за пояснение. Другие взгляды, комментарии или вопросы относительно кодов стран на втором уровне. Франция?

ФРАНЦИЯ: Говорит Франция. Спасибо, Председатель. Одну секунду, список ccTLD или двухбуквенных или двухсимвольных названий кодов завершен, подготовлен. Поэтому это конкретный список. Я думаю, что правительства, также как и в случае внутренних имен, могут выразить свои мнения относительно ccTLD, касающихся их, а также всех других двухсимвольных названий, которые будут плохо применяться. В отношении этого, я не думаю, что мы сможем прийти к согласию на уровне GAC. Поэтому я предполагаю, что мы оставим только то, что указывается в Соглашении о регистратуре.

И это решит вопрос с двух символьным кодом, который может иметь разные значения на разных языках. Мне не представляется возможным достижение согласия по полному списку в настоящий момент. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо за комментарий. Индия, вам слово.



ИНДИЯ:

Спасибо, Франция. Мы присоединяемся немного поздно. Мы были на другом заседании, поэтому, возможно, это уже обсуждалось. Нам просто хотелось бы указать, мы не будем в деталях разбирать.

В Индии мы подняли вопрос относительно использования двухбуквенного кода страны на втором уровне. И что существуют две буквы, которые похожи на код страны. Точка IN в нашем случае. Такие варианты, как LN и точка 1N, они выглядят схоже. И это может вызвать замешательство в уме пользователей

Мы подняли этот вопрос, и GAC также довел его до ICANN.

Нам бы хотелось знать, если был какой-либо ответ на данный вопрос, и если да, если такие проблемы возникают у коллег в других странах. И если да, что они думают относительно этого? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое, Индия. На самом деле, мы получили, и я предполагаю, что вы видели их в списке, что есть другие страны, особенно страны, код страны которых начинается с I, как Италия (Italy) и L, как Ливан (Lebanon) и т.д. и т.п. Что можно спутать с IL и 1.

Проблема заключается в том или что у нас есть письмо от предыдущего председателя от сентября месяца, в котором явным образом отмечается, что наши опасения связаны только с двухсимвольными кодами, а не комбинацией чисел или символов и т.д. и т.п.



Но это не может -- не должно помешать нам от выражения опасений -- если такие существуют. Проблема связана с тем, что когда мы просим ICANN предпринять какие-либо меры, касающиеся данных опасений, нам нужно быть очень осторожными и оставаться последовательными с содержанием предыдущей рекомендации.

Мне бы хотелось заслушать еще один быстрый комментарий. И затем мы пойдем на перерыв. Поэтому, если есть что-то, что нам абсолютно нужна знать, у вас есть минута, чтобы это представить. В ином случае, вы сможете сказать это позже. Индия, пожалуйста, спасибо.

ИНДИЯ:

Небольшое добавление, председатель. Значит ли это, что точка, перед которой стоит L выглядит схоже с I будет указываться в содержании нашего письма, а те, которые начинаются с 1, не будут учитываться? Я это - я правильно понял значение написанного письма?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Это, безусловно, что GAC должен решить сообщать. Я в ваших руках. Мне просто хотелось бы напомнить вам о предыдущей рекомендации, которую мы предоставили, и что нам нужно попытаться не противоречить предыдущей рекомендации. А также напомнить вам, что существует несколько способов выражения опасений. Безусловно, любой отдельный член GAC может высказать свои опасения посредством общественного



обсуждения или написания письма кому-либо. Поэтому существуют разные способы выражения опасений.

Что касается того, что желает GAC, это нам нужно обсудить и посмотреть, можем ли мы прийти к согласию. Я думаю, что в настоящий момент это будет служить моим ответом на ваш вопрос.

Можем мы здесь остановиться и провести следующие 16 минут за кофе и разговорами? Я больше не вижу вопросов из зала, поэтому спасибо большое. Давайте встретимся ровно в 11:00, потому что коллеги из ccNSO будут здесь в 11:00. Спасибо.

[Перерыв]



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Здравствуйте. Добро пожаловать обратно после кофейного перерыва и приветствую вас, коллеги из ccNSO.

Вы, возможно, видели, что у нас много пунктов обозначено в повестке дня, из которых, безусловно, один является фундаментально важным. Мне бы хотелось передать слово Байрону (Byron), чтобы он также смог вас поприветствовать.

BYRON HOLLAND (БАЙРОН ХОЛЛАНД): Спасибо большое и доброе утро всем нашим друзьям и коллегам в GAC. Не стоит говорить, эта неделя является очень важной неделей в ICANN, что касается обсуждений передачи координирующей роли IANA или обсуждений передачи надзора и, безусловно, критически важной работы FOI. Одной из главных причин, в связи с которой я об этом говорю, с точки зрения сообщества CC, существует очень прямая связь между этими двумя темами, в том плане, что работа FOI помогает привнести ощущение постоянства и предсказуемости задач FOI, которые помогают нам среагировать на передачу координирующей роли IANA и с уверенностью продолжить.

Поэтому эти вопросы критически важны и очень тесно связаны между собой для нас.

Другие два пункта в повестке дня касались проверки стратегического и операционного планирования, которым мы занимаемся, и мы подумали, что мы поделимся нашими результатами с этого года, а также географическими названиями, именами стран и территорий, а также, в идеале, как предотвратить



наложение усилий. У нас есть мысли и предложения по этому поводу.

Это четыре основные пункты повестки дня, поскольку я поговорил с Томасом, и мы подумали, что лучше начать с обсуждений FOI и передачи координирующей роли IANA. И в зависимости от того, сколько времени уйдет на это, мы продолжим с SOP и названиями стран и территорий, если GAC с нами согласится.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. В таком случае, если вы желаете что-то добавить или убрать с повестки дня, или несогласны с нашими предложениями или с методом проведения данного совещания, и чему следует уделить время, вы можете сейчас высказаться.

Безусловно, мы надеемся, что это не потребуется. Полагается, что это не потребовалось.

Поэтому давайте начнем обсуждение с отчета Рабочей группы по структуре истолкований, и каким образом GAC может или ему следует прореагировать.

В связи с этим, мне бы хотелось передать слово Киту (Keith) и/или Беки (Becky), чтобы они сделали быстрое вступление. Большое спасибо.

KEITH DAVIDSON (КИТ ДЭВИДСОН): Меня зовут Кит Дэвидсон, я являюсь председателем Рабочей группы по вопросам структуры истолкования, и слева от меня Беки



Бёр, которая была заместителем председателя этой рабочей группы.

Очень быстрое вступление. Возможно, важно помнить, что первоначальной целью Структуры истолкования было просто придать цвет и глубину политикам, включенным в RFC 1591, а также принципам GAC. Задача не состояла в создании новой политики и т.д.

Также очень важным первоначальным принципом было то, что это будет совместным усилием GAC и ccNSO, а также других групп интересов в ICANN, с целью прийти к общему мнению.

В настоящий момент нашим первоначальным намерением было предложить совместное одобрение GAC и ccNSO Правлению ICANN, и мы пытались использовать силу мнения GAC, которое Правлению необходимо было бы привести в силу, если бы мы достигли этого соглашения.

Кажется, со временем эта возможность ушла, но мы надеемся, что существует соглашение с рекомендациями отчета FOI.

Спасибо за это. И подготовил ли GAC заявление или ...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Да, мы подготовили заявление на 25 страницах, которые вы можете скачать с веб-сайта GAC.

[Смех]

Нет. Извините. Иногда я так реагирую.



Нет, но, к счастью, у нас есть в GAC есть лидер, который возглавлял это обсуждение, а также провел несколько разговоров с вами, это ваши коллеги из Норвегии. Мне бы хотелось передать ему слова, и да, послушать его презентацию о том, где находится GAC по данному вопросу.

Большое спасибо. Итак, Норвегия, пожалуйста.

НОРВЕГИЯ:

Спасибо, Председатель, и доброе утро.

Я думаю, что -- GAC провел быстрое обсуждение этого вопроса в субботу, и я думаю, что мы бы хотели поблагодарить вас из ccNSO и рабочую группу за ту работу, которую вы провели.

В качестве краткого обзора того, что мы обсудили, безусловно, мы обсудили мероприятия промежуточного отчета, частичных промежуточных отчетов относительно согласия и значительных заинтересованных сторон, а также отзыва и т.д., и мы подытожили предыдущие ответы GAC в промежуточных отчетах. Мы также затронули конференцию по телефону 22 января между GAC и ccNSO, во время которой обсуждался данный вопрос.

В целом, суммируя реакции или комментарии различных членов GAC, я думаю, что до сих пор существуют разделы в отчете, которые GAC проблематично одобрить. Но я думаю, что одной из причин этому является то, что они относятся к национальным правовым актам и т.д., что может отклонить другие толкования и т.д.



Поэтому я думаю, что важным из данной телефонной конференции было заявление, подчеркивающее это. Также обратитесь к первоначальным заявлениям в обзоре окончательного отчета, а именно, что ни одно из положений отчета Рабочей группы FOI не будет рассматриваться в целях ограничения каких-либо применимых или касающихся администрации ccTLD.

Поэтому я думаю, что GAC следует это подчеркнуть; что принцип, что правительства обладают властью над общественной политикой, касающейся их национальных ccTLD.

Мне кажется, что возможным методом дальнейшей работы -- я думаю, если -- мы, безусловно, можем начать обсуждение различных частей, по которым мы не согласны, но я думаю, что возможным методом дальнейшей работы будет сосуществование истолкований FOI и принципов GAC, я думаю, что мы ценим вашу работу и отмечаем это в отчете. Также, мне кажется, что GAC во время данного заседания требуется также подчеркнуть, что этот отчет и его истолкования ни в коей мере не будут ограничивать применимые национальные постановления.

Поэтому я думаю - я слышу от членов GAC, что это важно для них. Мне также кажется, что GAC необходимо - прочесть и переформулировать, подчеркнуть принципы GAC для ccTLD. Это также для нас является одним из важных документов политики.

Я думаю, это все в целом, возможно, мы можем заслушать комментарии -- предложения, касающиеся будущей работы.



На этом закончу, я думаю, что время для вопросов или комментариев GAC. Я передаю вам слово, Томас.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое, Норвегия, за эту новую информацию и где мы находимся, пытаюсь определить, как -- варианты дальнейшей формулировки.

Есть ли другие комментарии от членов GAC или членов ccNSO?

Если там, где вы сидите, нет микрофона, мы увидим вас и найдем способ предоставить вам слово.

Да, Соединенное Королевство.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО: Да, спасибо, Председатель. И спасибо коллегам из ccNSO за то, что посетили нас. Также благодарны Киту за вступление по первому пункту на повестке дня, отчету FOI.

Мне хотелось бы отметить, что мы ценим планерки, которые организует рабочая группа, работающая над отчетом FOI, и последующие заседания. И GAC тесно сотрудничал с рабочей группой, и это пошло на пользу. И у меня была возможность принять участие в двух телефонных разговорах и это, на самом деле, было очень полезным.



Мнением С.К. является то, что мы сильно ценим намерения и цели данного отчета, и мы не видим проблем, касающихся согласования его с принципами делегирования и повторного делегирования GAC.

Поэтому мне бы не хотелось преуменьшать совместную работу, проведенную над этим. Я думаю, что в целом обмен информацией и взглядами между лидерами GAC, рабочей группы и ccNSO был очень эффективным. Я думаю, что этот процесс хорошо прошел.

И мне бы не хотелось, с точки зрения С.К., чтобы данное заседание показало какого-либо рода ухудшение этого понимания. Я этого совсем не чувствую.

Это важные вопросы. В этом нет сомнения. И мы подчеркиваем превосходство принципов GAC 2005. Они очень важны -- и это очень важный документ. И данный отчет, как вы описали во вступлении Кит, уточняет, что намерением не было создать что-то новое или исправить или подчинить принципы GAC каким-либо образом. И мне кажется, что это важное заявление, которое следует подчеркнуть на данном заседании.

Говоря о другом вопросе, и я уже заявил об этом во время звонка, виртуального заседания, телеконференции, которую мы проводили, которая мне показалась очень полезной две или три недели назад, или когда она была, заявление, которое я там сделал, по-моему, касалось значимости и возможности повторного рассмотрения положений отчета относительно отзыва. У двоих из нас были вопросы, касающиеся этого, во время звонка, как вы, возможно, помните, и, вероятно, это возможность -- если у нас будет время на этом совещании, просмотреть, что говорится в



отчете относительно отзыва и нашего воздействия на него, а также небольшой сценарий, когда функциональный оператор IANA в будущем сможет вмешаться и принять меры. И, безусловно, это будет -- при очень серьезных случаях ненадлежащего поведения. Мне кажется, что будет полезным, проинформировать все сообщество GAC о важности этого и что отражено в отчете с целью уточнения этого сценария.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо. Мы -- Вопрос заключается, хотите ли вы ответить на это сейчас или нам следует заслушать еще один или два?

Хорошо. Пожалуйста, быстро предоставьте объяснение на вопрос С.К. Спасибо.

KEITH DAVIDSON (КИТ ДЭВИДСОН): Хорошо. Спасибо. Я думаю, что и Норвегия и С.К. отметили несколько пунктов, которые нам, вероятно, следует снова подчеркнуть.

Во-первых, я думаю, что мы часто сообщали в прошлом, и будем продолжать проверять, что национальное право, местная юрисдикция применяются в высшей степени. Мы не сделаем ничего -- мы не попытаемся что-либо сделать, что бы подорвало принципы местного законодательства, и мы это очень четко заявляем во вступлении.



Я думаю, что одним из вопросов во время прочтения документа такого рода, это когда вы доходите до деталей, вы можете подумать - почему это было сформулировано подобным образом. Но если вы всегда будете понимать, что первым принципом является применение местного законодательства, и это осуществляется только с целью предоставления руководства, когда нет ясности в местном законодательстве. Поэтому в этом отношении, это очень важный принцип.

Я также думаю, что во время наших действий в этом процессе и стадии исследований и анализа, следует подчеркнуть, что также существует большое число отсутствующих политик. Я думаю, что во время предыдущих обсуждений в GAC, вы также поняли, что некоторые политики отсутствуют. И поскольку данный орган не смог создать политику, возможно ответы, которые представляются результатами всех проблем, не приближаются. В связи с этим, возможно, в качестве будущей задачи, которую мы, вероятно, будем осуществлять вместе, мы создадим неформальную группу представителей GAC и ccNSO, которая сможет обратить внимание на имеющиеся пробелы по вопросу воздействия и при наличии времени обсудим правильный процесс разработки политики.

Что касается вопросов отзыва, которые подчеркиваются в RFC 1591 и принципах GAC, включают лишь ограниченное рассмотрение того, что может включать отзыв, в частности какое ненадлежащее поведение -- или какого рода ненадлежащее поведение должно произойти, когда вмешается IANA. И, возможно, следует внести больше ясности относительно более широкой политики,



касающейся других видов ненадлежащего поведения, которые е
указаны в 1591, но также представляют интерес.

Я думаю, что у нас много работы впереди. Но если подытожить: По
мере продвижения процесса передачи координирующей роли IANA
и обсуждения Соглашения об уровне обслуживания для имен,
вопросы повторного делегирования и делегирования будут вставать
перед этой группой. В связи с этим, вероятно, что GAC посредством
своего участия в подготовке предложения по именам и плану
передачи IANA, также придется разбирать подобные вопросы.

Поэтому отчет FoI не является окончанием обсуждений. И мне
кажется, что мы можем продуктивно поработать над этим в
будущем.

Я не знаю, Беки, вы хотели еще что-то добавить?

БЕСКУ ВУРР (БЕКИ БЁР):

Нет. Мне бы хотелось подчеркнуть важность заявления Кита. Мы
очень четко заявляем местное законодательство -- мы считаем, что
местное -- что споры относительно управления доменными
именами - ccTLD должны рассматриваться местно согласно
местному законодательству; что только в очень чрезвычайных
случаях, когда существуют вопросы стабильности и безопасности,
мы будем обсуждать отзыв. И мы ничего не можем сделать
относительно преимущественной силы местного законодательства,
даже если бы мы хотели, но мы не хотим. И CC считает, что мы
должны работать согласно местному законодательству и
придерживаться этого.



И, в заключении, мы также -- я полностью согласна, что операционные системы GAC и FOI полностью совместимы. У нас есть заявление относительно этого в положениях вступления, но согласно их условиям, к которым применяются принципы GAC существует соглашение между правительствами и операторами и тому подобное. Эти, безусловно, -- также будут обладать преимущественной силой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо за ваш комментарий. Это может прояснить несколько вопросов, особенно что касается дальнейшей работы и возможных вариантов.

У меня в списке США, Ниуэ и Eberhard Lisse, член ccNSO.

США, пожалуйста.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ: Спасибо, Председатель, и также спасибо Киту и Беки за обзор отчета Рабочей группы FOI.

Мы сожалеем, что нагрузка GAC в вопросе о новых gTLD отвлекла наше внимание в 2014 году от этой темы. Несмотря на это, мы считаем, что нам нужно подготовить предложение по главам о согласии и сторонах, заинтересованных в значительной мере. Я думаю, что глава, которую мы официально не прокомментировали, на самом деле, является отзывом.

Но я получу подтверждение от своего коллеги из Норвегии. В настоящее время мы, безусловно, помним тот факт, что Совет ccNSO



уже на самом деле принял отчет, и мы, конечно же, не хотим противоречить данному отчету, продолжая работу.

Поэтому я очень рад, что вы все подтверждаете нашу оценку, что мы можем достичь -- как бы выразиться? -- мирного сосуществования между GAC и ccNSO. Наш текст все еще имеет силу. Если честно, мы еще не проверяли принципы 2005 с целью определить, желаем ли мы их обновлять, что, вероятно, в списке наших дел. И мне бы хотелось похвалить вас всех за то, что пытаетесь истолковать нам, что на самом деле, является очень продуманным RFC, вместо того, чтобы его переписать. Я думаю, что это было мудро, и мы извлекли много пользы из вашего истолкования RFC 1591.

Я думаю, я на этом закончу. Хорошо знать, что мы соглашаемся относительно мирного сосуществования наших двух соответствующих мнений. Я думаю, это будет полезным.

Кит, я заслушаю вашу точку зрения сейчас. Она может стать полезным руководством, но она не является развязкой всему, мы можем продолжать сотрудничать по этим важным вопросам. Поэтому спасибо еще раз за проведенную вами работу.

KEITH DAVIDSON (КИТ ДЭВИДСОН): Спасибо, США. Дальше Ниуэ. После этого я добавлю Индию к списку выступающих. Спасибо.



НИУЭ: Спасибо, Председатель. По моему мнению, одна вещь не совсем ясна. Мало информации относительно отзыва без получения согласия. Много говорится об отзыве с согласия и принципах, кроме этого. И это также соответствует - каким является определение ненадлежащего поведения. Но очень мало информации относительно отзыва без получения согласия.

БЕСКУ BURR (БЕКИ БЁР): Когда мы говорим - мы обсуждаем три различные стадии. Делегирование, которая требует, как вы знаете, предложений и соглашений значительно заинтересованных сторон, куда, безусловно, входят правительства, и, без сомнения, что важно, правительства. Это часть относительно делегирования. Также существует часть, касающаяся передачи, что как мы истолковываем RFC1591 означает, что в отсутствие национального законодательства, устанавливающего другие принципы, передача должна основываться на соглашении между передающей стороной и стороной, которой передают. Но это только относительно передачи.

Вопрос отзыва встает только -- он касается только ситуаций, когда IANA может вмешаться. Ничто не мешает правительствам действовать согласно применимому закону в целях создания обстоятельств, по которым передача -- когда требуется передача без согласия или отзыв или что-то другое. Это просто не входит в обязанности ICANN или IANA. IANA выступает в контексте отзыва только -- в очень ограниченных обстоятельствах, когда, по большому счету, были не удовлетворены технические требования



RFC1591. Когда под вопросом оказались безопасность и стабильность, или замечено ненадлежащее поведение в очень ограниченных областях, которые не - нельзя разрешить, несмотря на все усилия IANA.

Поэтому когда это -- я не могу достаточно не подчеркнуть, насколько ограничены обстоятельства, когда это применимо. Отчасти это связано с тем, что представлено в RFC1591, но также потому что мы должны и мы соглашамся, что местное законодательство является определяющим. Применимое право является определяющим. Существуют разного рода отношения, касающиеся договоров или права между правительствами и руководителями или законами, которые применяются к руководителям и подобные, которые не поднимаются здесь, но они не были вытеснены в связи с интерпретацией.

Поэтому вы правы. Передачи без согласия мало обсуждаются, помимо того, что мы не думаем, что они будут происходить по инициативе IANA. И условия отзыва также очень узкие. Но это не ограничивает то, что может делать местное правительство с -- может делать согласно их законодательному праву и в соответствии со всеми процессами и процедурами.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. У меня длинный список выступающих. И учитывая то, что мы не можем выходить за рамки -- оставшаяся часть отделена всем тем, кому она требуется -- после этого в данном зале с 12:00 до 1:00 будет проходить встреча членов GAC с содружеством СТО. Я предлагаю, заслушать несколько заявлений



сейчас, те, которые я прочитаю. И потом мы постараемся ответить на них или прокомментировать их вместе, если вас это устраивает.

Итак, с нами г-н Lisse (Лиссе) из ccNSO. Также Индия, Испания, господин справа, которого я бы попросил подойти и сесть к микрофону. Потом Австралия. Это то, что у меня есть на настоящий момент. Давайте начнем --

EBERHARD LISSE (ЭБЕРХАРД ЛИССЕ): Эберхард Лиссе. Я являюсь руководителем ccTLD точка NA. Я не говорю от лица ccNSO, а выступаю будучи членом рабочей группы FOI и текущего члена группы CCWG по вопросам отчетности.

Я отмечу пять пунктов, поэтому потерпите. Я врач, и мне сложно читать мои собственные записи.

FoI не провел новую политику. Это не было нашим намерением, не было нашим результатом. Но мы истолковали это в существующей политике ICANN совместной рабочей группы, и как это применяется на практике ICANN в качестве функционального менеджера IANA.

Во-вторых, несмотря на то, что я был против каждого принципа GAC, применимого к мужчине, чем чаще я их читаю, тем больше они мне нравятся. Я поддерживаю Кита Дэвидсона в том плане, что местное законодательство превыше всего. Но оно обязывает Регистратуры национальных доменов, вне зависимости от того, насколько суровым может быть законодательство или режим, в котором вы окажетесь, вы подвергаетесь этой юрисдикции.



Но насколько я понимаю функциональный менеджер IANA не подвергается 253 различным юрисдикциям. Пока мы не сможем разрешить эту дилемму, что ICANN будет подвергаться намибийскому законодательству, иранскому законодательству, законодательству Северной Кореи, украинскому законодательству, американскому или швейцарскому законодательству, нам нужно либо найти способ разрешения этих вопросов, либо не пытаться их решать. Что касается зависимых структур, я не согласен, что политикой ICANN является автоматическое управление правительством ccTLD - Регистратуры национальных доменов, действующей для кода, соответствующего стране.

Не учитывая, что каждый руководитель, проживающий в такой стране, подвергается юрисдикции этой страны. Это не подлежит дискуссии. Это не оспаривается.

Что касается отчета, мне интересно знать, не будет ли полезным немного поразмышлять с членами GAC в менее формальной обстановке -- с официальной повесткой дня, но в менее формальной обстановке с меньшим количеством присутствующих, где мы уделим этому больше времени. Поэтому, если существуют недопонимания или идеи, которые не были поняты, возможно, мы сможем это разрешить.

Передо мной возникает большая проблема, когда это всплывает после окончания многолетней работы рабочей группы, в которой пять старших членов GAC, включая бывший председатель, были участниками, когда на каждом заседании ICANN, которое я могу



вспомнить GAC предоставляли краткий обзор и составлялся отчет, и год спустя всплывает, только тогда выходит на рассмотрение.

Это меня сильно беспокоит, потому что я являюсь членом рабочей группы CCWG по вопросам отчетности. У нас там есть члены GAC. И мне так хочется узнать мнение членов GAC и сквозных рабочих групп заинтересованных сторон, если мы не можем полагаться ни на участие, ни на предложения, ни на результаты. Я не говорю, что это обязательно касается члена GAC, если что-то заявлено рабочей группой, это должно означать, что это мнение GAC. Но, по крайней мере, мы должны хоть немного предвидеть или полагаться на...Я не знаю. Я вернусь сюда обратно в GAC. Я вернусь с отчетом по этому. И это очень сложно. Мы не смогли достичь больших результатов, когда мы попытались сделать это в Fol.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо. Следующая Индия.

ИНДИЯ:

Спасибо еще раз, председатель.

Спасибо. И мне бы хотелось высказать похвалу нашим коллегам из ccNSO за проведение отличной работы и их вкладе в дело. Мне бы хотелось кратко прокомментировать.

Новые gTLD скоро появятся, и будет много отличий, я думаю, что важность ccTLD и ccNSO также заметно изменится. И я думаю, что каждую рекомендацию, которую мы примем в настоящий момент нужно рассматривать на этом фоне. Я считаю, что перед нами



очень и очень важная задача. И я также думаю, что в этом отношении проводится замечательная работа в настоящий момент. Мне также хотелось бы попросить, чтобы ccNSO рассмотрел, учитывая неоднозначность национального права, сможет ли также ccNSO выступить в качестве лидера по подготовке проекта национального права? Какие страны -- потому что существует большое количество стран, которые не подумали об этом, и как и когда была принята законодательная инициатива по IT, и это привело к тому, что несколько стран работали над своим национальным правом. Можно подготовить что-то подобное шаблону, и заинтересованные страны смогли бы рассмотреть вопрос принятие подобного закона у себя в стране. Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Индия, за предложение. Испания.

ИСПАНИЯ: Спасибо, Председатель.

Что касается сосуществования принципов GAC, промежуточных принципов GAC по IDN ccTLD, а также RFC1591 и Концепций истолкования, я думаю, что мы можем одобрить такое сосуществование, хотя я не думаю, что такое сосуществование будет мирным. Поэтому я считаю, как подчеркнул мой коллега из США, нам предстоит приложить усилия, потому что это сосуществование не будет мирным.

Мы подчеркнули, что суверенитет следует уважать, также как и национальные местные решения. Мы передали сообщение IANA -- рабочей группе по передаче координирующей роли в отношении ccTLD. И то, что мы видим в Концепции истолкования, исходящей от RFC, не является новым. Это в RFC -- что правительства являются одной из значительно заинтересованных сторон.

Один комментарий, который был представлен GAC Рабочей группе по вопросам разработки концепции истолкования, касался представления о значительно заинтересованных сторонах, и том факте, что правительства не могут обладать авторитетом наравне с остальными значительно заинтересованными сторонами, как установлено в этой Концепции истолкования. И я не помню, чтобы этот вопрос был рассмотрен удовлетворительным образом для членов GAC.

Поэтому это будет один из пунктов, где будет существовать трение между линией мысли членов GAC и RFC и Концепции истолкования. Возможно, мы сможем разработать план совместной работы в будущем. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Испания. Нигель Робертс.

NIGEL ROBERTS (НИГЕЛ РОБЕРТС): Спасибо, Председатель. Нигель Робертс из Гернси, одного из Британских островов. Я приветствую комментарии коллег GAC, в особенности Соединенного Королевства и Соединенных Штатов. Снова, когда мы собираемся, я вижу больше общего, чем различий.



Я думаю, что Регистратурам национальных доменов нужно больше ценить различие мнений, существующих в GAC. Мы привыкли видеть его в качестве монолитного блока, к которому мы приходим и посещаем на короткий период и затем уходим. Но, безусловно, вы проводите свои обсуждения подобно тому, как мы проводим наши.

Самая большая проблема, которую я сейчас вижу, не касается GAC. С нежеланием -- или позвольте мне поправить -- с кажущимся нежеланием Правительства ICANN учесть и быть связанными чем-то, что я вижу, является просто законодательным правом, другими словами, следовать до этого существующей политике сейчас, когда мы тщательно рассмотрели и истолковали ее после настойчивого требования коллег из GAC, которые были вовлечены в рабочую группу.

Мне бы хотелось сказать или даже попросить, что я надеюсь или, возможно, ожидаю помощи от коллег в GAC убедить Правление ICANN учесть пять лет работы, которую мы проделали вместе. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Хорошо. У меня есть еще одно мнение от Австралии, и затем мы сможем подытожить наши комментарии. Австралия, спасибо.

АВСТРАЛИЯ: Спасибо, Председатель. И спасибо всем коллегам, которые выступили до этого, и рабочей группе FOI за то, что пришли с нами



поговорить и задать нам уточняющие вопросы. Это обсуждение было очень полезным.

До того, как я сделаю замечание, которое планировал, мне бы хотелось обратиться к тому, что я слышал от некоторых в сообществе, что я думаю является неправильным представлением, что GAC не комментировал по этому вопросу в прошлом и просто ждет -- последнего срока прокомментировать.

Я слышал, как несколько людей в сообществе сказали, что это продолжалось пять лет, а сейчас GAC не рад.

На самом деле, GAC предоставил письменные комментарии относительно ранних глав. И GAC сотрудничал с ccNSO формально и неформально уже некоторое время. Я уверен, что то, что мы это обсуждаем не является удивлением. Поэтому я просто хотел это упомянуть, потому что я слышал об этом много раз. И мне бы хотелось, чтобы протокол отражал это немного более сбалансировано.

Что касается комментариев до этого, я согласен. Я думаю, что мы пытаемся прийти к формулировке, которая отразит суть, и даже это не будет мирным сосуществованием, по крайней мере, не будет вооруженного конфликта. И я думаю, что мы -- насколько я понимаю -- и я могу ошибаться, потому что существуют разные взгляды в GAC, как отметил мой коллега до меня. Одним из моментов является то, где мы устанавливаем границы между различными документами и отсутствующими политиками/серыми областями. Поэтому я думаю, что мой коллега из -- мне кажется точка NA четко отметил один пример. Таким образом, что касается



преамбулы текущего отчета, у нас есть полезный комментарий, что окончательным директивным органом в стране является правительство и ничто не ограничивает применимое законодательство. Как Беки указала, это само собой подразумевается.

Вопрос тогда заключается в том, чтобы Оператор, Оператор IANA не подвергался национальному законодательству каждой страны. Поэтому если в Австралии существует национальное право и принятым решением является замена оператора ccTLD, передача его кому-либо другому, безусловно, мы можем предпринять меры в нашей юрисдикции, чтобы этого добиться.

Но нам нужна предсказуемость того, что будут делать Операторы IANA. Австралийское национальное законодательство не сможет направлять Оператора IANA. Я думаю, что это один из вопросов. Может быть, RFC умалчивает об этом. Как вы с пользой указали, это ограничит способность Оператора IANA действовать по своей инициативе. И мы, вероятно, все согласны, что определенная Концепция вокруг этого, была бы очень полезной. Но зная, как Оператор IANA прореагирует в случае, если правительство имеет национальное законодательство, приняло решение, и эта зона неясна. Поэтому, если бы смогли сформулировать это таким образом, чтобы все согласились, я думаю, это помогло бы рассмотреть ряд опасений от обеих сторон. Мы не хотим двигаться слишком далеко в одном направлении или слишком далеко в другом. С точки зрения правительства, точки зрения моего правительства, я думаю, что мы хотим предсказуемости. Возможно, это также просто, как сказать, что это не будет



ограничивать применимое законодательство или способность Оператора IANA действовать в соответствии с ним. Что-то, что придаст ощущение, что это не ограничено или закрыто.

Потому что одним из рисков, который я вижу -- и я поговорил с Кит и с Беки и с другими много раз -- это некоторые формулировки в этом отчете, которые ограничивают Оператора IANA действовать в очень конкретных обстоятельства, если мы -- ясно, что это не вся ситуация, это может быть рассмотрено, как предотвращения Оператора IANA от действий в связи с национальным законодательством.

Я ограничен в действиях в связи с существенным ненадлежащим поведением; в связи с этим, что я буду делать, когда правительство придет ко мне и скажет, что они издали законодательство, и вот результат?

Поэтому я думаю, ясность относительно таких обстоятельств будет очень полезна. Но большое спасибо. Это было очень полезным.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Пожалуйста.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Боже, нам нужно закончить к 12:00. Я быстро подведу итог некоторым поднятым моментам. Если обратиться к речи точка NA, у меня возникла мысль, которая также является довольно приемлемой. А именно, был ряд RFC - о делегировании ccTLD, созданных до написания RFC 1591 и 1994 и их подробностей, если

они существуют, в офисе под замком Jon Postel (Джона Постела) в Университете Южной Калифорнии.

Поэтому реальные детали того, что подразумевается под делегированием, может быть весьма неясным. И как мы отметили в Концепции, необязательно что концепция применяется к тем ccTLD тоже.

Поэтому я полагаю, что местное право опять будет решающим фактором здесь.

Я доложил Правлению комментарии Индии, и концепция сбора местных законов может быть полезной, и, возможно, мы могли бы работать над этим сообща, чтобы предоставить матрицу прав на любой выбор. Это было очень хорошим предложением и заявлением, которое нам следует обсудить с ccNSO.

Испания подняла вопрос относительно повторного делегирования, когда правительства будут наравне с другими группами Локальных интернет-сообществ. Я думаю, что будет справедливым отметить, по крайней мере, по моему мнению, что повторное делегирование немыслимо в сегодняшнем мире без согласия правительства.

Причина, по которой мы немного неясны по этому вопросу в нашей Концепции, потому что не во всех местах - не все ccTLD обладают правительством, и у некоторых ccTLD очень спорные правительства. Примером этому может послужить Антарктика, как вы думаете какие правительства 16 или 18 оспорят, что это их территория руководящему ccTLD.



Точка GG поднял вопрос, на который, по-моему Беки собиралась ответить.

Затем перейдем к Австралии, комментарий относительно не участия GAC, вы бы никогда об этом от меня не услышали. GAC участвовал. Моим мнением было, что жаль, что мы не смогли достичь первоначальной цели, когда GAC смог бы приложить концепцию к принципам GAC, а затем издать рекомендацию Правлению ICANN. Но я ценю усилия GAC и лиц в GAC, которые отдали большое количество времени, в частности во время стадий анализа и исследований, и прошли через долгие часы обсуждений отдельных слов и т.д.

И, да, мне кажется, что через процесс мы стали гораздо больше доверять группам интересов и мотивам друг друга и т.д. Поэтому я не думаю, что это все впустую, я думаю, что наш результат настолько хорош, насколько он может быть хорош.

И я принимаю вашу точку зрения о IANA и трудностях, которые у них возникнут, когда они будут решать что является и что не является местным правом. А это может быть предметом PDP, но повторюсь, мы не сможем обращаться к концепции, потому что не существует - в отношении этого не существует текущей политики. Но мы желаем также, как и вы, чтобы был предсказуемый процесс с предсказуемыми результатами, и мы считаем, что концепция, по крайней мере, настолько, насколько может, предоставит механизм принятия решений, который позволит согласованно и предсказуемо принимать решения.

И Беки.



ВЕСКУ BURR (БЕКИ БЁР): Я не знаю -- я не знаю, что я хотела сказать о GG, но я просто хотела отметить, что когда мы говорим о значительно заинтересованной стороне, нам нужно быть чрезвычайно точными. Термин "значительно заинтересованные стороны должны согласиться" появляется в контексте делегирования, и это включает, что мы раньше называли повторным делегированием, но сейчас мы рассматриваем, как делегирование после отзыва.

В контексте делегирования, включая вторичное делегирование, "значительно заинтересованные стороны должны согласиться" это формулировка, используемая в RFC 1591. Лично я, как и Кит, не могу представить обстоятельство, при котором делегирование будет происходить при возражении на это правительства, только если мы знаем, о каком правительстве мы говорим. Поэтому у Антарктики могут возникнуть проблемы.

Но также нам нужно понимать, что в национальном законодательстве указано о значительно заинтересованных сторонах. Национальное право может наделить правительство полномочиями выступать от лица Интернет-сообщества. Не существует одного правила для всех. И опять-таки поскольку мы не намереваемся и не сможем что-либо предпринять, что подрывает национальное законодательство, важно об этом помнить.

Мы не говорим, что во всех случаях IANA придется заслушивать от сообщества инженеров, от гражданского общества и еще какого, потому что в некоторых случаях, это может быть установлено местным законодательством.



Поэтому я просто хотела пояснить. На самом деле, я очень надеюсь на мирное сосуществование.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо. У нас есть еще один комментарий из зала.

ДОМИНИКА: Хорошо. Меня зовут Bennette Thomas (Беннетт Томас). Я являюсь директором телекоммуникаций правительства Доминика.

Это очень интересное обсуждение, и я рад, что ccNSO проводит великолепную работу.

Я прочитал RFC 1591, и пока я с вами разговариваю в Доминике у нас есть подобная ситуация, которую мне приходится решать будучи директором телекоммуникаций. Вопрос заключается в том, являются ли решения ccNSO и ICANN в целом -- это рекомендации и руководства или они непререкаемые и преобладают над законами государства? Потому что, насколько я понимаю, что если это передача или повторное делегирование, национальные законы имеют преимущественную силу. Но в чрезвычайных обстоятельствах вы можете получить отзыв в связи с технической стабильностью и т.д., затем предполагается, что входит в действие постановление или руководство ICANN.

Таким образом, у меня вопрос -- если это передача или повторная делегирование, тогда в действие входит государственное/национальное право. Но если это касается



чрезвычайных ситуаций таких, как техническая стабильность или вопросы безопасности, тогда, полагается, что решение ICANN будет иметь преимущественную силу.

Вопрос подобен тому, что было раньше курица или яйцо. Является ли решение ICANN обязательным для суверенного государства или они просто являются руководствами и рекомендациями?

Мне нужно решить этот вопрос, и я рад, что вы его здесь обсуждаете, потому что у меня подобная ситуация в моей стране, я писал об этом несколько раз, в ответ я получаю, что законы ICANN указывают то-то, правила ICANN указывают то-то. Тогда я спрашиваю, что имеет преимущественную силу, национальное законодательство или решение ICANN? Мне нужно это узнать.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо за конкретный вопрос.

Я вижу, что Австралия желает ответить, возможно, вы тоже желаете. Питер не возражает, если вы быстро прокомментируете. Спасибо.

АВСТРАЛИЯ:

Да, спасибо, Председатель. На самом деле, у меня был другой прямой вопрос относительно того, какими будут наши дальнейшие действия.



Итак мой вопрос к коллегам из ccNSO заключается в следующем, полезно ли продолжать работать с целью улучшения этого, таким образом, чтобы мы смогли достичь соглашения, когда мы можем сосуществовать насколько это возможно мирным образом? И следует нам заниматься этим между собраниями? Существует ли возможность внести дальнейшие изменения в отчет или его преамбулу? Это было бы полезным знать. Или следующим этапом будет заявление от GAC, приветствующее, отмечающее, одобряющее, ссылающееся на сосуществование и т.д.?

Следует ли нам в настоящий момент уделять внимание отчету на этой стадии или ответу GAC на отчет, если он уже исправлен? Нам было бы полезным это знать во время составления официального сообщения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Если бы вы могли ответить на оба вопроса, первый от нашего коллеги из Доминика и второй от коллеги из Австралии. Спасибо.

BECKY BURR (БЕКИ БЁР): Что касается - повторного делегирования, отзыва, вопроса передачи, я думаю, что во-первых немыслимо, что отзыв будет иметь место без консультации правительства. Просто у нас есть апелляционные права в этом процессе и другие инструменты. Поэтому вероятность того, что правительство однажды проснется и вдруг обнаружит отзыв -- что их ccTLD был отозван представляется мне крайне маловероятной, это во-первых. В FoI и в RFC 1591



имеется сильное предположение, что мы будем работать вместе с целью обеспечения того, что все владельцы доменов будут продолжать иметь связь, и их имена разрешены. И простое собрание СС, работающего и предоставляющего резолюции относительно имен, нарушает данный принцип.

Таким образом, несмотря на то, что RFC 1591 не описывает этот вопрос в подробностях, я думаю, что существуют значительные меры защиты для такого рода мгновенного отзыва.

В итоге при очень ограниченных и чрезвычайных обстоятельствах, когда работа ccTLD может представлять риск стабильности и безопасности Интернета, я лично, думаю, что IANA должны быть способны прореагировать на это; как вы знаете, основной директивой ICANN является безопасность и стабильность, которую нам нужно уважать.

Но опять-таки я не могу себе представить как это может произойти без включения в работу применимого правительства.

ДОМИНИКА:

Еще одно быстрое замечание, Председатель.

В случае Доминики мы совсем не говорим об отзыве. Мы просто говорим о повторном делегировании. Не отзыве.

Это что я имею в виду. Кажется, вы предположили раньше, что в случае повторного делегирования или даже передачи, преимущественной силой обладает национальное законодательство. Мы не -- мы не говорим об отзыве.



Поэтому мне бы хотелось узнать, подвергается ли передача или повторное делегирование национальной юрисдикции.

KEITH DAVIDSON (КИТ ДЭВИДСОН): Короткий ответ — да, это входит в национальную юрисдикцию. В таких случаях вы можете взаимозаменять слова "повторное делегирование" или "отзыв". Поэтому да.

Мне бы хотелось быстро обратиться к комментарию Австралии. Мне кажется -- Рекомендация, которая скорее всего будет издана Рабочей группой FOI Совету ccNSO на этом заседании в Сингапуре, будет включать в себя окончательное принятие концепции и предоставление рекомендации Сквозной рабочей группе сообщества по отчетности, а также CWG по IANA должны проинформировать их относительно того, что им нужно учесть в этих рабочих группах, когда они будут обсуждать Соглашение на уровне обслуживания, касающееся передачи IANA.

Что касается будущего и должен ли быть FoI версии второй, я думаю, что мы будем рады этому. Я думаю, что бы поприветствовали объяснение между собраниями с GAC, чтобы выявить пробелы, касающиеся любых других политик, над которыми нужно провести работу и т.д.

Поэтому, безусловно, это динамичный процесс, и я думаю, что мирное сосуществование, которого мы достигли, будет продолжать вдохновлять нас на работу с целью получения более предсказуемых и согласованных результатов. Без сомнения, мы будем рады и



примем участие в любом обсуждении между собраниями или во время будущих заседаний ICANN.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Большое спасибо.

Мы уже потратили больше пяти минут. У нас есть еще одно замечание из зала. Я предоставляю вам 30 секунд, и потом нам нужно заканчивать.

Спасибо.

Ниуэ.

НИУЭ:

Спасибо, Председатель.

Вещи, которые еще сложнее представить, случаются. Правительство Ниуэ, например, проснулось одним утром, узнав, что они не получили информацию о миграции 250000 доменов на новый реестр. Их не проинформировали.

Поэтому ситуации случаются, о которых правительство не знает.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо.

Еще есть комментарий на 30 секунд, и мы закончим. Хорошо?



KEITH DAVIDSON (КИТ ДЭВИДСОН): Я не осведомлен по поводу ситуации, но мне кажется, что она не имеет ничего общего с делегированием или повторным делегированием или отзывом точки NU.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Хорошо. Большое спасибо. Совещание было очень информативным, я думаю, что мы все согласны, и я надеюсь, что это поможет нам продвинуться дальше.

Нам нужно на этом закончить.

Возможно, Байрон, вы желаете что-то сказать до того, как мы разойдемся?

BYRON HOLLAND (БАЙРОН ХОЛЛАНД): Большое спасибо. Мне кажется, что этот разговор был чрезвычайно полезным для FoI, ccNSO и всего совета. И я думаю, что мы разделяем больше мнений, чем у нас различий. Поэтому я надеюсь и уверен, что мы сможем найти путь двигаться дальше, чтобы продвинуть этот вопрос созидательным образом.

Мне кажется, что наша повестка дня была немного более оптимистичной, потому что мы достигли соглашения только по одному из четырех пунктов повестки дня. Учитывая это, наш комитет стратегического и оперативного планирования провел значительное количество работы по проверке стратегического плана, оперативного плана и бюджета. Его полезность была доказана в течение лет многим членам сообщества, включая вашим. Наш самый последний отчет опубликован, и мне бы



хотелось попросить вас, если вас интересует, проверить отчет, поскольку у нас не было возможности обсудить его здесь.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо.

[Аплодисменты]

GAC снова встретится в 14:00. А сейчас встреча с Содружеством.

Спасибо.

[ПЕРЕРЫВ НА ОБЕД]

