

新加坡 — 《义务确认书》审核和组织审核：支持 ICANN 问责制
2015 年 2 月 9 日，星期一 — 15:30 至 16:30
ICANN — 新加坡

未知发言人： 女士们，先生们，让我们有请 ICANN 董事会的布鲁斯·托金先生。

布鲁斯·托金
(BRUCE TONKIN):

好的。欢迎各位参加本次会议，本次会议是有关《义务确认书》计划下的审核，以及根据章程要求对部分组织如 GNSO 进行的组织审核。

为避免所有时间都被用来做报告，我建议各位在发言时只花一到两分钟时间指出审核的关键领域，以及到目前为止得出的结论，其余的大部分时间都用来提问。网站上提供了各个审核的报告，你们可以阅读，读完后可能会有一些问题。

我的介绍就到这里。那么首先，我想请丹尼斯·米歇尔简单地谈谈《义务确认书》审核的情况。

丹尼斯·米歇尔
(DENISE MICHEL):

好的。谢谢你，布鲁斯。请大家浏览会议网页上的幻灯片，其中包含了丰富的信息。我们希望保证给大家足够的时间来讨论一些围绕审核所提出的问题。所以这里我们会一笔带过。

下面我想分别有请戴维·康拉德、玛琪·米兰和拉丽莎·加里克就目前《义务确认书》审核的执行情况做一个简短的介绍，之后我们将进入有关工作时间表的讨论。首先有请戴维。

注：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

戴维·康拉德
(DAVID CONRAD):

我是戴维·康拉德，ICANN 首席技术官，我负责 SSR，也就是安全、稳定与弹性审核小组的建议实施工作。目前，我们已经完成了 19 条建议。实际上总共有 28 条。大约有 9 条正在研究当中。目前我们正在评估所有的建议，确保从工作人员的角度来看它们是完整的或者方向正确。虽然这给工作人员方面增加了工作负担，因为他们要努力研究还需要做哪些工作，但是在我看来，我们的工作正有条不紊地向前推进。我的介绍就到这里，接下来我将 --

布鲁斯·托金:

那么戴维，在这些建议当中，有没有一些建议是你特别想要指出，并让大家就实施方面进行反馈的？你们在工作中有没有碰到什么困难或阻碍，让你想要征求一些反馈意见？

戴维·康拉德:

确实有一些 — 我们将会征求社群的更多意见。比如，其中一条建议是关于与不同社群 — 安全有关的社群合作，来确定最佳实践。实际上我们需要社群提供意见，明确具体与哪些社群互动才合适，因为有的社群对自己要分享的信息十分敏感。比如，有时我们要和执法部门展开安全性和稳定性领域的合作。有时这些实体并不希望透露他们会在多大程度上与我们互动，所以 ICANN 需要透过社群来了解什么样的程度才合适。此外我们还会就一些其他建议寻求社群的解释，或者征求更多意见，在接下来的几周我们有望开展这项工作。

布鲁斯·托金:

谢谢，戴维。玛琪，WHOIS 审核。

玛琪·米兰
(MARGIE MILAM):

大家好。我真正专注的一个领域是管理与 WHOIS 实施有关的活动。在另一间会议室已经召开了有关 WHOIS 的全面会议，我建议大家通过阅读这些材料来真正了解我们在这方面工作的进展。

实际上，现在距离审核小组建议被采纳已经过去了三年，我们已经完成了九条建议的相关工作，仍有六条建议在处理当中。在这些建议当中 — 有一条建议正在规划中。在这些尚未完成的工作中，有若干方面需要制定政策 — 也就是你们看到的仍在处理中的这些方面。这是一些隐私和代理认证政策问题，以及与联系信息的翻译和音译有关的问题。实际上在这项工作完成之前，我们将不会结束 WHOIS 审核小组建议的相关工作，而且我们可能会在继续开展这些建议的实施工作的同时，成立下一个审核小组。所以这必定会是一个更加漫长的过程。

在与社群无关的工作当中，有大概两条建议和准确度报告体系有关，关于这个体系我在此前的会议上曾经谈到过。这是一个由工作人员推进的准确度报告开发项目。这个体系正在 — 目前正在进行开发工作，大约需要一年左右的时间完成。以上基本就是 WHOIS 的最新情况。

布鲁斯·托金:

很好。谢谢，玛琪。拉丽莎，请介绍《义务确认书》的透明度和问责制方面。事实上我们在这方面已经审核了两次，所以请你谈谈第二次问责制和透明度审核的实施情况。



拉丽莎·加里克
(LARISA GURNICK):

大家好。第二个 ATRT2 建议的实施工作是从 2014 年 6 月的董事会表决后开始。对改进的实施方法是建立在项目管理学院的全球标准基础上，目的是实现卓越的专业性。这项工作是通过清晰的范围界定、公司范围内的资源规划、时间表监督以及持续的报告来完成的。这种实施方法是一次试验。如果它取得成功，将会应用到所有其他审核实施项目中。

实施团队已完成规划工作，现在正朝着改进的实施工作迈进，未来将会提供几张幻灯片供大家参考，以进一步了解工作的进展。由于 12 条 ATRT2 建议是由 51 个不同的建议要素所组成，因此实施工作的时间框架将因建议的复杂程度及其依赖项而异。比如，正在进行的加强 ICANN 问责制的工作将会对不同的实施项目产生影响，未来可能会结合这项工作同步与协调。社群可以在 ATRT2 计划的维客上跟踪实施工作的状态和进展，相关信息将每三个月更新一次。

布鲁斯·托金:

谢谢，拉丽莎·雷。有请雷·普拉扎介绍章程所要求的组织审核，特别是一般会员审核。

未知发言人:

(关掉麦克风)。

布鲁斯·托金:

我跳过了谁？玛琪，对不起。



玛琪·米兰：

没关系。我们正在规划的另一个审核是研究新通用顶级域项目对消费者选择、竞争、信任和创新的影响，这也是我们首次审核这些方面。这一审核计划在今年第三季度开始。在相关的准备工作中，ICANN 工作人员开发了一些指标，以便让审核小组有很多数据可用。我们收集的数据是建立在一个实施咨询小组的工作基础上，这个小组是由社群组建，其中有来自 GNSO 和 ALAC 的代表。他们推荐了大约 70 个不同的指标来研究这些竞争、消费者选择和信任的不同方面。目前我们 — 我们的临时建议已经得到董事会批准。眼下我们正在开展一项广泛的经济研究和消费者研究。之后董事会将研究其余的建议，批准这些数据的收集。我相信这已列入本周的议程当中。一旦它获得批准，来自这个实施咨询小组的所有最终建议都将付诸实施，我们也将整理这些数据，以便对今年晚些时候的审核做好准备。请换下一张。

只是为了给大家提供有关目前正在进行的调查的更多信息。我们正计划开展一个范围非常广阔的全球调查，研究消费者信任和消费者选择的相关观念。我们已经和尼尔森公司签约，他们现在正在进行初步调查以便了解消费者的想法，进而能够真正对此进行报告。这么做旨在设定一个关于这些想法的基准，一年后他们将再次进行调查，看看新通用顶级域项目是否使消费者在消费者信任和选择方面的看法发生了任何变化或改善。因此这张幻灯片上指出了一些即将到来的里程碑。这项调查，如我所言，目前正在进行当中。我们希望在今年第二季度获得基线数据。请换下一张。

董事会去年批准的另一项调查与一项经济研究有关，后者将研究新通用顶级域的定价创新和市场实践。由于目前正处于签约阶段，所以我们还不便公布提供商，但很快我们就能公布。我们希望他们能



立即开展工作，所以这项调查应该很快就会开始。我们会采用相同的方法，先创建一个基准，一年后再进行相同的调查，以确定想法是否改变，竞争是否改变。

这项调查有一点不同的地方在于，其数据将直接来自于注册管理机构和注册服务机构，而且在新通用顶级域协议中将会使用合同语言，要求注册服务机构 — 注册管理机构提供信息来帮助我们支持这项研究。所有收集到的数据都将进行匿名处理，而且不会交给 ICANN。这些数据将交给第三方提供商，以使其能够对研究进行总结并确定定价和竞争以及如何设立基线，以便在一年后与后续研究做比较。所以 — 我所提到的幻灯片上的里程碑，我们希望草案将在今年第二季度出炉。请换下一张。

布鲁斯•托金：

好的，谢谢，玛琪。丹尼斯，你要谈谈这些审核吗？我猜这些就是接下来要进行的审核。

丹尼斯•米歇尔：

对，对。所以我们其实非常希望你们对即将开展的审核的时间表提出建议。当然，《义务确认书》要求 ICANN 每三年组织一次对其主要义务的审核。但它没有规定确切的时间。这三年从何时算起？是从审核小组 — 最后一个审核小组被召集起来的时间算起？还是从他们向董事会提交报告的时间？还是从董事会事实上对审核小组的建议进行表决的时候？你们刚刚听到的已经完成的四个《义务确认书》审核提供了宝贵的意见和经验，我想我们可以以此为鉴，来开展更加富有成效、更高效和更有效的审核。所以我们正在研究一些



流程改进，待会儿拉丽莎将会介绍。我们希望大家就下一次即将到来的《义务确认书》审核的时间表提出意见。

具体来说，根据日程表接下来即将进行的是第二次安全、稳定与弹性审核，以及第二次 WHOIS 政策审核。所以工作人员 — 已经摆在桌面上的时间表提出将这个三年期限从董事会接受第一次 SSR 审核和第一次 WHOIS 审核的建议并指示工作人员实施这些建议时算起。以此计算，SSR2 和 WHOIS2 审核将在今年日历年的年底开始。我们提议在 2015 年六、七月的时间段招募志愿者，之后在 2015 年十一、十二月正式开始审核。我们相信，如果我们正常进行实际项目的话，这个期限能让我们有时间完成第一次审核建议的实施工作，并且能够让社群有多一点的时间来推荐志愿者为这些审核服务，并做好更多必要的准备，以便让这些审核在今年日历年年底真正开始。

对于那些在互联网上访问会议页面的人，我要提醒大家注意观看幻灯片的第 21 页。除了竞争和消费者信任审核、第二次 SSR 审核和第二次 WHOIS 审核以外，根据章程规定的每五年审核 ICANN 结构的时间要求，我们还有一些组织或结构审核需要安排。如果我们遵循章程中给出的时间表，在下一个财政年度我们将要开展总共八个审核。所以这是我们要提醒大家关注的，当然也想征求大家的意见，也就是我们是否要遵循这个提议的时间表，还是考虑错开部分审核的时间。我们尤其希望听到大家对有关下一次 SSR2 和 WHOIS2 审核启动的建议时间表的意见。

所以，请发表你们对此的看法。我知道在我们结束这些报告之后，布鲁斯将会请大家提出问题并进行讨论。



那么接下来我要请拉丽莎重点说明一些流程改进，并且我要再次邀请各位观看这些幻灯片，其中包含了很多详细的信息。

拉丽莎？

拉丽莎·加里克：

为响应 ATRT2 第 11 条提高审核效率的建议，我们确定了一些流程改进目标，其中部分改进的实施工作也正在开展。

为高效利用志愿工作时间和 ICANN 资源，并提高可预测性，志愿者方面的工作时间表和预期时间要求将在志愿者招募中清楚说明并提供。

对实施工作进度的及时更新，很大程度上和你们今天在这里已经听到的报告类似，将包括在 — 和纳入到审核周期当中，这样在审核小组开始工作前就可以查看到这些更新。

预算信息将在每次审核开始时提供，以便改进规划，最大化地利用现有资源。

此外幻灯片上还提到其他一些内容，敬请大家阅读。

布鲁斯·托金：

好的。现在，让我们有请雷介绍章程要求的组织审核。

雷·普拉扎 (RAY PLZAK)：

谢谢，布鲁斯。

下面我们快速浏览一下这些幻灯片。



需要指出的一点是，拉丽莎刚才谈到的很多事项正是我们已经开始实施的事项，也是当前一系列审核的部分特征。

首先，从组织的角度，我不会对着幻灯片照本宣科。但我要特别指出一点，那就是工作组。

最后一轮审核，你们有一个独立审查员，之后你们又让董事会指定了一个董事会工作组，这个工作组基本上撰写了一份和独立审查员相同的报告。这有点浪费精力。

而且社群参与进来的能力也不是那么大。

我们对工作组所做的是 — 在珍做报告时，你们将会看到它的效果 — 从标准的角度来看，就是让接受审核的组织更深入地参与，并且在工作人员的协助和支持下，开展许多切实的工作，这些工作可以看成是对实际审核流程的管理。

这里的方法，这一次我们所做的一项新工作就是 360 评估，待会儿我们将会谈到。

所以审核标准不是由独立审查员发明的。而是将这个标准交给独立审查员，并且我们要确保它是客观的、可量化的。同时不断开发一些列表，从中我们继续选择这些事项，并将它们放到与审查员签订的合同当中。

下一张。

这是五年的周期。遗憾的是，这个三角形是自上一次审核以来从未真正着手完成的部分。



所以，如果你们看这个审核周期，前四块是三年，也就是规划审核，执行审核，规划实施和实施这些改进。这一整块是三年。

之后有两年是这个单位真正运营的时间，组织真正在这个审核下运营，这样到了期末，你们就能够进行一些有效性监督等等，进而能够真正反馈意见到下一次审核当中。

所以其中的想法是，在短期内 — 三年 — 完成所有事项，然后用两年时间真正在已完成事项的基础上运营。这对我们来说是一个新的尝试。

下一张。

这是审核流程。这里有审核、报告和实施规划，我就不详细介绍了，我只想说这个审核相对比较直接。正如我说过的，它采用客观标准。它尽量节省社群的时间 — 通过使用 360 评估和一些跟进访谈。

报告。现在报告的不同之处在于独立审查员准备报告，报告交到审核工作组，工作组查看报告，除了查看之外，他们还能提供一些解释并真正反驳其中一些事项。这样当最终报告出炉时，意见就已经被纳入，当然之后我们还将进入公众意见征询期，最后再将最终报告提交到董事会。

实施规划。又有一个审核工作组参与其中，这是他们让自己的组织参与进来的方式，当然工作人员会支持它。

下一张。

角色和职责。



我要指出左边的一项“结构改进委员会”。那实际上是董事会，从某种意义上来说，是由它来监督。

如果你要现在问我报告草案是什么样子，那我不能告诉你，因为它还没有提交给我们。

我们此时所做的监督就是确保开展必要工作所需的资源到位，以便帮助促进各部分审核顺利进行等等。

最后，当报告提交上来时将会被接受，当规划制定出来时将会得到批准。

董事会将不会参与报告的撰写，也不会参与规划的撰写。

另一个需要关注的是审核工作组。你们注意到他们做了很多事。这是社群，接受审核的组织，他们开展工作，确保他们有切实可行的意见纳入到这个流程中。

下一张。

下面我将把话题交给珍·沃尔夫，她将介绍 GNSO 审核，之后我想你将继续发言。

珍·沃尔夫 (JEN WOLFE): 之后你将继续发言。谢谢。

很高兴能代表 GNSO 审核工作组介绍我们到目前为止已经开展的工作和接下来我们将要采取的行动，以及我们所遵循的时间框架。



首先要澄清一点，GNSO 审核工作组的角色是充当专业公司 Westlake 的桥梁，该公司受雇进行审核工作，所以进行审核的并不是我们。

实际上我们所做的就是提供来自社群的反馈。我们是 SIC、Westlake 专业提供商和工作人员，当然还有社群之间的联络人。

因此我们所做的工作大多是倾听每个人关心哪些事，了解他们的诉求是什么，然后提供反馈，帮助推动流程的进展。

Westlake 从三方面入手进行审核。分别是 360 评估、访谈以及文档评审和观察。所以接下来我会简单地谈谈这些方面 — 什么。

未知发言人：抱歉打断一下。您能慢一点吗？口译员和书记员有些跟不上。

珍·沃尔夫：当然可以。很抱歉。

未知发言人：非常感谢。

珍·沃尔夫：好的。接下来我说慢一点。

关于 360 评估，其目的是开展一个 360 度的调查，了解大家对 GNSO 审核中要进行哪些工作的看法。



我们工作组花了很多时间努力推动对应该涵盖哪些问题、如何确保涵盖所有问题的讨论，并且我们能够提供反馈以确保其中既有定性的问题，又有定量的问题。我们也花了很多时间来讨论调查的长度，以确保我们能得到尽可能多的参与。最终我们给出的反馈是将调查设计成提供长短两个版本。

在此基础上，我们有 178 份完成的调查问卷。发出的问卷总数为 300 份，所以完成率为 60%。

Westlake 团队还进行了旨在定性的访谈。他们已进行 35 个一对一的访谈。其中工作组所做的一件事就是，确保有尽可能多的人接受访谈，而且在此过程中要有领导层接受访谈。

Westlake 团队还将通过文件，包括文件、笔录、会议记录来开展工作，并在他们的最终报告中给我们提供相关反馈。

在这个过程中，我们已经召开了 13 次工作组会议。工作组共有 20 名成员。

在外展方面，我们举办了三次网络研讨会。我们有 14 个不同的报告、两个博客、两个视频，还有 3000 本手册来推动外展工作。

在参与方面，我们的公告查看量为 1709 次，博客查看量接近 3000 次，维客访问量为 446 次。

下一张幻灯片将介绍我们接下来的行动。

本周，我们将在周三的 10:30 至中午召开一个会议。这将是我们工作组第一次有机会听到来自 Westlake 团队的初步报告草案。这将是 我们给他们提供反馈，并初步了解他们得出了哪些结论的机会。



从现在开始到 3 月 3 号，工作组将有时间更细致地审核工作文本。届时我们将和 Westlake 团队召开一个会议并提供我们的反馈意见。

在 3 月 20 号，Westlake 团队将提交整理后的意见 — 噢，不是，对不起，是我们将提交我们整理后的意见。抱歉。

所以从 3 月 3 号的会议之后到 3 月 20 号之间，我们将整理好我们的意见，并将它们提供给 Westlake 团队。结构改进委员会将在 4 月 21 号更新。

从 4 月 23 号到 6 月 4 号，Westlake 将向一般会员社群发布报告草案，以征询公众意见。届时社群将有机会提供建议，6 月 19 号将提供更新。

ICANN 53 将于 6 月 21 号至 26 号举行，在此期间我们将再次会面，最终报告将在 7 月 14 号发布。

请你继续，雷。

雷·普拉扎：

谢谢。

根据刚才的介绍，接下来要说明的下一个组织是一般会员。

我们已经开始了第一阶段，也就是规划审核，这项工作将在今年上半年进行。

之后审核将一直持续到明年第一季度。此后将预留 6 到 9 个月的时间来进行规划实施，改进实施将持续到 17 年 6 月，这样从 17 年 7 月



到 19 年 8 月，我们将有两年的时间在它的基础上进行运营。之后从 2019 年 9 月到 12 月，我们将评估已经实施的流程的有效性。

我恳请大家花一点时间来阅读这张幻灯片。虽然我是一笔带过，但是如果你们将这张幻灯片和之前介绍的五年周期进行对比，将会看到二者是相互吻合的。

下一张。

这是丹尼斯所谈到的，这实在是过于宏大，所以需要严肃讨论，我们确实要确定接下来真正要做的工作。

你们面临的一个问题是，你们有一个三年的审核时间框架，还有一个五年的审核时间框架。

不仅如此，两组审核的工作还存在一些重叠，所以需要做一些协调，确定哪些方面可以互相借鉴，或者在一个审核中已经完成的工作实际上可以纳入到另一个审核当中。这里可以参考一些不同的选择。但是这项工作必须完成，因为我们要变更工作量。

接下来拉丽莎将就这方面发言 — 我想接下来是由你来介绍，对吗？

未知发言人： ---

雷·普拉扎： 好的。那么我恳请大家花点时间来看看这张幻灯片，然后提出一些解决办法。我已经建议了一些选择，但这些不一定是最终的选择，只是为了抛砖引玉。



布鲁斯•托金：

好的。谢谢，雷。

我们有丰富的材料，而且很显然，在任何时候都会有众多不同类型的审核正在进行，也会有大量实施工作正在进行。

现在，专家组已经准备好回答大家的问题。如果你们对以上任何审核或者审核的实施工作有问题，或者对后续审核的时间安排有什么建议的话，

欢迎大家踊跃提问。

未知发言人：

布鲁斯•托金：

-- 衡量影响（听不清）因为那确实要花很多年的时间。即使是像 .BIZ 和 .INFO 这样早在 15 年前就已经引入的域名，也是直到现在才开始被用户所认识 --

未知发言人：

布鲁斯•托金：

我想在首批审核中我们能够看到的更多的是供应端，我们能够确定有多少名称已经注册，你知道，有多少 --

未知发言人：



乔纳森·祖克
(JONATHAN ZUCK):

有部分原因 — 我是来自 ACT 的乔纳森·祖克，就职于实施咨询委员会 — 有部分缘由实际上是通过研究获得一些事实信息，这些信息很难直接获得。

所以定价是在很大程度上需要审核小组来审视的事项之一，研究这个时间段的定价变化也是这项研究目的的一部分。

所以我认为，与其说是要接受研究结论，倒不如说研究是一种手段，以这样或那样的方式将某类数据交到审核小组的手中。

遗憾的是它开始得太晚了，但所幸信息量没那么大，不会产生太大的不同。

事实上我担心的是考虑到这个时间安排，到第二次研究完成之前，审核工作将所剩无几。我的意思是，我更担心这一点。这个研究开展一年后审核期将接近尾声，而且当最终结果 --

我认为我们把自己逼得太紧了 — 你知道，没有看到事情的影响，还在收集数据的时候按计划却是要征询公众意见。我想这将是一个挑战。

布鲁斯·托金:

好的，有请。

菲奥娜·阿桑加
(FIONA ASONGA):

菲奥娜·阿桑加。我的建议是，我们可能要考虑延长三年审核以便与五年审核保持一致。因为拿《义务确认书》审核来说，第三个审核，也就是问责制审核，需要参考所有其他的审核，而这是不现实的，



至少从我的角度来看，要审核一些尚未完成的审核并不现实，因为你在进行的审核是三年一次，而在这些审核中你很可能要探究的另一个审核却是五年一次。

这一点我曾经提出来过，现在我依然主张我们看看《义务确认书》审核并延长它们的周期。即使是为了让机构能够实施提出的建议并交给我们相关结果，以便下一次审核探究实施中的问题，我们也应该这么做。

否则的话，我们机构将进入一个审核的恶性循环，将来某个时候我们将陷入没什么东西可审核的窘境，因为一切工作都还在进行当中。

我想我们需要审视我们给不同审核安排的时间量，如果其他 SO 审核五年进行一次，那么我们后面的《义务确认书》审核就在第六年左右进行，或者也花同等的时间，这样，审核流程就能借鉴来自其他审核中的信息。

所以如果你要进行的审核需要从其他审核中汲取意见，而前者的周期又比后者要短，那就意味着在你的周期中，你要审视所有先前的审核两次，而我们应该先审视它一次，然后给它时间去 — 从逻辑上讲，你审视一个审核，给它时间实施以解决某些问题，之后又回过头来再次审核。不然的话，我们要审核什么呢？《义务确认书》审核要审核什么呢？那样就没有现实意义。我们必须延长 ASO 审核的周期。



布鲁斯•托金： 谢谢。我想另外一个问题，特别是看看这张幻灯片，上面显示明年将要进行八项审核。就在本次会议之前的一个会议上，还讨论了志愿者过劳的问题。也许有专家组成员可以发表一下看法。在这些审核上，我们获得了更广泛社群多大程度的参与？

雷或者珍，你们是否感觉到实际上有很多人在为这些审核建言献策？还是说最后只有很少的人参与？

珍•沃尔夫： 我想，我们将竭尽所能获取大量提议。你知道，像 ICANN 的很多志愿工作一样，有很多人报名加入这个小组。只有少数人真正加入。所以我想这完全是在意料之中的。

我想我们对调查对象的总体成果感到满意。但是我认为对于外展我们还能做得更多，并认真研究如何安排时间才能让更多的人参与进来。

布鲁斯•托金： 谢谢。雷，你对审核中的参与度有什么看法吗？

雷•普拉扎： 是的。首先我要指出这样一个事实，并不是只有 GNSO 在做 360 审核，ICANN 中的每个人都在做。董事会成员在做，其他 SO 的成员在做，AC 的成员在做。

ICANN 网站上提供的幻灯片中展示了来自不同领域的参与情况。所以当我说我们尽量获取最多的时候，实际上说的是在整个组织中尽量获取最多。



而且，的确，开始其中一个调查很容易。但是正如珍所指出的，它们有长有短。你可以选择你要做哪一个。让人们来做这类事情始终是一个挑战。但是先那样做了之后再来进行有针对性的面对面访谈实际上大大提高了效率。而不是像第一次那样，连续进行两到三个面谈，期间让一些人拿着夹纸板走来走去，然后抓住别人跟他们交谈。

所以我认为现在更好。可能还有一些其他可以提高参与度的方式。但是我认为目前的方式要比过去好很多。

布鲁斯•托金：

谢谢，雷。

另一个挑战，我知道我们将会开始从董事会管理的视角密切跟踪审核 — 看看这些审核的实施工作是否合理。

其中一项是要看看我们如何让审核小组参与这个过程，因为具体的情况是，我们将有一个审核小组，提出一堆建议，然后董事会审议这些建议，和社群沟通。之后工作人员将建议付诸实施。

然而由于工作的跨度长达两三年，事情可能会发生变化。之后你们将成立另一个审核小组来审核最终结果，这个小组很可能和前一个审核小组不一样。

工作人员对如何让原先的审核小组参与一些实施工作有什么意见吗？我来选一个，比如 WHOIS。你们觉得是否能让进行最初审核的人参与进来？



丹尼斯·米歇尔：

是的。这其实是一个很好的问题。《义务确认书》审核是社群推动的审核，社群推选了志愿者进入这些小组。

当 ATRT2 开始时，他们做的第一件事就是和第一个 ATRT 小组召开一个电话会议，讨论他们的工作，以及他们对建议和实施的有效性和效能有什么看法。

所以我们希望下一次 SSR 审核和下一次 WHOIS 审核也将同上一个审核小组的讨论作为第一步。

当然，我们也会定期公布所有不同建议的实施状态。而且我们会让首次审核小组的成员始终了解实施的进展。所以这是一个从目前来看效果还不错的方法。

布鲁斯·托金：

当然，从董事会的角度来说，我们始终欢迎这些审核小组成员将他们对实施的看法反馈给我们，提出他们的任何关切，因为我们始终愿意听到这些声音。

还有其他问题吗？乔纳森。

乔纳森·祖克：

我想有关时间表的另一个问题是：新一轮的新通用顶级域申请预计何时开始？它与这些时间表有何关联？比如，如果有基于 CCT 的具体建议，从理论上说应该会影响到下一轮次。这个影响是否能迅速传达？或者说，后者的发生是否足够晚，以便真正让这些事情彼此联系起来？



布鲁斯·托金： 专家组有人要回应吗？玛琪。

玛琪·米兰： 我理解消费者选择审核处于新通用顶级域项目的关键路径上。我不知道在实践中会如何处理。你想象当你有一个审核小组，他们到外面收集意见，然后撰写了一个初步报告。这个报告会不会纳入到正在进行的工作当中？我不知道我们是否解决了所有这些细节问题。

乔纳森·祖克： 我不是找麻烦，我想这是一个符合常理的情况。但是，你刚才说到你认可这是一个关键路径，但是你不知道实际上它会不会被看作是关键路径。我想这是我刚才听到的。那么我对其中的矛盾很疑惑。它到底是不是关键路径？

我的意思是，比如，假设现在在注册管理机构的具体实践和他们对各种事项的收费方式中出现了很多问题，于是我们跟他们讨论合规，而他们会说，实际上他们并没有违反指南中的任何规定。好。那么在最终的审核结果中，可能会提出这类收费实践、日升期中的事情处理方式等等需要改变。这类建议如果提出来的话，我认为在新轮次开始之前予以解决十分关键。

所以，我的意思是，对我来说它是真正意义上的关键路径，而不是理论上的关键路径。难道不是吗？

玛琪·米兰： 你要和 GDD 小组探讨这个问题，因为我不熟悉他们的时间表。

我不知道，布鲁斯，你有这方面的信息吗？



布鲁斯·托金： 我想我的期望和你一样，乔纳森。我想在首轮结果完成审核之前，董事会无意启动下一个轮次。

乔纳森·祖克： 好。谢谢。

布鲁斯·托金： 还有其他问题吗？

丹尼斯·米歇尔： 我有一些建议。

布鲁斯·托金： 请讲，丹尼斯。

丹尼斯·米歇尔： 我再次恳请大家访问这个会议网页上的幻灯片。上面有很多更详细的信息。同时如果各位有机会，特别是明天将要出席选区以及 SO 和 AC 会议的各位，如果你们有机会提出这个问题，给我们反馈你们对未来审核的时间表还有什么建议，我们将不胜感激。

再次提醒一下，目前我们需要决定的是下一次安全、稳定与弹性审核和下一次 WHOIS 审核小组审核的时间表。

我们鼓励社群进行反馈，收集这些反馈后我们将和董事会协调，并公布接下来《义务确认书》审核的时间表。谢谢。



布鲁斯•托金：

谢谢，丹尼斯。

我想再谈谈我对你问题的看法，乔纳森，我认为其中一个挑战将是，我可以想象，从一次审核中你们可以确定一些实施改进。所以这可能是很简单的事情。关于项目启动日期必须对社群更有利，或者可能需要允许申请人以不同的格式提交材料。可以想见那将是诸多的实施改进。

但是与此同时，我想 GNSO 也会思考他们要不要做任何政策变更，因为照现在的情况来看，我们基本上还在实施 2008 年以来的政策。

所以到我们进行所有审核时，最初政策的成形可能还是在十年前。据我所知，董事会已经好几次就不同话题询问过 GNSO 是否希望对其制定政策，不管是域名冲突还是其他一些话题。到目前为止他们从未选择这么做。

但是，我说过在实施改进和政策的实际变更之间，可能会有一些相同的活动。政策变更开始的时间越早，如你所言，乔纳森，就越能了解要经历多长时间才能执行这些变更。

完成。很好。谢谢。谢谢大家。

[会议记录结束]

