

新加坡 - GAC 会议（下午）

新加坡 – GAC 会议（下午）

2015 年 2 月 10 日（星期二）– 14:00 - 18:00

ICANN – 新加坡，新加坡市

SCHNEIDER 主席：

感谢各位再次参加下午会议。希望你们午餐用的愉快。

众所周知，我们讨论了 GAC 参与 NomCom 的可能，很高兴 NomCom 的现任主席 Stephane Van Gelder 也来到了会场，下面将讲台交给 Stephane，让他给我们说几句。

有请 Stephane。

STEPHANE VAN GELDER：

非常感谢，Thomas。很荣幸能够参加 GAC 会议，事实上，来到这真是大费周章。所以要感谢 Thomas、Olga、Gema，以及其他与我们共同努力的同仁，他们努力确保我们可以参加会议并在会上发言，同时可以询问彼此一些问题以加深对彼此的了解。

接下来我确实要进行一个演讲，但是我们也有一些，比如说，开放的问题想要进行讨论，同时，确保我们至少可以明确 GAC 如何看待 NomCom，以及其自身参与 NomCom 的方式。

或许我可以让你们尽快了解 -- 请播放演示文稿的第一张幻灯片，谢谢。让你们尽快的了解我们今年的工作情况。我们正致力于 -- 填充委员会的三个席位。我们正在努力填充一般会员咨询委员会 (ALAC) 中的三个席位、GNSO 理事会中的两个席位，以及 ccNSO 理事会中的一个席位。如果你 -- 请切换到下一张幻灯片，谢谢。如果你注意

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

下当前委员会的构成，你会发现我们在亚太地区已经超额认购，这意味着限于当前章程，我们今年无法从亚太地区选择委员会的成员，但是对于其他区域却没有这一限制。

请切换到下一张幻灯片。

这是我们的日程表。看一眼就可以，只是为了告诉你们我们当前的申请期将在三月中旬结束，之后我们将进行推选，并期待在布宜诺斯艾利斯结束，同时 AGM 今年会公布新的候选人名单。

请切换到下一张幻灯片。

只是为了让您简要地了解下当前的进展情况。这是我们现在正在进行的申请的直播。这些是我们到目前为止所收到的申请的数量。

对于事情进展的当前阶段而言，这个数字就确实太大了，所以你们或许知道或许还不知道，NomCom 最近开展了许多外展工作。我们提高了流程的透明度，以确保人们能够了解 NomCom 的职能以及申请方式。

我会强调候选人数据现在而且会一直处于保密状态。但是我们谈论了太多有关流程的事情，这将有助于我们进行外展工作，同时能够促进人们参与其中。现在已有 43 人申请委员会为他们的首选，11 人申请 GNSO 作为首选，15 人申请 ALAC 作为首选，8 人申请 ccNSO 作为首选。

请切换到下一张幻灯片。

那只是几个链接。演示文稿到这里就结束了。我想尽快地放完演示文稿。



我能否谈论有关 -- NomCom 与 GAC 合作，或者是 GAC 与 NomCom 合作的话题。

在有关我们当前正面临的、你们将会遇到的一些问题方面，或许我们可以展开谈话，以获得更多的了解。我们的问题是 -- 假设你们很难填充这些职位（因为作为政府代表你们有许多问题），我们已经向外部寻求可填充 NomCom 当前对 GAC 开放职位的资源。你们是代表你们的政府来参加会议。你们方便以个人身份加入或参加某个类似于 NomCom 委员会吗？是否会受到机密性问题的困扰？如果是这样的话，我们能否至少帮助你解决或回答你的某些问题？

从该区域中选择代表 GAC 的人选，以及 NomCom 中的所有 GAC 成员都由一人代表 GAC 时，是否存在潜在的冲突？这对 GAC 来说是问题吗？

以上都是我们担心的问题，我希望此次讨论能够帮助我们有效地解决。

最后，我需要讲几件事情。首先，由于我确定你们都知道，在 NomCom 的改进中有一个正在实施的流程与委员会工作组，他们提出了一系列社群正在讨论的建议。那些建议认为应该对 NomCom 的结构进行变革，这会对 GAC 产生巨大影响。这也是我们想要在某个时间讨论的事情。确实有一个即将开始的 NomCom 审核，这是一个单独的流程。众所周知，大部分 ICANN 小组会进行周期性的审核，但是该审核是与委员会工作组建议分开进行的。

因此现在正在进行许多涉及 NomCom 与 GAC 的工作。



下面将结束我的演讲，我要承认会场中许多像我一样佩戴红色系带的人员，他们全是委员会的成员。我看到大部分人坐在那个位置，可通过红色的系带来识别他们，以帮助候选人或未来候选人在他们需要的时候可以向我们提出问题，并与我们进行讨论。社群中的其他成员也是如此。如果你们的问题 -- 或者你们有现在不想询问的问题，请提出来，我们稍后将乐意为你们解答。

我还要说一下，和我同桌的是我的共同领导者。坐在最后面，叫 Cheryl Langdon-Orr，今年她是助理主席，但是去年是主席。由此，你们可以看出 NomCom 继任者规划是非常优秀的。再说一下坐在我旁边的那一位，他叫 Ron Andruff，今年被委员会选为主席。可以预测，除非他犯重大错误，否则明年他将连任主席职位。

以上就是我的演讲。Thomas，讲台交还给你，请随意提出问题。

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

提醒在座的各位，可以在整个会议过程中向 Stephane 和他的团队进行提问，我们提出问题，他们将对问题逐一作答。基于这个原因，我将不会 -- 现在不会邀请你们上台进行提问。下面请 Olga 上台发言，他将说明 NomCom 中的 GAC 工作组的一些工作。

谢谢！

OLGA CAVALLI：

谢谢主席。



非常感谢 NomCom 参与此次会议。感谢 NomCom 中的诸多好友。
感谢你们。

我将简要地说明工作组从洛杉矶会议开始所做的工作。

现在请转到下一张幻灯片。

我们从洛杉矶会议结束之后便开始审核 GAC 积极参与 NomCom 的可能性。促成这件事的契机是什么？因为我们之前有一个有关 NomCom 结构新提案的演讲，直到不久前该演讲接受公众意见，结果广受好评，正如 Stephane 所说，其影响了参与 NomCom。演讲影响了 GAC，只是因为其提出 GAC 有效地参与、有表决权地参与。

所以我们通过电子邮件列表交换了意见。也进行了电话会议。大概在一周之前，在我发给你、发给 GAC 列表中的文件中有一些背景文件。从交换的意见中我产生了一些新的想法，下面我将与你们共享。

为什么我们要进行意见交换？

请转到下个幻灯片，谢谢。

你们都知道 NomCom 有两个组成部分。当前的这部分有 15 位有表决权的成员，其中 GAC 拥有一个当前未使用、未参与的无表决权职位。还有一个新提案，要将 NomCom 成员人数由 15 人扩充至 23 人或 25 人，并提议 GAC 可以有三位有表决权的成员参与其中。

你们可能不知道，一些国家/地区准备了表明我们利益的文档，其中一个国家是阿根廷，其表明我们的利益是，在有表决权的成员的数量上与 ALAC、GN、ccNSO 在五个地区的代表数量相同。



当然，这是未经过整个 GAC 批准的文档，但是却通过了 GAC 中由成员代表的政府的批准。

请转到下个幻灯片，谢谢。

哪些是我们在工作组中相互交流沟通的挑战和意见？我们在洛杉矶进行了相互交流沟通，同时也是这个新提案 GAC 的 -- NomCom 的组成部分。

某些人认为，在所有 ICANN 的地区、流程、工作组中，在政府参与其中方面有同等的地位是多利益相关方流程的主要部分，同时也是 WSIS 文档的规定，政府作为股东应该和其他股东一样，在互联网治理概念的参与方面，具有同等的地位。

而且，我们中某些人，或者说许多人都认为在 ICANN 领导者的推选中，政府观点很重要，不仅是某个商务观点或某个民间社会的观点，而且要在推选中参考某些政府观点。

某些成员称 NomCom 中的 GAC 代表的一些机密性要求有一些限制。当咨询我们的管理时，了解到我们并不是以个人身份加入 GAC。我们是代表 -- 代表我们的政府，所以，关于这一点，在过去 -- 在现在有一些限制。

同时，某些国家表明了一些担忧，为什么政府的某个成员无法被任命为委员会成员。这是不同的讨论，但是也在交换意见中提出来了。我们认为所有的这一切都是更宽泛的讨论，与职责，以及政府以相同的地位平衡地参与所有的 ICANN 的流程相关。

请转到下个幻灯片，谢谢。



因此，经过这些深思熟虑之后，我们准备了一些可能引发事件的问题。我认为他们是 -- 他们对 Stephane 几分钟之前的演讲产生了更多新的观点。

工作组成员在制定某些标准方面达成了共识，即 GAC 应该做好选择一些领导者职位的准备，选择人选时，应该考虑 NomCom 成员。所以在某种程度上同意了。我们想听取你们的反馈，如果你们认为工作组开始对此进行处理是不错的想法。顺便说一句，在我们发给你们的起草文档中，有一些 Gema 准备的有关那些标准的建议的首稿。非常感谢 Gema 的发言。

而且，我们请求 ALAC 制定他们所做的 NomCom 工作的标准时，他们非常热心地发给了我们。在我们所发给你们的文档中，有这一部分，这和我们工作相关。

有关保密性，这对我们来自 NomCom 的朋友来说是一个问题。我们是否可获得更多有关其含义的详情，以及其在 NomCom 以及选举成员工作、观察 NomCom 成员中的意义。

我们能否想出创新性的解决方案，以及如何解决此事？

我们能否采用政府参与选择或参与流程的示例，在这些工作中，政府有许多代表吗？我想起了 MAG。我是 MAG 多年的成员，我们是以个人身份加入的，但是也有一些人代表政府。并不是一样的。我们也没有保密措施，但是这只是个示例而已。我们能否想一些其他的示例，以及他们是这些问题的？



隐藏在 GAC 参与 NomCom 背后的其他担忧，并不仅仅是保密性问题。我们担忧政府把控某个地区，或者是其他参与者、其他股东把控某个地区。还有我们当前未察觉的其他担忧或问题吗？

GAC 参与 NomCom 又有哪些优势和劣势呢？

还有一件事，下个月我们打算开始致力于为 GAC 准备工作组的工作，以期在布宜诺斯艾利斯会议期间向你展示不同的选择，从某个观察职位到有表决权的职位，参加 GAC 的情况如何，同时查看一下我们中间还有什么 GAC 能够完成事情。

我就说到这里。还有其他事情吗？

还有幻灯片吗？

等等，还有一些 Gema 准备的指南的观点汇总，以对那些拥有政府观点、已为国家政府或国际政府间组织持续工作了一段时间的 NomCom 候选人提出要求。做出提高 ICANN 相关地区的公益的努力与成就。致力于建立不同相关方的伙伴关系或协议。如果 GAC 选择的成员多余一人，则必须注意地域、性别以及语言多样化。

这应该是最后 -- 最后一张幻灯片。可以了吗？可以。好的。

所以我们希望你们能就此给出你们的反馈。这项工作并不仅限于此处。这项工作以此次会议作为起点，直到下次会议。

请帮助我们定义下一步的发展计划，以及其他的想法。我们就说到这里。

非常感谢你们！



SCHNEIDER 主席： 下面有请 Olga 发表演讲。现在把讲台交给你了。请进行评论、给出反馈、咨询问题。

非常感谢你们！

谁先进行？

有请美国代表。

美国代表： 谢谢主席。感谢 Stephane 以及提名委员的成员今天能够加入我们。基于你们的工作特性，以及保密性的特殊要求，我相信这对于我们来说，是获得更好经验的良机。

我要开始进行下一个意见了，否则 Cheryl 该嘲笑我了。说起来有点尴尬，我已经在此处处理 NomCom 问题长达 11 年了，GAC 参与事宜确实是老生常谈了。就问题本身来说，不是新的问题。我记得如果是一个刚刚加入 GAC 的新成员，甚至不知道 NomCom 中有 GAC 代表，这在 GAC 内部引发了一些有趣的讨论，大约是在 2006-2007 年，目的是为了了解其确切的含义。

我觉得，我们了解的越多，我们中有人就越迷惑。

我认为 Stephane 在开始的时候进行了很好的铺垫。政府与 ICANN 社群中的其他成员大相径庭。嗯，还有一个 -- 我们受到约束。我对此十分肯定。我没有通过任何方法、形状或形式以个人的名义出席会议。我仅仅是代表美国政府参加会议，同时在说明与指南等要求之下进行活动，我认为我的大部分同事也都如此。



所以，确实受到一点限制，我们并未得到授权以扩大我们的职责，我们只是向其他人与实体（并不包括其他政府）宣誓我们国家主权利益。

所以，我们参加 NomCom，仅能代表美国理解问题、表达想法。因此，我们非常欢迎你们参加会议，因为你们能够更正我们的误解。有关 GAC，根据委员会工作组建议，我们增加 GAC 的选择以改变其当前一个选择的情况，我们已经很多年没拥有一个选择了。事实上，我相信对于三个人提出的大体相同的问题，GAC 多年前就解决了，包含于 2011 年 6 月 GAC-委员会工作组联合大会中的某一篇文章中，会议是为了解决由 ATRT1 带来的许多这类问题。所以我们就那时就制定了挑战。

请原谅我的啰嗦，我想说一下我的理解。

事实上，绝大多数的 NomCom 工作（你可以告诉我具体的比例），必须实施高度的保密措施，因为你们处理的是与个人的姓名、资格相关的工作。我们作为政府，在考虑是否我们可以授权某个 GAC 同事表达对于 GAC 的观点时的挑战是，我们突然意识到给出一个 GAC 观点是不可能的，因为 GAC 内部可能没有进行有关其个人或他们资格的讨论。

我们在我们方面考虑的越多，从某种程度上说我们就前进了一步。我们甚至没有给予其他政府太多代表我们进行判决的权利。我们会将这项权利授予个人，某个为政府工作的人。那也是更具挑战的事情。

所以为了使之显的稀松平常，我正在努力想出如何向商务部长或我管理的其他人员写简要备忘录，该备忘录是关于我为什么根据个人



意愿决定向个人放弃决策权。我们还没有想清楚该如何解释，以及如何解释 NomCom 增加的值，因为你们不打算采用 GAC 的观点。我们突然想到你们甚至不会采用个人政府的观点，因为个人无法与他们的政府进行协商。有一些限制。

所以你们可以明确我是否误解那些限制。但是我也尝试从多个角度考虑这个问题。

我们的确也乐意认为你们能够发现其是有用的，我们同时也认为 GAC 有可能会在某些标准上达成共识，如果你们考虑这些标准，那么对你们将是有益的，而且不必采用演讲中所讲的任何方式来指导你的工作。毫无疑问，因为你们都确切的知道你们要进行什么任务，同时，你们已经准备了自己的工作方法，以及执行任务的方式。但是我们确实认为你是否认为那些是 GAC 确定处理的事宜，并且在制定与直接代表相对的标准方法方面达成了共识。

我的演讲就以这个话题结束吧，期待有人可能对此作出回应。我觉得应该会有。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢你们！美国代表。

在 Stephane，以及其他来自 NomCom 的人讲话之前，如果可以的话，我想再问 GAC 几条意见。然后，我们可以一起回答这些问题。西班牙代表有什么看法、意见或问题吗？然后是瑞士代表。

西班牙代表：

谢谢主席。



在有关标准的问题上，我认为是值得孜孜追求的，当他们进行选择时，将 NomCom 的方法和草拟标准考虑在内。但是我想知道，如果他们也必须将 ALAC，或者他们自己的为不同理事会与机构选择代表时的标准考虑在内时，那么这个标准能持续多长时间。我们会发现自己处于由 NomCom 不参照任何标准而选择委员会成员的境地。我们也将无法投诉他们这个决定，因为这是他们向大众展示的标准，他们可以决定是否应用这个标准，以及应用方式。所以这也是为什么我们认为，许多委员会成员（也可能是一个）必须履行 GAC 制定的特定标准值得一提的原因。因此，我们应当确保 NomCom 选择成员时，委员会或其他理事会应将政府的观点考虑在内。谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢西班牙代表。下面有请瑞士代表，然后是中国代表。

瑞士代表：

主席先生，我们想问 -- 我们代表瑞士发言。我们要求在当做决定将其他 GAC 成员考虑在内时，我们才能表达心中的想法。这样我们才能了解其他 NomCom 成员 -- NomCom 在遵循某些保密性流程方面将做出确切的决定。这样会产生许多问题。首先，我们不得不选择这三位人选、三位代表 -- 我认为那是数字 -- 我们想知道选择这三位代表的标准是什么？在选择他们之后，你能给出一些其他解释吗？但是，我们是否也受保密性流程的制约，我们赋予了这三位人选在 NomCom 成员方面随心所欲做事的可能性。这三位代表无法来到会场告诉我们委员会的候选人是什么，因为这是保密性流程。

因此我认为还有很多至少是我不能轻易理解的问题。



另一方面，有关这三位代表，我们如何预测他们如何进行投票？因为这是另一个问题。由于他们是政府代表，我认为在开始之前，我们必须找到解决以上问题的解决方案。同时，我完全了解我来自美国的同事提出的问题。这是不容易的。

或许我们与其他来自 GNSO、ccNSO 或 ALAC 的代表处于不同的职位。我们也有被指定的代表。我们并非代表自己发言，而是代表我们的政府与管理者发言。这是届时我想表明的问题。

SCHNEIDER 主席：

现在，有请中国代表发言。

中国代表：

首先，我们完全支持 GAC 应当拥有更多有效地参与 NomCom 工作的权利，这意味着我们不仅认为从 GAC 中增加席位或代表人数很重要；同时认为，GAC 拥有更多 NomCom 的有表决权的席位也非常重要。

我们认为这与我们要强化 GAC 在框架中的角色的目的是一致的 -- 在 ICANN 的框架之下，特别是，GAC 更多地参与 ICANN 的选择与领导的情况下。

关于选择 GAC 代表的程序或标准，以及如何处理保密性的问题，我们认为参照其他咨询委员会或支持组织选择活动 -- 他们的代表时的实践是有益的。虽然我们也要处理保密性问题。

对于美国代表提出的担忧，我们认为一旦我们有来自 GAC 的代表，-- 那么对于 NomCom 来说，他应当对整个 GAC 负责，而不仅仅是对



他所来自的政府负责。我认为他应该追求政府方面的利益，而非其自己的国家或地区的利益。谢谢！

SCHNEIDER 主席： 谢谢中国代表。在其他 GAC 成员发言之前，我认为最好听一下来自 NomCom 的人员对这些意见和问题的回答。现在把讲台交给你了。

STEPHANE VAN GELDER： 非常感谢，Thomas。感谢你们提出的这些问题。我将首先回答法国和瑞士代表的问题，因为他们说的是法语，之后再使用英语作答。

对于瑞士代表有关保密性的问题，我敢说我们在 NomCom 所做的大部分工作都是非保密性的工作，因为我们考虑到我们工作中的所有管理方面都是以开放和透明的方式进行的。

唯一的保密性事情 -- 我希望 -- 我们工作中的唯一保密性方面是 NomCom 候选人的身份信息。

这是在 NomCom 交流中未提及的事情。我指的是外部交流。基于某些显而易见的原因，你们将永远看不到候选人的身份信息。

-- 这就是刚才所提的问题。我想强调，对于我们来说，这在很大程度上是我们谈话中的第一步或者是初始步，我希望在未来几年我们可以有更多的时间。很明显，有许多你们都提到的问题，或者是许多你们都提到的事件，我不确定这该由 NomCom 解决，或者甚至是，我们有能力解决这个问题以帮助你们了解我们的工作方式，以及 GAC 如何融入这项工作。有关代表其他政府发言的政府代表的问题



题等等，不是我们能够轻易解决的问题。但是我必须说我们今年对当前的结构进行了检查。

我作为继任主席略知为什么 -- 回到 Suzanne 的观点 -- 过去 NomComs 没有 GAC 代表的原因。所以，与其让你们对我的工作进行胡乱猜测，倒不如我主动和你们的领导者联系以进行谈话。我认为这就是当前阶段我们所处的位置。

有关席位数的的问题 -- 关于席位有一点要说明，NomCom GAC 代表 -- GAC 代表的数量可能会被发送至 NomCom。这也是一项我们力所能及的问题。

我们现在正在进行的工作是构建只有一个 GAC 席位的结构。毫无疑问，如果未来这一点有所变动，我们将审查变动的细节。但是现在的问题是：GAC 代表会同意一个席位吗？我不得不说美国代表提出的建议是非常非常实用的建议，建议认为我们进行推选时，你希望我们查看你们发送的标准或事情 -- 姑且称之为事情吧。我们与所有的小组接触 -- 补充这个社群，并要求他们提高技能组合、观点、目标、价值观。显然，我们做出的决定影响了整个社群。所以，从 GAC 中解决问题应该是不错的选择。这可能是今后该流程的第一步。我不确定。

下面说另一件事情，我非常想向你们解释，当前成员、其他人、NomCom 中的非 GAC 成员，他们有一个规则：比如说，你可以从 GNSO 社群中推选加入 NomCom 人员。但是，一旦他们进入 NomCom，他们必须解除以前的附属关系。



他们只能以个人的身份为社群的最佳利益而奋斗。所以，我们并不想举出这个示例。我们不希望 NomCom 中的 GNSO 代表只为 GNSO 自身的利益而奋斗。或许这对你们的审议和讨论也大有裨益。

最后，我要说的是，我理解有关 GAC 代表的事情和问题。你们中可能有人知道，我以前曾是 GNSO 的主席。我担任 GNSO 主席的时候有一个非常明显的问题，如何使 GAC 参与 GNSO 的工作或政策工作。

从那之后，我意识到将 GNSO 与 GAC 连接起来还有很长的路要走。或许有解决 NomCom 情形的解决方案的其他方式，可能与你在其他地方找到的相似。谢谢！

SCHNEIDER 主席： 可以。有请 Ron。

Ron Andruff： 谢谢主席。为 Stephane 对标准所做的解释做一点补充说明。抱歉。根据文稿显示，应该叫 Ron Andruff，而不是 Ram Mohan。谢谢！

SCHNEIDER 主席： 应该叫 Ron Andruff，而不是 Ram Mohan。

Ron Andruff： 西班牙代表，我们要说一下标准问题。我们是否要接受你们的标准，取代其他代表的标准？我认为，真正重要的是，在座的各位应



该了解我们会接受 ICANN 所有不同机构向我们提供的所有标准。而且，我们会审核所有标准，使之尽量协调一致。之后，我们作为领导团队将标准提交给委员会，并说明这正是我们今年的要求。

我会将其与 ICANN 每年的变化动态结合起来。例如，我们过去曾处理过新通用顶级域名问题。现在我们在处理移交问题。

由于我们已进入移交阶段，因此我们对董事会成员的素质会有不同的要求，例如，与新通用顶级域名阶段对董事会成员的要求会有所不同。因而，标准每年都会有变化。我们每年都要求 ICANN 各个不同部门提供各自的标准，以便我们能够尽量切实满足社群的要求。当然，我们会将 GAC 视为社群的一部分。谢谢大家。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。时间不多了，我想 Cheryl 会简要讲一下。然后，我将回头谈谈政府问题。现在有请科威特代表，之后是阿根廷代表。

Cheryl Langdon-Orr：

非常感谢。我是 Cheryl Langdon-Orr。我尽量简明扼要。

我想要快速讲一下保密性和投票表决的问题。非常欢迎大家能向我们提供些标准。此事极其重要，也很有意义。

但是，我认为我们还需要清楚，我们现在所揭示的是过去曾经非常秘密和隐秘的环境，我们希望帮助你们明白这点。请看我的手，我们投了这么多次票。这只是形式上的投票，表明是否接受已讨论确定的最终名单。



或许，此类信息也有助于你们进行审议。虽然我们在此处公布了一些信息，但是大家却并不充分理解。因此，如果你们有任何有助于你们的审议工作的问题，我们都会为你们提供帮助。不过，最后将在 NomCom 进行一次投票。这是形式上的正式步骤，旨在接受最终名单。我认为，此类信息可能有助于我们浏览此对话。我就讲到这里。谢谢大家。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Cheryl。有请科威特代表。

科威特代表：

谢谢 Thomas。我在 NomCom 内负责为社群推选最佳成员，因此作为政府代表，我们与其他 NomCom 成员有所不同，并不是选举或推选出来的。我们是代表自己的政府出席会议，也是 GAC 的一部分。

因此，我既代表自己的政府，也是 GAC 的代表。

对，我也代表 GAC。也就是说，我将与自己的政府或是 GAC 成员分享候选人信息。因此，根据我的角色特征或者我在组织中的参与情况，不能将保密性问题视为个人问题。我并不是代表个人站在那里。除非 GAC 表明我可以代表个人行动，但是我对此十分怀疑。

这是其一。

我们的职责 -- 我想询问根本部分。作为政府，推举支持组织（例如，ICANN 董事会）的成员是否是我们的职责？作为 GAC，并且根据我们的职责要求，我们出席会议，表达对 ICANN 活动内几乎所有 [音频不清晰] 问题的看法。



那么，参与推选支持组织或董事会的成员是否是我们的职责吗？另一个问题。ICANN 中，有些观点认为候选人不得隶属于政府。如果 GAC 参与其中，而且如果候选人属于非政府附属个人，那么在推选时便存在政府利益或政治性。

这就产生了矛盾，我不认为这样会有多顺利。但或许，GAC 更适合制定流程或者针对候选人资格、流程本身的透明度或者 NomCom 成员选举提供一些 [音频不清晰] 标准。也就是说，有些人之所以成为候选人，是基于他们在社群最佳运营方面的个人表现，其中包括我，作为一个社群，是 ICANN 内众多社群的一部分。

谢谢主席先生。

SCHNEIDER 主席：

谢谢科威特代表。

有请阿根廷代表。

阿根廷代表：

谢谢主席。我要向 NomCom 提一个问题，并就科威特同事 Qusai 的评议发表些看法。

NomCom 内有不同的角色。一些是观察员，一些是具有投票权的成员。这是我们必须进行内部讨论的部分。

从现在起，我们要和工作组合作的一件事是，准备下观察角色参与或不参与的情况，以及一个或多个选举角色参与的情况。这便是我们必须在工作组中研究并向 GAC 提交的工作，同时欢迎你们加入工作组。



向 NomCom 提一个问题。也许你们无法回答此问题。你们必须进行面试时，你们是在流程开始之时，还是在最后揭晓候选人的姓名？

我之所以要问这个问题，是因为我在大学里批阅论文时，有时会收到一些论文，却不知道作者是谁，但又必须批阅 -- 这样你可以完全客观地审核内容。有时，到最后会知道作者是谁。

你是否可以回答这个问题。

SCHNEIDER 主席：

请尽快。之后，我们按发言人名单的顺序发言。

STEPHANE VAN GELDER：

简单来说是这样的。申请期结束后，我们便向所有 NomCom 成员提供所有候选人的身份信息。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

我看到葡萄牙、丹麦和荷兰的代表都想发言。

有请葡萄牙代表。

葡萄牙代表：

非常感谢，感谢工作组能完成如此出色的工作。我认为我们现在所讨论的内容非常好，因为自我 2009 年加入以来，从未讨论过此类话题。所以非常感谢，因为我认为我们已步入正轨。



我要说的第二点是，ICANN 因其多利益相关方模型而感到骄傲。但是，在该多利益相关方模型中，政府并未获得平等的地位。因此，我认为我们必须在此模型中为政府找到合适的定位。

为什么呢？因为公共政策并非真正代表我们、公司 [音频不清晰] 以及其他人的利益。

因此我认为，我们在此所错过的内容是公共政策，这点对于消费者、市民以及每一个人来讲都很重要。

基于以上两点，政府在此多利益相关方模型中未获得平等的地位。有时，我觉得我必须跟大家说声抱歉。抱歉，我代表政府参与此次会议，不应该有上述感受，因为我们是社群的一部分，但是我明白这个问题确实很复杂。

所以综上所述，请继续努力，因为我认为我们可以实现一些目标。

谢谢大家。

SCHNEIDER 主席：

谢谢葡萄牙代表。

有请丹麦代表。

丹麦代表：

谢谢主席先生，感谢工作组和今天到场进行解说的 NomCom 成员。

作为丹麦代表，我认为我们同样关切今天所提出的问题，即政府参与会议或政府成员参与会议的问题。我们也看到了美国代表提出的问题，并且同样关心。



大家说了有关标准的想法，并认为这是前进方向。我们认为，从政府角度来看，根据标准我们可以实现同样的目标。我们无需事必躬亲，之后也不能与其他同事分享。

同样，我们也认为这与公平地位并不矛盾。有时，作为政府，我们有可能对邀请表示感谢。但是，我们不能出席。这也是一种可能。

因此，我们想研究下标准的可能性，以及对于我们如何联络或合作是否存在其他看法，以推进工作。

谢谢大家。

SCHNEIDER 主席：

谢谢丹麦代表。

有请荷兰代表。

荷兰代表：

好的。谢谢 Thomas。

我思考了下丹麦代表和其他代表的发言。NomCom 的目的，即我们政府在 NomCom 流程中需要产生的影响力是，让大家密切关注董事会中的公共政策。我们认为，通过投票或政府来决定此人是不可能的。这是不现实的。是不可行的。这是我们理所应当要做的事情。

所以我认为 -- 我们在荷兰的体验与 Gema 所提出的标准非常符合。



我认为如果我们设定了标准，例如，x 个董事会成员或候选成员应至少密切关注管理方面的公共政策。我们可以把这些记录下来。我认为这样更可行，也更符合我们的政府角色。

谢谢大家。

SCHNEIDER 主席：

谢谢荷兰代表。

有请西班牙代表。

西班牙代表：

谢谢大家。

我看到有些评论支持起草标准，同样来自 NomCom。我们将继续就此观点进行探讨。

我想快速回答下科威特代表提出的问题，即政府是否必须负责选举董事会成员。或许，这曾是 NomCom 工作组或 NomCom 中联合工作组的提案。GAC 还未提出此问题。我们在 ICANN 中的职责是提供建议，但是社群感觉在董事会成员选举方面缺少些什么，这便是政府视角。

因此，我认为我们应该想想如何帮助他们将政府视角引入董事会和其他支持组织和咨询委员会。在这一方面，我们要记住 NomCom 也负责为支持组织和咨询委员会选举成员，而我们并没有通知 GNSO、ccNSO、ALAC 等。我们只通知了董事会。



因此，在这些启动政策的支持组织中增加政府人员或密切关注公共政策利益的人也许是个好主意。

针对 NomCom 成员行为，我快速提一个问题。你说，他们作为个体为实现社群利益最大化而行动，但是我在文章中读到你曾提出要通过委任来选举成员。如果对他们都进行委任，可能他们不会为了整个社群的利益而行动，而是要考虑其个人的利益。

谢谢大家。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。看下时间，我们还剩一分钟。如果没人发言 -- 我看到美国代表要发言，希望你尽量简短些，然后将最后的几秒钟留给 NomCom。

好的。有请美国代表。

美国代表：

谢谢主席。感谢你能让我发言。我尽量简明扼要。

我只希望西班牙的 Gema 能够提供一些说明。

我当前的理解是，正如 Stephane 所说，你目前期待那个因合理原因而空缺很多年的职位。2011 年董事会-GAC 工作组联合报告中已经对此进行了陈述。

我们现在要重新审视此事，不是因为我相信社群已对此提出要求，Gema。我的理解是，董事会工作组已提出一系列建议，但是社群其



他成员并未全部积极地接受这些建议，这是我非常随意的想法，如果可以这么说的话。

因此，我不太清楚我们需要为其提供多少支持或权重。这点不一定在任何特定方向都会为我们提供引导或指导。

只是稍微评论一下，延续 Finn 关于 GAC 的评议及其平等参与概念。我非常同意他的观点，不过我必须要说的是，我认为我们肯定会这样想，而且根据法律以及我们在公共政策建议提供方面的角色，组织中大多数人认为 GAC 实际上处于第一位。

我只是想说清楚这些。

谢谢大家。

SCHNEIDER 主席：

谢谢美国代表。有请 Stephane 快速解答一下，然后我们就结束讨论。谢谢大家。

Stephane Van Gelder：

谢谢。谢谢大家。

我快速解决下刚才的问题。我们基于相同的假设而工作，正如你刚才所提，我们只考虑当前的组织结构，这一点完全正确。

董事会工作组建议源自董事会。有人建议通过授权进行投票。该建议可能会（或可能不会）上交给全部董事会成员，然后可能会（或可能不会）传递给社群。我的随意理解是，根据社群评议，董事会工作组的建议不一定总是积极的，而且近期将会有新建议。



因此，对我们来说，我们会根据今天所了解的情况对大家进行审核。当前结构存在一个席位。这是个空缺席位，我们的问题是你是否愿意填补此空缺？根据你今天的发言，我们了解到这可能困难或不困难。

你们现在需要回答的问题太多，但是至少现在你可以在 NomCom 黑匣子后找到一人或多人，而且你可以找到我们谈一下，或许有所裨益。

再次感谢给我这次发言机会。这对我们来说很有价值。希望对你同样有价值。真希望这次会话继续下去。坐在我右边的是明年预备主席，我知道他也希望继续会话。那就开始吧。

非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Ron，谢谢大家。我也认为这会非常有用。

在你们按计划前去茶歇之前，我们想花五分钟的茶歇时间跟 GAC 成员说一件事，即今天早上召开了一次咨询会议。抱歉，时间过得很快。现在是明日话今天，很抱歉。实际上，昨天 8:00，GAC 只有部分人起床并参加了会议，对规范 11 提出了一些反馈。你们还记得向我们提出的问题 -- 不是那个。哦，是公共安全。好的。有请参加此次会议的人发言。

非常感谢。



Peter Nettlefold:

谢谢 Thomas。昨天上午，一些执法同事与 GAC 成员共同召开会议，讨论了一项提案，即在 GAC 内部设立工作组，以关注执法、消费者保护和公共安全方面的众多问题。

许多 GAC 成员（包括四位副主席）出席了会议，我们讨论了很多问题，但大多数为程序类问题，诸如，此实体如何工作（如果可能的话）；如何组建成员等。

因此，此会议的目的是让一些专家参与 GAC 的工作，并且相互交流，而不要总是通过他们的 GAC 代表进行沟通。这些人可能是来自多个国家/地区的执法代表、消费者保护专家 -- 他们直接交流，试图解决一些复杂问题，这些问题涉及 WHOIS、保护措施、执法需要与隐私法律之间的平衡等。

从程序方面来看，我认为，众所周知，设立工作组会相对直接点。主席可以参与成立工作组，这样速度会相对快一点。

我对运营原则的理解是，GAC 代表提名（运营原则中称之为顾问）参加工作组似乎没什么问题，这样我们可以参与其中 -- 我们可以提名执法、隐私权等机构的成员，使其参与此类工作组。

提案为在新加坡设立或至少是同意设立此工作组，然后他们可以去研究参考条款或章程或是我们决定的任何条款以及议程，之后在下次会议中向 GAC 汇报。

我的理解是，这样会将 WHOIS 包括在内，有点复杂。GAC 始终尝试在这些问题中找到正确的平衡点。我们最近收到董事会的一条信息，可能有助于我们完成任务，并帮助我们弄清关键问题或 GAC 感兴趣的后续步骤。



Thomas，我不清楚是否还需要补充下。

这是我们昨天所讨论的内容。我认为现在我们所寻求的是来自 GAC 的一些协议，以设立工作组来研究这些问题。我们是现在讨论，还是先搁在一边，等到星期四下一次会议上我们开始研究程序等问题时再讨论。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Peter。

实际上还有一场会议。清晨召开了两场会议。今天早上的另一场会议是关于规范 11 安全性。Olof 已向 GAC 名单发送电子邮件，通知相关信息。有些时候生活是非常复杂的，很抱歉导致大家产生混淆。

请记住，我们讨论的是 WHOIS 与执法、执法与数据保护，因此实际上这些内容可能是相关联的。这也可能与茶歇后举行的会议相关，而且我们可以想想这些事情是否相互关联。但是这都是新鲜事，让我们在茶歇时间慢慢领会，并将这些内容运用到下次会议上，然后我们还可以继续讨论设立工作组等运营活动，不论大家星期四是否出席会议。

非常感谢。茶歇时间到了。

有人要发表看法，我们是否可以推迟一下茶歇时间？

[茶歇]

SCHNEIDER 主席： 请各位回来。请大家就坐。

好的。谢谢。欢迎各位在短暂休息后重新加入会议。我们的下一个会是 -- 我的议程还未打开 -- 关于国际法和人权。

在之前的会议中，我们已经就此问题展开讨论。现在是对之前讨论的延续。

我想把发言权交给秘鲁代表，他将向我们介绍事情进展的最新情况。有请秘鲁代表。舞台交给您。

秘鲁代表： 请稍等。有个技术问题。

SCHNEIDER 主席： 演讲文稿已就位。

秘鲁代表： 首先，我要感谢 GAC 秘书处在我们网站中发布了涉及持续辩论的总结文件，辩论关于人权、国际法和 ICANN。总的来说，此总结涵盖了有关这两个问题的所有担忧。网站上发布的其他文档同样重要，我们已在 GAC 讨论了这些问题。

实际上，这些文档促成了北京、伦敦和洛杉矶最终公报中所包含的部分内容，我们可以通过幻灯片看一下。



我们希望在会议结束时，能在我们的最终公报中反映三条基本观点。请切换到下一张幻灯片。

GAC 对此类问题的观点是我们要在部分内容中明确承担作为政府代表的职责，保证并确保一套基本原则（即我们所知道的国际法和人权）的普遍性。经过不断辩论、案例研究、条约、风俗和学说，在国际上获得广泛认可的一组概念。

我们还探求在作为 GAC 参加辩论的问题上达成一致意见，我们已经在很多与 ICANN 关联的工作组中着手此事。

最后，我们想提议创建人权和国际法工作组。

现在，我想问一个问题。ICANN 继续在国际法律框架之外工作，这现实吗？很明显，这不现实。实际上，就最近几天，一些 GAC 成员已提到成立国际法和人权独立专家组的必要性。

这一特定问题也可在拟定工作组中分析。至于此提案，有些人会认为不论是国际法还是国际人道主义法或人权法都不能始终代表或反映国际共识。

其他人可能会认为国际法和人权法都逃脱了 ICANN 的基本原理。在秘鲁代表提交的文件中有这样一句话 -- 请切换到下一张幻灯片。

稍等，稍等，稍等。

在秘鲁代表提交的文件中，我们从一开始便提到这一事实，ICANN 的章程已承认与国际法共存的必要性。此外，尽管随着时间推移有了一些改变，但是当描述政府咨询委员会的职责（见幻灯片的第一段）之一时，章程已普遍接受这一概念。



此外，在秘鲁代表的提案中，我们引用美国代表在关于 ICANN 创建的 1998 年白皮书（这是一份约束文件）中的话，他指出无意取代其他可能已经适用的法律制度，例如国际法、竞争法、税法、国际税收原则、知识产权法等。

这么多年以后，很明显章程中有暗示，但没有明确指明要遵守国际法，以便于参考。

最后，请记住 ICANN 企业设立章程第 4 款明确提到遵守国际法。

现在，请允许我介绍下一个问题。ICANN 的规则和章程反映或代表国际社群中大多数人的观点吗？在任何情况下，都存在不可置疑的真诚。我们会将自己的工作和精力专注于更高的原则，即公共利益。

我们需要添加 -- 请切换到下一张幻灯片。

我们需要在 ACIG 摘要所提及的关键问题列表中添加“公共利益”一词。

公共利益是将法律秩序和伦理秩序关联起来的基本原则。这一概念解释了个人的社交维度。无论何时提及社群，多利益相关方实践均已纳入公共利益原则。ICANN 每天都会发生这样的情况，多利益相关方流程试图在权衡个人权利和整个社群权利时实现平衡。目标不一定是掌握主动权，但一定要实现一致性，找到每个人都可接受的解决方案，即使这意味着要向某社群的需求让步。

ICANN 的意图是通过多利益相关方流程产生的决策来应用公共利益概念，而多利益相关方流程力图避免特权并推进适应相同价值。



在这样的背景下，我们还谈论问责制和透明度。事实上，公共利益就是国际和国家法的基石。

此外，借此发言机会我们希望传达如下三个问题：GAC 对此类问题的观点是我们要在部分内容中明确承担作为政府代表的职责，保证并确保一套基本原则（即我们所知道的国际法和人权）的普遍性。经过不断辩论、案例研究、条约、风俗和学说，在国际上获得广泛认可的一组概念。

请切换到下一张幻灯片。

我们还探求在作为 GAC 参加辩论的问题上达成一致意见，我们已经在很多 ICANN 关联组中着手此事。最后，我们想提出创建人权和国际法工作组。谢谢大家。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢秘鲁代表的介绍。

正如大家所了解，已进行和仍在进行中的社群交流会相当多。人们召开会议讨论与 ICANN 授权相关的国际法和人权已经有些日子了。现在我想把发言权留给欧洲委员会的代表 Lee Hibbard。我知道他一直积极参加这些社群讨论，而关于 GAC 之外是如何讨论这些问题的，有请他给我们提供一些最新资讯。非常感谢。

Lee Hibbard：

谢谢主席先生。正如你所说的，各社群关于这个问题有相当大的兴趣。本次会议有很多筹备工作，尤其是明天。明天 10:30 到 12:00 将在 Sophia 会议室召开一个有关此问题的会议。



因此我只想总结一下，几个社群正将此问题加入其讨论议程。上次是在洛杉矶，现在是在新加坡。例如，在洛杉矶有 NCUC、NCSG、ALAC。已经进行了很多讨论。我知道上一次 NCSG 已向董事会提起此议题。而且此议题已和公共利益联系起来，现在是在新加坡。我还知道 NCUC 今天正讨论公共利益和人权，此消息供您参考。明天的会议是一次跨社群会议，讨论 ICANN 保护人权的企业责任。此会议多少基于 2011 年联合国有关商业与人权问题的解决方案，即 Ruggie 原则。有些人可能认为可将 ICANN 视为“其他商业实体”，纳入此解决方案的范畴。从而讨论责任问题。第 19 条和国际 NGO 已准备好背景文件。最近几天，社群已联系了很多支持组织和咨询委员会，在最后几个星期参加会议。届时会人才济济。

他们将再次讨论 ICANN 政策和程序的人权含义、有助于员工理解此影响的战略、与国际法相关的问题，以及可能制定监督人权效能的指标。

这便是明天将涉及的内容。我要说的是社群利益正在汇总。明天将评估并决定是否存在更进一步的理想措施。如果达成了足够的协议，这将会促成在 ICANN 53 中组建跨社群工作组或其他工作组的需求，以查看如何植入国际法和人权反思和注意事项以及 ICANN 程序和政策中的尽职调查问题。这点确实取决于社群的看法。我们肯定还未达到这一步。

因此我非常鼓励 GAC 成员前去参加会议。你们可以着手做的两个流程是协同和互补。谢谢大家。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢欧洲委员会。



现在是大家自由提问和发表意见的时间。我看到了巴西代表 -- 等一下。我看到了巴西代表、英国代表 -- 好的。以及美国代表。首先有请巴西代表。还有法国代表。

巴西代表：

好的。首先，巴西政府要称赞下秘鲁代表以及欧洲委员会同事一直以来的努力，我们认为这是为促进 ICANN 内部人权和国际法及其指导原则而作出更大努力的极好开端。

随着 ICANN 逐渐发展为一个真正的全球组织，在该组织的结构和工作过程中强化下普遍的人权价值观极为重要。

嗯，希望在不久的将来，我们可以看到 ICANN 在每个国家/地区的司法管辖区之外行动，并且根据全球公共利益明确其行动使命。最重要的是，公司要遵守国际法的核心原则和最基本原则。感谢欧洲委员会的计划和 GAC 中秘鲁代表的后续行动。现在，我们已经到达一个有趣的位置：我们可以启动一个定期讨论此话题的永久性过程，并正式提议修改 ICANN 的章程。

就这一点而言，巴西代表将全力支持建立负责该事项的跨社群工作组。巴西代表认为，该工作组应采用整体方法，并且根据人权的所有不同方面（例如，隐私权、言论自由、结社自由、信息获取权）确定方式和方法，让这些人权在 ICANN 规则和日常运营中更突出。谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢巴西代表！



下面有请英国代表发言，谢谢！

英国代表：

是。谢谢主席。谢谢秘鲁代表提出这一重要话题。

我同意。这是我们应该继续推进的一方面。在以前的场合，特别是在新通用顶级域名轮次（此时，提出了有关权利和言论自由问题），我们已经讨论过这一问题。你们可能记得，在面向儿童的通用顶级域名情况中我们提到了儿童权利。章程 - 英国的儿童权利。

所以，我认为这个问题肯定在我们的职责范围内，实际上，就我们如何与 ICANN 和其他利益相关者社群交流该问题而言，很明显，有时会对权利有影响。或许，在其他问题上不那么明显。

所以，我同意此意向，即我们尝试深入了解，与人权和言论自由相关的权利和国际法在哪些方面会影响我们工作以及我们在建议董事会方面所做的重要工作。

我确实赞同以下观点，即我们应该继续或更有效地组织我们的讨论，或许是让 GAC 同事志愿加入该工作组来观察这些问题。正如之前所指出的，为调查目前的情况，该社群的其他部门以及 ICANN 工作与权利相关性方面的外部观察者做出了许多贡献。特别是第 19 条令人印象深刻。对于欧洲委员会专家所提供的论文，我们有自己的观点。欧洲委员会一直在考虑此问题。

我也注意到，我们与早期参与政策制定相关的工作存在变化。处于快速查看阶段时，如果我们注意到问题可能在于政策制定，我们可能需要考虑下这里是否存在权利因素？过去我们一直非常被动。如果我们在职责范围内更积极主动一点，可以回应并向该社群直中接



引领政策制定的其他部门建议什么是权利分支？因此，我认为我们应该继续推进这项工作，并应成立一个小组对其进行监管。

如果我们相当确定如何继续在 ICANN 模型内规范这一点，那么章程修正问题可能是稍后才需要考虑的事情。你们知道，在 IANA 移交过程中会对章程进行审核。而且 - **检查重复

在 IANA 移交过程中会对章程进行审核，或许那才是向特定目标推进的时机。但是，我们应该进行更多的探索性研究和讨论，将这项工作与社群中其他部门的工作，以及欧洲委员会今天通知我们的跨社群讨论同步推进。

希望这样做会有所帮助。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢英国代表。

接下来发言的是美国代表、法国代表，然后是瑞士代表、西班牙代表。

好的。下面开始。请举起你们的手。我会注意看。

首先是美国代表。谢谢！

美国代表：

谢谢主席！谢谢各位同事，尤其是谢谢秘鲁代表开始讨论这一问题，巴西代表和英国代表展开讨论，我希望我没有漏掉讨论此问题的任何人。



强调下，我认为我们在很多方面都处于同一立场，因而我确实想领会英国代表所提到的内容。作为 GAC 中的政府，我们可能是主要负责方，因为所有联合国义务和国际法均受到国家政府的约束。实际上它们不会受到非国家参与者的约束。所以，在帮助通知跨社群工作组在哪些方面付出努力，以及扩展为包括 ICANN 社群所有部门的成员方面，我认为我们起着非常关键的作用。

我认为，对于弄清我们作为个人以及 GAC 如何实际遵守联合国人权公约义务以及国际法规定的义务，这点也非常有用。

正如 Mark 向董事会提出的那样，GAC 在此确实提供了建议，而且我们已经实施，此类建议对联合国中的许多条款具有影响，而不管是言论自由还是隐私权。实际上，我们对许多事情提出了建议。我们应该考虑一件事是，更好地解释我们在提出 GAC 建议时，如何将公约规定的义务考虑在内。

我认为，我会同意英国代表的观点，即目前考虑有关此话题的任何章程修正可能都不成熟，因为我们个人不是很明确这些修正将意味着什么，以及这些修正将以什么为基础。

而且，请注意，这些义务都不受非国家参与者的约束，我们认为这有利于 GAC 在我们考虑如何参与这一跨社群工作时引起注意，有助于引起人们对联合国自身已发布的有关商业和人权的指导原则的关注。最终，我们大力支持那些联合国指导原则。我们自己已经发布了有关负责的商业行为的美国国家行动计划。所以，我们很早就起步了，而且我们一直坚持国家/地区间的开放磋商。一段时间之后，我们乐意分享这些结果，大家应该会对感兴趣。



我们知道，在场的其他许多国家/地区参与了非常类似的国家行动计划，不管我们称之为企业的社会责任，还是联合国商业指南实施。因为我只是想强调下这里面存在一些问题。我们认为，ACIG 简报实际上为我们思考答案提出了一些非常有用的问题。当然，我似乎记得有一个问题，是关于我们是否能够在考虑对规章做出任何更改之前提前获得法律咨询。

因此，我也想表明我们有工作要做；因为我们是这些条约的签署国，我认为政府一定有许多我们能够与该社群分享的信息。

至于现有或新兴的跨社群工作组，我认为我们继续这些讨论，看看我们是否能够达成 GAC 共识，以便 GAC 能够代表自身参与其中，这点非常有用。这就警示我们，我们此刻可以考虑作为 GAC 的个体成员来独立参加。当然，政府间明显存在有关人权问题的大量共识。我们当然可以重申这些现有的（先前存在的）文档，包括《世界人权宣言》类文档。但是，无论章程哪些方面涉及此跨社群工作组，我承认自己并没有按照章程的规定完成本职工作。直到现在，针对我们该为工作组做出什么贡献，我们具有 GAC 一致立场。或许，我们可以考虑作为个体成员参加，直到对章程达成共识的这一刻，这样有利于我们进一步的工作。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢美国代表带来的这些评论。我只想明确下，该工作组目前处于准备阶段，如果我理解正确的话。所以，（或许）现在还没有章程。我们的观点完全一致。正如联合国代表所说，我认为，章程正处于制定阶段，而且此项工作的参与者会不断告诉我们最新进展。



下一个发言人是法国代表，之后依次是瑞士、西班牙、荷兰、欧洲委员会和加拿大的代表。举过手的人，我有漏掉谁吗？有请印度尼西亚代表。我们暂时先将其排在此位置。

下一个是法国代表，有请。

法国代表：

谢谢主席。我想用法语发言。

我想谈一谈我们在法国基于权利经验的一些观点 -- 涉及域名的权利，具体说是人权。特别是我们的运作框架，这是一个非常好的法律框架。该框架对法国国家和地区代码顶级域名系统的授权和再授权有一些规定。

该框架过于简单，没有太多缺陷。所以，我们可以以一种正式方式使用该框架，以提出允许我们限制域名注册的元素；特别是，针对带有 .FR 的列表、一些域名空间的阻止以及圣马丁一些带有 NF 的法国域名的授权。

因此，法国的最高权威机构参与其中，负责处理与我们的章程有关的法律。

我们的章程追溯至 1789 年，宪法委员会的决定是取消已经建立的法律框架的效力，因为这不能保证与言论自由和结社自由相关的人权原则。因此，注册局的使命是，确保域名注册必须遵守这两项原则，或是两项自由。

所以，立法机构被要求在法律中明确指明必须要保护这两项原则。



当时，因为立法机构没有向互联网连接合作协会提供合适的框架而受到宪法委员会的责备，我们必须实施一个新的法律框架以保证这两项自由。

这意味着，我们将面临繁重的工作。这点相当困难，但必须要通过大会决定。而且，法律框架的这些变化意味着注册局必须遵守言论自由和结社自由这两项原则。

互联网连接合作协会一直发展域名 .FR。在欧洲，该协会是最具活力的组织之一。

SCHNEIDER 主席：

接下来有请瑞士代表。

瑞士代表：

谢谢主席。

我会很简洁，因为有许多事，前面的发言人已经提及，我想感谢秘鲁代表引入话题。

我想我们的感受是，其中许多问题值得社群的不同部门进一步讨论和考虑。或许，在明天的讨论中，有两个实际问题，一个是新通用顶级域名评估流程，正如英国同事所提，该问题会影响人权问题和国际法律。将其加入今年从此角度开始的评估流程，将会非常有趣。另一方面，我们还见识到在该社群的其他部门中，国际法律顾问最近是如何刚刚被任命负责跨社群工作组的，以及该范围的国际法律对于考虑改善问责制的不同方式，是多有意义。

谢谢！



SCHNEIDER 主席： 谢谢瑞士代表。

有请西班牙代表。

西班牙代表： 谢谢主席。我想用西班牙语发言。

首先，我想感谢欧洲委员会和秘鲁的同事引入此话题，同时感谢他们在这方面所做的杰出工作。我对此表示衷心感谢。

在西班牙，我们了解到，考虑人权影响和国际法对所有 ICANN 活动的影响是最基本的。特别是，其他同事已经说过，针对 ICANN 活动中人权和国际法的讨论越来越多，当然这也应该反映在正在进行的 ICANN 活动中。主要是，新通用顶级域名评估和问责过程。

在两种情况下，我们认为在 ICANN 工作中考虑这些维度是必不可少的。

就这一点而言，我们认为 GAC 应该建议 ICANN 和该社群应在其所有活动中研究人权和国际法的关系。

SCHNEIDER 主席： 谢谢西班牙代表！

荷兰代表： 是的，谢谢，Thomas。我就简单说几句。我认可所做的工作，而且我完全支持并分享该计划。



但是，我补充一点，还有另外两件事。首先，第一件是，本次体验的真正目的是什么。我认为，本次体验的目的也是将人权基本价值观更多地纳入流程或 PDP、ICANN 的政策准备。所以对我来说，这不仅仅是引入国际法方面的专业知识，而且在准备政策时，在拥有更广阔视野这一心态上获得一点改变。

我要补充的第二点是，我们在圣保罗召开了 NETmundial 会议。我们已经设立了一组通用原则，并在许多国家/地区以及专门从事互联网管理的组织之间分享了价值观。但是我还是呼吁工作组及其成员也要考虑这一点。这或许有所限制，但我们说，这仍然是专门致力于增加互联网管理的主要原则，而且是 ICANN 在多利益相关方模式中正在做的工作。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

接下来是欧洲委员会代表。

欧洲委员会代表：

非常感谢，主席先生。我不想重复其他同事说过的内容，但我们已经制定了许多非常有用和有趣的推动措施。当然，许多欧盟成员国也付出了努力。

所以，我们肯定会对此作出回应。祝贺对此付出那么多努力的所有人。你们知道，我认为我们非常重要国际法（特别是 ICANN 工作中



的人权元素）的合理应用和使用，并且确保 ICANN 在执行其任务和审核其行动影响力时将这些内容考虑在内。

就像我刚才所说 - 我不想重复已经说过的内容。很明显，我们鼓励将这项工作继续下去。

我认为，工作组能够用来促进并帮助 ICANN 运营的另一方面是在进行的公共责任项目中，该项目目前正在尝试观察 ICANN 如何运营才能增加公共利益并在本质上对公共利益起作用。

所以这些小组的所有工作也都有助于促进这一点。我认为这是一个非常好的开端。

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

接下来有请加拿大代表。

加拿大代表：

谢谢主席先生。感谢秘鲁同事在 GAC 中发起这一讨论。

我认为，正如我们所见，审核与 ICANN 工作有关的人权问题对于 GAC 以及整个 ICANN 社群，都是一件相当重要的事。而且，我们认为很重要的一点是，GAC 中的所有讨论均要与已经执行的措施（例如，已经提及的跨社群会议）保持同步。

随着我们的讨论进一步深入，我们应该保持开放，考虑一系列方案，以便在决定特定行动之前以最好的方式展开。就像已经提过



的，在 GAC 和其他支持组织或咨询委员会之间进行跨社群过程或合作，或许是该方案的最佳实施方法。

因此，我们将必须同意英国代表和美国代表的观点，即在此阶段修改章程还不成熟。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

非常感谢加拿大代表。

接下来有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表：

谢谢主席先生。刚刚在这些有关执法机构活动的法律会议之前，Tom 提到了加强隐私法，这也是人权的一部分。

现在，在网络空间中，这一点更重要，因为你们可以进行跨国/地区的网络犯罪。

举一个例子，了解下这是多么容易发生的事情，以及我们为什么需要这样的法律扩展。这是东南亚地区的 ITU 进行的一项特定研究。两年前我们在那里（应该是印度尼西亚，如果我没有弄错的话）建立了模拟法庭，国家/地区 A 的特定女士向国家/地区 B 的某个网站发出特定请求。这是一项 [音频不清晰] 测试。我可能是错的，这是一项特别的测试。

问题是，在国家/地区 A 中测试是合法的，但在国家/地区 B 中测试就是不合法的。你们知道发生了什么吗？在模拟法庭（即 ITU 模拟



法庭）中，国家/地区 B 的公司不喜欢那些规定，并在国家/地区 B 向当地警方提起诉讼。不幸的是，来自国家/地区 A 的女士去国家/地区 B 度假，则在国家/地区 B，她被逮捕了，而且法院判她有罪。

既然是东南亚地区的 ITU 建立的模拟法庭。针对该模拟法庭，东南亚地区的 ITU 小组以及日内瓦 ITU 法律小组的部分成员进行了深入研究。之后针对国家/地区如何看待此类问题，各国家/地区之间才不会出现问题，ITU 内部展开讨论时，这将讨论的组成部分。

这就是我今天早上提到 Tom 的原因，至少这对我，或许对许多 GAC 成员都很重要，因为我们也属于 ITU 理事会的成员，也会讨论此类问题。所以，这是我们想知道国际 ITU 和 ICANN 之间讨论状态的原因之一。ICANN 和 ITU 是否也处理这一相同问题，或者我们可以根据不同立场、不同法律制度来看待该问题？我们如何处理这一问题呢？

如果 ITU 小组解决了这一问题，那我们将使用什么类型的国际法。如果 ICANN 小组以及 ICANN 中的执法机构解决了这一问题，那么我们能如何处理此问题。

所以我认为，我们可以讨论下针对此问题的沟通情况。而且你们知道，因为在场的和日内瓦的成员几乎相同，所以如果我们必须讨论此类问题，这对我们非常有帮助。

谢谢你，Tom！

SCHNEIDER 主席：

谢谢印度尼西亚代表讲述这一有趣的例子，并提出相关问题。



还有其他意见或问题吗？

有请摩洛哥代表。

摩洛哥代表：

非常感谢！我想用法语发言。

首先，我想感谢欧洲委员会和秘鲁代表所做的工作，因为他们提出了互联网管理的这一重要方面，即人权和国际法。

所以，我想先加以评论，然后想一想有关法律和政策的某些原则。美国代表提醒了我，我们在此提到的政府负有保护并加强人权的主要责任和法律责任。

目前，政府是儿童、妇女、人权、言论自由几个方面的国际条约的签署国。所以，从我们的角度来看，其他行为实体或非国家利益相关方没有责任实施这些条约，这点很难接受。

第二，工作组的角色应该由我们定义，以了解该小组的使命、目标和成果。记住一点，联合国人权委员会目前正在纽约进行有关互联网自由和言论自由的讨论。

我要讲的第三点是：我们不应该限制该工作组在某些特定方面（例如，言论自由和隐私权）的职责。还有一些其他方面也很基本，因此我们不应该限制这两方面的职责。

我们可以包括弱势群体的保护；访问互联网的权利。这些权利也应纳入话题范围，由工作组进行讨论。但是，我有以下问题。该工作组的职责将是什么？我们是否清楚此工作组的职责是什么，该工作组可交付的成果是什么？



非常感谢！

SCHNEIDER 主席：

非常感谢您的这些问题和评论。

还有其他人要发言吗？还有其他代表吗？

下一个问题是如何推进。表面上存在一种一致的感受，即我们应该继续推进这项工作。

据我所知，存在两个不同的方面。一方面是如何在 GAC 中推进这项工作，是否在 GAC 中成立一个工作组以监督政府责任，达到什么程度可将这些应用到 ICANN 负责的领域，以及政府或 GAC 的作用是什么。另一方面是，在这样的社群框架中，社群内的讨论和 GAC 成员或 GAC 的潜在参与，哪一个将会起决定作用。

根据我的理解，两个小组都还没有针对交叉选区工作组的章程。如果达成的共识是在 GAC 内部建立工作组，那么我们需要为该小组制定引用条款，即这是关于什么以及不关于什么。那么，我们该如何推进工作呢？我们参加此次讨论的结论是什么？谢谢！请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表：

谢谢主席先生。我只向 GAC 和你们提一个建议和问题。在我看来，因为国际法和人权其实不是完全排斥的，但根本上，公共管理机构、政府等其他机构的能力不起作用，但是，当然，对各地企业、消费者和市民等方面的影响，对成立一个跨社群工作组成员或分配成员的 GAC 工作组不起作用，所以你们不要让两方致力于不同的工



作目标。所有机构必须共同努力。然后，你们可以获得更多与 GAC 有关的公共政策详情，这些公共政策与 GAC 工作组内部的讨论有关。但这也会计入跨社群工作组。我认为两者都很有用。但是不建立更多结构和职能部门，或许这是一个解决方案，但这仅仅是一个想法。

SCHNEIDER 主席：

谢谢欧盟委员会代表提出此建议。其他人还有内容支持我们尝试不创建太多结构这一想法吗？我看到有人点头赞同。大家有意见吗？那就意味着，我们将会致力于通过制定 GAC 需要采用的引用条款来成立一个工作组，我的理解对吗？这是结论吗？美国代表，你要发言吗？

美国代表：

谢谢主席！感谢欧盟委员会代表的发言。我认为这是一个可推进的有趣想法。只有一个问题需要澄清。很显然，所有工作组对所有 GAC 成员都是开放的。我们都了解这一点。但是，推测下，如果存在工作计划，实际上是分享彼此针对实施条约义务的独特方法？至于我们如何受自己的条约指导以及如何鼓励应用联合国商业准则，我们实际上会不断思考或将信息共享。还是那句话，因为我们不能约束非政府行为。所以，彼此共享信息会对跨社群工作组起作用吗？只是自己的一个小观点。

SCHNEIDER 主席：

谢谢美国代表。关于您的第一点，我不知道有哪个在某种程度上具有有限成员身份的工作组会对无法参与感兴趣。正常情况下，恰恰



相反。我们试验、消化并管理资源的方式是 - 是的，所有这些工作组均通过某种方式获得发展。

至于您的第二个问题，GAC 有权确定那些有兴趣建立这些引用条款的小组。最后，我要说的是引用条款需要有一种共识。这就是我对此过程的看法，如果你同意。英国代表要发言吗？有请。

英国代表：

是的，我认为引用条款有点开放。但是，我认为它比美国代表讲述的更广泛。我的意思是，我认为对 GAC 而言，一个有价值的目标是将其对问题的处理正式化，即参与社群的其他部门以及在提交问题建议时与董事会互动。

所以，让我们邀请志愿者从现在到布宜诺斯艾利斯会议期间促成一个工作组。同时还贡献有关能够在引用条款中获取的目标的想法，然后在布宜诺斯艾利斯会议之间报告给整个委员会。然后，我们对结构、工作组的正式机构作出决定，如果你们愿意，也可以对主席及其他事项作出决定。

同时，继续跟进社群其他部门进行的讨论。这样，我认为从跨社群讨论返回的报告对于明天的会议将极有价值。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢英国代表。我看到澳大利亚代表和欧洲委员会代表想要发言。



澳大利亚代表：

谢谢主席！同时也感谢刚才所有发言的代表。好像我们正进行到了讨论的关键阶段，并开始讨论如何以一个有用和协调的方式推进这项工作。

我想补充到讨论中的一点是，休息之前，我们讨论了形成不同的工作小组，由一个小组监督公共安全和执法问题。

在我看来，无论如何，如果我们考虑一下，这两个潜在小组之间好像存在一些重叠，也就是 WHOIS 问题。前面已经提到过，一个可能在人权议程中考虑的分问题是数据保持。这也是关于 WHOIS 的一项讨论。所以，我怀疑 - 我们是成立两个小组，让两个小组都参与制定一些调查形式，还是让其中一个小组协调，然后考虑其是否存在重叠、如何最好地管理这两个小组的重叠内容。我只想为讨论补充这一点。

SCHNEIDER 主席：

谢谢！请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表：

非常感谢。我不重复英国代表所说的内容，但是，我本以为政府之间的信息交换非常有用，当然，在它们应用人权和国际法的情况下也非常有用。但是，我本以为你们想要超出这一范围，即为 ICANN 自身提供指导并确定原则，将一些原则应用到其活动中以及可能有影响并存在意外后果的地方。所以，我要补充这一点作为你们引用条款的建议，在接下来的工作中不要忘记这一点。



SCHNEIDER 主席：

谢谢。我们注意到了这些提案。但是，现在我们没有时间制定引用条款。关于 **Australia** 引用，我们没有许多时间来讨论建立针对公共安全和/或法律执行的工作小组的可能性。我们可能会将此问题纳入周四的程序讨论中。然后，还可能思考此类小组的引用条款，然后查看两项引用条款，即两个草案。如果两项条款有众多内容重复，我们可能会考虑将其合并。如果事实证明，这些条款明显不同，我们可能不会将其合并，而是根据我们获得的草案采取决策。这就是我的初始提案。但这只是我对新发展的最初回应。周四，我们可以继续研究此问题。如果你同意并且对该话题没有更多要求，那么我们就进入下一个话题，即哪个是 **WHOIS**，在此我们将花费 30 分钟时间。

我想请 **ACIG** 的同事发言，他将向我们简要介绍下正在进行的工作或者是 **GAC** 的反馈。

如果我们有时间，或者占用时间不会超过半小时，我们可能会讨论下，如何邀请 **GAC** 参与针对互联网治理的跨社群工作组。但这仅仅是因为我们在此方面还没有时间，稍后会提出该请求。如果可能有些时间的话，我们会加以利用。

但是，我们现在先谈谈 **WHOIS**。下面请 **Tom** 发言。请讲。

TOM DALE：

谢谢 **Thomas**。回想下 1 月 23 日，你们都期盼着自己的新加坡之旅，而此时董事会写给 **GAC** 主席的一封信已分发给 **GAC** 列表成员，其中包含针对 **GAC** 洛杉矶公约的详细回复。回复中包含关于 **WHOIS** 的附件。你应该记得，**GAC** 在洛杉矶公约中曾要求提供所谓的路线图，包含全部的 **WHOIS** 活动及其部署计划。董事会在传达给你的上



述信件中，附加了一项关于 ICANN 针对 2015 年 WHOIS 活动规划的摘要，从而对您进行了回复。此摘要便是路线图。

该文档详细陈述了 GAC 之前曾表示特别关注或担忧的众多问题，包括 WHOIS 准确度报告系统的后续步骤，以及我们工作组针对 WHOIS 与国家隐私法律冲突的继续处理工作。我知道，部分 GAC 成员（包括欧盟委员会）在参与该工作组。

有些信息与通用顶级域名目录服务专家工作组相关。这就是 WHOIS 和其他服务的前景。很显然，这些服务在今年晚些时候将进入（或预计将进入）政策制定流程。

路线图中包含大量信息。在简要介绍 ACIG 之前所做工作的基础上，似乎解决了 GAC 之前曾表示关注的所有 WHOIS 问题。

最后，我希望你仅注意一个具体话题。该路线图简要介绍了 GNSO 联系信息翻译和音译政策制定流程的处理状态，而且流程工作组对于许多成员来说是个特别重要的工作组。泰国代表 Wanawit 在去年年底初始报告发布之前参与了这项工作。目前，公共评议已关闭。预计五月份将提交最终报告，而可能在七月份才会获得 GNSO 的批准。GAC 成员和 GAC 仍有机会参与联系信息翻译和音译这项特殊流程。

我希望你们要特别留意该流程。这就是对 ICANN 针对 WHOIS 最新回复的简要概述。谢谢主席。

SCHNEIDER 主席：

谢谢，Tom。关于 WHOIS 进展更新，还有意见或问题吗？特别是，我认为我们应该预见 GAC 目前是否需要采取一些措施，对即将发生



的情况作出回应，以便我们预见将来的情况，防止出现任何问题。
请提出你们的意见和问题。有请澳大利亚代表。

澳大利亚代表：

谢谢主席。对于更新，我没有任何特别的意见。非常感谢，Tom。

延续我早期的观点，我认为，看看上述两个工作组（可能是早期）的工作日程中是否包括引用条款方面的一些 WHOIS 问题，这点可能很有用。我认为，关于我们最近几次会议中的问题，存在大量协作和交叉工作。

SCHNEIDER 主席：

谢谢你的观点。还有其他意见或问题吗？如果大家没有任何意见或问题，而且对于最近需要采取的措施没有任何说明，那么我认为我们应该暂时结束该话题，并且警惕将来某些方面可能出现的问题。

然后，如果大家愿意，我们可以花一点时间来讨论下互联网治理跨社群工作组的参与邀请。据我所知，这是由 ALAC 启动的一项计划，因为该委员会一直尝试看到互联网治理的更广阔前景，而且还提高了对其他论坛（包括 IGF 等）和相关问题，以及多利益相关方参与模式的意识。

大家是否都有些更详细的知识？我认为，我们现在已将话题转向跨社群工作组。目前，我们都不是该工作组的成员。大家对于此工作组是否都有些更详细的知识？我们可能需要稍微多点的信息，以决定是否参与以及如何参与。好，有请英国代表发言。



英国代表：

很好，你切中重点了 -- 谢谢主席。你指出问题所在了。我的意思是，对于该跨社群工作组的范围，我一点也不了解。我们应该参与该工作组。我们在 WSIS+10 审核背景下领导过如此多针对互联网治理联合国体制的重要谈判。这里有许多同事跟我一样，都主动参与这些谈判。但是，我们现在在 GAC 工作。我们却要错过这些跨社群工作组讨论，我确信在讨论中我们可以就联合国流程等知识提供一些非常有益的信息。

我觉得，我们可以发出一条消息，即我们应该制定一项调度策略，以便我们可以直接参与该跨社群工作组，这点非常重要。

我想强调下另一个问题。我清楚，根据我们的会议议程，ICANN CEO 将向我们简要介绍下 NetMundial 倡议。是在我们与董事会的会议期间。对不对？这是互联网治理生态系统方面的另一项重要进展，而我们中许多人要么直接参与，要么负责监督并且必须为其提供建议，等等。我只想将其视作我们应该注意的一个因素，如果 ICANN 参与 NetMundial 倡议的话。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢，谢谢你提出该方面。我认为，我们已经要求董事会向我们介绍相关情况了。我们已经要求董事会在明天上午的交流会上向我们介绍下 NETmundial。Trinidad、Tobago 和 Tracy，你们可能有些额外信息。

特立尼达和多巴哥代表：

是的。我认为，互联网治理跨社群工作组将获得特许。这就是目前的问题。它以一种特别的形式存在。之前，Heather Dryden 主席凭



借她出众的能力参加了该工作组。事实上，我必须要追随 Heather 在此工作组的角色。我参与了几次电话会议。实际上，我记得 GAC 更新了 NETMundial 之前的几个会议。当时，该工作组的最大贡献是 ICANN 社群对 NETMundial 的陈述，该陈述在那时的 NETMundial 提交内容中有所呈现。

自那时起，他们召开过几次电话会议。有个邮件清单。现在，我们主要讨论下章程。我认为，到目前为止，该章程为第 5 版。另外，我们还要讨论下后勤保障问题，以及可能已经出现的任何互联网治理问题。

我想象下，目前的情况是，他们尝试将工作组从非常松散的一群人转变为正式特许组织。因此，如果 GAC 之前确实已经或曾经凭借其特定能力受邀参与该工作组，那么考虑支持该工作组和章程可能很有用。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Tracy 为我们提供上述宝贵信息。

有请埃及代表发言。

埃及代表：

好的，谢谢主席。只是为了与英国代表保持一致，我宁愿我们已经加入互联网治理跨社群工作组。

我刚刚指的是 Olof 发送的电子邮件。他们拥有活动目标 and 范围，并且关注所有问题、流程和讨论。而且，他们提到关于移交和问责制



的所有内容均超出了范围。他们会讨论更普遍的互联网治理问题，例如，之前提到的 NETmundial 和其他问题。

我想我们需要加入其中。我必须提醒下，大家都要积极一点。他们有自己的电话会议。我曾经无意参加了一次（笑声），因此我们必须考虑下自己的工作量。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

也许，我们可以让秘书处参加电话会议，然后向大家简要介绍下。例如，获取一些用于解决此问题的创新性工作方法。

周四我们将继续采用我们的工作方法，并且将此纳入考虑。

我猜 Olof 只是想向我们讲讲他发给我们的那封电子邮件以及相关信息。

谢谢。

OLOF NORDLING：

对，确实是。我想补充一些内容。我是 Olof Nordling，想告诉大家制订章程花费了些时间，正如 Tracy 提到的那样，但是现在他们已经完成了章程。因此，第 5 版是最终版本，也是当前的版本，而且有许多支持组织和咨询委员会已签署该章程。

所以说，该章程已经相当完善。他们在洛杉矶开过会议，在这也开过，就如同今天一样。



请将该章程视作可发挥作用的即有章程。这至少是目前的状态，即使他们花了将近一年的时间才完成章程。

SCHNEIDER 主席：

感谢您提出这个问题。我们获得的信息越来越多，因而前景也变得越来越明确，这是好事。

下面有请美国代表。

美国代表：

谢谢主席。谢谢你们提供此类更新信息。

我有更多行政类请求，以预测我们周四的讨论。我们是否可以创建一个数据表，列出有多少跨社群工作组目前处于创建中，以及我们目前拥有多少 GAC 工作组，因为我们已经同意新建一些工作组。如果不是有个糟糕的电话会议仅关注工作范围和正在开展的活动，我想它对我们来说可能是个有用的工具。作为第二步，或许我们还需要意识到，有许多其他工作组、跨社群工作组在 GAC 会议期间开会。这就使我们面临巨大挑战。

现在，整个会议日程对于 ICANN 社群的每个部分都极具挑战性，但是我认为我们需要以此为导向，这样我们便不会将预期设得略高于本应设定的预期，如果我们真的无法参加这些会议的话。这是个行政请求和建议。

谢谢。



SCHNEIDER 主席：

谢谢，美国代表。我认为没有人会反对你所说的话。对于你所提供的信息，我不知道你们当中谁参与了昨天召开的支持小组/咨询委员会所谓的热点话题会议，会上我们讨论了工作负载优先级、信息管理、信息获取渠道优化（包括网站），因为在 ICANN 网站上，没有针对 CCWG 的轻松访问列表。同样，GAC 网页上有个工作组列表，但是我们将要更新此网页。我想说，这通常是个需要关注的非常有效的点，特别是对于周四召开的 GAC。

埃及代表，你想对此作些补充吗？谢谢。

埃及代表：

好的。谢谢，我还是想与 Suzanne 提到的内容保持一致。就管理方面，如果我可以提出建议的话，希望我们可以创建某种工作日历，标记了各种截止日期，这样或许我们可以清楚自己有多少截止日期需要加以关注。因为我们一直有收到关于公共评论期的电子邮件，里面有些我们必须遵循的截止日期。如果我们将这些截止日期标记在一个日历中，我想会对我们的工作很有用。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。以上内容实际上提醒我想起了一件事，即我们有过一项调查，受邀对网站更新发表意见，以及执行调查时需要考虑的有益因素。我想，这就是网站的使用目的，而且我们都同意使用网站。我看到 Michelle 在点头，相信她在认真听。

由于还有其他工作，我们当中许多人可能没有时间对 Michelle 的网站提案发表评论。如果你有些简单想法，可以以电子邮件的形式发



给 GAC 或 Michelle。我想她会很高兴接受你的想法，因为尽管它们可能是些小想法，但是积少成多，可以提高我们的工作效率。如果我们能互相帮助提高彼此的工作效率，大家都会很高兴。

我看到英国代表想发言。

谢谢。

英国代表：

好的，谢谢主席。抱歉，我又要发言了，但是我会尽量简洁。

我只是认为，在会议日程等方面，我们发现了该委员会的一点问题，正如美国代表强调的那样。我们正在研究许多问题，并且组建分组等，之后我们尝试与社群中同等重要的其他工作组合作。这些工作组可能需要我们的加入，或者我们确实希望加入。对于每个 ICANN 会议，我有个问题。对了，星期一我们休息，可以互动一下，去参加 ICANN 会议，但是每天 ICANN 会议上都有新内容呈现，我们始终会错过些内容。

如果我们稍微想想，如何可以更加灵活，考虑下其他会议上所发生的事情，政府需要出席哪些会议，并且在自己的日程表上标注这些事情，之后重新开始自己的工作。

但是，我乐意承认，眼前我们还有许多工作必须要完成，这样我们就面临巨大的压力，无法灵活地参与社群。

这是个问题。或许现在是时候自由思考下我们该如何解决此问题了。

谢谢。



SCHNEIDER 主席：

谢谢。我认为，你所说的绝对是基本信息。我现在想说另一条信息。

我们将简要介绍下会议结构 -- 会议战略结构 -- 会议 -- 诸如此类。我们将弄清楚，从明年开始，会议及其召开方式将会有些变化。特别是，六月份左右召开的中期会议时间将会缩短，并且将会再次产生影响，或者与之相反。除了重新考虑并改进自己的工作方法之外，我们将必须考虑以上内容。但实际上，我确信我们仍有改进空间，可以更好地安排自己的工作，更好地沟通并且以更好的方式制定时间表。我们可以通过此方式获知截止日期，而不必像以前那样将精力集中于何时以及如何分配时间上。如果我们提前了解这些内容，可能还可以找到划分不断增长的成员的方式，因为有些人可能在出席某次会议的同时，还参与了其他会议的讨论。

或许，这是我们需要进行创新的方面。但是，有些因素，我们还可以根据自己在其他领域的经验对其加以利用。

这是个我们需要处理的问题。我希望，周四我们能有点（至少充足的）时间，就此想法的后续步骤达成一致，因为这是当务之急。所以感谢你们提出这个问题。

有请埃及代表。

埃及代表：

我只是就此想法提供些意见。我认为，我们需要根据会议新策略来讨论此问题。



或许，我们需要在 ICANN 总体规划内更广泛背景下进行讨论，因为如果我们召开短期会议，仅针对我们一致同意的一两个主题进行跨社群工作组讨论，那么会议可能集中关注跨社群交流。

但是，我们不能在 GAC 内单独讨论此问题，因为或许我们必须在更广泛背景下加以讨论。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。讲得很好。我们还需要清楚其他人希望如何出席此中期会议，因为这将会影响我们的工作方法。

我们稍微偏离了关于跨社群选区互联网治理工作组的初始问题。

我们的推进方式是什么？一项提议是，我们要看看章程（很显然，目前是最终章程），而且眼下 GAC 个体成员均可参与（只要他们愿意并且有时间），因为我们想在下次会议便正式采纳章程。这就是我在倾听此次讨论时想起的一些内容。

是这样 -- 有请加勒比电信联盟代表。

加勒比电信联盟代表：

谢谢主席。我听你说章程已经完成。

昨天我有机会实际参加了互联网治理跨社群工作组的会议，而且会上提到他们打算至少细化各种支持组织和委员会的成员和代表人数。我觉得，我们可以期待看到另一个细微的变化。或许，早在这次会议时就可以看到。



还要提一下，周四有个针对此问题的公共会议，已经提上日程。而且成员也可以花点时间去参加下，如果他们有机会的话。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。以上内容再次充实了我们针对该工作组所坚持立场所收集的信息。

我认为，这点不会从根本上影响我们的计划。我们只需耐心等待，直到确认的最终章程发布。我们将在 GAC 成员之间传播，让大家有时间了解下章程，并且自由推进周四（前面已提到）召开的会议，以及该工作组的其他任何活动，而不管是通过邮件清单、电话会议还是其他方式提供。下次会议，我们将尝试从正式成员方面再次审视一下。

好的。我看到没有其他请求了。

有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表：

Tom，我只讲一件小事情。昨天我关注并参加了 CCWG，因为我得知他们将讨论互联网治理问题。还包括准备接下来的 IGF、WSIS 以及 ITU 与 ICANN 的部分讨论。但事实证明，该会议仅提供宏观信息、常规信息，而不提供详细信息，而我更需要的，实际上是关于 CCWG 与 WSIS 小组、IGF 小组 或 MAG 小组等一直讨论的内容的详细信息。



为什么要那么做？因为我以及在座的许多同事都必须针对下次 ITU 董事会会议在 WSIS、MAG 和 IGF 方面准备些内容。每项互联网治理都可以追溯到相同的办公室。不管是我还是旁边的朋友，都将以部长的口吻发表演讲。（笑声）。很抱歉，跟大家说这个。但是，此处我们大多数人都是公务员，就必须这样做。

我发现这点很重要，但是我个人认为，我们执行 GAC 活动的方式非常有趣。在此活动中，我们邀请工作组以群组的方式与我们进行讨论。如果在 GAC 网站中，我们可以获取其工作组任何发展的提醒，将会更加有用。

我发现，Olof Nordling 发给我们的电子邮件就非常有帮助，显示了关于许多报告的短信息。如果 ICANN 要求将所有内容都发给秘书处，然后直接获得回复，那将会更有帮助。例如，我必须加入 MAG。ICANN 与 MAG 小组（可以向我提供这些特殊内容的相关信息）之间是否有任何讨论？这点对于 GAC 成员很有帮助。而且，当我在某个国家/地区必须与其他多利益相关方协调并且针对互联网治理会议进行此方面的所有准备时，这点也很有帮助。正如您所提到的，当今世界上有为数众多的互联网工作组。我们几乎每个月都要召开许多会议，而且我也发现，此会议室中 GAC 成员的会议对我们很有帮助。我就准备众多国际会议与其他许多 GAC 成员交谈过，发现这点很有用。

如果你可以更有效地安排下次会议（你说过此会议的时间将缩短），并且作为 GAC，在会议上我们可以与涉及我们的工作的所有工作组见面并讨论，这点对我们很有帮助。

谢谢。



SCHNEIDER 主席：

非常感谢。

我认为，我们可以暂时结束此话题。而且，我得知，我们实际上希望能有额外的几分钟，了解下有关昨天上午（而非今天）规范 11 安全框架讨论的快速反馈。Wanawit 和 Thailand，你们能否就讨论内容和后续步骤向我们提供点信息。

谢谢。

泰国代表：

感谢传达邮件的 Olof。我想说明下重要更新安全框架 11。有许多工作组正在对其开展工作，并没有涉及 GAC 的建议。我的意思是，安全框架总体上对 GAC 非常重要，因为北京公报（我们明确谈论过）反映该框架是适合每个通用顶级域名的保障。安全检查附件陈述的主题。你们可以通读其内容，但可略读 GAC 应该注意的两三个方面。

首先，我们明确传达下关于合同监督的信息。其次，我们讨论下 [音频不清晰] 安全检查的频率应该是多少。

最后一点但是同样重要的是，我们应该非常明确地陈述下安全事件（我尝试简洁一点），但是如果出现安全威胁，注册局得知后将如何通知注册商，以及需要立即采取什么措施。

这就是我们在中国 GAC 公报中谈论的基本观点。再者，我想强调下，安全框架应该适合所有新通用顶级域名。报告中的问题是，他



们利用 NGPC 提供的框架。这样就会提供五个框架。据我所知，这样并没有真正回复 GAC 公报。

多谢瑞典代表、西班牙代表和美国代表就安全框架向我们提供的意见。但是，它仍然基于安全机制。我确实看到，我们提高了对工作组的关注，因为我们需要确定注册局与注册商之间的程序，即出现安全事故时，如何解决这些事故。我们不是希望看到安全指标、所用机制和技术，而是讨论下 PIC 规范 3B 附带的规范，并且仅陈述下基本安全（例如，网络钓鱼、僵尸网络和恶意软件）。我们不会谈论细节。他们的职责就是处理问题。

但是，我所关注的是如何解决问题，而且我们会提供最佳做法，而这最终由 GAC 决定。因为我们已经明确表示过，我们关注的应该是合同监督。因此，这点反映了注册局与注册商之间的合同，而且根据我从安全框架工作组看到的情况，监督仍是个大问题。我认为，我们需要为他们提供更多回复，并且解决北京公报中明确陈述的问题。Olof，你还有要补充的吗？

SCHNEIDER 主席：

谢谢。还有问题和意见吗？Olof，请发言。

OLOF NORDLING：

我只补充几项内容。ICANN 员工曾表达了自己对五个问题的评论，或者邀请 GAC 提供评论。目前有三条回复，已经提交给 ICANN 员工。他们对此表示非常感激。他们收到了瑞士代表、西班牙代表和美国代表的来信。但是，针对前三个问题，有个截止日期，即 1 月



30 日。他们很高兴收到关于这三个问题以及问题 4 和问题 5 的进一步意见，当然也可以发表额外的评论，正如泰国代表提到的那样。

我只是鼓励提供更多意见，并且乐意将其传达给那些框架起草小组。从 ICANN 员工角度来看，我是针对布宜诺斯艾利斯会议提供并准备框架。当然，还有公共评论期。我的意思是，在上述方面，将有其它的意见提供方式。但是这只是为了完成初稿。因此，大家仅对时间表有个大致的概念即可。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢您，Olof。对于我们收到的另一组问题，我们有另一个戒指日期。但是，我只想强调下，这次会议之后我们仍可以交流此问题，而且大家均可参与。尽管事实上，截止日期在几天前就到了。大家可以查看这些问题，与相关办公室和机构交流，并且提出一些意见。因为是 GAC 这样要求我们，因此我们应该进行协商。我们确实还应该注意工作负载。我们应该尝试对此发表评论，因为它增加了找到适合所有利益相关方的最终解决方案。

如果大家有时间，请查看这些问题并发送你的评论，可将其发送到 GAC 列表。Olof 将会进行转发，或者你可以将其直接发给 Olof。我猜，让整个 GAC 了解你发送的意见，应该也很有趣。

对此还有什么问题吗？好，有请英国代表发言。

英国代表：

抱歉。截止日期是多少？抱歉。我错过了。如果已给出截止日期的话，那就是我错过了。谢谢。



SCHNEIDER 主席： 我认为，第二个截止日期是在三月。开始，我没有看到该截止日期。Olof，请你发言。

OLOF NORDLING： 第一个截止日期（1月30日）可能是个灵活的截止日期。但是，第二个截止日期（3月20日）是个不可更改的日期。但是，即使过了截止日期，仍然欢迎大家发表意见。但是，如果您能在截止日期之前提供反馈的话，会对我们更有帮助。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。你可以确信有人将会代表领导团队向你发送提醒电子邮件。我们将会留意这点。非常感谢。

如果大家对此没有任何问题了，那么我想转到今晚议程上的最后一个话题，即准备明天的董事会。我不会详细讲述该董事会之所以在上午召开的由来。你知道，董事会曾经要求换个时间召开会议，而不是在周二晚上（直到最近才改变）召开，因为大家工作了一天，晚上会很疲惫。董事会认为，如果不在大家精疲力尽的晚上召开会议，可能会增加讨论的意识和氛围。这就是之所以现在在周三上午召开会议的一个主要原因。这样还会在讨论或计划跟董事会讨论与实际准备（将实际进行讨论时）之间，给我们留些时间。

董事会已要求我们，针对我们想提出的问题提供些证据。Tom 已将此要求发给大家。是否我可以要求 Tom 快速重复下我们发给董事会的草稿问题中所提供的证据。谢谢。



TOM DALE: 好的，谢谢 Thomas。你还记得，我们曾要求提供建议评论，以提前通知董事会在明天上午的会议上 GAC 可能希望提出的问题。

已发给董事会且反映了 GAC 的建设的列表如下所示：新通用顶级域名维护。对于 1 月 14 日 GAC 与 NGPC 之间的电话会议的特别补充。新通用顶级域名项目的审核和评估。二级域名双字符标签的使用。ICANN 问责制与 IANA 管理权转让。互联网安全挑战。最后，是关于 ICANN CEO 参与近期针对 NetMundial 倡议在达沃斯召开的世界经济论坛的更新。我知道，董事会已经意识到，会议时间越来越近时，以上列表可能会更改，因为我们现在已将此会议列入计划，以获得更多建议。谢谢 Thomas。

SCHNEIDER 主席: 谢谢。我们还有许多问题。对此列表还有任何意见吗？好的，请非洲联盟委员会代表，Nepad 发言。

NEPAD: 我们想向董事会提一下 .Africa 授权延迟的问题。

SCHNEIDER 主席: 好的。我觉得，这是我们可以解决的问题，因此将会添加此问题并将其传达给董事会。

还有其他提议吗？我看到中国代表在点头。



中国代表： 谢谢主席。我们还想请求董事会提供，关于 ATRT 进展以及 ATRT2 实施的部分信息以及董事会何时考虑启动 ATRT3。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢中国代表。

我在此方面已记录一个问题，因为我们已经就 ATRT2 实施召开过一次会议。但是，你指的是不是一般意义的整体框架？好的。我们记下这个问题了。

还有其他观点或意见吗？有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表： 还要提供 ICANN 与 ITU 内部讨论的最新信息。

SCHNEIDER 主席： 好的，谢谢。我们可以添加此内容。

我想核对下该交流会已进行多长时间了，看看还有多少话题 -- 已进行一个小时了。从 8:30 到 9:30。我们没有时间了，因为我们针对所有问题分配了均等的时间。或许，我们必须优先考虑下，是否可以将列表（至少是通过邮件发送的旧版列表）列出来，以便我们可以清楚地看到？同时，我想就议程草案上第一个话题（即新通用顶级域名维护）向你们提供条信息，你们可能会觉得很有用。我们（严谨地说是我）无意获知，NGPC 昨天已与所有相关方召开会议，讨论维护问题和 PIC 规范（规范与 PIC DRP）。

该会议从昨晚 9:00 开始。应该持续 90 分钟。最终它持续了 150 分钟。但是该会议非常有趣。我曾经问过，自己是否可以带更多人一



起参加。我与维护方面的 GAC 领导（他们是美国和欧盟委员会的代表）联系，邀请他们与我一起参加此次会议。我们邀请了来自 ALAC、商业社群的人以及来自注册管理机构利益相关方团体的众多人与 NGPC 一起参与会议。从根本上说，我们的想法是尝试弄清我们所处的阶段，以及谁应该如何推进。

我们花了大量时间来解释自己的立场、观点，以及为什么我们对某事要求严格，或者为什么其他人认为要求有点夸张或不必要。至少，上述部分很有帮助，因为大家能很好地了解为什么其他人会坚持当前的立场。

对于进展，这是次非正式会议，旨在尝试增加非正式交流，由 NGPC 提出并受到大家的欢迎。该会议没有作出任何决策。这真的是尝试让大家聚到一起，并且更好地了解可以从哪些方面确定解决方案和进展方式。

大家一致同意并且对我的说法进行了纠正。将有另一场会议，旨在实现相互理解，提供更好的想法以及对于机制或报告等（这些内容在上述会议中激烈讨论过）潜在发展的一些观点。

如果我说得对，那么未来三周内将有另一场会议。理想情况下，会在这里召开。但可能有点难。如果我说得不对，那么未来三周内将有一场电话会议。因为时间很晚了，所有我们没有详细谈论应该有多少人可以参加等内容，因为大家已经感觉到，如果我们谈论的内容过于广泛，则会议可能会过于正式了。因此，在此阶段保持较小的话题范围，实际上有助于找到创新性解决方案。这只是出于透明度而为你提供的信息。不会有任何影响。正如我所说，我们没有对此做出任何决策。这只是一次聚会，以非正式方式找到进展方法。



对于我们与董事会交流的维护部分，还有任何问题或意见吗？

对于屏幕上显示的话题，大家都没有任何问题或意见了？这是 1、2、3、4、5、6、7，共 7 个话题。我在讲的过程中，还会添加三个。

下面有请科威特代表发言。

科威特代表：

谢谢主席。有个互联网治理跨社群工作组。我们昨天也参加了上述会议。很明显，据我们了解，该工作组的作用是外展与其他互联网治理相关的组织或活动。我们注意到，GAC 没有参与该工作组。明天，我们是否可以向董事会提出该主题？

SCHNEIDER 主席：

问题在于，我们的讨论话题与董事会的相关程度有多大，这点取决于你。我们可能需要设定优先级。我想邀请其他成员发言。有请英国代表。

英国代表：

谢谢。

在谈论此话题之前，我们就一直讨论互联网治理跨社群工作组。我知道，董事会的时间非常宝贵。现在，我们能有机会一起讨论问题，推动我们关注的一些活动。我想说的是，这就是我们的优先事项。我真的反对仅向董事会获取信息这个想法。我认为，这是在浪费时间，大家都知道？例如，如果信息涉及 ICANN 与 ITU 之间的关



系，我们可以向董事会征询，或许也可以通过其他方式获取，例如，参考印度尼西亚代表的提案。

我不确定，关于 ICANN 与 ITU 之间的关系，我们向董事会实际提出了什么问题。或许，我是错过了或是没有彻底理解。但是，我要再回到问题的关键点。我们与董事会聚到一起，旨在讨论和交流关于政策和建议的主要问题，在此方面我们有明确的目标。因此，我们不仅仅可以获取信息。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我看到有人在点头，因此我们应该尝试设定问题的优先级。

我获知，有位远程参与者想要发言。他是 Giacomo Mazzone，来自欧洲广播联盟 (EBU)。我们是否可以将其接入我们的音频系统？

欧洲广播联盟代表：

我可以讲了吗？你们现在能听到我说话吗？

SCHNEIDER 主席：

嗨。是的，我们可以听到你的声音。

欧洲广播联盟代表：

哦，太棒了。

谢谢，向大家问好。很抱歉，没能跟你们聚在一起。

对于董事会会议，我有个建议，因为在社群品牌和基于社群的顶级域名方面，我们经历过非常可怕的情形。



我们即将转入新一轮新顶级域名，但是我还没有看到我们将此列为一个讨论要点，因此我想强调下这个要点。

我准备了一项说明，在其中我会告知你们，90% 的社群请求在 CPE 流程中已被拒绝，如果你们没有意识到的话。我认为，有些请求并不适合此领域，需要由 GAC 和董事会仔细审核。

SCHNEIDER 主席：

谢谢欧洲广播联盟代表。事实上，首先，我们一直收到众多邮件，这些邮件旨在处理相关问题（至少是涉及社群顶级域名相关程序的问题），并且包括针对如何申请或上诉这些程序的不同观点。我们过去已经表达过自己的担心，认为这是个问题。

如果会议室中其他人以及远程参与者同意，我们可以将此问题实际列入新通用顶级域名项目审核和评估，并且参照以下事实：GAC 与 GAC 个体成员在过去几个月通过社群申请讨论中的相关人员频繁联系。而且，在审核中，应该严肃对待此问题。

对了，欧洲广播联盟代表，请与我们分享你的论文。最好在明天上午之前，通过邮件列表发送，以便大家可以将你的情况或经验考虑在内。

我看到英国代表也有举手。

英国代表：

好的，谢谢主席。关于此话题，我与其他人一样，收到了许多代表的意见以及关于部分申请处理状态的更新。根据英国代表的观点，



这些申请展现了明确的社群支持，但是在 ICANN 流程中却没有得到延续。因此，流程和评估存在些根本问题。

现在，我并不认为委员会已经准备就绪，真的要再次努力解决此类问题。实际上，在之前的会议中，我们已经提过此问题。我知道，个人申请一直存在问题，对此并不感到意外。但是，在欧盟讨论中，我们一致同意，我们可以先分析下这些中部分申请的进展情况，稍后再回头讨论此问题。

因此，现在不要向董事会提出此问题。我们要耐心等待，直到我们能够分析比较陷入困境的个人申请、明显基于社群的申请，是否存在常见问题、常见流程缺陷等。然后，我们将会吸引董事会进行关注，或者稍后与董事会一起吸引社群进行关注。

以上就是我们针对社群内欧洲小组讨论的结论。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

感谢英国代表与我们分享上述内容。

有请荷兰代表。

荷兰代表：

好，我同意英国代表的观点。我们没有任何支持电话会议的真实材料，用于评估社群申请哪些方面出错了，或者哪些方面存在缺陷。

第二点，你需要提供优先事项。我认为你说的对，我们与董事会相处的短暂时间可能是个开放机会，但是我认为，IANA 问责制之后，



我们应该开始谈论 IANA 管理权移交问题，之后继续谈论其他要点。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。但是，当我们讨论项目审核和评估时，这点可能很有用。既然董事会在上次会议向我们展示了第二轮的工作计划草案，而且我个人尚未看到该草案的新版本，那么我们还可以问问董事会，比如，对于如何制定和构建时间轴以及范围方面的评估，他们目前处于什么阶段。如果你愿意，你可以告诉他们你还在评估基于社群的顶级域名的历史和体验。你只需告诉董事会，如果他们希望考虑这一点，你愿意将此纳入评估。

关于优先事项，由于我们所剩时间不多了，因此我认为 IANA 管理权和问责制确实是我们需要高度重视的事项。我们不必在此方面花时间。

我们应该如何推进？是否可以将我们现在听到的提议添加到列表中，然后确定以什么顺序保留这些提议，或者我们不想为董事会保留哪些提议？这样可以帮助我们组织会议。

有请日本代表，而我忘记还有澳大利亚代表了。好的。

请日本代表发言，谢谢。

日本代表：

谢谢主席。



关于与 CWG 互联网治理活动相关的 NETmundial 倡议，我们还想问问董事会成员，ICANN 起什么作用，以及通过具体方式为倡议做出了什么贡献。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我们记下了。

问题列表中，哪些还是优先事项？你认为哪些不是优先事项？

或许是发给秘书处的一个问题。是否可以将这些内容添加到当前列表并更改下顺序？或者，是否因为内容是固定的而不可能这样做？

我们是否应该给你留出些时间来添加项目？这样我们也有时间考虑下优先事项，或者是目前所有事项的顺序。

TOM DALE：

我将会宣读附加事项，以便 Julia 将它们添加到列表。

.AFRICA 授权延迟。ATR2 进展与下个 ATRT 规划。或许是 ATRT3。抱歉。改一下吧。

新通用顶级域名审核与评估位于首位，包括社群优先级评估问题。

好的。谢谢。



SCHNEIDER 主席： 有点我不明白，想确认一下。你说的是不是 “.AFRICA 授权延迟”？你是什么意思？不是延迟与授权。好的。请非洲联盟委员会代表发言。

非洲联盟委员会代表： 实际上是授权延迟与 IRP 流程，而且我们想将此内容与更广泛的问责制流程相关联。

谢谢。

SCHNEIDER 主席： 你能否重复一下，这样我们可以....

非洲联盟委员会代表： 是独立审核流程延迟。独立审核流程与 .AFRICA 授权延迟。

SCHNEIDER 主席： 因此，应该是独立审核流程与授权延迟。

非洲联盟委员会代表： 两者相互关联。

SCHNEIDER 主席： 谢谢你的相关阐述。

非洲联盟委员会代表： 谢谢。



SCHNEIDER 主席： 好的。或许是潜在的 ATRT3，但实际上一定存在 ATRT3，这是个细节问题。

好的。现在所有内容都显示在一页上。我们听说，问责制和管理权转让是优先事项。

还有其他优先事项吗？这并不意味着其他事项就无足轻重，或许我们现在应该花更多时间在上述优先事项上 -- 好，有请科威特代表。

科威特代表： 我想请求将互联网安全挑战列为议程上的第三项内容。我同意非洲联盟代表的观点，即 .AFRICA 也是个优先事项。

SCHNEIDER 主席： 好的。英国代表，你想发言吗？

英国代表： 谢谢。

我认为新通用顶级域名维护非常重要。新加坡会议期间，我们没有与 NGPC 召开会议。我们真的需要保持动力。

我想首先谈谈 ICANN 问责制，然后转向维护问题，之后是安全挑战问题。或许该采用此讨论顺序。

现在谈的是双字符标签的使用。我真的不知道，我们对董事会的期望是什么。我的意思是，我们要将其包含在公报中。这样就够了吧 -- 我只是在想，现在列表有点长，而我们的时间越来越少了，因此



我们必须彻底弄清楚部分关键问题。对于公报中详细覆盖的内容，或许我们没有自动将其纳入与董事会的面对面会议的议程中。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢英国代表。实际上，你能提出双字符问题，这点很好。

Cherine 已经代表 NGPC 与我联系过，而且他们也有点不清楚，要求我们说明下如何回应与我所发信件类似的内容。在什么程度上这是建议或者不是建议。借助这些类型的信息和建议。作为 NGPC，他们要求澄清一下。如果可以，实际上我们现在可以花点时间，针对我们明天要告诉董事会的内容达成共识。但是，他们实际上在等着我们就如何处理某个问题进行解释。我认为，我们应该对此认真对待，以防将来出现误解。实际上，我们可以在此方面花几分钟时间，因为我认为，不只是董事会还有其他人都在等着获得一些解释或理由 -- 关于行动预期，或者说不是预期，而是行动。

在接下来的 25 分钟内，我们需要在此方面花点时间。

虽然我们已在 GAC 中讨论过此问题，但我们也只是传达了些实质性的观点。但是这不仅仅是个实质性问题。这是个程序问题，要让董事会清楚我们希望他们做什么，以及不希望他们做什么。

对此还有任何意见吗？或是对于哪些重要以及哪些相对不重要还有其他意见？



至少现在我们可以传达的是，我们已经记下这些问题，而且会花时间给出回复（如果刚提交不久，可能不会收到回复）。我看到英国代表想要发言。谢谢。

英国代表：

好的。谢谢。双字符问题引起了一场波动，对不对？我的意思是，我们在公开会议中对此进行过讨论。社群意识到，在公报中寻找建议。

你是说，我们现在必须进行回复？或许董事会会议是个机会，因为有些紧急回复需求，因此 NGPC 作为董事会成员将会出席会议？这就是你想要强调的问题吗？

因为我真的不明白这一点，正如我之前所说，我认为我们已经有过一次对话。我们将公报起草传达给了社群，包括董事会、NGPC 以及我们如何跟进此类往来信件。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢英国代表。我认为 turbulence（波动）这个词有几层含义，如果我可以这样说的话。很显然，第一点就是，我们没有明确表达自己在洛杉矶会议上提出的建议，而其他也没有彻底理解。但是，这些建议已通过其他方式或由一些注册局解释过。

ICANN 已经实施了这些建议，但没有经过咨询。这点实际上引导我们关注政策和实施问题。不仅在制定政策方面，而且在实施部分，我们都需要进行交流。我们需要积极主动地与 ICANN 以及政策实施者进行交流，确保以正确的理解方式进行实施。



目前的情况是，ICANN 实施了一项机制。正如大家所了解，GAC 中的几个成员认为该机制并不真的适合他们，因此没有切实实施或者遵循我们的建议。尽管这不是个黑白或对错问题。却是个很类似的问题。因此，急切需要向 ICANN 传达的是，如何以 GAC 成员认为更适合他们的方式修正建议实施。

至少据我了解，问题在于 ICANN 员工没有真正进行咨询，便再次回复了这封信件。而且，董事会并不确定我们对他们的期望是什么，这是否是个传统建议，它是否仅是一次沟通，是否需要董事会作出决策。

除了实质性关注，它是个程序问题，即谁告诉他们要做什么以及需要咨询谁，哪些是我们可能需要的内容。我认为，任何一方都不存在不良意图。我们只是在尝试沟通。

很明显，大家还不是足够明确。因此，我认为对于该特殊情况的问题，具有多层含义。

大家是否想对此补充些内容？这次我们可以向董事会提出这个问题。我们还可以寻找其他渠道，仅与 NGPC 讨论此问题，但是我们并非必须这样做。具体取决于优先顺序。但是存在这种可能性。

请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表：

非常感谢你提供上述内容。



我认为，向董事会提出该问题很重要，不仅仅因为董事会和 NGPC 在立场上基本相同，而且很大程度上因为这是个持续很长一段时间的问题。这是个涉及新通用顶级域名实施方式的重要问题。

明天提出此问题并且听听昨晚会议上我们讨论的观点，这点至少对我们来说很重要。我们已经看到了一些结果。

或许，下面我们该谈谈董事会（/NGPC）与我们之间如何更好地相互了解。我觉得，听听董事会的意见应该会很有帮助，也很有趣。如果我们能把此问题放在议程中相对靠前的位置，我仍会非常感激。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢欧盟委员会代表。

我在寻找其他观点或类似观点。有请澳大利亚代表。

澳大利亚代表：

谢谢主席。

我猜，我可能会赶上你们的进度。对于维护问题位于议程中靠前位置还是靠后位置（我想这是我们目前讨论的内容），我没有问题。但是，由于我没有参加昨晚的会议，我并不完全明白，GAC 的立场是什么以及我们将向董事会提什么要求。

我觉得，昨晚出席会议的 GAC 成员为美国代表、委员会代表和你自己 -- 有遗漏吗？我只是在想，对于此次会议，我们是否是让 GAC 个体成员与董事会交谈？我们实际已获知 GAC 立场，对此我并不确定。



SCHNEIDER 主席： 你们两个都想发言。请讲。女士优先。

美国代表： 谢谢。与此类绅士合作真是令人愉悦。正如 Thomas 所提，我感觉并没有明确的结论。它并没有按此方式构建。而更多的是将过去我们没有刻意相互谈论的不同社区聚到一起。正如，我们都在自己的房间工作，却没有真正看看整个工作区。这就是为什么我们相信 XYZ，并且得到答复。

我同意 Thomas 的观点，即我们的主席负责评估，我认为这是项特别积极的计划。能这样反复讨论很好。讨论不是很正式，非常学术化。

我们四个都可以加入。分别是 Camino、Lars Erik、Thomas 和我自己。我们能够强调一下，自北京会议以来我们的建议已经非常坚定，并且非常一致。

我认为，我们确实指出过，截至昨天，我们还未就第 52 届新加坡会议的公报内容与 GAC 达成共识。

主席先生，你知道，我曾经表示过自己一直在忙。我已将文本草案传达给自己的欧盟同事，以供他们进行初步审核。草案与我们过去所说的内容一致，稍微有点不同 -- 我尝试确认我们所处的阶段。现在是 2015 年 2 月。

我觉得，昨晚某一时刻，我们提到过此内容。我们需要确定下如何进展。我们是否需要重述相同的内容？尽管我们对于 XYZ 感到遗



憾，但是我们表示过希望董事会能够跟我们再谈谈这些问题。因为这些问题仍未得到解决。我认为，昨晚董事会表示过，他们在寻找此公报。这是我的看法。我希望，你们没有跟我持有完全相反的观点。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。不，没有完全相反。欧盟委员会代表，你想做些补充？

欧盟委员会代表：

不管怎样，并不完全对。我只想问一下，董事会如何看待当前的形势？看看董事会能否告诉我们大家（而不仅仅是三个成员），他们是如何看待当前形势的。可能的进展方式是什么？我们如何满足当前公开提出的一致建议？当然，我将会反复阅读 Suzanne 针对本次会议的提案。但是，亲耳听听会更有趣。我认为，这是大家都想听的内容。因为不仅欧盟代表这样想，美国代表也想知道 ICANN 是如何实施我们的 GAC 建议的。我的意思是，这个问题已经持续了很长一段时间。我们一直在重复之前的问题。

就这点来说，在非常有限的工作组中对凭证进行核实与验证不需要很长时间。我希望，我们不会占用过多宝贵的时间，因为我们还要与董事会召开会议。我认为，我们应该与董事会召开会议，听听他们的意见，让他们向在座的各位讲讲他们目前对此问题的立场。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。还有另一条额外信息也很重要。昨晚会议遵循的是《查达姆研究所规则》。因此，没有人将会透露会议内容。但是，也有



这种可能 -- 因为我们尝试让人们坦诚开放并且提出观点，而不必害怕这样将会设定优先级。

就有一个问题，我们具有不同的观点或者不清楚之处。如果我们仍对尚未实施建议不加以考虑，我们还可以尝试弄清，考虑尚未实施的建议是否取决于我们？还是取决于董事会是否已实施？如果我们继续进行正式交流，我们需要回答上述问题。如果我们继续进行非正式交流，上述问题可能无关紧要，而其他内容可能更重要。但是，只是为了告诉你们一个事实，我们似乎并不确定，谁实际期望谁确定接受内容。

有请英国代表发言，之后是澳大利亚代表。

英国代表：

谢谢主席。感谢你、美国代表和欧洲委员会代表陈述遵循《查达姆研究所规则》的会议上所讨论的内容。当然，我很感激你们能在深夜花时间参加此次交流。但是，将此作为该委员会的模式，我感到有些不安。我的意思是，我们没有代表整个 GAC 与 NGPC 召开会议。昨晚的事情表明，为什么我们应该始终确保，当我们公开与新通用顶级域名相关的主要问题时，一定要与 NGPC 召开会议。我就说这么多。

正如我所说，我感激你们大家所做的一切，但是我认为作为互动模式，这点并不理想。或许，在座的同事可能感觉他们过去没有将此视为工作方式（模式）。

我们现在讨论的是高度监管行业针对维护问题达成共识的领域。但是，当我们提出双字符时，我们必须知道，整个 GAC 的立场也各不



相同。对于在第二级使用双字符国家/地区代码，英国代表没有任何问题，而且我觉得美国代表和其他代表也没有。

因此，如果明天要向董事会提出此问题，则必须要认真对待，确保问题的本质和状态与监管行业维护相关问题的本质和状态不同。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。如果我可以快速回答的话。很明显，对于双字符代码，是否采用或者采用到什么程度，每个国家可以自由决定，或者有不同的观点，但是我们一直同意，具体由每个国家来决定。至少，这是我对讨论内容的理解。

对于这种会议，NGPC 实际上是会议召集人，负责将相关各方聚到一起，将信件传达给董事会并且由董事会讨论通过。我猜，这就是我的美国同事想要表达的意思。我们一直没有直接与注册局、GAC 和 ALAC 共同交流。它实际上是基于 ALAC 公开提出的一项提议，即我们应该聚到一起。NGPC 基本上担当会议召集人的角色，负责将利益相关方聚到一起。重点不在于 NGPC，而在于尝试将相关各方聚到一起，相互交流。这就是此类会议在模式上与标准会议完全不同的方面。

但是，您是否认为我们仍然应该保留这两项？这就是我的理解。我们应该在列表上保留这两项，即二级国家/地区代码与命名问题，还有维护问题。没错。但是要清楚，两者有所不同并且有不同的历史等。

有请法国代表。



法国代表：

谢谢主席。我想用法语发言。

当然，我们应该保留这两个问题，并且将其放在列表上很靠前的位置。特别是对于第一个问题，我将会留出时间进行一次讨论或图表会话（你们昨天可能进行过），但是关于起草文本的普遍共识立场是我们将会讨论目前具有的相关方式，因此，维护问题最终将得以解决，包括解答许多成员合理关注的具体问题，并且了解下可以实施的纠正措施是否是在平等的基础上得以实施，以便 ICANN 可以在授权流程诉诸正确的措施。这是当前需要解决的问题。

有一种方式由 ALAC 提出，即参与跨社群工作组。还有一种方式由 Mark 提出，该方式包括我们应该访问这些申请的实施情况，并且确定 ICANN 可以实施的纠正措施，如果评估之后，我们确定这些维护问题尚未实施的话。我想，以上就是我们已经达成的共识，以及提出的问题。对不对？

非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢，朋友们。我认为，我们没有时间谈论细节，但是当然，周六下午举行的对话只是我们与董事会的其他对话的基础，如果这就是你的问题的话。

对于目前大家所看到的列表（即明天上午的会议议程列表），如果大家没有任何意见，我提议大家阐述下这些优先事项并且明白该列表是个初步议程。我要介绍的就是这些。



科威特代表：

关于我对互联网治理跨社群工作组的初始请求，我只是想澄清一下。我的意图并不是寻求信息或更新，而是请求 GAC 加入跨社群工作组，即互联网治理跨社群工作组。因此，我们只想请求 GAC 加入该跨社群工作组，而不是寻求信息或使其成为讨论话题。这是我们想要的。

SCHNEIDER 主席：

谢谢科威特代表。

我认为，我们需要记住，该跨社群工作组并不是由董事会创建。如果我说的不对，请纠正我。实际上，如果社群成员意识到，不仅他们还有其他人也关心，那么他们就会开始创建此类工作组，但是关于问责制和 IANA 的工作组会有所不同。

但是，既然我们拥有关于 NETmundial 和倡议的短信息，我们可以转而用一句话通知董事会，即章程完成之后，我们便一直参阅并且考虑参与其中。实际上，个别成员已经参与，只需发送一条信息即可（一分钟左右）。我想我们可以这样做。没问题。好的。如果大家同意这样做的话。

对于议程还有其他意见吗？如果没有，那么我们将进入今晚的正式部分。今晚还有些其他内容需要谈论。

就像我知道有一些内容似的。有个社交活动，即董事会-GAC 招待会。7:00 在 Ben Coolen 会议室集合。这是个这些场外会议室中的一个。当然，问题在于具体是哪个会议室。如何拼写？



TOM DALE:

Ben Coolen, B-E-N C-O-O-L-E-N。我认为，这是一个主通道旁边的接待区。这很显眼。你们可能已经看到有人在那吃早餐，参加招待会并且玩得很开心。记住，是在 Ben Coolen，今晚 7:00 与董事会召开会议。

SCHNEIDER 主席:

它是个半开放区域？因此，大家一眼就可以看到，甚至无需知道名称。这是唯一一个你们能从外面看到内部的会议室。

好的。希望 7:00 能与大家见面，而且明天上午 8:30 我们还会再次会面。

祝大家度过一个愉快的夜晚。

[听力文稿结束]

