



Программа новых рДВУ Пояснительная записка

Возражение в связи с «ограниченным общественным интересом»

(Возражение на основании морали и общественного порядка)

Дата публикации:

12 ноября 2010 г.

Историческая справка — программа новых рДВУ

ICANN была основана десять лет назад как некоммерческая организация с участием многих заинтересованных сторон, призванная координировать адресную систему Интернета. Одним из ее главенствующих принципов, признанным правительствами США и других стран, стала поддержка конкурентной борьбы на рынке доменных имен с одновременным обеспечением безопасности и стабильности Интернета. Расширение родовых доменов верхнего уровня (рДВУ) — это плацдарм на пути к инновациям и новым возможностям выбора, который приведет к изменениям в адресной системе Интернета.

Решение о вводе новых рДВУ основано на подробных и продолжительных консультациях со всеми постоянными группами мирового интернет-сообщества, представленного широким рядом заинтересованных сторон: правительствами, частными лицами, представителями гражданского общества, группами предпринимателей и сторон, заинтересованных в защите интеллектуальной собственности, а также технологическим сообществом. Свой вклад в этот процесс внесли Правительственный консультативный комитет ICANN (ПКК), Расширенный консультативный комитет (РКК), Организация поддержки национальных имен (ОПНИ) и Консультативный комитет по безопасности и стабильности (ККБС). Результатом консультационного процесса стала сформированная политика ввода новых рДВУ, подготовленная Организацией поддержки родовых имен (ОПРИ) в 2007 г. и принятая Правлением ICANN в июне 2008 г.

Данная пояснительная записка входит в серию документов, опубликованных ICANN для оказания помощи мировому интернет-сообществу в понимании требований и процессов, представленных в Руководстве для кандидата, доступном в настоящее время в форме проекта. С конца 2008 года сотрудники ICANN информируют интернет-сообщество о прогрессе в развитии программы при помощи ряда открытых форумов для обсуждения проектов Руководства для кандидата и сопроводительных документов. Все полученные замечания тщательно анализируются и используются для дальнейшего совершенствования программы.

Обратите внимание, что перед вами только предварительная версия, предназначенная для обсуждения. Потенциальным кандидатам не следует полагаться на точность описываемых подробностей программы новых рДВУ, поскольку программа все еще подвергается обсуждению и пересмотру.

Основные положения данного документа

- Из представителей различных заинтересованных сторон была сформирована рабочая группа, опубликовавшая указания по выполнению рекомендаций по политике ОПРИ в отношении возражений, касающихся морали и общественного порядка.
- В эту рабочую группу вошли представители заинтересованных государственных, коммерческих и некоммерческих сторон и расширенного сообщества, продемонстрировавшие эффективность модели многостороннего управления ICANN.
- ICANN подготовила предварительные ответы на эти указания, внедрила некоторые из рекомендаций в Руководство и запланировала консультации для обсуждения остальных.

Предисловие

Из представителей различных заинтересованных сторон была сформирована рабочая группа для анализа модели выполнения рекомендации по политике ОПРИ, касающейся непротиворечия строк новых рДВУ «общепринятым законодательным нормам в отношении морали и общественного порядка, признанным в соответствии с нормами международного права».

В настоящем документе описываются: (i) указания межсообщественной Рабочей группы по Рекомендации № 6 в отношении новых рДВУ («Рабочая группа») и (ii) ответы ICANN на указания (с обоснованием). Эти сведения были представлены Правлению во время его заседания 28 октября 2010 года.

В новой редакции Руководства для заявителей, опубликованной в ноябре 2010 г., принимается ряд рекомендаций Рабочей группы, а ICANN обязуется провести дополнительные консультации с Рабочей группой для достижения более полного согласия. Поэтому ожидается, что в «Предлагаемую окончательную редакцию Руководства для заявителей» могут быть внесены модификации, которые, однако, не вызовут значительных изменений в условиях работы заявителей. При этом принятые изменения носят предварительный характер, и ICANN обязуется провести дополнительные консультации с Рабочей группой и сообществом в целом в целях достижения более полного консенсуса в отношении этого возражения.

Историческая справка

21 сентября 2010 года Рабочая группа опубликовала отчет рабочей группы по выполнению рекомендации ОПРИ номер 6 в отношении новых рДВУ («Отчет»)¹. Идея формирования рабочей группы появилась, когда Правительственный консультативный комитет («ПКК») предложил инициировать межсообщественные усилия по выявлению улучшений в процессе выполнения рекомендации ОПРИ № 6 в отношении новых рДВУ.

На выездном заседании в Тронхейме Правление приняло следующее постановление.

Правление подтверждает получение отчета Рабочей группы. Ввиду сложности данного вопроса вклад сообщества в разработку этих рекомендаций приветствуется. Обсуждения этого важного вопроса в Правлении не прекращались на протяжении последних трех лет.

Правление признает, что итоговая ответственность за программу новых рДВУ лежит на Правлении. Однако по этим вопросам Правление хотело бы полагаться на заключения экспертов.

Правление примет рекомендации Рабочей группы, не являющиеся несовместимыми с существующим процессом, так как это можно осуществить до открытия первого раунда приема заявок на рДВУ, и продолжит работу над разрешением возможных несоответствий. Сотрудники продолжат консультироваться с Правлением для получения дальнейших указаний, по мере необходимости.

См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.9>.

Как говорится в указанном выше постановлении, «существующий процесс» означает механизм приема возражений (подобного описанному в редакциях 2, 3 и 4 Руководства для заявителей) удовлетворяющего следующим целям: (1) обеспечение предсказуемой последовательности действий для заявителей, и (2) снижение рисков путём наличия: (i) независимого процесса урегулирования споров; (ii) комиссий по урегулированию

¹ См. отчет, связанный с <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-22sep10-en.htm>

споров, обладающих соответствующим опытом, и (iii) как можно более четкого и единообразного набора стандартов («Предлагаемый процесс»).²

Рабочая группа сформулировала 14 рекомендаций по выполнению, каждая из которых состоит из нескольких суб-подразделов и по каждой из которых между членами группы были достигнуты различные степени консенсуса. При обсуждении эти общие рекомендации по выполнению можно сгруппировать по следующим категориям: (1) роль Правления; (2) терминология, критерии и ссылки; (3) роль независимой стороны, подающей возражения («НСПВ»); (4) процедура; (5) заявления о механизме общего характера.

Ниже приведены две таблицы, в которых описываются первоначальные реакции на рекомендации Рабочей группы на основе нашего понимания отчета и задач механизма новых рДВУ. Каждая из 14 рекомендаций Рабочей группы с ответами ICANN подробно описаны в приложении А. До этого (чуть ниже) приводится сокращенный вариант отчета и ответов, где 14 рекомендаций совмещены по пяти категориям.

Первая консультация с Рабочей группой уже запланирована, а кроме того, зарезервировано время и помещение для следующей консультации на конференции ICANN в Картахене.

² Вкратце, текущий стандарт призывает заинтересованных лиц подавать возражения против строк в рамках независимого процесса разрешения споров, если строка подстрекает или поощряет: (i) насильственные противозаконные действия; (ii) дискриминацию; (iii) детскую порнографию или (iv) аналогичные проявления, сопоставимые по серьезности с первыми тремя.
(См. <http://www.icann.org/en/topics/newgtlds/draft-rfp-clean-28may10-en.pdf>.)

Краткая информация Рекомендации и ответы

Первая группа вопросов, рассматривавшихся Рабочей группой Роль Правления	
Рекомендации рабочей группы	Рекомендации ICANN и их обоснование
<p>Рабочая группа в целом отметила, что итоговое решение по возражению, связанному с моралью и общественным порядком (или рекомендацией № 6), принимается Правлением. Формулировка в отчете указывает на то, что Рабочая группа рекомендует представлять возражения на рассмотрение Правлению вместо использования механизма урегулирования споров. Вместо этого в соответствующих разделах отчета Правлению рекомендуется привлекать обладающих конкретными знаниями в предметной области независимых экспертов (в количестве на усмотрение Правления) для предоставления Правлению консультаций в отношении возражения.</p>	<p>Мы согласны с представлением Рабочей группы о сохранении Правлением основной ответственности за программу новых рДВУ. Мы также согласны с рекомендацией Рабочей группы о сохранении экспертами их независимости. Это требование считается ключевым и будет расширено в случае необходимости.</p> <p>При этом по-прежнему планируется, что в этих вопросах Правление будет опираться на решения экспертных поставщиков услуг по разрешению споров, а не принимать решения в своих рамках. (См. постановление Правления касательно его роли: http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.7.) Механизм независимого урегулирования споров является краеугольным камнем стратегии смягчения рисков. Без внешнего механизма разрешения споров ICANN должна будет вновь провести оценку рисков и расходов по программе в целом.</p> <p>Рабочая группа представила несколько противоречащих целям настоящего Предлагаемого механизма рекомендаций, требующего использования стороннего по отношению к ICANN механизма урегулирования споров. Кроме того, следует отметить, что в рекомендации ОПРИ по реализации («РР») «Н» говорится, что «решения по возражениям будут выносить сторонние поставщики услуг по разрешению споров». (См. http://gnso.icann.org/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-part-a-08aug07.htm#_Toc43798015.) Таким образом, мы выражаем несогласие в той части, в которой в отчете содержится призыв к устранению возражения и независимого механизма урегулирования споров. По этим вопросам не рекомендуется вносить какие-либо изменения в Руководство, в том числе, в части механизма обработки возражений, использования независимых поставщиков услуг по разрешению споров и использованию решений комиссий экспертов.</p>

Вторая группа вопросов, рассматривавшихся Рабочей группой Терминология, критерии и ссылки	
Рекомендации рабочей группы	Рекомендации ICANN и их обоснование
Рабочая группа предложила следующие изменения.	В отношении конкретных рекомендаций Рабочей группы по пунктам (a)–(d):
(a) Изменить название и другие формулировки, включенные в рекомендацию № 6.	(a) Название рекомендации и некоторые формулировки в описании будут пересмотрены с учетом направленности рекомендаций Рабочей группы ⁴ .
(b) Включить в рекомендацию ссылки на другие соглашения.	(b) Включение ссылок на другие соглашения осуществимо и будет проделано ⁵ .
(c) Изменить условия в стандартах; в частности, расширить стандарт дискриминации и изменить подстрекательство и поощрение на подстрекательство и пропагандирование ³ .	(c) Изменение некоторых ссылок в стандартах может быть и будет предложено. Не рекомендуется изменять стандарт дискриминации, как предлагается, и включать понятие пропагандирования в эти три конкретных стандарта. Стандарты были разработаны на основе обширных исследований в различных странах по всему миру. Изменять их без аналогичного анализа на основе фактов не согласуется с задачами механизма. Тем не менее, мы согласны с тем, что четвертый стандарт можно пересмотреть в отражение изменений в формулировках Рекомендации № 6 после их завершения.
(d) Расширить описание условий, упомянутых в процедуре «экспресс-анализа».	(d) Мы согласны с тем, что расширение условий, упомянутых в процедуре «экспресс-анализа» может оказаться полезным, и оно будет произведено.

³Так, например, в текущем стандарте «подстрекает или поощряет насильственные противозаконные действия» будет заменено на «подстрекает, пропагандирует или поощряет насильственные противозаконные действия» или «подстрекает или пропагандирует насильственные противозаконные действия» (не ясно, какие).

⁴Среди предложений рабочей группы: возражение в отношении общественного порядка; возражение в отношении общественного интереса; возражение в отношении общественной политики.

⁵Необходимо проявить осторожность, так как был предложен ряд договоров между различными сторонами.

Третья группа вопросов, рассматривавшихся Рабочей группой Роль НСПВ	
Рекомендации рабочей группы	Рекомендации ICANN и их обоснование
Некоторые участники рекомендовали следующие изменения в роли НСПВ (не получив одобрения консенсуса).	<p>Каждое из предлагаемых Рабочей группой изменений в НСПВ нацелено на изменение масштабов и полномочий НСПВ с ущемлением независимости НСПВ. В Руководстве предлагается, чтобы возражения принимались, управлялись и публиковались поставщиками услуг по разрешению споров, а не НСПВ. Кроме того, «экспресс-анализ» претензий для определения необходимости перехода к полноценному анализу относится к полномочиям комиссии экспертов по разрешению споров, а не НСПВ. В любом случае, возражения поступают комиссии экспертов по разрешению споров, а не Правлению. Процедурное содействие сторонам, потенциально способным подавать возражения, является неуместным изменением для НСПВ⁶. Наконец, хотя ПКК и АЛАК могут публиковать замечания, которые НСПВ следует принимать во внимание, НСПВ не должна находиться на службе у ПКК или АЛАК, так как это нарушает ее независимость и противоречит полномочиям действовать в общественных интересах.</p> <p>Обоснование для разрешения НСПВ подавать возражение при его отсутствии со стороны какого-либо иного лица остается актуальным и является еще одним краеугольным камнем нашей стратегии снижения рисков.</p> <p>В свете вышеизложенного не рекомендуется вносить какие-либо изменения в Руководство, за исключением усиления акцента на использование механизма форума для привлечения комментариев общественности.</p>
(а) НСПВ не может инициировать возражение против строки, если ни одно сообщество или государственный орган не выразили в этом заинтересованность.	
(b) НСПВ должна обеспечивать процедурное содействие группам, незнакомым с ICANN и ее механизмами, желающим «зарегистрировать» возражение у НСПВ.	
(c) НСПВ принимает, регистрирует и публикует возражения со стороны реально существующих сообществ и правительств.	
(d) НСПВ проводит «экспресс-анализ» зарегистрированных возражений для определения тех из них, которые должны быть направлены на рассмотрение Правлению.	
(e) организации, использующие этот предлагаемый новый механизм «регистрации» у НСПВ, должны будут оплатить регистрационный взнос, за исключением небольших групп, не располагающих достаточными средствами.	
(f) НСПВ должна подавать возражения по поручению ПКК или АЛАК и поддерживать связь с ПКК и АЛАК при их подготовке.	

⁶ICANN соглашается с необходимостью предоставления различных форм помощи и будет оказывать содействие заявителям и сторонам, подающим возражения, при помощи комбинации средств поддержки онлайн и механизмов, предоставляемых поставщиками услуг по разрешению споров.

Четвертая группа вопросов, рассматривавшихся Рабочей группой Процедура возражений	
Рекомендации рабочей группы	Рекомендации ICANN и их обоснование
Участники Рабочей группы внесли несколько предложений, в отношении которых консенсус был достигнут в различной степени.	
(a) Позволить правительствам выставлять «уведомления» о том, что строка может противоречить национальному законодательству, которые не должны рассматриваться как возражения.	(a) Мы согласны с тем, что правительствам можно предоставить механизм для предъявления «уведомлений»; такой механизм уже существует в виде форума общественного обсуждения, а в Руководство можно внести изменения, разъясняющие, как правительства могут обращаться непосредственно к заявителям.
(b) Потребовать абсолютного большинства (2/3) голосов членов Правления для принятия возражения.	(b) Не рекомендуется требовать более чем простого большинства голосов Правления по различным аспектам программы новых рДВУ, так как это не согласуется с постановлением Правления от 25 сентября 2010 года о роли Правления, в котором в целом не предусматривается утверждение Правлением отдельных заявок.
(c) Возражения по Рекомендации № 6 должны разрешаться на более ранней стадии процесса, чем другие возражения или оценки.	(c) Не рекомендуется рассматривать возражения по Рекомендации 6 в сроки, отличающиеся от других возражений, поскольку анализ показывает, что внесение каких-либо изменений затянет этот процесс, а к сравнительно дорогому и трудоемкому механизму разрешения споров следует прибегать только после прохождения заявкой технической и финансовой проверки.
(d) ПКК, АЛАК и правительства отдельных стран могут пользоваться формой Возражения сообщества.	(d) Использование правительствами Возражений сообщества не противоречит Предлагаемому механизму и даже предусмотрено им; для большей ясности можно внести дополнительные формулировки.
(e) Стандарты для Возражений сообщества следует понизить для возражений от ПКК или Расширенного сообщества.	(e) Мы не согласны с тем, что стандарты для возражений двух конкретных групп должны быть ниже порога, установленного для всех остальных, что, помимо других последствий, может привести к лоббированию ПКК и АЛАК.
(f) Сборы за Возражения сообщества от ПКК и АЛАК следует понизить или упразднить.	(f) Не рекомендуется понижать или упразднять сборы за возражения для ПКК и Расширенного сообщества или их участников, поскольку программа новых рДВУ стремится к взаимокompенсации расходов и доходов, а для этих сборов не указывается альтернативный источник.
(g) При разрешении споров следует принимать во внимание цель ДВУ, а также строку саму по себе.	(g) Мы согласны с тем, что предполагаемая цель ДВУ, указанная в заявке, должна приниматься во внимание при разрешении споров: должны использоваться все доказательства.

Пятая группа вопросов, рассматривавшихся Рабочей группой Заявления о механизме общего характера

Рекомендации рабочей группы	Рекомендации ICANN и их обоснование
<p>Рабочая группа заявляет, что возражения отдельных правительств по национальным вопросам общественного интереса не должны служить основой для возражений в отношении морали и общественного порядка (или Рекомендации 6). Такие типы возражений должны выявляться и отсеиваться в ходе «экспресс-анализа». Возражения, касающиеся национальных общественных интересов должны использовать форму Возражений сообщества. Группа также отмечает свою надежду на то, что механизм поможет ограничить блокирование целых ДВУ на национальном уровне, но отсутствие блокировки теряет значимость, если ее замещает механизм обработки возражений или если пространство имен не отражает многообразие идей, культур и взглядов в Интернете. Наконец, группа рекомендует заявителям выявлять возможные чувствительные вопросы до подачи заявки и проводить необходимые консультации для своевременного решения любых вопросов.</p>	<p>Все эти заявления были приняты положительно. В частности, рекомендации относительно выявления возможных чувствительных вопросов будут включены в Руководство.</p>

Приложение А

В следующей таблице воспроизводится содержание таблиц на стр. 13-23 **Отчета по выполнению рекомендации ОПРИ № 6 в отношении новых РДВУ**, от 21 сентября 2010 года (см. <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-22sep10-en.htm>), с дополнительным столбцом справа, в котором представлена предварительная реакция ICANN на рекомендации.

№ рекоменд. и степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
1.	Определение возражения в отношении «морали» и «общественного порядка» в РДЗв4		
1.1 Полный консенсус	Изменение названия возражения	ICANN следует удалить ссылки на мораль и общественный порядок из проекта Руководства для заявителей, когда эти понятия используются как международный стандарт, и заменить их на новый термин. Более подробное описание того, что имеется в виду под новым термином, необходимо проработать во избежание какой-либо путаницы или противоречий другим существующим принципам, таким как Принцип G ОПРИ в отношении новых рДВУ и рекомендация 1.	Мы согласны. Название возражения можно пересмотреть, равно как и Руководство для заявителей («РДЗ»), в свете данной рекомендации. Будут изучены различные варианты, представленные в пункте 1.2 ниже.
1.2 Полный консенсус	Новое название	Возражение по Рекб не должно называться «Мораль и общественный порядок». РГС по Рекб определила для рассмотрения следующие альтернативные названия, получившие различные степени поддержки:	См. ответ на 1.1 выше.
Отсутствие консенсуса Значительная поддержка		«Возражения, основанные на общих принципах международного права»	

№ рекоменд. и степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
Расхождение во мнениях		«Возражения, основанные на общих принципах общественного порядка или международного права»	
Расхождение во мнениях		«Возражения в рамках общественного интереса»	
Расхождение во мнениях		«Возражения, основанные на принципах общественного порядка»	

№ рекоменд. и степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
2.	Принципы международного права		
2.1 Полный консенсус	Прочие соглашения	<p>ICANN следует серьезно подойти к рассмотрению вопроса о включении других соглашений в проект Руководства для заявителей в качестве примеров, с примечанием о том, что они должны служить примерами, а не восприниматься как исчерпывающий перечень. Например, можно сослаться на следующие договоры:</p>	<p>Мы согласны. В РДЗ можно включить более подробный перечень соглашений и других международных документов, с оговоркой, что они служат лишь в качестве примеров.</p> <p>Однако, когда речь заходит о соглашениях, следует принимать во внимание не только их ратифицированность, но и возможные оговорки и заявления, на момент ратификации государствами международных договоров или присоединения к ним. Эти оговорки и заявления могут указывать на то, каким образом государства будут толковать и применять определенные положения соглашений. Так, государства могут на практике ограничивать сферу применения определенных положений с помощью таких оговорок и заявлений.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> • Всеобщая декларация прав человека (1948 г.) • Декларация о ликвидации насилия в отношении женщин 	<p>Рассмотрим, например, статью 4(a) Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1966 г.), в соответствии с которой, «с должным учетом принципов, закрепленных</p>

№ рекоменд. и степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
		<ul style="list-style-type: none"> • Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.) • Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.) • Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания (1984 г.) • Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей (1990 г.) • Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (1979 г.) • Конвенция о рабстве • Конвенция о предотвращении и наказании преступления геноцида • Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1966 г.) • Конвенция о правах ребенка (1989 г.) 	<p>во Всеобщей декларации прав человека», государства-участники признают «преступлением, наказуемым по закону, всякое распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти». Давая свое согласие на ратификацию этой Конвенции, Сенат Соединенных Штатов сделал следующую оговорку: «...в Конституции и законах США содержатся широкие гарантии защиты индивидуальной свободы слова, мнений и связей. Таким образом, США не принимают каких-либо обязательств по настоящей Конвенции, в частности, по статьям 4 и 7, в целях ограничения этих прав, путем принятия законодательства или каких-либо других мер, в той мере, в которой они находятся под защитой Конституции и законов США».</p>

№ рекоменд. и степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
2.2 Полный консенсус	Пересмотр РДЗ	В РДЗ должно говориться о «принципах международного права», а не о «международных принципах права».	РДЗ может быть пересмотрено в соответствии с духом этой рекомендации.
2.3 Отсутствие консенсуса — значительная поддержка	Возражение правительства в свете национального законодательства (альтернатива)	Руководство для заявителей должно предусматривать возможность для отдельных правительств подавать уведомления (не возражения) о том, что предлагаемая строка ДВУ противоречит их национальному законодательству. Предполагается, что «возражение» указывает на намерение заблокировать, а «уведомление» не является попыткой блокировки, а всего лишь уведомлением заявителя и общественности о том, что предлагаемая строка противоречит национальным интересам с точки зрения правительства. При этом возражение на основе национального законодательства само по себе не должно служить достаточной основой для принятия решения об отказе в заявке на ДВУ.	<p>В РДЗ можно разъяснить, что правительствам следует свободно выражать свое отношение к заявителям, но путем использования существующего механизма форума общественного обсуждения ICANN. В РДЗ можно внести изменения относительно средств прямой связи правительств с заявителями.</p> <p>Заявление правительства об озабоченности само по себе не будет считаться возражением и не будет приниматься во внимание в ходе каких-либо возможных процедур рассмотрения возражений.</p> <p>Следует подчеркнуть, что подача правительством возражения не должна истолковываться как выражение намерения заблокировать рДВУ. Можно ожидать, что большинство правительств будут принимать участие в процедуре урегулирования споров в отношении новых рДВУ в духе доброй воли. Такое</p>

№ рекоменд. и степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
			<p>участие подразумевает принятие отклонения возражений. Правительствам не следует считать, что блокирование рДВУ является логической или необходимой мерой, после отклонения возражения.</p> <p>В целом, считается, что возражение на основании национального законодательства само по себе не является основанием для отклонения заявки на рДВУ.</p>
2.4 Отсутствие консенсуса — значительная поддержка	Возражение правительства в свете национального законодательства (альтернатива)	В Руководство для заявителей не следует включать в качестве законного основания для возражения по Рекб возражения со стороны отдельных правительств, основанные на заботе о национальных общественных интересах, на противоречие которых национальным законам, не основанным на международных принципах, указывает подающее возражение правительство.	Мы согласны. Для выполнения этой рекомендации нет необходимости пересматривать РДЗ. См. также ответ на 2.3 выше.
2.5 Полный консенсус	Возражение правительства в свете национального законодательства	Если у отдельных правительств возникают возражения, основанные на противоречии с конкретным национальным законом, их можно представлять посредством процедуры Возражений сообщества с использованием стандартов, изложенных в РДЗв4.	Мы согласны. Для выполнения этой рекомендации нет необходимости пересматривать РДЗ.

№ рекоменд. И степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
3.	Процедура «экспресс-анализа»		
3.1 Отсутствие консенсуса — значительная поддержка	Четкие рекомендации	Для процедуры «экспресс-анализа» требуются дальнейшее более четкие рекомендации, такие как общие примеры из значительного числа юрисдикций, где термину «явно» было дано определение в рамках судебных решений и, в частности, где такой анализ был произведен в контексте споров, связанных с принципами общественного порядка (или другого термина, используемого в соответствии с Рек. 1.2).	Мы согласны. Дополнительные рекомендации могут быть предоставлены. Судебная практика Европейского суда по правам человека предлагает конкретные примеры толкования термина «явно необоснованный» в спорах, касающихся прав человека. Статья 35(3) Европейской конвенции по правам человека гласит: «Суд объявляет неприемлемой любую индивидуальную жалобу, поданную в соответствии со статьей 34, если сочтет ее несовместимой с положениями Конвенции или Протоколов к ней, явно необоснованной или злоупотреблением правом подачи жалобы».

			<p>ЕСПЧ выносит обоснованные решения о приемлемости в соответствии со статьей 35 Конвенции. (Его решения публикуются на веб-сайте Суда: http://www.echr.coe.int.) В некоторых случаях Суд кратко описывает факты дела и применимый закон, а затем объявляет свое решение без обсуждения или анализа. <i>Например</i>, решение о допустимости жалобы № 34328/96 Эгберта Пере (Egbert Peree) против Нидерландов (1998 г.). В прочих случаях суд детально рассматривает факты и соответствующие правовые нормы, приводя анализ в поддержку своего вывода о допустимости жалобы. Среди примеров таких решений в отношении заявлений о предполагаемом нарушении статьи 10 Конвенции (свобода выражения мнения): Решение о допустимости жалобы № 65831/01, представленной Роже Гароди (Roger Garaudy) против Франции (2003 г.), решение о допустимости жалобы № 65297/01, представленной Эдуардо Фернандо Алвес Коста (Eduardo Fernando Alves Costa) против Португалии (2004 г.).</p>
--	--	--	---

<p>3.2 Консенсус</p>	<p>Стандарты оценки злоупотребления механизмом</p>	<p>Необходимы дальнейшие указания в отношении стандартов определения возражений, злоупотребляющих механизмом, и рассмотрение возможных санкций или других гарантий предотвращения подобных злоупотреблений.</p>	<p>В судебной практике Европейского суда по правам человека существуют примеры наказаний за злоупотребление правом подачи жалоб в соответствии со статьей 35(3) ЕКПЧ. См., например, частичное решение о допустимости жалобы № 61164/00, представленной Жераром Дюринжером (Gérard Düringer) и др. против Франции и жалобы № 18589/02 против Франции (2003 г.).</p> <p>Сторона, выдвигающая возражение, которое отклоняется за злоупотребление правом на возражение теряет уплаченный регистрационный сбор.</p>
<p>3.3 Консенсус</p>	<p>Национальное законодательство не является законным основанием для возражений.</p>	<p>При определении прохождения возражением «экспресс-анализа» следует производить оценку оснований для возражения на предмет их приемлемости. Национальное законодательство, не основанное на международных принципах, не является законным основанием для возражений.</p>	<p>Мы согласны. Для выполнения этой рекомендации нет необходимости пересматривать РДЗ.</p>

№ рекоменд. и степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
4.	Консультации экспертов, привлеченных по контракту		
4.1 Полный консенсус	Ответственность Правления	Окончательное решение о приемлемости ДВУ с учетом возражений в по Рекб принимает только Правление, и это право не может быть передано третьей стороне.	<p>Опираясь на экспертные заключения по этим вопросам, Правление продолжает нести итоговую ответственность за программу новых рДВУ.</p> <p>Для выполнения этой рекомендации нет необходимости пересматривать РДЗ.</p>
4.2 Консенсус	Консультации Правления с экспертами	В рамках своих полномочий для привлечения независимой экспертизы, указанных в статье XI-A Устава ICANN, Правление может заключать договоры с соответствующими экспертными источниками, способными предоставить объективное мнение по возражениям, полученным в рамках данного процесса.	Существующий процесс предусматривает назначение поставщика услуг по разрешению споров («ПУРС», которым для возражений по Рекб является Международный центр экспертизы МТП). Возражения в отношении строк, на которые были поданы заявки, подаются ПУРС, а не Правлению. Затем ПУРС назначает экспертную комиссию. В рамках состязательного процесса экспертная комиссия рассматривает возражение и реакцию на него заявителя, а затем выносит мотивированное «экспертное заключение», поддерживающее возражение или отклоняющее его.

			<p>Следует отметить, что эта рекомендация не соответствует рекомендации ОПРИ по реализации («PP») «Н», в которой говорится, что «решения по возражениям будут выносить сторонние поставщики услуг по разрешению споров».</p> <p>Процесс не будет изменен для предоставления возможности подачи возражений непосредственно Правлению или для непосредственного заключения Правлением договоров с экспертами, рассматривающими возражения.</p>
<p>4.3 Отсутствие консенсуса — значительная поддержка</p>		<p>Эксперты, консультирующие Правление ICANN, должны быть свободны от каких-либо конфликтов в соответствии с прочими положениями РДЗ. Их консультации ограничиваются анализом возражений на основе критериев, выраженных в данных рекомендациях.</p>	<p>В рамках предлагаемого механизма эксперты не «консультируют Правление ICANN» непосредственно, а выносят экспертные заключения. См. ответ на 4.2 выше. В рамках повседневного управления ICANN не ожидает от Правления рассмотрения и обсуждения нейтральных советов и рекомендаций по каждому возражению.</p> <p>При этом, конечно, не оспаривается, что эксперты должны быть свободны от каких-либо конфликтов интересов. В статье 13(с) Процедуры урегулирования споров в отношении новых рДВУ установлено требование к беспристрастности и независимости экспертов.</p>

<p>4.4 Отсутствие консенсуса — значительная поддержка</p>		<p>Количество экспертов для проведения консультаций, метод их отбора и условия участия определяются Правлением на основе данных рекомендаций.</p>	<p>Мы согласны, в той мере, в которой данная рекомендация относится к механизму урегулирования споров, изложенному в РДЗv4, где предусматривается наличие трех экспертов в каждой комиссии. Правление не будет проводить непосредственные консультации с экспертами. См. ответ на 4.2 выше.</p>
<p>4.5 Отсутствие консенсуса — значительная поддержка</p>		<p>Привлеченные по контрактам консультанты должны иметь специальные знания в области толкования международно-правовых документов, касающихся прав человека и гражданских свобод. РГС рекомендует Правлению расширить это требование на дополнительные знания в других смежных областях, таких как лингвистика.</p>	<p>Эксперты, назначаемые ПУРС, не являются «привлеченными по контракту консультантами» в том смысле, в котором они могут подразумеваться здесь (см. ответ на 4.2 выше). В статье 13(b)(iii) Процедуры урегулирования споров в отношении новых рДВУ в общих чертах оговариваются квалификации экспертов. РДЗ можно пересмотреть для развития этой темы со ссылкой на дополнительные области знаний.</p>
<p>4.6 Отсутствие консенсуса — значительная поддержка</p>	<p>Название механизма</p>	<p>Механизм для возражений по Рекб не следует называть механизмом урегулирования споров.</p>	<p>Обоснование этой рекомендации не было представлено. Если рекомендация основана на представлении о том, что «урегулирование споров» означает процедуру, по итогам которой выносится окончательное и обязательное решение (т. е. в данном контексте, решение, являющееся обязательным даже для Правления), этот момент можно уточнить.</p>

			<p>Как указано выше в ответе на рекомендацию 4.1, Правление сохраняет итоговую ответственность за программу новых рДВУ. Таким образом, опираясь на экспертные заключения по этим вопросам и каждодневный анализ и управление со стороны сотрудников ICANN, отслеживающих такие заключения, Правление оставляет за собой право в исключительных обстоятельствах рассматривать отдельные заявки на новые рДВУ для определения соответствия ее принятия интересам интернет-сообщества.</p> <p>В свете этого разъяснения пересмотр РДЗ не представляется необходимым.</p>
--	--	--	---

№ рекоменд. и степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
5.	Порог для решений Правления об отклонении заявки на основе возражений		
5.1 Отсутствие консенсуса — значительная поддержка	Более высокий порог	Необходимо повысить порог Правления для удовлетворения возражений.	В существующем механизме не предусмотрена возможность рассмотрения и утверждения Правлением отдельных заявок на новые рДВУ (которых в первом раунде могут быть сотни). В исключительных обстоятельствах Правление может рассматривать отдельные заявки на новые рДВУ для определения соответствия их принятия интересам интернет-сообщества. В таких случаях применяются существующие правила и процедуры Правления для принятия решений.
5.2 Консенсус		Верхний порог должен быть не менее 2/3.	
5.3 Консенсус		Для утверждения строки требуется простое большинство членов Правления, независимо от оценки экспертов.	

№ рекоменд. И степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
6.	Критерий подстрекательства к дискриминации.		
6.1 Консенсус	Пересмотр критериев	<p>Этот критерий следует сохранить, но перефразировать следующим образом:</p> <p>«Подстрекательство и пропагандирование дискриминации по признаку расы, возраста, цвета кожи, инвалидности, пола, действительной или предполагаемой сексуальной ориентации или гендерной самоидентификации, политических или иных убеждений, национальности, религии или национального происхождения».</p>	<p>Такой пересмотр критерия выйдет за рамки сферы возражений по Рекб вне правовых норм, как правило, приемлемых в соответствии с принципами международного права. Так, например, «дискриминация по признаку ... политических или иных убеждений», по сути, общепринята и применяется в демократических обществах. Прием на государственную должность может основываться на политических убеждениях (в США это известно и широко практикуется как «дележ добычи»). Система «<i>Proporz</i>» в послевоенной Австрии служила основой для распределения рабочих мест в правительстве и других важных секторах в соответствии с членством в политических партиях.</p> <p>Поэтому РДЗ не будет пересматриваться в соответствии с этой рекомендацией.</p>

№ рекоменд. И степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
7.	Использование «подстрекательства» как термина в свете определения моральности и общественного порядка.		
7.1 Консенсус	Заменить «подстрекательство»	<p>Новая предлагаемая формулировка:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Подстрекательство и пропагандирование насильственных противозаконных действий; • Подстрекательство и пропагандирование дискриминации по признаку расы, возраста, цвета кожи, инвалидности, пола, действительной или предполагаемой сексуальной ориентации или гендерной самоидентификации, политических или иных убеждений, национальности, религии или национального происхождения. • Подстрекательство и пропагандирование детской порнографии или прочих видов полового насилия над детьми. 	<p>В некоторых контекстах существует различие между «подстрекательством» и «пропагандированием». Например, в международном уголовном праве, «подстрекательство» рассматривалось как деяние с усеченным составом преступления (преступление считается совершенным, несмотря на то, что подстрекатель не совершил акт, на который было направлено подстрекательство), в то время как «пропаганда» не связана с усеченным составом преступления (а значит, наказуема только, когда приводит к совершению основного преступления). «Прямое и публичное подстрекательство к совершению геноцида» наказуемо в соответствии со статьей III(с) Конвенции о предотвращении и наказании преступления геноцида.</p> <p>См. также Рамочное решение Совета Европейского союза № 2008/913/JHA от 28 ноября 2008 года о борьбе с определенными формами</p>

			<p>и проявлениями расизма и ксенофобии посредством уголовного законодательства, предусматривающее принятие государствами-членами необходимых мер в обеспечение наказуемости определенных видов преднамеренного поведения, включая «публичное подстрекательство к насилию или ненависти, направленной против группы лиц или члена такой группы, определенной по признаку расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения» (статья 1(1)(a)).</p> <p>В свете характера строки рДВУ, самого по себе подстрекательства может быть достаточно для возникновения возражений против нее.</p> <p>РДЗ можно быть пересмотреть определенным образом в отражение духа этой рекомендации, но, скорее всего, изменение будет заключаться в использовании «или» вместо «и».</p>
--	--	--	--

№ рекоменд. И степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
8.	Только строка?		
8.1 Отсутствие консенсуса — значительная поддержка	Анализ, основанный на строке и контексте	Эксперты должны осуществлять анализ на основе самой строки. При необходимости, в качестве дополнительного контекста можно использовать намеченную цель ДВУ, указанную в заявке.	Мы согласны (с учетом 4.2 выше). Для выполнения этой рекомендации нет необходимости пересматривать РДЗ.
8.2 Расхождение во мнениях	Анализ, основанный только на строке (альтернатива)	Эксперты должны осуществлять анализ на основе самой строки.	См. выше § 8.1.

№ рекоменд. И степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
9.	Цель всеобщей доступности за ограниченными исключениями		
9.1 Консенсус	Ограничение блокировки ДВУ	РГС по Рекб надеется, что предлагаемые в этом отчете механизмы будут способствовать ограничению блокировки целых ДВУ на национальном уровне. Блокировка ДВУ должна оставаться исключительной мерой, принимаемой на основе юридически выверенного процесса. Группа также отмечает, что значение сокращения блокировки ДВУ теряется, если результатом является становится неоправданное ограничение возможности для создания новых ДВУ в результате действия механизма возражений. Отсутствие блокировки теряет значение, если в результате создается пространство имен, не отражающее истинное разнообразие идей, культур и взглядов в Интернете.	Мы согласны. Для выполнения этой рекомендации нет необходимости пересматривать РДЗ.

№ рекоменд. И степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
10.	Независимая сторона, подающая возражения		
10.1 Расхождение во мнениях	Изменения роли НСПВ	<p>РГС по Рекб предлагает внести изменения в мандат и функции Независимых сторон, подающих возражения, описанные в разделе 3.1.5 РДЗв4, без изменения сферы применения. В отличие от текущих намерений, выраженных в РДЗв4, предлагается, чтобы Независимая сторона, подающая возражения, не могла инициировать возражение против строки, если ни одно сообщество или государственный орган не выразили в этом заинтересованность. Приемлемое возражение Независимой стороны, подающей возражения, должно быть связано с конкретным лицом, утверждающим, что в случае утверждения рДВУ ему будет нанесен вред. Независимая сторона, подающая возражение, не должна поощрять сообщества и правительства к подаче возражений, однако Независимой стороны, подающей возражения, должно быть поручено:</p>	<p>Предлагаемые изменения в «мандате и функциях» НСПВ, по сути, изменят ее «сферу применения» способами, которые не согласуются с существующим механизмом и независимостью НСПВ.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Обоснование для разрешения НСПВ подавать возражение при его отсутствии на соответствующем основании остается актуальным. ▪ Предусмотрение процедурной помощи потенциальным лицам, выдвигающим возражения, приведет к изменению роли НСПВ, что ICANN считает неуместным. ▪ При существующих технологических процессах, соответствующие ПУРС должны получать, регистрировать
		1. Обеспечение процедурного содействия группам, незнакомым с ICANN и ее механизмами, желающим зарегистрировать возражение.	
		2. Прием, регистрация и публикация всех возражений, представленных настоящими сообществами и органами власти всех уровней (способными продемонстрировать непосредственное воздействие предложенной заявки).	

		<p>3. Выполнение «экспресс-анализа» возражений на основе конкретного набора критериев всеобщей нежелательности для определения того, какие из них должны направляться на рассмотрение Правлению в качестве приемлемых возражений против заявок.</p>	<p>и публиковать все возражения, в рамках ответственности ПУРС за администрирование процедуры урегулирования споров (которая также включает в себя важную задачу по назначению экспертной комиссии). Было бы неуместным, чтобы НСПВ решал эти задачи, параллельно с или совместно с ПУРС.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ «Экспресс-экспертиза» должна выполняться экспертной комиссией и может привести к окончательному решению по отклонению возражения. Для НСПВ такое решение было бы несовместимо с ее мандатом по подаче возражений. ▪ Возражения, в любом случае, не направляются на рассмотрение Правления. Существующий процесс
		<p>4. Рассмотрение возражений, прошедших «экспресс-анализ», у пропонентов которых отсутствуют финансовые ресурсы или административные навыки, необходимые для дальнейшей обработки возражения.</p>	

			<p>предусматривает направление возражений ПУРС, их последующее рассмотрение экспертной комиссией, выносящей решение относительно их принятия или отклонения.</p> <p>Поэтому РДЗ не будет пересматриваться в соответствии с этой рекомендацией.</p>
		<p>Сфера деятельности Независимой стороны, подающей возражения, ограниченная подачей возражений только на основании вопросов деятельности сообществ и государственной политики, не отличается от текущей формулировки РДЗ. Для заявок, обрабатываемых через АЛАК или ПКК, использование этого механизма не требуется. Организации, использующие этот механизм, «регистрации» у НСПВ, должны будут оплатить регистрационный взнос, который может отменяться для небольших групп, не располагающих достаточными средствами.</p>	<p>См. комментарии выше.</p>
		<p>Так как существует потенциальная возможность для использования положения независимой стороны, подающей возражения, не по назначению для преследования или препятствования правильной заявке, особое внимание следует уделить прозрачности действий Независимых сторон, подающих возражения. Вся переписка является открытой и публичной по умолчанию за исключением случаев, когда это невозможно по соображениям защиты частной жизни или других прав.</p>	<p>В рамках существующего технологического механизма НСПВ несет ответственность перед экспертной комиссией. Если НСПВ выдвигает явно необоснованное возражение или возражение, злоупотребляющее правом на его подачу, оно отклоняется в рамках процедуры «экспресс-анализа». На возражение, выдвинутое</p>

			НСПВ и прошедшее «экспресс-анализ», распространяются те же экспертные проверки, как и на любое другое возражение. Таким образом, НСПВ не находится в привилегированном положении с неограниченной властью.
		«Независимость» Независимой стороны, подающей возражения, основывается на отсутствии связей с какими-либо заявителями или подрядчиками. Роль Независимой стороны, подающей возражения, остается подотчетной ICANN в отношении честности и справедливости ее выполнения.	Мы согласны. Для выполнения этой рекомендации нет необходимости пересматривать РДЗ.
10.2 Консенсус	Запросы ПКК или АЛАК	На основании письменного запроса от ПКК или АЛАК Независимая сторона, подающая возражения, может подготовить и представить соответствующее возражение. Независимая сторона, подающая возражения, поддерживает связь с ПКК и АЛАК при разработке таких возражений. Любое возражение, инициированное по запросу ПКК или АЛАК, проходит точно такой же процесс, как и Возражение из любого другого источника, и должно соответствовать тем же стандартам для успешного рассмотрения, как и возражение из любого другого источника.	<p>ПКК и АЛАК предлагается выражать озабоченность заявками посредством существующего механизма форума общественного обсуждения, который анализируется НСПВ. Но НСПВ не работает на ПКК или АЛАК, так как это ущемило бы ее независимость и полномочия действовать в общественных интересах. НСПВ не действует в качестве представителя какого либо физического или юридического лица.</p> <p>Для выполнения этой рекомендации нет необходимости пересматривать РДЗ.</p>

№ рекоменд. и степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
11.	Сроки разрешения споров в отношении Рекб		
11.1 Отсутствие консенсуса — значительная поддержка	Ранние постановления	Кандидатам следует предлагать определять возможные чувствительные аспекты до подачи заявки и, по возможности, пытаться провести консультации с заинтересованными сторонами, которых они могут беспокоить, чтобы понять, насколько серьезна возможная озабоченность, и, возможно, заранее смягчить ее.	РДЗ будет пересмотрено для включения этой рекомендации в отношении выявления возможных чувствительных аспектов.
11.2 Полный консенсус		Процесс урегулирования споров в отношении возражений по Рек б должен быть решен как можно раньше, чтобы можно было начать процесс минимизации затрат.	Возможность подать возражение и тем самым привести в движение процесс урегулирования споров следует за начальной стадией оценки, включающей в себя анализ строк обзоры и заявителей. Таким образом, в первоначальной оценке участвует только заявитель; ни одна третья сторона (например, стороны, подающей возражение) не несет каких-либо расходов. Обращение данной последовательности создаст больше шансов для возникновения повышенных, ненужных расходов. Поэтому РДЗ не будет пересматриваться в соответствии с логикой этой рекомендации.

<p>11.3 Полный консенсус</p>		<p>Кандидаты должны получать информацию о жалобах в отношении Рекб как можно раньше, чтобы иметь возможность решить, хотят ли они продолжать подавать заявку на строку.</p>	<p>Мы согласны. Сторона, подающая возражение, должна отправить его копию заявителю одновременно с представлением ПУРС. См. Процедуру урегулирования споров в отношении новых рДВУ, статья 7(b). Кроме того, ПУРС должен предоставлять, по крайней мере, еженедельные уведомления о поданных возражениях. Для выполнения этой рекомендации нет необходимости пересматривать РДЗ.</p>
---	--	---	---

№ рекоменд. и степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
12.	Использование возражений сообщества.		
12.1 Полный консенсус	Доступно для Расширенного сообщества и ПКК	РГС отмечает, что ПКК и консультативный комитет Расширенного сообщества (и их отдельные руководящие группы в случае ПКК) имеют возможность использовать процедуру «Возражение сообщества». Возражение сообщества может быть подано при наличии существенного противодействия заявке со стороны значительной части сообщества, для которой явно или неявно была предназначена эта строка.	<p>Возражение, независимо от лица, должно удовлетворять существующие критерии Возражений сообщества чтобы быть принятым. В существующих критериях Возражений сообщества предусматривается и роль Правительств в подаче возражений.</p> <p>Для выполнения этой рекомендации нет необходимости пересматривать РДЗ.</p>
12.2 Полный консенсус	Сборы за АЛАК и ПКК.	РГС рекомендует снизить или устранить сборы за возражения от ПКК или Расширенного консультативного комитета.	<p>Обоснование этой рекомендации и способ ее реализации не были объяснены.</p> <p>В настоящее время ICANN не видит необходимости для снижения ставок сборов или других форм дискриминации при обработке возражений в зависимости от личности лица, подающего возражение, или его типа. Каждое лицо, подающее возражение, хотело бы, чтобы его сборы были снижены или устранены, но гонорары и расходы экспертов и ПУРС еще необходимо оплачивать, так что в рамках этой рекомендации еще потребуется оплата другим юридическим лицам — не установленным.</p>

			Поэтому РДЗ не будет пересматриваться в соответствии с этой рекомендацией.
12.3 Расхождение во мнениях		ICANN должна рассмотреть возможность небольшого снижения порога для возражений от ПКК и консультативного комитета Расширенного сообщества. Сотрудники должны изучить методы разумного снижения стандартов, требуемых для успешного возражения от Консультативного комитета расширенного сообщества или ПКК в сфере действительности (3.1.2.4), уровня оппозиции в сообществе (3.4.4) и вероятности ущерба (3.4.4).	Конкретные детали предлагаемых изменений с обоснованиями будут представлены на рассмотрение. В настоящее время ICANN не видит необходимости для снижения порогов или других форм дискриминации при обработке возражений в зависимости от происхождения возражения. Таким образом, РДЗ не будет пересматриваться в соответствии с этой рекомендацией.

№ рекоменд. и степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
13.	Критерий Руководства 4		
13.1 Полный консенсус	Редакция Критерия 4	<p>Текущая формулировка четвертого критерия РДЗв4 гласит:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Решение о противоречии строк новых рДВУ общепринятым законодательным нормам в отношении морали и общественного порядка, признанным в соответствии с нормами международного права». <p>Однако текущую формулировку следует изложить в следующей редакции:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Решение о противоречии строк новых рДВУ конкретным нормам международного права, отраженным в соответствующих инструментах международного права». 	Мы согласны с тем, что четвертый стандарт можно пересмотреть в отражение изменений в формулировках Рекомендации № 6 после их завершения.

№ рекоменд. и степень поддержки	Вопрос	Рекомендация рабочей группы	Ответ ICANN и его обоснование
14.	Следующие шаги в отношении Рекб.		
Отсутствие консенсуса — значительная поддержка		РГС по Рекб рекомендует комитету по внедрению новых рДВУ ICANN сформировать Комитет сообщества по поддержке выполнения рекомендации № 6 (КСВР Рекб) для направления предложений персоналу ICANN, отвечающему за дальнейшее уточнение подробностей выполнения рекомендации № 6.	Формирование нового «официального» комитета с конкретным мандатом не представляется возможным или желательным, учитывая текущие сроки и бюджет. Кроме того, сообщество, включая членов межсообщественной рабочей группы по Рекомендации № 6 в отношении новых рДВУ, получит возможность прокомментировать реакцию ICANN на отчет РГС Рекб и итоговую редакцию РДЗ.