



Пояснительный меморандум к Программе новых рДВУ (gTLD)

Принципы возражения по причине нарушения морали и общественного порядка в новых рДВУ (gTLD)

Дата публикации: 29 октября, 2008 г.

Введение в Программу новых рДВУ (gTLD)

ICANN основана десять лет назад как некоммерческая общественная организация с привлечением большого количества заинтересованных сторон. Целью ее создания было управление адресной системой Интернета. Одним из главенствующих принципов организации, признанным США и другими странами, стала поддержка конкурентной борьбы на рынке имен доменов, а также обеспечение безопасности и стабильности Интернета. Будущее расширение откроет путь к инновациям и возможности выбора, а также приведет к изменениям в адресной системе Интернета, которая в данный момент ограничена всего 21 общим именем доменов высшего уровня. В данный момент количество пользователей Интернета составляет 1,5 миллиарда и продолжает расти, поэтому многофункциональность, разнообразие и конкурентная борьба являются основополагающими факторами успеха и развития глобальной сети.

За решением о проведении предстоящих циклов приема новых заявок gTLD последовало длительное и подробное обсуждение данного проекта со всеми заинтересованными группами глобального сообщества пользователей Интернета. В этом обсуждении, продолжавшемся свыше 18 месяцев, приняли участие представители самых различных заинтересованных сторон: государственных учреждений, физических лиц, гражданского сообщества, бизнеса, интеллектуальной собственности, а также технологического сообщества. В октябре 2007 GNSO (Организация поддержки общих имен) — одна из групп, управляющих глобальной политикой Интернета в ICANN — завершила разработку политики по новым gTLD и утвердила ряд рекомендаций. Кульминацией процесса разработки данной политики стало решение Совета директоров ICANN о принятии политики, разработанной сообществом, провозглашенное на собрании ICANN в Париже в июле 2008 г. Подробные сведения о процессе разработки и результатах принятия данной политики см. на веб-сайте по адресу <http://gns0.icann.org/issues/new-gtlds/>.

Данный документ является частью серии документов, которые представляют собой справочную информацию, опубликованную компанией ICANN с целью помочь Интернет-сообществу наилучшим образом понять Запрос предложения (RFP), известный также как «руководство кандидата». Период общественных комментариев к запросу предложения позволит Интернет-сообществу внимательно рассмотреть и внести предложения. Эти комментарии будут в дальнейшем использоваться для редактирования документов при подготовке к окончательной версии запроса предложения. Компания ICANN опубликует последний Запрос предложения в первой половине 2009 года. Для получения последней информации по графикам работы и деятельности, относящейся к новой программе gTLD, перейдите по ссылке <http://www.icann.org/en/topics/new-gtld-program.htm>.

Обратите внимание, что это только предварительная версия, предназначенная для обсуждения. Потенциальным кандидатам не следует полагаться на точность описываемых подробностей программы новых gTLD, поскольку программа все еще подвергается обсуждению и пересмотру.

Сводка основных пунктов данного документа

- Положения закона в отдельных юрисдикциях каждого региона мира были тщательно исследованы с целью выявления общих стандартов.
- Ряд общих правил, практикуемых в большинстве юрисдикций (более подробные сведения см. ниже), принят к рассмотрению на предмет внесения в предполагаемый стандарт.
- Признанные эксперты предоставили нам консалтинговые услуги по определенным вопросам, тесно связанным с рассматриваемой темой, с целью определить приемлемый метод добавления в рабочий стандарт юридических правил, выявленных нами в результате исследования положений закона.
- Ряд стандартов окончательно подготовлен к вынесению на обсуждение общественности на основании исследования юридических правил и консультаций, результаты которых приведены в данном документе.

I. Сводная информация

В данном документе изложены результаты расширенной работы по внедрению новых стандартов, проведенной в ответ на рекомендации политики, согласно которым строки TLD не должны противоречить общепринятым юридическим нормам морали и общественного порядка, соответствующим международным правовым принципам.¹ Данная рекомендация и предполагаемая процедура разрешения конфликтов призваны обеспечить государственным учреждениям и прочим организациям возможность возражения против выдвинутых заявок посредством ICANN в ситуациях, которые в противном случае могут решиться неконтролируемым образом.

Меры, предпринятые нами в свете данной рекомендации:

- Тщательное исследование положений закона в отдельных юрисдикциях каждого региона мира в целях выявления общих применимых стандартов. Определение правил, практикуемых во многих юрисдикциях, а также вынесение трех из них, используемых в большинстве юрисдикций, на рассмотрение на предмет добавления в предполагаемый стандарт.
- Консультации от признанных экспертов по вопросам, тесно связанным с данной

¹ Рекомендация GNSO №6 гласит:

Строки TLD не должны противоречить общепринятым законодательным нормам морали и общественного порядка, признанным в соответствии с международными правовыми принципами.

Примеры таких правовых норм включают следующие документы (но не ограничиваются ими): Всемирная декларация прав человека (ВДПЧ), Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛВФДОЖ) и Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, договора об интеллектуальной собственности, администрируемые Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) и Соглашение ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС).

темой, с целью определить приемлемый метод добавления в рабочий стандарт юридических правил, выявленных в результате исследования положений закона. Данные консультации получены от поставщиков услуг по разрешению конфликтов с наилучшей репутацией; юристов, обладающих опытом работы с международным трибуналом и юрисконсультов с опытом прокурорской и адвокатской деятельности в процессах, касающихся нарушений общественной морали и/или прав человека.

II. Introduction

В ходе тщательного исследования мы определили, что идентификация существующих общепринятых законодательных норм в отношении морали и общественного порядка связана с определенными трудностями. Тем не менее, существуют императивные нормы международного общественного права, не допускающие отклонений, которые может изменить только последующая норма международного права того же рода (*общее международное право*): например, запрет на использование силы, закон против геноцида, закон против дискриминации по расовой принадлежности, закон в отношении преступлений против человечности и правила, запрещающие пиратство и работорговлю.²

Исследование положений закона и консалтинговые услуги, предоставленные ICANN, были направлены на определение норм морали и общественного порядка, пригодных для использования в качестве основы при вынесении комиссией по разрешению конфликтов экспертной резолюции в отношении возражений, выдвинутых против предложенного gTLD. Существует достаточно много источников юридических норм, потенциально пригодных для использования в данных целях, однако крайне сложно согласовать выбор одного из них, поскольку многие из них применимы исключительно к тому или иному региону земного шара.

Адвокатские конторы в различных регионах мира, эксперты международного арбитражного суда, судьи из различных международных трибуналов и юрисконсульты, работающие в данных трибуналах, предоставили нам свои консультации с целью выявления общих принципов, на которые комиссии по разрешению конфликтов следует ориентироваться при рассмотрении возражений, выдвинутых на основе нарушений морали и общественного порядка. Практически все консультанты рекомендовали нам установить для подобных ситуаций весьма широкие стандарты (возможно, ограничиться вышеупомянутой рекомендацией как таковой), чтобы юристы высокого класса, которые предположительно будут входить в комиссию, на основе данной рекомендации могли вынести решение по собственному экспертному мнению.

В попытке идентифицировать как минимум те категории правонарушений, которые в большинстве или, возможно, во всех юрисдикциях расцениваются как нарушения морали и общественного порядка, эксперты выявили три конкретные категории. Сюда входят подстрекательство к насильственной противозаконной деятельности, подстрекательство или пропаганда дискриминации по расовому признаку, цвету кожи, полу, религиозной, этнической или национальной принадлежности, а также подстрекательство или пропаганда детской порнографии или других видов полового насилия над детьми.

Помимо трех вышеперечисленных категорий некоторые из консультантов предложили предоставить членам комиссии право свободного выбора в отношении других категорий противоправных действий, которые также могут быть близки к нарушению общепринятых правовых норм морали и общественного порядка, и выразили уверенность в том, что возражения на основании подобной деятельности также должны быть удовлетворены.

² См. Браунли (Brownlie), *Принципы международного права*, стр. 488-490 (6-е изд., 2003).

III. Исследование положений закона

В свете рекомендаций GNSO по вопросам, касающимся морали и общественного порядка, было проведено исследование для выявления стандартов, которые комиссия по разрешению конфликтов сможет использовать в качестве основы для принятия решений. В ходе данного исследования был проведен анализ в ряде разнообразных юрисдикций, включая юрисдикции: (i) Бразилии; (ii) Египта; (iii) Франции; (iv) Гонконга (Китай); (v) Японии; (vi) Малайзии; (vii) Южной Африки; (viii) Швейцарии; (ix) США. Несмотря на общеизвестный факт защиты права на свободу выражения в различной форме, практикуемой в данных странах, диапазон данной защиты определенным образом различается в соответствующих юрисдикциях.

По результатам исследования выдвинуто предложение на предоставление комиссии широких прав при определении наличия нарушения международных норм морали и общественного порядка. Однако в качестве руководства, помимо самой рекомендации GNSO, члены комиссии могут рассматривать следующие общие принципы:

- Каждый имеет право на свободу выражения; но
- Данную свободу ограничивает ряд исключений, необходимых для защиты прочих важных прав.

См. Международный пакт о гражданских и политических правах («ССПР»)³

При вынесении решений комиссии по разрешению конфликтов весьма полезно обращаться к ССПР. В статьях ССПР 19 и 20 четко и последовательно излагаются основные принципы свободы выражения:

Статья 19

1. Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений.
2. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи независимо от государственных границ устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.
3. Пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:
 - (а) для уважения прав и репутации других лиц;
 - (б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

³ Международный пакт о гражданских и политических правах (ССПР) был открыт для подписания в 1966 году и вступил в силу в 1976 г. На данный момент в нем состоят 160 стран.

Статья 20

1. Всякая пропаганда войны должна быть запрещена законом.
2. Всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом.

Помимо этого в ходе исследования различных юрисдикций выявлены следующие категории правил общественного порядка, которые следует включить в разрабатываемый нами стандарт, поскольку они широко, если не повсеместно приняты в качестве основ для ограничения свободы выражения.

- Подстрекательство к насильственным противозаконным действиям. Даже согласно законодательству США, Первая поправка к которому обеспечивает широкую защиту свободы выражения, подстрекательство к противоправным действиям не подлежит законодательной защите. Данное ограничение следует рассматривать только в применении к противозаконным насильственным действиям, которые неизбежно или вероятно повлечет за собой подобное подстрекательство. Терроризм, несомненно, является насильственной и противоправной деятельностью, подпадающей под данную категорию. Пропаганда военных действий, не признанная законной согласно уставу ООН, также может рассматриваться как подстрекательство к противоправной деятельности. Однако в данном случае точно установить факт правонарушения будет сложнее, поскольку вопрос о законности военных действий несет в себе внутреннее противоречие.
- Подстрекательство или пропаганда дискриминации по расовой принадлежности, цвету кожи, половому признаку, этнической, религиозной или национальной принадлежности. Данная категория потенциально является весьма обширной, вследствие чего, вероятно, определение ее диапазона и сферы применения вызовет определенные сложности. Однако подстрекательство к дискриминации на данных основаниях широко порицается и карается законом, благодаря чему комиссия по разрешению конфликтов сможет рассмотреть и вынести заключительное решение по возражению против предложенных TLD на данных основаниях.
- Подстрекательство или пропаганда детской порнографии или прочих видов полового насилия над детьми. Порицание детской порнографии и прочих видов полового насилия над детьми характерно практически для всех юрисдикций. По вопросу должного ограничения свободы выражения в целях пресечения подстрекательства или пропаганды подобных насильственных действий обсуждающие пришли к широкому согласию.

IV. Консультации

После того как в ходе исследования положений закона были выявлены различные основания для вынесения решения, необходимо было определить, в какой форме данные основания следует добавить в стандарт для комиссий разрешения конфликтов. По этой причине с помощью экспертов международного арбитражного суда ICANN привлекла к консультационной деятельности многочисленных юрисконсультов из международных комиссий по защите прав человека, Международного суда ООН и аналогичных трибуналов, а также юристов, практикующих в соответствующих организациях. В ходе данных консультаций консультанты задавали вопросы касательно того, требуется ли нам только формулировка самой рекомендации или информация о дополнительных критериях и уточнения.

Некоторые юристы с весьма высокой репутацией уже завершили процесс предоставления нам консалтинговых услуг. По результатам консультаций было определено, что ICANN не следует утверждать жесткий список категорий нарушений общественного порядка/морали (наподобие установленных нами трех категорий). Вместо этого консультанты рекомендовали предоставить комиссии по разрешению конфликтов полные права и гибкие возможности обращения к международной юриспруденции в процессе вынесения решений по возражениям, касающимся морали и общественного порядка.

Помимо этого, один из судей, привлеченных нами к процессу консультации, советует добавить в список материалов, которые мы планируем предоставлять комиссии в качестве справочных, следующие соглашения: Европейскую конвенцию по защите прав человека и основных свобод, Американскую конвенцию о правах человека и Африканский устав по правам человека и народов. Данный судья подчеркнул, что, несмотря на более узкое применение, данные соглашения более тесно связаны с рассматриваемыми нами законодательными принципами, нежели соглашения из списка, составленного GNSO.

Один из экспертов по международному общественному праву, предоставивший нам консалтинговые услуги, утверждает, что для него не составило бы труда интерпретировать и применить стандарты морали и общественного порядка на основе рекомендаций разработанной нами политики. Мы также договорились о предоставлении дополнительных консалтинговых услуг с некоторыми другими юристами и юрисконсультантами.

V. Заключение

Заключительные результаты данного исследования и консультаций опубликованы для общественного обсуждения в целях разработки соответствующего стандарта новой процедуры gTLD. На основе исследования положений закона и полученных консультаций был окончательно оформлен ряд применимых стандартов. Предполагается, что данные стандарты будут содержать три категории ограничений, описанные выше. Сюда входят подстрекательство к насильственной противозаконной деятельности, подстрекательство или пропаганда дискриминации по расовому признаку, цвету кожи, полу, религиозной, этнической или национальной принадлежности, а также подстрекательство или пропаганда детской порнографии или других видов полового насилия над детьми. Помимо этого, мы рассматриваем в качестве возможного варианта предоставление комиссии прав на принятие возражения в случае, если по оценкам членов комиссии предложенное имя TLD имеет достаточно предпосылок к нарушению общепризнанных юридических норм в отношении морали и общественного порядка, признанных международными законодательными принципами. В случае принятия этого решения в комиссию по данной процедуре следует приглашать только юристов высшего уровня, обладающих опытом участия в слушаниях международных комитетов с привлечением правительственных учреждений и толкований применимых договоров.