

## СПРАВОЧНЫЙ ДОКУМЕНТ

### ПРОЦЕДУРА «БЫСТРОЙ ОЦЕНКИ» ПРОТЕСТОВ В ОТНОШЕНИИ МОРАЛИ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

Любое физическое или юридическое лицо имеет возможность подать протест в отношении морали и общественного порядка. Несмотря на то, что это общее правило оправдано универсальной природой подобных протестов, оно может открывать лазейку для необоснованных и/или неправомочных протестов. Поэтому будет уместным внедрить процедуру «быстрой оценки» для рассмотрения протестов в отношении морали и общественного порядка. Цель быстрой оценки заключается в том, чтобы создать условия для ускоренного рассмотрения протестов и, где это уместно, для отклонения необоснованных и/или неправомочных протестов.

Ниже перечислены вопросы, которые необходимо учесть при формулировке этой процедуры «быстрой оценки»: (а) Какой стандарт следует применять? (б) Насколько обязательным будет характер принятого решения? (в) Кто будет заниматься рассмотрением протеста? (г) Когда будет проведено рассмотрение? Все эти вопросы взаимосвязаны. Например, сроки «быстрой оценки» отчасти зависят от того, кто ею занимается.

#### **(а) Какой стандарт следует применять?**

Ниже приводится формулировка стандарта для «быстрой оценки», которая охватывает различные типы необоснованных или неправомочных протестов: **«явно необоснованный протест и/или являющийся злоупотреблением правом подачи протеста»**.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Для сравнения приведем статью 35(3) Европейской конвенции о правах человека, которая гласит:

«Суд объявляет неприемлемой любую индивидуальную жалобу, поданную в соответствии с положениями статьи 34, если он сочтет, что эта жалоба является несовместимой с положениями настоящей Конвенции или Протоколов к ней, явно необоснованной или является злоупотреблением правом подачи индивидуальной жалобы».

Протест в отношении морали и общественного порядка является явно необоснованным, если он не относится ни к одной из категорий, определенных в качестве основания для подобного протеста. См. черновой вариант «Руководства кандидата», § 3.4.3.<sup>2</sup> Рассмотрим два примера.

- Допустимый протест может быть предъявлен против строки, которая содержит подстрекательство или пропаганду насильственных противозаконных действий. И, наоборот, если протест подается против строки, которая просто пропагандирует действие, которое, пусть и незаконное, но не является насильственным, то он считается явно необоснованным. Примеры последнего типа могут варьироваться от мирного гражданского неповиновения до уклонения от уплаты налогов.
- Клевета не входит ни в одну из категорий, определенных в качестве оснований для протестов в отношении морали и общественного порядка.<sup>3</sup> Таким образом, несмотря на то, что жертва утверждаемой клеветы, выраженной в строке gTLD, может найти правовые пути компенсации в одной или нескольких юрисдикциях, протест в отношении морали и общественного порядка, подаваемый против такой строки на одном лишь основании утверждаемой клеветы, будет явно необоснованным.

Явно необоснованный протест в отношении морали и общественного порядка также может являться злоупотреблением правом подачи протеста. Протест может быть сформулирован таким образом, чтобы он попадал в одну из приемлемых категорий протестов в отношении морали и общественного порядка, но другие факты могут явно свидетельствовать о том, что он является злоупотреблением. Например, многочисленные протесты, подаваемые одной или связанными сторонами против одного заявителя, могут представлять собой преследование и притеснение кандидата, а не законную защиту правовых норм, которые признаются общими принципами международного права. Протест, который направлен против заявителя, а не против заявленной строки, может быть злоупотреблением правом подачи протеста.

---

<sup>2</sup> Определено четыре стандарта: (i) подстрекательство или пропаганда насильственной противозаконной деятельности; (ii) подстрекательство или пропаганда дискриминации по расовой принадлежности, цвету кожи, половому признаку, этнической, религиозной или национальной принадлежности; (iii) подстрекательство или пропаганда детской порнографии или других видов полового насилия над детьми; или (iv) определение, что строка gTLD, на которую подана заявка, противоречит общепринятым законодательным нормам в отношении морали и общественного порядка, признанным в соответствии с нормами международного права

<sup>3</sup> Так как в разных странах существует большие расхождения между законами в данной области, не представляется возможным выделить общепринятые правовые нормы, которые были бы признанными согласно общим принципам международного права.

**(б) Насколько обязательным будет характер принятого решения?**

Рассмотрение протеста с целью определения того, является ли он явно необоснованным и/или злоупотреблением правом подачи протеста, обычно сводится к рассмотрению качеств этого протеста. Если обнаружится, что протест на самом деле является явно необоснованным и/или злоупотреблением правом протеста, то это решение должно быть окончательным в рамках Новой процедуры разрешения споров gTLD (далее «Процедура»). В отличие от административной процедуры DRSP рассмотрения и отклонения протеста, не соответствующего статьям 5-8 Процедуры, при которой не учитывается предъявление возражающим нового протеста в соответствии с Процедурой (статья 9(б)), отклонение явно необоснованного и/или являющегося злоупотреблением протеста считается окончательным. Податель не сможет повторно отправить протест и предпринять новую попытку.

Поэтому отклонение явно необоснованного и/или являющегося злоупотреблением протеста рассматривается как заключение эксперта, в соответствии со статьей 21 Процедуры.

**(в) Кто будет заниматься рассмотрением протеста и вынесением решения?**

Основопологающим принципом Новой программы gTLD является то, что протесты против заявленных gTLD рассматриваются независимыми экспертами. Со стороны компании ICANN было бы нарушением этого принципа вмешиваться на раннем этапе процедуры разрешения споров и отсеивать протесты, которые, по ее мнению являются явно необоснованными и/или злоупотреблениями.

Все протесты должны быть переданы в соответствующий орган DRSP — в случае с протестами в отношении морали и общественного порядка они должны быть переданы в международный центр экспертиз Международной торговой палаты. Теоретически, орган DRSP может рассматривать протесты и принимать решение о том, являются ли они явно необоснованными и/или злоупотреблениями правом подачи протеста. Однако, как объяснялось выше, в данном случае процедура представляет собой рассмотрение качеств, на основе которого выносится экспертное решение. Подобное рассмотрение противоречит чисто административной роли, которую в данном случае выполняет DRSP.

Можно установить процедуру, в рамках которой третьей стороне (*напр.* комиссии экспертов) предоставляются полномочия на рассмотрение протестов в отношении морали и общественного порядка и на отклонение тех из них, которые будут признаны явно необоснованными и/или злоупотреблениями правом подачи протеста. Можно предположить, что такое предварительное рассмотрение третьей стороной будет проводиться достаточно быстро. Однако подобное рассмотрение может привести к удорожанию и усложнению Новой процедуры разрешения споров gTLD. Чтобы обеспечить полезность и эффективность, рассмотрение должно проводиться сразу же после предъявления протестов (*т.е.* прежде чем заявитель отправит свой ответ в соответствии со статьей 11 Процедуры). Это означает, что все протесты в отношении морали и общественного порядка должны рассматриваться третьей стороной. Как видно, относительно небольшое увеличение скорости не оправдывает увеличение стоимости и сложности.

Поэтому будет наиболее уместным, если комиссия будет быстро рассматривать протест и отклонять его в упрощенном порядке, если эксперты обнаружат, что он не имеет веских оснований и является злоупотреблением правом подачи протеста. Комиссия имеет полномочия и необходимую квалификацию для вынесения решения о том, что протест не имеет веских оснований и/или является злоупотреблением правом подачи протеста, если протест соответствует одному из четырех стандартов категории «Мораль и общественный порядок». Согласно Процедуре комиссия уполномочена выносить экспертное решение на основании качеств протеста.

Если подается группа протестов, в соответствии со статьей 12 Процедуры, комиссия рассматривает их все и отклоняет те, которые не имеют веских оснований и/или являются злоупотреблением правом подачи протеста (если такие имеются).

Велись споры относительно различных процессов разрешения споров, когда в ходе «быстрой оценки» члены комиссии могут выносить решение в пользу ответчика, в результате чего разбирательство продолжает основываться на качествах протеста. Хотя такую возможность нельзя отбросить полностью, обычно в процессе разрешения споров стороны оплачивают работу членов комиссии. И учитывая, какие специалисты набираются в комиссию по протестам в отношении морали и общественного порядка (т.е. видные юристы с богатым опытом работы в соответствующей области) и как уравниваются все перечисленные выше факторы, представляется наиболее приемлемым возложить ответственность за принятие решения на комиссию экспертов. Более того, в расчет принимается то, что члены комиссии и органы DRSP будут тщательно проверяться по мере того, как процесс рассмотрения протестов для новых gTLD переходит на более высокий уровень, чтобы убедиться в том, что они работают в соответствии с установленными правилами и процедурами.

**(г) Когда будет проведено рассмотрение?**

Быстрое рассмотрение протеста является первой задачей комиссии после ее назначения органом DRSP. Верно то, что комиссия назначается только после отправки заявителем ответа на протест и оплаты взноса за подачу на рассмотрение. Однако комиссии полезно знать мнение заявителя при вынесении решения в процессе быстрой оценки. Действительно, если заявитель не утверждает, что протест не имеет веских оснований и/или не является злоупотреблением правом подачи протеста, то комиссия обычно тоже не приходит к такому решению.

Если по результатам быстрой оценки протест все-таки отклоняется, разбирательство, которое обычно следует за первоначальной подачей дела (включая авансовую оплату полной стоимости) не требуется, и в данный момент рассматривается возможность возврата оплаты, внесенной заявителем/ответчиком gTLD, в соответствии со статьей 14(д). Кроме того, существование положения Процедуры, которое предоставляет комиссии полномочие в упрощенном порядке отклонять протесты, которые не имеют веских оснований и/или являются злоупотреблением правом подачи протеста, должно упразднить часть необоснованных протестов в отношении морали и общественного порядка.

**(д) Заключение**

Исходя из вышесказанного, чтобы внедрить процедуру «быстрой оценки» протестов в отношении морали и общественного порядка, компания ICANN добавила следующий текст в статью 20 («Стандарты») Процедуры:

«Комиссия имеет полномочия в любой момент отклонить протест в отношении морали и общественного порядка, который, по результатам рассмотрения, является явно необоснованным и/или злоупотреблением правом подачи протеста. Такое отклонение рассматривается как экспертное решение в соответствии со статьей 21 Процедуры».